



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... .. România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... .. formulată de ... cu sediul în ... b-dul Carol I nr. 74, et. 2, ap. 7, ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI 18239613, reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1020/18.03.2013 emisă de ..... .. cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare ouă”, cod CPV: 03142500-3 - Ouă (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, implicit comunicarea nr. 1020/18.03.2013 și dispunerea reevaluării ofertei sale „de la etapa evaluării propunerii financiare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii 318/15.03.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de

contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... .. formulată de ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1020/18.03.2013, din cadrul procedurii amintite, organizată de ..... .. s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, implicit comunicarea nr. 1020/18.03.2013 și dispunerea reevaluării ofertei sale „de la etapa evaluării propunerii financiare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției”.

În motivarea contestației, ... precizează că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 246/27.02.2013, prețul pe care l-a ofertat a fost identic cu cel al SC Cominga Prod Impex SRL, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat reofertarea în plic închis. Noua ofertă depusă de societatea sa a fost de 105.000 lei fără TVA, față de oferta inițială de 108.000 lei, fără TVA, astfel că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului „Aparent neobișnuit de scăzut”, prin adresa nr. 911/11.03.2013.

Contestatoarea susține că, în data de 12.03.2013, a depus la sediul autorității contractante o justificare de preț prin prisma prețului de achiziție, atașând și documente relevante, respectiv factura de la furnizorul său.

În aceeași zi, 12.03.2013, societatea contestatoare menționează că a primit adresa nr. 940/12.03.2013, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte „clarificări/

completări la ofertă”, indicând art. 201, art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 35, art. 78 și art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la justificările transmise, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a indicat precis care sunt informațiile de analiză pe care dorește să le primească.

În absența unor precizări clare, contestatoarea susține că a întocmit răspunsul la cea de-a doua clarificare cum a crezut de cuviință și a considerat a fi relevant, plecând de la detalierea elementelor de cost implicate în formarea prețului oferat.

Din punctul său de vedere, ... consideră că autoritatea contractantă ar fi putut respinge oferta sa numai în momentul în care aceasta ar fi demonstrat că nu poate îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea precizează că ..... nu a adus nicio dovadă din care să reiasă că societatea sa este în imposibilitatea de a-și îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei sale de către autoritatea contractantă, respectiv că nu a luat în calcul obligația legală de plată a TVA-ului către bugetul de stat, societatea contestatoare subliniază că „TVA-ul nu este un element de cost sau de formare a prețului! Este o taxă pentru care, după exercitarea dreptului de deducere, operatorii economici impozabili plătitori de TVA virează soldul la bugetul de stat, conform legislației fiscale incidente.” De altfel, contestatoarea susține că excluderea luării în calcul a TVA-ului în ceea ce privește legislația în achizițiile publice, s-a datorat prevederilor art. 82 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Autoarea contestației declară că au fost „aduse atingeri flagrante la dreptul” său la apărare, deoarece autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii, nu a precizat motivele concrete pentru care justificările oferite „prin raportarea la obiectul de atribuire” – contract de furnizare ce implică costuri cu procurarea produselor, costuri de transport (livrarea) până la depozitul autorității contractante, costuri cu personalul alocat pentru îndeplinirea contractului, cu respectarea legislației aferente în privința salarizării, cheltuielile indirecte referitoare la energia electrică, telefon, consum gaze naturale, nu au fost considerate relevante.

În susținerea sa, contestatoarea reproduce justificările transmise autorității contractante:

„- conform facturii BM nr. 1, atașată la justificarea precedentă, prețul unitar de achiziție de la furnizorul nostru este de 0,33 lei/buc,

În timp ce prețul de livrare către dumnevoastră este de 0,35 lei, rezultând astfel un adaos de 5,7%.

- pentru îndeplinirea viitorului contract de achiziție publică, s-a avut în vedere alocarea unui singur angajat al societății noastre pe toată durata de derulare a contractului, acesta având în atribuții atât livrarea și manipularea produselor, cât și transportul franco-depозit unitatea beneficiară.

- salariul brut al angajatului: 480 lei, pentru un program de lucru de 4 ore/zi, în condițiile în care salariatul este implicat în derularea mai multor contracte, contractul în speță nefiind singurul centru de profit pentru societatea noastră. Pe perioada concediului, angajatul desemnat va fi înlocuit cu alt salariat, având aceleași atribuții și aceeași grilă de salarizare.

- respectăm întocmai condițiile legale impuse pentru nivelul de salarizare a forței de muncă, inclusiv plata contribuției de asigurări sociale 20,8%, contribuției pentru concedii indemnizații de asigurări sociale de sănătate 0,85%, contribuției pentru asigurările de șomaj 0,50%, contribuția pentru garantarea creanțelor salariale 0,25%, contribuția de fondul de sănătate 5,20%, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale 0,28%, cota pentru concediul de odihnă conform grilei de salarizare și prevederilor legale.

- transportul se va efectua de la punctul de lucru din str. Aliman nr. 19 Sector 5, ... franco-depозit unitatea beneficiară, aflată la o distanță de maxim 10 km. Astfel, costul maxim de transport/1 livrare este de 20km x maxim 8l motorină/100km x 5,81lei/l, rezultând un cost/livrare de aproximativ 9 lei.

- cheltuieli indirecte lunare: 100 lei energie electrică, 50 lei telefon, 80 lei gaz."

Totodată, contestatoarea sublinează că societatea sa are în derulare simultan mai multe contracte cu beneficiari privați sau autorități contractante și atât cheltuielile indirecte cât și costurile salariale (direct și indirect) sunt acoperite din cifra de afaceri și implicit profitul realizate „per ansamblu acestora” și nu în mod exclusiv de acest contract.

Potrivit art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul comunicării nr. 1020/18.03.2013, societatea contestatoare menționează că autoritatea contractantă avea obligația de a o informa asupra motivelor care au stat la baza deciziei de respingere.

Prin urmare, autoritatea contractantă încalcă principiile tramentului egal (*prin respingerea nefondată a ofertei și avantajarea pe această cale a ofertei depusă de un alt operator economic*) și utilizării eficiente a fondurilor publice (în condițiile în

care oferta declarată câștigătoare are un preț mai mare, furnizând același produs).

Referitor la alegațiile autorității contractante că adresa prin care s-a răspuns la solicitarea de clarificări nu ar fi semnată de reprezentantul legal sau de un alt reprezentant împuternicit al societății sale, ... subliniază faptul că răspunsul la clarificări, cât și celelalte documente depuse, sunt semnate de un reprezentant împuternicit de către unicul ... și sunt ștampilate.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5441/.../... 25.03.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. 5442/.../...25.03.2013, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației.

Prin adresa nr. 1202/28.03.2013 înregistrată la CNSC cu nr. 10115/29.03.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

..... prin punctul său de vedere, susține că motivul principal pentru inițierea unei proceduri de achiziție pentru cumpărarea de „ouă” l-a constituit refuzul ... de a încheia un act adițional la contractul din 2012.

Pentru noua procedură, autoritatea contractantă menționează că a stabilit ca și criteriu de atribuire a contractului „prețul cel mai scăzut”, precum și o serie de cerințe minime în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, la data de 27.02.2013, conform procesului/verbal de deschidere a ofertelor nr. R.246, în prezența împuterniciților, comisia de evaluare a constatat că doi dintre ofertanți, ... și ....., au prezentat același preț de 108.000 lei, fără TVA, respectiv 0,36 lei/buc.

În urma analizei ofertelor, comisia de evaluare a constatat că sunt aplicabile prevederile cap. VI.3) din fișa de date a achiziției și a decis solicitarea reofertării prețului, în plic închis, în data de 07.03.2013, ora 11:00. Singurul ofertant care a depus documentele privind reofertarea prețului a fost ....

Prin procesul-verbal nr. 296/08.03.2013, comisia de evaluare a hotărât :

- deoarece ..... nu a dat curs solicitării de a reoferta prețul inițial de 0,36 lei/buc. (imposibilitatea reducerii prețului), în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta sa a fost considerată neconformă;

- deoarece prețul reofertat de către ... a fost sub pragul de 70% din valoarea estimată a contractului [art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006], prin adresa nr. 911/11.03.2013, în temeiul prevederilor art. 202 alin. (1) din același act normativ, a solicitat justificarea acestuia.

În cuprinsul solicitării, autoritatea contractantă a cerut ca justificările să fie prezentate în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006. La data de 12.03.2013, ora 12:40, contestatoarea a depus la sediul ..... adresa fără număr, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 925, justificarea transmisă de ofertant, prin cele 6 rânduri rezumându-se la: „...”vă aducem la cunoștință că achiziționăm produsul - ouă de găină - cu prețul de 0,33 lei/buc și îl livrăm către dumneavoastră cu prețul de 0,35 lei/buc.”

La aceeași dată, dar la ora 15.19, pe faxul instituției, fără nicio altă înștiințare, s-a primit o factură din care rezultă că ... a cumpărat la 08.03.2013 de la un furnizor o cantitate de „ouă” la prețul reoferat (0,33 lei/buc.).

Despre această factură, contestatoarea a făcut referire în ulterioara sa justificare cerută de autoritatea contractantă (14.03.2013).

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a decis să solicite încă odată ofertantului justificarea detaliată a prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar prin adresa nr. 963/14.03.2013, ... a răspuns, justificând diferența de 0,02 lei dintre prețul la cumpărare și prețul la vânzare (adaosul comercial).

Analizând datele prezentate de către contestatoare, prin adresa nr. 963/14.03.2013, comisia de evaluare a decis că aceasta nu poate justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv sub pragul de 70% din valoarea estimată a contractului.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că prin transmiterea în termen a comunicărilor prevăzute de art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) din ordonanță precizând motivul respingerii.

În ceea ce privește suspiciunea autorității contractante privind nesemnarea împuternicirilor și/sau a altor documente ale ofertei de către ...ul societății doamna ... susține că are la bază următoarele:

semnăturile de pe Împuternicirea de la pag.90, Centralizatorul de prețuri de la pag. 57, Justificarea de la pag. 88, ale acestui dosar par a fi diferite de semnăturile de pe contracte semnate în anii anteriori de către ...ul societății la sediul autorității contractante (pag. 132-135).

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația depusă de ... și solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 142/01.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 10308/01.04.2013, contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă, precum și o completare la contestația inițială.

Astfel, contestatoare precizează, în referire la afirmația autorității contractante că a refuzat semnarea unui act adițional la contractul cu același obiect încheiat în anul 2012, că nu a primit nicio invitație pentru a semna un act adițional la acel contract și nu a avut motiv de a nu da curs acestei invitații, iar prin contractul la care se face referire, autoritatea contractantă nu și-a asumat obligația de a încheia un act adițional în temeiul art. 6 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Atât din modelul de contract, cât și din contractul încheiat ulterior cu societatea sa, nu reiese faptul că semnarea unui act adițional la contractul din 2012 era obligatorie pentru vreuna dintre părți. În opinia sa, contestatoarea consideră că derularea contractului anterior nu are nicio legătură cu noua procedură de atribuire.

Referitor la *sofismul* autorității contractante, pe baza căruia a fost fundamentată decizia acesteia, autoarea contestației subliniază că autoritatea contractantă nu a analizat de fapt justificările de preț primite, încadrând în mod ilegal oferta sa în categoria celor cu preț neobișnuit de scăzut.

La data de 03.04.2013, prin adresa nr. 1266/03.04.2013 și înregistrată la Consiliu cu nr. 10588, autoritatea contractantă atașează, în copie, adresa nr. 4281/18.12.2012 prin care solicită „disponibilitatea de semnare a actelor adiționale”, precum și dovada transmiterii acesteia contestoarei la data de 18.12.2012, ora 15.03.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare ouă”, cod CPV 03142500-3 - Ouă (Rev.2), ..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 18.02.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. R.246 din 27.02.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 318/15.03.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept inacceptabilă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1020/18.03.2013), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând admiterea contestației, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, implicit comunicarea nr. 1020/18.03.2013 și dispunerea reevaluării ofertei sale de la etapa evaluării propunerii financiare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

La analiza criticilor contestatoarei legate de respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante comunicate contestatoarei prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire anterior amintită, conform raportului procedurii nr. 318/15.03.2013.

Astfel, Consiliul constată că unul dintre motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă este faptul că la solicitarea justificării prețului ofertat, aparent neobișnuit de scăzut (cca 42% din valoarea estimată) aceasta a răspuns că achiziționează produsul cu 0,33 lei/buc și îl revinde cu 0,35 lei/buc. În susținerea afirmației sale, contestatoarea a transmis și o factură ce confirmă achiziționarea de ouă la prețul de 0,33 lei/buc. Autoritatea contractantă a considerat că acest răspuns nu este de natură a justifica prețul ofertat, considerând că justificarea diferenței de 0,02 lei/buc prezentată de contestatoare nu este concludentă deoarece „pentru această categorie de produse, în funcție de poziția sa în circuitul/comercial, trebuia să justifice, fie modul de formare a prețului cu ridicata (angro), fie modul de formare a prețului cu amănuntul (detailist)”.

De asemenea, Consiliul constată că drept motiv de respingere a ofertei contestatoarei a fost reținut de autoritatea contractantă și faptul că adresa nr. 936/14.03.2013, de răspuns la solicitarea sa de clarificări, nu este semnată de reprezentantul legal, fapt pentru care presupune că informațiile din cadrul acesteia nu sunt asumate sau pentru că celelalte documente ale ofertei sunt semnate fără o împuternicire din partea reprezentantului legal al contestatoarei.



Totodată, Consiliul a avut în vedere că, prin solicitarea de clarificări nr. 911/11.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de *justificări privind ponderea de 42% a prețului reofertat, față de valoarea estimată a contractului*. Drept răspuns la această solicitare contestatoarea a transmis declarația ...ului potrivit căreia susține că achiziționează *ouă de găină* la prețul de 0,33 lei/buc și le livrează la 0,35 lei/buc și factura nr. 1/08.03.2013, seria BM nr. 1, emisă de SC ...SRL, pentru achiziția a 3000 buc. ouă la prețul de 0,33 lei fără TVA.

Ulterior, prin adresa nr. 940/12.03.2013, autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificări, precizând obligația sa de a lua în considerare drept justificări ale prețului ofertat justificări/documente referitoare la fundamentarea economică a prețului, eventuale condiții deosebit de favorabile, etc, fiind enumerate toate modalitățile admisibile de justificare a prețului alin. (2) ale art. 202 din OUG nr. 34/2006. Răspunsul contestatoarei la această solicitare a fost transmis prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 963/14.03.2013 și conține informațiile considerate relevante de contestatoare pentru formarea prețului ofertat.

Analizând răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări ale autorității contractante, Consiliul constată că acestea au fost în conformitate cu solicitările autorității contractante. Astfel, Consiliul constată că din cauza caracterului general al formulărilor din solicitările de clarificări, răspunsurile primite au fost pe măsura acestora. Prin urmare, în urma unor astfel de solicitări, Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante asupra justificărilor contestatoarei este eronată, contestatoarea depunând acele informații pe care le-a considerat ea relevante pentru a-și justifica prețul ofertat, aceasta neputând anticipa care anume documente ar fi considerate relevante de autoritatea contractantă.

În condițiile în care aprecia că sunt necesare anumite informații și documente pentru determinarea corectudinii valorii propunerii financiare prezentate de contestatoare autoritatea contractantă trebuia să le solicite în concret.

De asemenea, Consiliul constată că atât în raportul procedurii de atribuire, cât și în comunicarea rezultatului către contestatoare, ori punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să stabilească imposibilitatea practicării prețului ofertat de petentă. Astfel, Consiliul nu poate lua în considerare temeiul principal al lipsei de concludență al răspunsurilor contestatoarei, alegațiile autorității contractante cu privire la includerea TVA-ului în prețul ofertat, fiind în afara prevederilor

legale în materie, a legislației achizițiilor publice și a propriilor prevederi din documentația de atribuire.

Astfel, conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. e) și e<sup>1</sup>) din HG nr. 925/2006, evaluarea propunerii financiare a unui ofertant se face prin luarea în considerare a prețului oferat, fără taxă pe valoare adăugată (TVA), raportarea făcându-se la valoarea estimată a contractului, care potrivit art. 25 din OUG nr. 34/2006, se calculează tot fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă, la rândul său, a prevăzut în fișa de date a achiziției (cap. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare) că oferta financiară trebuie să conțină *preț unitar fără TVA*.

Prin urmare, susținerile autorității contractante referitoare la prețul oferat de contestatoare, drept motiv de respingere a ofertei acesteia sunt considerate de Consiliu netemeiate și lipsite de fundament.

În privința susținerilor autorității contractante legate de răspunsul de clarificare înregistrat sub nr. 936/14.03.2013, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În acest sens, Consiliul constată că această adresă de răspuns este însoțită de o împuternicire pentru Ioniță Ion de către Mitrea Constanța, în calitatea sa de ... de a depune și semna în numele contestatoarei actele solicitate de autoritatea contractantă, însoțită de o copie de pe cartea de identitate a acestuia. Aceste documente au fost depuse și odată cu oferta inițială. Eventual, dacă autoritatea contractantă avea anumite îndoieli (ori *suspiciuni* conform susținerilor din punctul de vedere la contestație) cu privire la aceste documente, a semnăturilor existente pe acestea, avea posibilitate de a solicita clarificări suplimentare asupra acestora și nu, în mod excesiv, să respingă oferta contestatoarei pentru acest motiv.

În referire la susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, legate de motivele care au stat la baza necesității organizării acestei proceduri de atribuire (nesemnarea unui act adițional la un alt contract cu același obiect), Consiliul constată că acestea sunt lipsite de interes pentru soluționarea contestației în discuție, ele nefiind motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

În privința criticilor referitoare la nerespectarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată lipsa de temei a susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă comunicându-i exact motivele pentru care a fost respinsă oferta sa, menționate și în raportul procedurii de atribuire. Cu privire la temeinicia acestor

motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale Consiliul s-a pronunțat anterior.

În aceste condiții, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii nr. 318/15.03.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

...