



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... și sediul ales pentru corespondență în ..., str. ... nr...., et...., județul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ... având CUI, reprezentată legal prin ... - Director General, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ..., Str., județul ... cod poștal...., în procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „MODERNIZARE A DRUMULUI COMUNAL DC60 ... - DN67A, COMUNA ..., JUDEȚUL ... cod CPV, s-a solicitat „anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii” și a actului atacat (adresa nr.), ca netemeinice și nelegale, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertelor, precum și declararea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire a contractului asupra ofertelor admisibile, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la CNSC cu nr./05.04.2013, ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, având calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, s-a solicitat, în principal, admiterea

cererii de intervenție în interes propriu, iar în subsidiar „în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să se admită prezenta ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în sensul celor prevăzute de art. 61 alin. (3) Cod de Procedură Civilă”, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ... cu sediul în ... județul ...

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... și sediul ales pentru corespondență în ..., str. nr...., et...., județul ..., în cotradictoriu cu autoritatea contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ..., Str...., județul ... cod poștal

Anulează raportul procedurii de atribuire nr.18.03.2013 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire la reevaluarea ofertei ... cu neluarea în considerare a elementelor suplimentar introduse și aplicarea criteriului de atribuire pentru ofertele admisibile.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „MODERNIZARE A DRUMULUI COMUNAL DC60 ...- DN67A, COMUNA ..., JUDEȚUL ... cod CPV

În fapt, contestatorul arată că procedura a fost derulată, de către autoritatea contractantă, pentru atribuirea contractului mai sus menționat, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă.

De asemenea, precizează că valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.

Contestatorul arată că, potrivit procesului-verbal la ședinței de deschidere a ofertelor, nr..../22.02.2013, în procedură s-au depus patru oferte, după cum urmează: SC SRL, cu prețul ofertat de lei, perioada de valabilitate a ofertei 90 zile și termen de execuție 6 luni; SC SRL, cu prețul ofertat ... lei, perioada de valabilitate a ofertei 90 zile și termen de execuție 6 luni; ... cu prețul ofertat lei, perioada de valabilitate a ofertei 90 zile și termen de execuție 6 luni și SC...SA, cu prețul ofertat ... lei, perioada de valabilitate a ofertei 90 zile și termen de execuție 6 luni.

Contestatorul susține că a prezentat propunerea financiară în valoare de lei, cu cel mai mic preț, care a întrunit toate condițiile „spre a fi declarată câștigătoare, deoarece termenele de execuție au fost egal precizate de către toți ofertanții, la 6 luni, astfel că respectivul factor de evaluare a ofertelor nu operează în diferențierea ofertelor”.

Totodată, menționează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr., atacată prin prezenta contestație, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul apreciază că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, ca neconforme, sunt constituite de unicul aspect că „în cadrul Planului calității aplicabil lucrării, au fost depuse proceduri tehnice de execuție a unor categorii de lucrări care nu se regăsesc sau nu ar avea strictă aplicabilitate în cadrul lucrării” de care se face vorbire.

În acest sens, contestatorul arată că, potrivit fișei de date, la Capitolul-IV.4) prezentarea ofertei, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut anumite cerințe pe care le citează:

„ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini,

prevalează prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică va conține:- Planul de organizare a execuției lucrărilor; - Procedurile tehnice de execuție; - Planul calitatii pentru execuția lucrărilor; - Programul de control al calității, verificări și încercări; - Planul de protecție a mediului-Formular DPM; - Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii. Se vor prezenta explicit și suficient de detaliat modul de organizare a execuției lucrărilor, operațiunile tehnologice, planul calității și planul de control al calității, verificări și încercări, precum și măsurile specifice de protecția mediului; - Întrucât practica europeană pune un mare accent pe condițiile de muncă, protecția, securitatea și sănătatea în muncă se solicită ca ofertantul să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă, salarizare a muncii și protecția muncii”.

Contestatorul susține că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat următoarele documente: Planul de organizare a execuției lucrărilor (pag.); Lista procedurilor de execuție și procedurile tehnice de execuție (pag. ...); Planul Calității (pag. ...); Programul de Control al Calității, Verificări și încercări (pag.); Plan de Management de Mediu (pag.) și Declarația privind respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii.

În acest context, opinează că, prin decizia sa, autoritatea contractantă aduce serioasă atingere principiului eficienței utilizării fondurilor publice”, pentru că potrivit art. 24-25 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, „Planul calității se întocmește, pentru obținerea obiectivelor privind calitatea”, în situația în care: „a) ca parte a sistemului calității, pentru anumite lucrări sau construcții, în care caz se face referire la manualul calității și la procedurile documentate ale sistemului, suplimentate, după caz, cu cele specifice lucrărilor respective; b) ca document de sine stătător, atunci când agentul economic sau persoană juridică implicată nu are implementat sistemul calității aplicat pe baza standardelor SR EN ISO seria 9000, în care caz vor fi elaborate și procedurile necesare aplicării acestui plan”.

De asemenea, contestatorul opinează că art. 25 al Planului calității are în vedere condițiile referitoare la „sistemul calității, precizate la art. 15, aplicabile, forma și nivelul de detaliere fiind adaptate la cerințele privind construcția respectivă”, complexitatea lucrărilor, persoanele juridice și fizice implicate.

Contestatorul arată că deține certificare conform standardului ISO 9001, privind implementarea și menținerea sistemului de management al calității; în cadrul propunerii tehnice a ofertei au

fost depuse, suplimentar, unele proceduri tehnice din Manualul calitații, considerate de autoritatea contractantă ca neaplicabile în cadrul lucrărilor de față.

Totodată, contestatorul solicită a se reține atât faptul că autoritatea contractantă nu a constatat lipsa vreunei proceduri documentate privind lucrările din obiectul contractului, cât și acela că niciuna dintre procedurile documentate depuse suplimentar nu a fost cotată valoric, motiv pentru care nu se poate reține că a „avut în vedere executarea de lucrări neprevăzute în caietul de sarcini”.

De asemenea, opinează că depunerea integrală a manualului calitații în cadrul propunerii sale tehnice nu putea fi considerată „o neconformitate a ofertei”.

În același timp, contestatorul susține că autoritatea contractantă „nu a ținut seama de elementul determinant al acestei proceduri ce reprezintă principalul factor în evaluare - prețul ofertei, și nici de faptul că propunerea tehnică nu reprezintă o modalitate de cuantificare în vederea atribuirii contractului”.

Prin urmare, consideră că respingerea ofertei sale ca fiind neconformă „pe motiv că s-au depus proceduri mai multe decât cele cotate financiar este neîntemeiată și contrară dispozițiilor art. 24 lit. a)” a Regulamentului privind conducerea și asigurarea calității în construcții, precum și ale art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei, reprezentantul acestuia fiind invitat, pentru studierea dosarului, prin adresa CNSC nr. .../.../... 2013.

Contestatorul, prin reprezentantul său, D-nul ..., s-a prezentat în data de 09.04.2013 la sediul CNSC, pentru studierea dosarului, iar în urma studierii dosarului, a precizat că își menține criticile din contestația inițială, fără a formula concluzii scrise (împuternicirea nr. .../08.04.2013).

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr./.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorului și a câștigătorului, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr..../02.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr./03.04.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere privind contestația formulată de

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză, precizând

că „întreaga documentație de atribuire a fost transmisă în prealabil pentru verificare, la ANRMAP, iar ulterior verificării, au fost operate modificările indicate de ANRMAP și mai apoi, ca urmare a aprobării acestei documentații, a fost publicată pe site-ul www.e-licitatie.ro”.

Totodată, arată că în data de02.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, la care au participat un număr de patru operatori economici, respectiv: ... SC ... SRL, SC ... SA și ...

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr./22.02.2013, în care a detaliat „toate aspectele formale ale celor patru oferte”, față de care nu au existat obiecțiuni și nu s-au înregistrat contestații.

Autoritatea contractantă menționează că, după evaluarea ofertelor, a solicitat clarificări ofertanților, conform prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context afirmă că, după analizarea răspunsurilor la clarificări, s-a emis raportul procedurii, iar în urma aprobării acestuia de către conducătorul unității au fost transmise, în data de03.2013, comunicările rezultatului procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de03.2013 a fost înregistrată la sediul său contestația nr. ... sub nr. .../26.03.2012.

Analizând conținutul contestației, formulată de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia „ca netemeinică și nefondată”, continuarea procedurii, precum și „menținerea raportului procedurii în forma în care a fost aprobat”.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că, potrivit documentelor procedurii în cauză, (proces-verbal evaluare intermediară, solicitări de clarificări și răspunsuri, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire), oferta contestatorului a fost declarată neconformă.

Autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2), litera a) și a art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că „oferta prezentată nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv propunerea tehnică nu este adaptată cerințelor din caietul de sarcini, include informații și precizări ce nu au legătură cu contractul supus licitației. Aceste elemente neconforme cu caietul de sarcini nu se regăsesc cuantificate în propunerea financiară”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr....03.2013, a detaliat foarte clar aspectele de neconformitate a ofertei, aspecte tehnice ce nu au

legătură cu contractul supus licitației și cu prevederile caietului de sarcini, după cum urmează:

- la secțiunea Proceduri tehnice de execuție aplicabile pentru execuția lucrărilor, pct. 6 – Responsabilitate, se regăsesc referințe la obligații ale beneficiarului și la „poziționarea clădirii ce urmează a fi construită” (pagina ..., pct 6, alin 3);

- la pagina a ofertei tehnice, materialele folosite se regăsesc informații privind „suprafețe ce urmează a fi însămânțate sau plantate”, iar în caietul de sarcini și în listele de cantități nu se regăsesc cuantificate financiar lucrări de însămânțare/plantare;

- la pagina din oferta tehnică, art. 9, Lucrări pregătitoare, sunt descrise ca și lucrări pregătitoare, lucrări de „defrișări, curățirea terenului de resturi vegetale și buruieni, decapare și depozitare pământ vegetal, demolare construcții existente”. Astfel, lucrările descrise la pct. 9.2, 9.3, 9.4, 9.7, 9.8. nu au legătură cu obiectul contractului, nu au fost precizate în caietul de sarcini și nu se regăsesc cuantificate financiar;

- la art. 12, punctele 12.11, 12.12, 12.13, pagina ..., sunt descrise lucrări ce nu au legătură cu contractul de lucrări și nu se regăsesc cuantificate în propunerea financiară „săpături cu ajutorul explozivului”;

- în instrucțiunile tehnice de execuție, Săpătură manuală, pct. 5.3., Execuția săpăturilor manuale, alin. 11, sunt descrise de contestator lucrări de „SPRIJINIRI”, care nu au legătură cu obiectul contractului, nu au fost precizate în caietul de sarcini și nu se regăsesc cuantificate financiar.

- în instrucțiunile tehnice de execuție, execuție șanț, cap. V, pct. 5.2., pag, contestatorul precizează că execută lucrări de: defrișări, curățare teren de resturi vegetale și buruieni, demolare construcții existente, iar „antreprenorul trebuie să execute în mod obligatoriu tăierea arborilor, pomilor, arbuștilor și să scoată rădăcinile și buturugile”, însă lucrările descrise nu au legătură cu obiectul contractului, nu au fost precizate în caietul de sarcini și nu se regăsesc cuantificate financiar;

- în planul de atenuare a impactului de mediu (pag. ...) contestatorul descrie măsuri de replantare vegetație, protejare zone critice (grădinițe, școli, spitale) cu folosire bariere fizice temporare împotriva zgomotului, restabilirea imediată a vegetației la sfârșitul lucrărilor, înconjurarea cu garduri a gropilor și depozitelor, construire canale de gardă pentru dirijarea apelor din precipitații și protejarea cursurilor, folosirea numai a îngrășămintelor aprobate de dirigentele de șantier, lucrări ce nu au legătură cu obiectul contractului.

Autoritatea contractantă apreciază, din cele de mai sus, că propunerea tehnică a contestatorului este irelevantă, deoarece nu are legătură cu obiectul contractului suspus licitației, ofertându-se „altceva față de obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”.

În același timp, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta contestatorului a fost declarată neconformă, motivat de faptul că „explicațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nu au fost concludente.”

De asemenea, precizează că, din răspunsul la solicitarea de clarificări, pag. ..., alin 3, contestatorul a recunoscut că a inclus în „propunerea tehnică documente cu caracter general și invocă un drept special de a adapta Procedurile tehnice de execuție (parte integrantă a propunerii tehnice) la situația concretă, pe lucrare, în timpul execuției”.

Autoritatea contractantă apreciază că răspunsul contestatorului nu ține cont de aspectele prevăzute în legislație și nici în documentația de atribuire, în sensul că propunerea tehnică a contestatorului devine anexă la contract și are caracter obligatoriu pe întreaga durată de executare a contractului.

Autoritatea contractantă susține că aspectul invocat de contestator „în cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini”, nu-i poate crea un regim special, preferențial.

În același timp, afirmă că nu acceptă, din faza de evaluare, o ofertă care include numeroase neconformități cu caietul de sarcini, mai mult consideră că „acceptarea cu bună știință a ofertei contestatorului ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal, crearea unei facilități pentru operatorul economic ... respectiv adaptarea propunerii tehnice la prevederile caietului de sarcini, ulterior încheierii contractului”.

Autoritatea contractantă citează, în susținerea celor precizate, prevederile art. 3, litera Ț) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia propunerea tehnică este definită ca „parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz din documentația descriptivă”, aspect ignorat de contestator „cu bună știință în formularea răspunsului la solicitarea de clarificări și în formularea contestației”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a susținut faptul că „lucrările despre care întrebați unde se folosesc se regăsesc în

propunerea financiară la capitolul - Organizare de șantier", afirmație ce nu are nici un temei deoarece lucrări precum „săpături cu ajutorul explozivului”, „construire canale de gardă pentru dirijarea apelor din precipitații și protejarea cursurilor”, „folosirea numai a îngrășămintelor aprobate de Dirigintele de șantier”, „SPRIJINIRI”, „suprafețe ce urmează a fi însămânțate sau plantate”, nu pot face obiectul unei organizari de șantier pentru „modernizare drum comunal”.

În ceea ce privește aspectele invocate de contestator ce fac trimitere la prevederile Regulamentului privind conducerea și asigurarea calității, autoritatea contractantă consideră că sunt aspecte de ordin general, care vizează cerințele minime de calificare.

Referitor la implementarea unui sistem de management al calității pe baza standardelor SR EN ISO seria 9001 aparținând contestatorului, autoritatea contractantă apreciază că se confirmă îndeplinirea „cerinței minime de calificare așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției și nicidecum conformitatea ofertei tehnice cu caietul de sarcini”.

Totodată, consideră că îndeplinirea cerinței minime de calificare „standarde de asigurare a calității” nu se poate substitui cerinței privind întocmirea propunerii tehnice în conformitate cu cele ale caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că ... a avut posibilitatea de a solicita clarificări în acest sens, înainte de ofertare, dar nu a uzat de acest drept.

Autoritatea contractantă subliniază că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul „nu a făcut nici o referință” la aspectele mai sus evocate, iar comisia de evaluare nu a cunoscut motivația invocată mai sus și, în consecință, nu a avut posibilitatea de analiza și a-i comunica contestatorului punctul său de vedere.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că „formularea și depunerea unei propunerii tehnice irelevante, ce propune altceva față de obiectul contractului ce urmează a fi atribuit nu poate fi motivată de faptul că societatea are implementat un sistem de management al calității pe baza standardelor SR EN ISO, seria 9001”.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și netemeinică, continuarea procedurii, precum și menținerea raportului procedurii, în forma aprobată.

Prin adresa nr.../05.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../05.04.2013, ... a formulat cerere de intervenție în interes

propriu, prin care solicită în principal, admiterea cererii de intervenție în interes propriu, iar în subsidiar „în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să se admită prezenta ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în sensul celor prevăzute de art. 61 alin. (3) Cod de Procedură Civilă”, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

În acest sens, intervenientul prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză, și precizează că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În același timp, susține că oferta sa a fost elaborată cu respectarea celor impuse, atât în ceea ce privește cerințele minime de calificare, cât și în ceea ce privește modul de prezentare al propunerii tehnice prevăzut la cap. IV.4.1), modul de prezentare al propunerii financiare prevăzut la cap. IV.4.2), „astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea cu cerințele caietului de sarcini, elementele din oferta financiară să respecte în totalitate specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, fiind îndeplinite întocmai cerințele minime de calificare”.

... afirmă că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta sa, în mod temeinic și legal, iar, prin aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, așa cum a fost precizat în invitația de participare și documentația de atribuire.

Totodată, consideră că, prin desemnarea ofertei sale câștigătoare, autoritatea contractantă a asigurat utilizarea „eficiență a fondurilor publice, scop expres prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006 precum și asigurarea unor lucrări de calitate”.

Intervenientul afirmă că achiesează la punctul de vedere al autorității contractante, câtă vreme contestatorul „nu a îndeplinit cerințele solicitate prin documentația de atribuire”.

În același timp, consideră că ... „și-a însușit documentația de atribuire în integralitatea sa, prin necontestarea acesteia și prin depunerea ofertei înainte de termenul limită, aplicabil în cauză fiind și principiul de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, neputând să-și invoce propria culpă pentru a obține beneficii.

... susține că autoritatea contractantă nu poate lua în considerare o ofertă „doar pentru că are un preț mai mic, așa cum susține” contestatorul, ci trebuie să analizeze întreaga ofertă, fără

să-i creeze contestatorului un regim special, preferențial, „în sensul acceptării încă din faza de evaluare a unei oferte care include numeroase neconformități cu documentația de atribuire”, acest fapt conducând la încălcarea principiului tratamentului egal.

În alta ordine de idei, intervenientul menționează că i-au fost solicitate clarificări contestatorului, pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate de către autoritatea contractantă, însă nu s-au clarificat aspectele neconcludente.

În temeiul prevederilor OUG nr. 34/2006 actualizată, intervenientul precizează că nu este de acord ca ... „să vizualizeze oferta depusă de societatea sa”.

În drept, ... invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu completările și modificările ulterioare, și art. 61-63 din Codul de Procedură Civilă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Conșiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „MODERNIZARE A DRUMULUI COMUNAL DC60 ...- DN67A, COMUNA ..., JUDEȚUL ... cod CPV ... elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată este de ... lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de02.2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ...22.02.2013, din care reiese participarea unui număr de... operatori economici, contestatorul ofertând un preț de ... lei, fără TVA, iar intervenientul ... prețul de ... lei, fără TVA.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr....18.03.2013, potrivit căruia oferta contestatorului a fost declarată neconformă, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ...

Comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă către contestator prin adresa nr.../19.03.2013, oferta acestuia fiind considerată neconformă deoarece:

”- Oferta prezentată nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; Propunerea tehnică nu este adaptată cerințelor din caietul de sarcini, include informații și precizări ce nu au legătură cu contractul supus licitației. Aceste elemente

neconforme cu caietul de sarcini nu se regăsesc cuantificate în propunerea financiară.

- Explicațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt concludente, oferta este neconformă”.

În acest sens, Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, susținând că autoritatea contractantă nu a constatat lipsa vreunei proceduri documentate privind lucrările din obiectul contractului, cât și acela că niciuna dintre procedurile documentate depuse suplimentar nu a fost cotată valoric, motiv pentru care nu se poate reține că a „avut în vedere executarea de lucrări neprevăzute în caietul de sarcini”.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ulterior evaluării propunerii tehnice a contestatorului, i-a solicitat acestuia, prin adresa nr.../11.03.2013, clarificări cu privire la faptul că, în instrucțiunile tehnice și în planul de atenuare a impactului de mediu depuse, au fost cuprinse lucrări și elemente care nu au legătură cu contractului supus procedurii de atribuire și nu se regăsesc în listele de cantități și în valoarea financiară ofertată.

Totodată, Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. .../14.03.2013, susținând următoarele:

”Procedurile Tehnice de Execuție sunt documentate în conformitate cu prevederile normativelor tehnice în vigoare, la modul general. Aplicarea acestor PTE- uri (implementarea) se va face în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, adaptat situației concrete pe lucrare.

Pentru obiectivul în speță, modernizare DC 60 ...– DN 67 A, Comuna ..., județul ... se face referire exclusivă, prin particularizarea metodelor de lucru cuprinse în Metodologia de lucru, parte integrantă din Propunerea tehnică depusă (pag....)(...).

În concluzie toate lucrările despre care întrebați unde se folosesc, menționăm că acestea se regăsesc în propunerea financiară la capitolul ”Organizare de șantier” în quantumul valorii de lei, pentru care nu s-au pus la dispoziție Liste de cantități.

Planul de atenuarea a impactului de mediu definește politica societății noastre cu privire la protecția mediului în timpul și după terminarea lucrărilor...Referitor la cuantificarea financiară a măsurilor (...), specificăm faptul că aceste măsuri se aplica numai atuncicând este cazul și că ... a analizat oferta financiară și poate amortiza eventuale cheltuieli cu implementarea măsurilor de mediu din Capitolul cheltuieli indirecte.(...)

Având în vedere cele specificate mai sus, precum și Propunerea Tehnică depusă, declarăm că am înțeles corect cerințele Caietului de Sarcini și că soluțiile noastră tehnice prezentate acoperă întrutotul

specificațiile Caietului de sarcini și nu implică pentru Beneficiar costuri suplimentare față de valoarea ofertată în Propunerea financiară”.

În soluționare, Consiliul reține următoarele elemente:

- Din documentele existente în dosarul cauzei, reiese că autoritatea contractantă nu a constatat că ... în propunerea tehnică și financiară depuse, nu a respectat prevederile documentației de atribuire sau că planul calității prezentat nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, rezultând, astfel, că neexecutarea operațiilor considerate ca fiind cuprinse nejustificat în propunerea tehnică, nu conduce la nerespectarea cerințelor tehnice sau calitative din caietul de sarcini, confirmându-se susținerea contestatorului din răspunsul la solicitarea de clarificări că a înțeles aceste cerințe;

- Deoarece documentația de atribuire cuprinde liste de cantități, nerespectarea acestora în propunerea financiară, chiar dacă acestea erau incomplete, ar fi condus la respingerea ofertei astfel întocmite, ca neconformă, de către autoritatea contractantă;

- Decontarea lucrărilor se face prin referire la articole de deviz și cantități real executate nu la cele existente în caietul de sarcini sau în propunerile financiare ale ofertanților, o operație nenecesară sau inexistentă în documentația de atribuire neputând fi executată și decontată decât în baza unui act adițional la contractul de achiziție publică inițial, iar contestatorul a cuprins în propunerea financiară listele de cantități existente în respectiva documentație;

- Procedurile de execuție reprezintă elemente ale sistemului calității care se realizează acoperind toate operațiile care s-ar putea dovedi necesar a fi executate în domeniul la care se referă, adaptarea lor la fiecare procedură de atribuire reprezentând costuri suplimentare pentru ofertanți, respectiv la o valoare crescută nejustificat a propunerii financiare, prezentarea acestora în cadrul propunerii tehnice reprezentând, în fapt, o confirmare, pentru autoritatea contractantă, că aceștia au capacitatea de a executa lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză în termenele și condițiile tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini;

- Susținerile contestatorului din răspunsul la solicitarea de clarificări se referă la cererile formulate de autoritatea contractantă, care a apreciat, în mod greșit, că acestea sunt neconcludente.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că măsura de respingere a ofertei contestatorului, ca neconformă, pentru motivele menționate, excede prevederilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, încălcând principiile care stau la baza

atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține, în soluționare, că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și cel al transparenței și în modul de evaluare a ofertelor, deoarece ofertantul declarat câștigător, în procedura de execuție "predarea-primirea amplasamentului" face referiri la operația de verificare a existenței de construcții sau instalații pe amplasament sau în subsol, la operația de luare de măsuri pentru protejarea instalațiilor și clădirilor pe parcursul lucrărilor, în procedura de execuție "săpături manuale" se referă la sprijiniri, deși în propunerea financiară sau în planul calității care sunt adaptate la lucrările ce urmează a fi executate nu există aceste operații, iar oferta acestuia a fost considerată admisibilă de către autoritatea contractantă.

În urma analizării adresei ... nr..../05.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr..../ 05.04.2013, raportat la contestația formulată de ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 64 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr.34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...).

Va anula raportul procedurii de atribuire nr..../18.03.2013 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire la reevaluarea ofertei ... cu neluarea în considerare a elementelor suplimentar introduse și aplicarea criteriului de atribuire pentru ofertele admisibile.

Pe cale de consecință, raportat la cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestațiilor, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...