



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 1687/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7728_311/28.03.2013, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Aplicație software pentru centralizarea, arhivarea, vizualizarea și raportarea datelor medicale și pentru monitorizarea, vizualizarea, arhivarea și transmiterea intervențiilor medicale”, cod CPV 72265000-0, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și declararea ... ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 7727_311/27.03.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune

reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (inclusiv cea depusă de ...), conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7728_311/28.03.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Aplicație software pentru centralizarea, arhivarea, vizualizarea și raportarea datelor medicale și pentru monitorizarea, vizualizarea, arhivarea și transmiterea intervențiilor medicale”, cod CPV 72265000-0, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii și declararea ... ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Contestatorul arată că, potrivit actului atacat, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, deși prin răspunsul la clarificările solicitate de către comisia de evaluare, a justificat prețul aparent neobișnuit de mic.

Față de motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, contestatorul face următoarele precizări:

1. a) - referitor invocarea faptul că prețul ofertant este un „preț de dumping pentru salarizarea experților IT, adică de 10 ori mai mici decât valoarea reala de piața. Din studiul pieței se constata clar care este valoarea reala a salarizării experților IT”, contestatorul menționează că prețul de dumping se referă la vânzarea unor produse sub prețul de producție, iar salariile plătite de societatea sa nu sunt preț de vânzare, ci costuri de producție, astfel că nu se poate vorbi de preț de dumping. Mai mult, arată că salariile sunt evidențiate în structura de costuri cu proiectul prevăzută în răspunsul la adresa de clarificări, respectiv:

1	Costuri cu salariile	61.440,00 lei
2	Transport, cazare, diurna	16.000.00 lei
3	Consumabile (15% din (1) + (2))	11.616,00 lei

4	Utilitati (15% din (1))	9.216.00 lei
5	Cheltuieli neprevăzute (15% din (1) + (2) + (3) + (4))	14.740.80 lei
6	Profit	50.415,30 lei
	TOTAL	163.428,10 lei

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă nu specifică ce studiu de piață l-a folosit pentru a stabili nivelul de salarizare în IT, cu atât mai mult cu cât un studiu de piață nu are nici o valoare juridică. Mai mult, societatea sa a anexat statul de salarii care atestă plata acestora, aceleași salarii regăsindu-se și în bilanțul depus în documentele de calificare și disponibil și pe site-ul Ministerului Finanțelor.

b) - referitor la susținerea autorității contractante cum că în „comunicatul nr. 17/11.01.2013 privind salarizarea in luna noiembrie 2012 emis de Institutul National de Statistica se precizeaza o valoare de 3 ori mai mare pentru salariul brut al angajaților din industria IT decât declarați dvs”, contestatorul arată că acest document nu are putere de reglementare a pieței muncii și nu are absolut nici o relevanta referitor la nivelul de salarizare practicat de către ... pentru că arată doar valoarea medie, nu și deviația standard, salariile fiind distribuire normal, ceea ce înseamnă că pentru a calcula salariile minime, respectiv maxime, este nevoie de valoarea medie și de deviația standard. Totodată, apreciază că există o inconsistență între cele două motive invocate anterior, diferența dintre multiplicatorul 10 rezultat în urma studiului de piață fictiv, respectiv multiplicatorul 3 rezultat din comunicatul INS neputând fi justificată statistic, neîncadrându-se în nicio marjă de eroare acceptabilă. Mai mult, arată că nivelul de salarizare pe 2013 nu este reglementat nici de INS, nici de studii de piață (inexistente), ci de HG nr. 23/27.01.2013, care stipulează că salariul minim brut este de 750 lei, față de care salariile în cadrul ... sunt de peste 1,5 ori mai mari.

c) - referitor la susținerea autorității contractante cum că „statul de plata nu reprezintă valoarea care să garanteze îndeplinirea contractului la parametrii calitativi din caietul de sarcini”, contestatorul menționează că, pe de o parte că, calitatea unui serviciu nu are nicio legătură cu nivelul de salarizare, ci se stipulează într-un plan de calitate, respectiv un plan de acceptanță, motivarea salariaților doar prin salariu, fiind o metodă vulgară, ținând cont de nivelurile piramidei motivaționale a lui Maslow, care nu presupun bani, ci integrarea și aprecierea omului, iar, pe de altă parte, arată că aceeași echipă, cu același nivel salarial, a realizat o multitudine de proiecte în cadrul unor achiziții publice, toate finalizate cu succes.

d) - în ceea ce privește afirmația autorității contractante „*nu am limitat documentația de atribuire la o experiență similară în domeniul sanatații, dar din analiza proiectelor prezentate pe site-ul companiei precum și cea a proiectului în curs de derulare pe care l-ați exemplificat, constatam că nu ați realizat nici un proiect de anvergură care să solicite calificările și experiența cerute de autoritatea contractantă și remunerată la nivelul prezentat de datele INS (in jur de 4600 lei lunar)*”, contestatorul o apreciază ca nefondată, arătând că, din punct de vedere al complexității, proiectul executat pentru ..., menționat ca experiență similară în documentele de calificare, este de câteva ori mai de anvergură, iar experiența similară se referă la valoarea proiectului, singura, de altfel, pe care autoritatea contractantă are capacitatea de a o judeca, având în vedere că plurivalența unui proiect IT este apanajul specialiștilor IT. De asemenea, consideră că autoritatea contractantă nu avea cum să își dea seama de complexitatea și valoarea proiectelor executate de societatea sa, de pe site-ulcom, deoarece acesta nu conține astfel de informații. Mai mult, apreciază constatarea de către autoritatea contractantă a faptului că salariul mediu lunar nu este 4600 lei, ca o dovadă că justificarea prețului aparent neobișnuit de mic este reală și același nivel salarial a fost utilizat și în cadrul celorlalte proiecte.

2 - referitor la faptul că oferta sa a fost desemnată „*neconformă deoarece oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*”, contestatorul susține că absolut fiecare cost de producție a fost justificat în adresa „1365”/27.02.2013, acestea fiind clasificate în costuri salariale; transport, cazare, diurna; consumabile; utilități; cheltuieli neprevăzute.

De asemenea, subliniază faptul că pentru fiecare clasă de cheltuieli a făcut calcule detaliate, justificate prin anexe sau link-uri către site-uri publice care să certifice estimările sale, iar, pentru stabilirea costurilor a utilizat informații publice pe internet referitoare la costul carburantului și a cazării, fără o dovada scriptică, autoritatea contractantă nu nefiind în măsură să judece libertatea unei piețe, cu atât mai mult cea a carburanților în România, respectiv a cazării în

Față de cele evocate mai sus, contestatorul solicită anularea comunicării rezultatului procedurii și declararea ... ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 7728_321/04.04.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 10911/05.04.2013, ..., în calitate de autoritate contractantă, răspunzând punctual la criticile contestatorului, precizează următoarele:

1. a) - referitor la prima critică a contestatorului, autoritatea își menține poziția adoptată, afirmând că nu exista salarii pentru experți IT precum cel prezentat în statul de plata prezentat de contestator, sursa dumpingului fiind reprezentată de cota de profit pe care contestatorul nu o prezintă ca procent și care este $1+2+3+4+5 = 113.021,8 \times 0,4461 = 50.415,3$, adică aproape 45%!

Autoritatea contractanta considera că, în temeiul art. 202 alin. (2) lit.a) din OUG nr. 34/2006, fundamentarea economică a prețului aferentă serviciilor prestate nu a fost îndeplinită și din următoarele considerente :

- analiza este sumară făcând imposibilă urmărirea modului de fundamentare, neputând verifica activități diferite însumate sub aceeași cheltuială (vezi pct. 2, transport +cazare+diurna).

- nu s-a făcut nici o corelare a graficului de implementare care implică cazare, transport, diurnă, număr persoane, dat de către ofertant, cu analiza de preț pentru aceste activități

De asemenea, cu privire la faptul că pentru stabilirea costurilor, au fost utilizate informații publice de pe internet, autoritatea contractantă, în numele aceluiași considerente, susține că ofertantul contestator putea căuta în aceleași locuri informații despre salarizarea experților IT, informațiile cu privire la salarizarea IT putând fi găsite și în comunicatele INS. Autoritatea contractanta arată că s-a cooptat în baza art. 73 HG nr. 925/2006 o echipa de experți pentru a evalua ofertele și, la întrebarea punctuală asupra tarifului practicat în industria de IT, răspunsul este, citat din pag. 2 și 3 : „ Tariful practicat de managerul de proiect este în funcție de complexitatea proiectului, iar tarifele variază între 100 și 500 lei/ora, în funcție de experiența profesională. Consultantul implementare sisteme informatice percepe tarife între 100 lei și 300 lei pe ora, în funcție de experiența profesională și domeniul proiectului. Salarizarea ... de baza de date variază între 2500 și 5000 lei/luna, în funcție de experiența profesională și competențe. Tariful pentru dezvoltatorul software variază între 4000 și 10.000 lei luna".

b) Referitor la susținerile contestatorului cu privire la comunicatul nr. 17/11.01.2013 al INS, autoritatea contractantă arată că Legea nr. 226/2009 art. 2, Domeniile și funcțiile statisticii oficiale, certifică „*Statistica oficiala acopera ansamblul activitatilor organizate pentru cercetarea, dezvoltarea culturii statistice , constituirea si administrarea seriilor de date statistice oficiale realizate de: a) Autoritatile si institutiile publice , exclusiv Banca Naționala a României, cuprinzând date si informații cu caracter demografic, social, economic, de mediu financiar si juridic, necesare cunoașterii realitatii economice si sociale, fundamentării strategiilor de dezvoltare si prognozelor, a deciziilor guvernamentale si ale*

operatorilor economici, elaborării cercetării științifice, informării opiniei publice", astfel că apelarea la datele statisticii oficiale reprezintă pentru autoritatea contractantă un reper oficial în luarea unor decizii cu caracter economico - financiar, exact cum a procedat și în cazul analizei prețului neobișnuit de mic al contestatorului.

De asemenea, subliniază faptul că nu și-a propus să facă o statistică, ci să ofere reperele în aprecierea ofertei contestatorului, multiplicatorul 10 fiind luat prin comparație cu site-ul Salariilor reale în industria IT din România, iar multiplicatorul 3 prin comparație cu datele statisticii oficiale, iar, în ambele variante, soluția contestatorului este cu mult în afara acestor grile. Totodată, face precizarea că salariile oferite de către contestator propriilor angajați reprezintă o opțiune proprie a acestuia.

c) În ceea ce privește afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că statul de plată nu garantează îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitați, autoritatea le apreciază ca tendențioase, combătând argumentele aduse prin dispozițiile art. 130 alin. (2) din Codul muncii, respectiv „Retribuirea muncii salariatului depinde de cererea și oferta forței de muncă de pe piața muncii, de cantitatea, calitatea și complexitatea muncii”. De asemenea, faptul că aceeași echipă, cu același nivel salarial, a realizat și alte proiecte, nu are relevanță, în opinia autorității contractante, pentru fondul problemei, având în vedere că nu s-au solicitat contracte cu același nivel salarial.

d) Referitor la invocarea de către contestator a contractului cu ..., autoritatea contractantă precizează că proiectul exemplificat, ca durată, se află în curs de derulare, factura atașată nefiind în măsură să înlocuiască un proces verbal al recepției lucrării.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează faptul că a cooptat, în baza art.73 din HG nr. 925/2006, o echipă de experți pentru a evalua ofertele și pe baza raportului acestora a făcut evaluările, echipa de evaluare neavând în alcătuirea ei nici un medic, subliniind totodată, legătură dintre salarizare și calitatea serviciilor oferite, în conformitate cu Codul muncii.

În ceea ce privește faptul că site-ulcom nu există informații cu privire la complexitatea și valoarea proiectelor executate de contestator, autoritatea contractantă face precizarea că site-ul la care a fost trimisă se află în răspunsul la clarificări al contestatorului nr. 1635/c din 27.02.2013, pag. 1, pct. 2 subsol. Totodată apreciază redundante afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că justificarea prețului aparent neobișnuit de mic este reală prin constatarea de către comisia de evaluare că salariul mediul lunar nu este 4600 lei, răspunzând la acestea mai sus.

2. Cu privire la criticile contestatorului referitoare la faptul că s-a justificat fiecare cost de producție prin adresa nr.

„1365”/27.02.2013, autoritatea contractantă nu contestă prezentarea sumară a celor afirmate, însă o apreciază insuficientă pentru analiza amănunțită a prețului ofertei.

Autoritatea contractantă face precizarea că în nota 1635/c din 27.02.2013, contestatorul prezintă doar următoarele :

- Echipa de consultanti
- Graficul de timp
- Distanța sediu ... -autoritatea contractanta
- Consumul mediu de carburant
- Pret mediu la benzina
- Costurile medii la cazare
- Tabel cu costurile globale

Prin urmare, nu sunt prezentate calcule detaliate, nici anexe, nici link-uri, nici site-uri, analiza fiind sumară, făcând imposibilă urmărirea modului de fundamentare. În acest sens, autoritatea contractantă arată că nu poate verifica activități diferite însumate sub aceeași cheltuială(vezi pct. 2, transport +cazare+diurna). Mai arată că nu s-a făcut nici o corelare a graficului de implementare care implică cazare, transport, diurnă, număr persoane, dat de către ofertant, cu analiza de preț pentru aceste activități.

Totodată, autoritatea contractantă învederează faptul că nu îi aparțin susținerile referitoare la libertatea pieței carburanților din România sau a cazării din ... ci a precizat, conform comunicării rezultatului procedurii, că „Oferta conține în cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, prețul care nu reprezintă rezultatul liberei concurențe din cadrul propunerii financiare fiind cel al încadrării salariale a experților IT, așa cum a fost explicat în pct. 1 de mai sus.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă oferta contestatorului ca inacceptabilă și neconformă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Aplicație software pentru centralizarea, arhivarea, vizualizarea și raportarea datelor medicale și pentru monitorizarea, vizualizarea, arhivarea și transmiterea intervențiilor medicale”, cod CPV 72265000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 7728_290/19.02.2013, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 7727_311/27.03.2013 comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei contestatorului și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de SC ... SRL cu o ofertă de 210.971 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 7728_311/28.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestața depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că, deși aparent în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 7728_311/28.03.2013, autoritatea contractantă invocă atât inacceptabilitatea cât și neconformitatea ofertei depuse de contestator, în fapt singurul motiv real invocat a fost *„prețul de dumping pentru salarizarea experților IT”* ofertat de contestator.

Consiliul nu poate reține în soluționare argumentația suplimentară ale autorității contractante, exprimată în punctul de vedere transmis, referitoare la faptul că ofertantul contestator *„nu a prezentat calcule detaliate (...), făcând imposibilă urmărirea modului de fundamentare exprimată în punctul de vede transmis”*, având în vedere faptul că aceasta nu se regăsește nici în raportul procedurii și nici măcar în rapoartele de evaluare nr. 1, nr. 2 și nr. 3 ale comisiei de evaluare (paginile 138 – 140 din dosarul nr. I.).

În condițiile în care, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 7728_283/25.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut *„în conformitate cu art. 202 din O.U.G. nr.34/2006”* *„analiza detaliată a prețului (...) din care să reiasă baza de calcul și acoperirea financiară a tuturor etapelor propunerii tehnice”*, în opinia Consiliului răspunsul contestatorului a acoperit corect cele solicitate. Dacă autoritatea contractantă dorea o detaliere mai exactă, avea obligația ca în adresa de solicitare de clarificări să precizeze toate detaliile pe care le considera ca fiind necesare evaluării ofertei acestuia.

De asemenea, Consiliul nu poate reține în soluționare argumentația autorității contractante referitoare la *„prețul de dumping pentru salarizarea experților IT”* având în vedere următoarele considerente:

- singurul act normativ care reglementează salarizarea minimă obligatorie este Hotărârea de Guvern nr. 23/27.01.2013 potrivit căreia (art. 1 alin. (1)) *„Începând cu data de 1 februarie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 750 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,44 lei/oră”*;

- niciun studiu de piață nu poate constitui ca bază legală de cenzurare în ceea ce privește nivelul de salarizare a personalului unui operator economic, verificarea acestuia intrând în atribuțiunea exclusivă a inspectorilor de la Inspectoratele Teritoriale de Muncă;

- *comunicatul nr. 17/11.01.2013 privind salarizarea in luna noiembrie 2012 emis de Institutul National de Statistica* este un element care servește la cunoașterea realității economice și sociale, la fundamentarea strategiilor de dezvoltare și prognozelor, a deciziilor guvernamentale și ale operatorilor economici, la elaborarea cercetării științifice și la informarea opiniei publice, conform art. 2 din Legea nr. 226/2009, și nu la stabilirea salarizării în cadrul societăților comerciale.

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă a constatat faptul că oferta ... a prevăzut un salariu mediu de 1200 lei/lună pentru personalul implicat în contract, salariu care (indiferent de constatări statistice) este legal, în opinia Consiliului, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei.

Mai mult decât atât, făcând o analiză comparativă între documentele de calificare depuse de câștigătorul declarat al procedurii SC ... SRL și cele afirmate de autoritatea contractantă privitoare la *salarizarea experților IT*, Consiliul constată faptul că potrivit *Bilanțului prescurtat și a Contului de profit și pierdere* din data de 31.12.2011 depuse de SC ... SRL, acesta a avut (număr mediu) **5 salariați** iar cheltuielile cu personalul a fost de **84.889** lei, ceea ce reprezintă cheltuieli de cca. 310 euro/lună/salariat. Este evident faptul că nu există o diferență majoră între nivelul de salarizare practicat de contestator și de ofertantul câștigător, ceea ce denotă o practică cvasi identică în ceea ce privește *salarizarea experților IT*.

Totodată, în ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la contractul încheiat de contestator cu ..., respectiv afirmația acestuia privitoare la faptul că acest contract „se află în curs de derulare, factura atașata nefiind în măsură să înlocuiască un proces verbal al recepției lucrării”, Consiliul nu o poate reține ca fiind întemeiată, deoarece acest aspect nu a fost invocat nici în raportul procedurii și nici în rapoartele de evaluare nr. 1, nr. 2 și nr. 3 ale comisiei de evaluare (paginile 138 – 140 din dosarul nr. I.).

Mai mult, conform art. 13 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 „Prin formula *"servicii duse la bun sfârșit"* se înțelege: - *servicii recepționate parțial*”. Astfel, este evident faptul că un contract în derulare poate constitui un element în vederea demonstrării experienței similare solicitate, iar în ceea ce privește „factura” (anexă la contract) prezentată de contestator și criticată de autoritatea contractantă, Consiliul constată faptul că în fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) s-a solicitat *„prezentarea unor*

certificate/documente emise sau contrasemnate” de beneficiar, ceea ce s-a întâmplat în cazul facturii în discuție.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 7727_311/ 27.03.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (inclusiv cea depusă de ...), conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...