



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru încheierea acordului-cadru de furnizare de carne și produse din carne, loturile 1-8, cod CPV 15130000-8, cu data de deschidere a ofertelor 12.03.2013, organizată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului comunicat de autoritate, obligarea acesteia la reevaluarea ofertei contestatoarei, precum și suspendarea procedurii de atribuire. Prin decizia sa nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingând-l ca rămas fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă respingerea ca neconformă a ofertei sale depuse în cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus, *"întrucât documentele prezentate nu sunt conform celor solicitate prin fișa de date a achiziției"*, rezultat comunicat cu adresa nr. 4325557/26.03.2013.

În ofertă, societatea a inclus:

- certificatul constatator privind achitarea obligațiilor exigibile către bugetul general consolidat nr. 55637/01.02.2013 și cererea de eliberare a certificatului de atestare fiscală nr. 56832/05.03.2013, urmând ca de îndată ce certificatul le va fi eliberat să îl transmită achizitorului;

- certificatul constatator emis de "ONRC" nr. 7286/13.02.2013, valabil până la data de 13.03.2013.

Cu adresa nr. 4325403/14.03.2013, autoritatea i-a cerut clarificări, având în vedere următoarele constatări ale comisiei de evaluare:

*"- certificatul constatator privind achitarea obligațiilor exigibile către Bugetul general consolidat nu a fost prezentat conform solicitării din Fișa de date a achiziției, respectiv pentru luna anterioară celei în care se depun ofertele, și anume luna februarie 2013;*

*- certificatul constatator emis de ONRC a fost prezentat în copie conform cu originalul, urmând ca, în situația în care veți fi declarat câștigător, să depuneți certificatul menționat în original sau copie legalizată."*

La răspunsul său nr. 523/15.03.2013, societatea a anexat:

- certificatul constatator privind achitarea obligațiilor exigibile către bugetul general consolidat nr. 56832/07.03.2013, eliberat în baza cererii nr. 56832/05.03.2013;

- certificatul constatator emis de "ONRC" nr. 7286/13.02.2013, valabil până la data de 13.03.2013 (copie legalizată).

În fișa de date, pct. III.2.1.A), se prevede: *"Certificat constatator privind achitarea obligațiilor exigibile către Bugetul general consolidat, eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice și Controlul Finanțelor de Stat, din care să reiasă obligațiile*

*scadente, în luna anterioară celei în care se depun ofertele, în original, copie legalizată sau copie certificată conform cu originalul, cu semnătura și ștampila ofertantului".*

Certificatul nr. 56832/07.03.2013, eliberat în baza cererii nr. 56832/05.03.2013, a fost transmis conform cerințelor din fișa de date, deoarece obligațiile scadente anterior lunii depunerii ofertelor sunt obligațiile de plată ale lunii ianuarie 2013. Obligatorietatea de plată/declarațiile aferente lunii ianuarie se depun în luna februarie, cu termen scadent la sfârșitul lunii februarie. Obligațiile de plată aferente lunii februarie se depun pe 25 martie având termen scadent sfârșitul lunii martie. Ca atare, solicitarea achizitorului din fișa de date a fost îndeplinită.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 209 alin. (4) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *"Pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)"* și nici pe cele ale art. 66 din ordonanță: *"Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale"*. Prin respingerea în mod tendențios și fără motive temeinice a ofertei, autoritatea îi favorizează pe ceilalți ofertanți. De asemenea, autoritatea a încălcat și obligația de garantare a tratamentului egal și de nediscriminare a operatorilor economici, alături de principiile care stau la baza atribuirii contractului.

În punctul său de vedere nr. 4317225/12.04.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 11945/12.04.2013, autoritatea contractantă susține, în apărare, că ofertele ... și SC Doiman SRL au fost respinse deoarece nu conțineau certificate de achitare a obligațiilor fiscale pentru luna anterioară celei de depunere a ofertelor, respectiv pentru februarie 2013. În schimb, ofertele SC ... SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL și SC ... SRL au fost admise, întrucât au prezentat certificate de atestare fiscală, emise de Agenția Națională de Administrare Fiscală, în care se menționează: *"susnumitul contribuabil figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile la data de 28.02.2013"*, fapt ce se poate constata din dosarul achiziției atașat.

Acuzele aduse de contestatoare cu privire la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (4) lit. b) din ordonanță nu se confirmă. Pe parcursul derulării procedurii de atribuire nu s-au constatat erori, iar acolo unde a fost cazul de omisiuni s-au solicitat clarificări în termenul legal cu privire la aspectele sesizate, inclusiv petentei.

Nici încălcarea art. 66 nu este susținută. Garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici ar fi fost încălcate dacă autoritatea contractantă ar fi permis calificarea în etapa de licitație electronică a operatorului ... fără a îndeplini cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Autoritatea mai adaugă și că ultima zi de înaintare a contestației către Consiliu era 01.04.2013, ora 24, nu ...

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea consideră contestația ca fiind nefondată și tardivă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după deliberare Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 27.02.2013, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de carne și produse din carne, divizate pe opt loturi, achiziție estimată valoric la maximum 177.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 27.02.2013, alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat mai mulți operatori economici, între care și ... a cărei ofertă pentru cele opt loturi a fost respinsă de autoritate întrucât "*a prezentat certificatul constatator privind achitarea obligațiilor exigibile către bugetul general consolidat pentru luna ianuarie 2013, care nu este conform solicitărilor din fișa de date a achiziției, adică pentru luna anterioară celei în care au fost depuse ofertele, respectiv luna februarie 2013*" (procesul-verbal de ședință nr. 4325485/20.03.2013). Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării excepției tardivității ei de către autoritatea contractantă, raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 284 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția. Astfel fiind, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (comunicarea nr. 4325557/26.03.2013) la 26.03.2013, când a fost primită prin fax de la autoritate, dată care reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), ipoteză în care se încadrează și contractul în referință, contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Socotirea termenului de contestare se realizează potrivit art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, ceea ce

Înseamnă că, în speță, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației de către ofertantă atât la Consiliu, cât și la autoritate, era luni 01.04.2013, cum confirmă și autoritatea în punctul său de vedere. În speță, ... a formulat și transmis contestația la Consiliu la ... prin serviciul poștal, recomandat, dovadă fiind plicul cu ștampila de expediție a oficiului poștal ... Regula cuprinsă la art. 104 C. proc. civ., conform căreia actele de procedură trimise prin poștă instanțelor se socotesc îndeplinite în termen dacă au fost predate recomandat la oficiul poștal înainte de împlinirea lui, se aplică și procedurii în fața Consiliului, constituind dreptul comun în materie (art. 297 din ordonanță). Așadar, relevanță poartă data expedierii contestației, iar nu cea a primirii și înregistrării ei de către Consiliu. În atari condiții, se respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ridicată de autoritatea contractantă.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul reține că documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru .... La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire.

În jurisprudența sa [hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction Ltd și County Council of the County of Mayo, C-19/00 (punctele 42-44)], Curtea de Justiție a Comunităților Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea aceluiași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea a prevăzut, între altele, următoarea condiție de calificare: "*1.Certificat constatator privind achitarea obligațiilor exigibile catre Bugetul general consolidat, eliberat de Directia Generala a Finantelor Publice si Controlul Finantelor de Stat, din care sa reiasa obligatiile scadente, in luna anterioara celei in care se depun ofertele, in original, copie legalizata sau copie certificata conform cu originalul, cu semnatura si stampila ofertantului.*" Cum depunerea ofertelor a fost programată pentru luna martie 2013, înseamnă că certificatul solicitat de autoritate trebuia să reflecte obligațiile exigibile și scadente ale ofertanților din luna februarie 2013.

În pofida prevederilor clare și obligatorii redată mai sus, ... a înțeles să depună în oferta sa certificatul de atestare fiscală nr. 55637/01.02.2013, care reflectă obligațiile de plată exigibile ale

societății la data de 31.12.2012, adică cu două luni înainte de luna februarie impusă de autoritate.

Sesizând această abatere de la documentația de atribuire, deși autoritatea era îndrituită să decidă respingerea ofertei în temeiul ei, a preferat să îi acorde o șansă ... solicitându-i, cu adresa nr. 4325403/14.03.2013, certificatul de atestare fiscală privind achitarea obligațiilor exigibile aferente lunii anterioare celei de depunere a ofertelor, respectiv februarie 2013. Ofertanta nu a valorificat șansa acordată, întrucât prin răspunsul său din 15.03.2013 nu a prezentat autorității un certificat care să vizeze obligațiile aferente lunii februarie 2013. Într-adevăr, ofertanta a furnizat un nou certificat, cu nr. 56832/07.03.2013, însă el se referă la obligațiile de plată ale societății la data de 31.01.2013, deci la luna ianuarie, nu februarie.

Depunând un certificat care nu reflecta situația din luna februarie a executării obligațiilor ce reveneau ... către bugetul general, ofertanta a încălcat atât cele stabilite de autoritate în fișa de date a achiziției, cât și cererea de completare a documentelor de calificare pe care i-a transmis-o autoritatea la 14.03.2013.

Din interpretarea cerinței din fișa de date, identică cu cea de la cap. III.2.1) - *Criterii de calificare* din invitația de participare, astfel cum este ea redactată, reiese cu certitudine că autoritatea contractantă a impus ofertanților obligația de a prezenta un certificat care să le confirme situația financiară în raport cu bugetul statului la momentul februarie 2013 (luna anterioară depunerii ofertelor). Autoritatea nu era interesată de lipsa datoriilor în luna decembrie 2012 sau ianuarie 2013, ci era interesată de lipsa datoriilor în luna februarie 2013, acesta fiind scopul solicitării unui certificat aferent datoriilor cu scadență în februarie. Teoria pe care contestatoarea o construiește în jurul sintagmei "obligații scadente" nu poate fi validată în speță de Consiliu, întrucât este evident că autoritatea nu a urmărit să ceară ofertanților certificate pentru datorii ce trebuiau plătite abia în martie 2013, când avea loc licitația, sau mai târziu. De altminteri, autoritatea nici nu putea cere astfel de certificate pentru luna martie, în condițiile în care deschiderea ofertelor era stabilită pentru 12.03.2013, deci cu 19 zile înainte de încheierea lunii martie. Autoritatea nu putea impune operatorilor economici o condiție de calificare imposibil de îndeplinit, respectiv a aducerii unor certificate privind obligațiile de plată scadente în luna martie, în contextul în care la momentul ofertării luna martie nu se încheiase.

Dincolo de pledoaria contestatoarei, interpretarea firească a cerinței de calificare în discuție duce la concluzia că autoritatea dorea să cunoască ce datorii neachitate au ofertanții în luna februarie. Majoritatea ofertanților de la procedură s-au conformat cerinței autorității, depunând certificate care confirmă care le sunt

obligațiile de plată exigibile la data de 28.02.2013, mai puțin societatea contestatoare.

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;

- comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanță dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Consecința lipsei din oferta ... a unui certificat aferent lunii februarie constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (*oferta este considerată inacceptabilă dacă ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare*) și cele ale art. 81 din același act normativ (*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile*) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Oferta în referință se circumscrie art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care prevede respingerea ei ca neconformă "*în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente*", dat fiind că autoarea ei nu a reușit să furnizeze autorității certificatul pentru februarie 2013 pretins expres de autoritate prin adresa nr. 4325403/14.03.2013.

În atare situație, raționamentul contestatoarei în sensul abaterii autorității de la dispozițiile art. 66 și 209 din ordonanță, precum și de la principiile ce guvernează procedura de atribuire, nu subzistă și nu poate fi împărtășit de Consiliu.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta ... neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului prin care a fost stabilit acest rezultat și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ...  
Redactată în patru exemplare, conține opt pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...