



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ..., cu sediul în Municipiul ... Bd., având CUI RO ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal de ... – Director General și asistată procesual de cabinet de ... cu sediul procedural ales pentru comunicare în Municipiul împotriva „procedurii de selecție a ofertelor și a actului de comunicare privind respingerea ofertei sale”, elaborate în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către ... cu sediul în Municipiul ..., ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Furnizare de piese auto și servicii de reparații și întreținere pentru parcul auto”, cod CPV: 34300000-0, 50110000-9, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la „suspendarea procedurii de atribuire și ulterior, anularea actului/ procedurii prin care s-a respins, ca neconformă, oferta contestatorului precum și emiterea unei dispoziții de rectificare a caietului de sarcini”.

În baza documentelor depuse de părți
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă contractantă ...
Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ..., împotriva „procedurii de selecție a ofertelor și a actului de comunicare privind respingerea ofertei sale”, elaborate în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Furnizare de piese auto și servicii de reparații și întreținere pentru parcul auto”, cod CPV: 34300000-0, 50110000-9, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la „suspendarea procedurii de atribuire și ulterior, anularea actului/procedurii prin care s-a respins, ca neconformă, oferta contestatorului precum și emiterea unei dispoziții de rectificare a caietului de sarcini”.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține următoarele:

- prin adresa nr. 2109/27.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a transmis faptul că în urma analizei ofertelor depuse, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerințele referitoare la «*Lotul 1 „Furnizare piese auto și servicii de reparații și întreținere pentru 23 ambulanțe marca FIAT” - oferta financiară nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, nu s-a ofertat pentru toate reperele solicitate*»;
- față de acest aspect, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a săvârșit o gravă eroare în ceea ce privește analiza produselor ofertate, deoarece, în opinia contestatorului, în caietul de sarcini s-a strecurat o eroare în ceea ce privește compatibilitatea unor produse solicitate (ulei de motor) cu modelul de autovehicule (FIAT model Grande Punto);
- pentru acest motiv, contestatorul susține că se impune obligarea autorității contractante la emiterea unei dispoziții de rectificare a caietului de sarcini, în sensul stabilirii corecte a compatibilității produselor din cadrul caietului de sarcini;
- astfel, afirmă contestatorul, potrivit caietului de sarcini, în cadrul capitolului „Necesar estimat de piese și accesorii pentru ambulanțele

marca Fiat Punto”, la reperul din tabel, autoritatea contractantă a solicitat: reper 146 – ulei transmisie – 80 W90 I – buc. – 3;

- cu privire la cerința de mai sus, contestatorul susține că uleiul de transmisie cu parametrii 80W 901, nu este destinat a fi utilizat pentru marca/modelul Fiat Punto, ci numai pentru marca/modelul Fiat Sedici 1,6 16v cu tracțiune 4x4 (4WD), conform manualului de întreținere autovehicule marca Fiat, publicat de producătorul Fiat, sens în care anexează și un extras din manualul de întreținere al producătorului Fiat; în opinia sa, din documentul respectiv rezultă care sunt uleiurile de motor sau de transmisie corespunzătoare fiecărui model de Fiat, respectiv uleiuri destinate motoarelor cu care sunt dotate Fiat Punto și Fiat Sedici (4x4);

- în acest sens, precizează contestatorul, uleiul de transmisie 80 W90 1 nu este corespunzător motoarelor cu care sunt utilizate ambulanțele marca Fiat Punto, după cum se solicită la reperul nr. 146 din caietul de sarcini, introducerea acestui tip de ulei fiind, în opinia sa, eronată;

- motivul de mai sus, susține contestatorul l-a determinat să ofere un alt produs care, în opinia sa, este corespunzător și compatibil mărcii/modelului Fiat Punto, astfel cum impune manualul de întreținere al producătorului Fiat, respectiv produsul - „ulei transmisie 75W90 corespunzător 75W 85”; în același sens, contestatorul precizează că modelul Fiat Punto, care face obiectul procedurii de atribuire în cauză, nu este dotat cu transmisie 4X4 (4WD), fiind un model cu tracțiune „x 2” - (față), care folosește pentru transmisie un alt ulei decât cel menționat la pct. 146 din tabelul de piese/accesorii, funcționând cu „ulei transmisie 75W 90 corespunzător 75w 85”;

- totodată, afirmă contestatorul, în caietul de sarcini nu se solicită oferte pentru piese/accesorii compatibile modelului Fiat Sedici, cu tracțiune 4 x4 (4WD) și nici nu se face mențiunea existenței unui astfel de model în dotarea autorității contractante; prin urmare, susține că întocmirea eronată a caietului de sarcini, de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește necesarul de piese/accesorii pentru ambulanțele marca Fiat Punto, cu referire strictă la reperul nr. 146 din tabel, nu justifică măsura de respingere a ofertei sale pentru că „nu s-a ofertat pentru toate reperatele solicitate”;

- prin urmare, afirmă contestatorul, nu avea cum să ofere un produs care nu era corespunzător modelului de autovehicul menționat în caietul de sarcini, întrucât „produsul (uleiul) pentru care s-a solicitat oferta este neconform utilizării pentru autovehiculul ce face obiectul licitației”;

- contestatorul invocă dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere

a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”; față de norma juridică în cauză, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să o aplice și să-i solicite detalii și precizări referitoare la ofertă;

- în ceea ce privește incompatibilitatea produsului solicitat în caietul de sarcini – „ulei transmisie 80W 901”, cu modelul de autovehicul - ambulanță marcă/model Fiat Punto, contestatorul susține că se impune obligarea autorității contractante ... la rectificarea caietului de sarcini, în sensul „stabilirii unei corecte compatibilități dintre produsul solicitat a fi oferat și autovehiculul pentru care este destinat”, reanalizarea ofertei sale conform compatibilităților produselor și pe cale de consecință, anularea procedurii de selecție a ofertelor și a adresei de respingere a ofertei sale;

- contestatorul critică și comunicarea rezultatului procedurii nr. 2109/27.03.2013, față de acest document afirmând că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, conform cărora aceasta din urmă avea obligația de a-i transmite „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale, iar pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”;

- față de acest aspect, afirmă contestatorul, din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2109/27.03.2013, rezultă că autoritatea contractantă nu a transmis nici motivele concrete și nici argumentele detaliate în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, aceasta menționând doar că „oferta financiară nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, nu s-a oferat pentru toate reperele solicitate”;

- nu în ultimul rând, contestatorul precizează că interesul promovării prezentei contestații este justificat de faptul că a fost privat de posibilitatea de a participa la licitația publică a contractului de achiziție, fapt care, în opinia sa, a condus la încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „(1) Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie: promovarea concurenței între operatorii economici; garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici; asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică; (...) (2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: nediscriminarea; tratamentul egal”.

Prin adresa nr. 6121/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea unui punct de vedere cu privire la cererea

contestatorului de suspendare a procedurii; de asemenea, în vederea soluționării contestației, a solicitat autorității contractante, prin adresa nr.6215/.../... transmiterea în copie a dosarului achiziției publice, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresele nr. 2322/... și nr. 2324/..., înregistrate la CNSC cu nr. 10773/... și nr. 10782/ ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația în cauză, precizând următoarele;

- în opinia sa, prezenta contestație este neîntemeiată și tendențioasă, întrucât solicitările contestatorului privind caietul de sarcini nu respectă termenul prevăzut la art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în care se menționează că „în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”;

- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, nerespectând termenul de mai sus, contestatorul a decăzut din dreptul de a mai solicita clarificări și chiar de a solicita rectificarea caietului de sarcini, respectiv anularea procedurii de atribuire în cauză din acest motiv; în opinia autorității contractante, prin depunerea ofertei, contestatorul și-a asumat, în totalitate, condițiile stabilite în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, cu atât mai mult cu cât nu a solicitat niciun fel de clarificări în termenul stabilit de procedură;

- în ceea ce privește calificarea ofertei contestatorului ca neconformă, în temeiul art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării obiective a ofertei tehnice și a ofertei financiare aparținând acestuia, a observat că nu au fost prezentate toate reperatele solicitate; pentru acest motiv, oferta contestatorului a fost respinsă pentru faza finală de licitație electronică;

- în acest sens, precizează autoritatea contractantă, în situația în care ofertanții care nu au depus o ofertă pentru toate reperatele ar fi fost calificați, aceștia ar fi fost avantajați față de ceilalți ofertanți prin preț mai mic pentru mai puține produse, ceea ce ar fi făcut ca faza finală de licitație electronică să fie incorectă; de altfel, afirmă aceasta, măsura respingerii pentru neofertarea tuturor reperelor s-a luat împotriva tuturor operatorilor economici care au avut ofertă incompletă, nu numai împotriva contestatorului.

Prin adresa nr. 2324/..., înregistrată la CNSC cu nr. 10782/..., autoritatea contractantă, pe lângă faptul că reiterează aspectele de mai sus, precizează că oferta contestatorului a fost considerată ca fiind incompletă deoarece:

- „din totalul de 184 repere solicitate la lotul 1 Fiat Ducato, au lipsit reperele de la pozițiile: 140, 145, 146, 147, 151, 153, 154, 164, 166, 170, 173, 174, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182;
- din totalul de 147 repere solicitate la lotul 1 Fiat Punto au lipsit reperele de la pozițiile: 119, 122, 126, 129, 131, 133, 138, 139, 141”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 2494/10.04.2013, transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 11932/12.04.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, cu privire la atribuirea, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare de piese auto și servicii de reparații și întreținere parcul auto”, cod CPV: 34300000-0, 50110000-9, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 3.200.000 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare anterior menționat, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1849/18.03.2013, filele 129 – 140, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și documentele de calificare prezentate de către aceștia, respectiv: ...Potrivit dispozițiilor art. 169 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractul de achiziție publică conform prevederilor art. 200, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice”.

Având în vedere norma juridică anterior enunțată, ulterior finalizării etapei de licitație electronică, filele 86 – 112, autoritatea contractantă a transmis comunicările rezultatului procedurii, aferente celor 5 (cinci) loturi, respectiv: Lot I – autovehicule marca Fiat – 23 buc.; Lot II – autovehicule marca Ford – 3 buc.; Lot III – autovehicule marca Iveco – 6 buc.; Lot IV – autovehicule marca Mercedes – 30 buc.; Lot V – autovehicule marca Volkswagen – 9 buc.

În acest sens, prin adresa nr. 2109/27.03.2013, fila 125, autoritatea contractantă a transmis ... faptul că oferta sa, aferentă lotului I, a fost respinsă ca neconformă; ulterior luării la cunoștință a documentului menționat anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând „suspendarea procedurii de

atribuire și ulterior, anularea actului/ procedurii prin care s-a respins, ca neconformă, oferta contestatorului precum și emiterea unei dispoziții de rectificare a caietului de sarcini”.

În conformitate cu dispozițiile art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, cadrul juridic anterior invocat, prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză până la pronunțarea soluției, pe fond, în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 256³ alin. 5) din OUG nr. 34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”; având în vedere norma juridică anterior enunțată, precum și faptul că, astfel cum rezultă din conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. 2109/27.03.2013, ... a depus ofertă numai pentru lotul I - autovehicule marca Fiat, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, cu referire, în mod exclusiv, la lotul respectiv, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. 2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective (...) c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuire contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord – cadru”.

În acest sens, Consiliul va reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 2109/27.03.2013, referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă menționează următoarele: „oferta dumneavoastră a fost respinsă în conformitate cu art. 207 alin. 2) din OUG nr. 34/2006 și art. 36 alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și considerată neconformă deoarece nu ați îndeplinit cerințele referitoare

la – Lotul I – Furnizare piese auto și servicii de reparații și întreținere pentru 23 ambulanțe marca Fiat – oferta financiară nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini nu s-a oferit pentru toate reperele solicitate”.

Potrivit dispozițiilor art. 274 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestației (...) autoritatea contractantă are obligația de a transmite (...) punctul său de vedere asupra acesteia (...) însoțit de orice alte documente considerate edificatoare (...)”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. 2324/..., înregistrată la CNSC sub nr. 10782/ ..., autoritatea contractantă menționează că „oferta contestatorului a fost considerată ca fiind incompletă deoarece: din totalul de 184 reperi solicitate la lotul 1 Fiat Ducato, au lipsit reperele de la pozițiile: 140, 145, 146, 147, 151, 153, 154, 164, 166, 170, 173, 174, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182; din totalul de 147 reperi solicitate la lotul 1 Fiat Punto au lipsit reperele de la pozițiile: 119, 122, 126, 129, 131, 133, 138, 139, 141”.

În conformitate cu prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”; totodată, conform art. 274 alin. 4) din ordonanța de urgență, „la cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice la celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că, deși autoritatea contractantă nu a detaliat inițial motivele pentru care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, ulterior, a precizat și reperele care au lipsit din cadrul ofertei acestuia, situație în care ... ar fi avut la dispoziție posibilitatea formulării unei opinii.

Însă, astfel cum rezultă din conținutul contestației în cauză, ..., în exercitarea propriei voințe, nu a criticat absolut deloc probele invocate de către autoritatea contractantă, ci, dimpotrivă, a recunoscut că, la reperul nr. 146, în loc să oferteze „ulei transmisie 80 W90 I”, cum era precizat în cadrul caietului de sarcini, a oferit „ulei transmisie 75W90”, adică un alt produs.

Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. 1) și 2) din OUG nr. 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, care, la rândul lor, reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că referitor la valoarea estimată aferentă lotului I, în cadrul anunțului de participare nr. ... publicat în SEAP la data de 29.01.2013, se precizează următoarele: „Lotul I – autovehicule marca Fiat – 23 buc. – valoarea lotului estimat este de 780.000 lei, fără TVA, în limita cantităților”; suma alocată reprezentând echivalentul a aproximativ 173.000 euro, fără TVA.

Consiliul va lua în considerare și faptul că, în litigiul dedus judecății, este vorba despre un contract de furnizare, cu valoarea estimată mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind deci, incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

La alin. 1¹) din cadrul aceleiași norme juridice precizându-se că „prin excepție (...) termenul prevăzute la alin. 1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lor, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”; la alin. 2) menționându-se că „în cazul în care cererea (...) privește conținutul documentației de atribuire (...) data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

În aceste condiții, prin raportare la data la care contestatorul a luat la cunoștință de conținutul caietului de sarcini, respectiv 29.01.2013, atunci când documentul respectiv a fost publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare nr. ... Consiliul constată că ultima zi a termenului legal, în care putea fi contestat conținutul actului aferent era data de 08.02.2013.

Față de cele de mai sus, având în vedere faptul că ... solicită tocmai în data de ... (adică după aproximativ 3 (trei) luni de la data luării la cunoștință) „obligarea autorității contractante la rectificarea caietului de sarcini”, impune Consiliului respingerea capătului de cerere anterior enunțat, ca tardiv.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „uleiul de transmisie – 80 W90 I nu este destinat a fi utilizat pentru marca/modelul FIAT PUNTO”, întrucât, cerința caietului de sarcini nefiind contestată în intervalul legal, imperativ stipulat în cadrul art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, în mod automat, se prezumă a fi acceptată și însușită de către acesta.

Așadar, față de oferta aparținând ..., Consiliul apreciază că sunt incident dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, conform cărora „oferantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Ori, în aceste condiții, Consiliul consideră că ofertantul de mai sus, în mod evident, a încălcat norma juridică imperativă anterior invocată, acesta din urmă, în exercitarea propriei voințe, recunoscând faptul că a oferta un produs care nu figura în cadrul caietului de sarcini pentru că „nu avea cum să oferteze un produs care nu era corespunzător modelului de autovehicul (...)”.

În mod subsecvent, Consiliul constată că, în mod indubitabil, față de oferta contestatorului sunt incidente și dispozițiile art. 36 alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform cărora „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”; adică același temei legal pe care autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin.2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, în mod corect, l.a precizat în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 2109/ 27.03.2013.

Conform prevederilor art. 425 alin. 1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că, referitor la respingerea ofertei sale, culpa aparține, în mod integral, ..., astfel cum reiese din motivarea anterioară; față de acest aspect, Consiliul considerând că nu se justifică reținerea alegațiilor contestatorului cu privire la o eventuală obligare a autorității contractante la aplicarea

dispozițiilor art. 202 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, întrucât demersul în cauză ar fi lipsit de finalitate juridică, în sensul că oferta contestatorului este, în mod irevocabil, necoformă.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator în prezenta cauză, întrucât cele menționate în cadrul motivării aferente au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă contractantă ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...