



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... formulată împotriva adresei cu nr. 6225 din 03.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii cerere de oferte organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „materiale promoționale necesare implementării proiectului – Formare profesională pentru personalul medical și manageri din domeniul sanitar prin implementarea de noi tehnologii și actualizarea cunoștințelor în domeniul economiei sanitare”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6225 din 03.04.2013;
- reevaluarea ofertei contestatoarei, prin luarea în considerare, în totalitate, a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 288/27.03.2013;
- emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește

oferta contestatoarei. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în sensul finalizării evaluării propunerii financiare prin analizarea informațiilor din răspunsul la solicitarea de clarificări (verificarea conformității prețurilor unitare din contractul nr. 207 din ... cu cele din propunerea financiară depusă în procedură), în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. După reevaluarea ofertelor, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, cu respectarea ordonanței de urgență evocată.

Respinge ca prematur capătul de cerere privind luarea în considerare, în totalitate, a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 288/27.03.2013.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... în calitate de operator economic participant la procedura cerere de oferte organizată de ... critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, motivat de faptul că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, în fapt, ar fi subcontractat întregul contract altui operator economic, astfel că răspunsul a fost considerat neconcludent, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, în urma depunerii ofertei, în timpul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a cerut, prin adresa de clarificari nr. 5071 din 27.03.2013, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 288/27.03.2013, ... a prezentat justificarea costurilor pe baza căroră s-a fundamentat prețul ofertei, printr-un contract comercial de furnizare de produse încheiat cu S.C. ...S.R.L.

Prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, nr. 6225 din 03.04.2013, autoritatea contractantă a stabilit că prin răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 288/27.03.2013, depus de ... s-a „... subcontractat întregul contract către S.C. ...S.R.L., la speță fiind incidente prevederile art. 45 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care menționează că: «Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.»” și, ca urmare, răspunsul este neconcludent, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 care stipulează că: „... în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Față de aceste aspecte, contestatoarea aduce următoarele amendamente:

- Autoritatea contractantă declară neconformă oferta cu prețul cel mai mic, neluând în considerare un contract de furnizare între două societăți comerciale;

- Neluarea în considerare a contractului de furnizare nr. 207/..., încheiat între ... și S.C. ...S.R.L. pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut este de natură să ducă la stabilirea eronată a ofertei câștigătoare.

Se precizează că a prezentat pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut un contract de furnizare de produse, și nu un acord de subcontractare, așa cum, în mod eronat, interpretează și susține autoritatea contractantă. De asemenea, apreciază că autoritatea contractantă a interpretat eronat și tendențios clauzele și obiectul contractului de furnizare, considerând că a dorit să cedeze obligațiile contractuale unui terț.

Din contractul de furnizare nr. 207/... rezultă că transportul produselor la sediul autorității contractante nu este asigurat de S.C. ...S.R.L, aceasta distribuind produsele la sediul ... iar apoi verificarea produselor, ambalarea, etichetarea și transportul acestora la sediul autorității contractante va fi asigurat de contestatoare. Și din această activitate rezultă că nu a fost subcontractat întregul contract, așa cum afirmă autoritatea contractantă. ... își asumă întreaga răspundere pentru îndeplinirea contractului și nu transmite, în parte sau în întreg, răspunderea îndeplinirii contractului cu autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă interpretează eronat dispozițiile art. 45 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevede drepturi pentru ofertanți, nu obligații: „Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.”

Din toate documentele prezentate autorității contractante reiese clar că obligațiile contractuale ce fac obiectul contractului de achiziție publică sunt în sarcina furnizorului, adică în sarcina ...

În situația ipotetică în care s-ar fi încheiat un acord de subcontractare, deși nu a fost, se poate observa că autoritatea contractantă nu a prevăzut nicio cerință prin care să oblige furnizorul să creeze ori să realizeze el însuși materialele publicitare în totalitate, obligația furnizorului fiind doar să le livreze. Este evident că, pe de o parte, ... a suportat cheltuielile ocazionate de participarea la licitație, iar pe de altă parte, în virtutea îndelungatei colaborări cu S.C. ...S.R.L., contestatoarea a obținut discount-uri pe care altcineva nu le-ar fi putut obține. Mai mult, dacă prin reducere la absurd, ar fi o subcontractare, aceasta nu este interzisă nicăieri în fișa de date a achiziției (autoritatea contractantă să fi avut obligația să interzică în mod expres subcontractarea unei părți din contract).

Prin adresa nr. 6584/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice,

copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta.

... a transmis punctul său de vedere nr. 6647 din 09.04.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 11760 din 11.04.2013, la care a atașat documentele necesare soluționării contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Urmare analizei răspunsurilor formulate de contestatoare, comisia de evaluare a decis că aceasta nu a procedat la elaborarea răspunsului în conformitate cu solicitările acesteia. Astfel, prin adresa nr. 5071 din 27.03.2013, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări ... după cum urmează: *„Comisia de evaluare a luat act de faptul că, prețul ofertat de dvs., în valoare de 111.717 lei, reprezintă o valoare situată sub pragul de 70% din valoarea estimată a contractului. În conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului.*

Prin urmare, în temeiul art. 35 și 78 din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, vă solicităm să justificați costurile pe baza cărora s-a fundamentat prețul ofertei dvs. astfel cum au fost detaliate în cadrul Formularului nr. 11. Totodată, explicațiile formulate vor fi susținute și prin prezentarea unor documente suport relevante, cum ar fi: facturi, contracte cu furnizorii, documente în legătura cu nivelul de salarizare al personalului implicat în executarea contractului etc”.

Prin adresa nr. 288/27.03.2013, ofertantul a transmis răspunsul său la solicitarea de clarificări constând în prezentarea unui contract de furnizare nr. 207/..., încheiat cu S.C. ...S.R.L., din care rezultă că acesta va furniza toate produsele solicitate de autoritatea contractantă prin prezentul acord-cadru și având caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă, la o valoare de 101.561 lei fără TVA, iar la acest preț ofertantul menționează că se va aplica un adaos comercial de 10% față de cel încheiat cu S.C. ...S.R.L.. Totodată anexează și un stat de salarii aferent propriilor salariați, pentru luna februarie 2013.

Cu privire la acest aspect, comisia de evaluare a luat act de faptul că, potrivit respectivului contract, ofertantul a subcontractat întregul contract către S.C. ...S.R.L., la speță fiind incidente prevederile art. 45 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006. Textul legal menționat stabilește cadrul juridic general care stă la baza subcontractării în materia achizițiilor publice. În acest sens, sesizând că subcontractarea ar putea fi o sursă potențială de distorsionare a concurenței în materie de achiziții publice, legiuitorul a introdus o interdicție în ceea ce privește participarea subcontractanților în procedurile de atribuire, respectiv doar pentru a executa o parte din contract, și nu întregul contract.

Astfel, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 45 alin. (1) - (2), respectiv a dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. h) și alin. (3) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, practica

judiciară recentă (Curtea de Apel București, dec. civ. nr. 2757 din 28.06.2012), a stabilit că subcontractarea este posibilă doar în cazul contractelor de servicii și a celor de lucrări, nu și în cazul contractelor de furnizare, unde nu s-ar justifica folosirea unor subcontractanți.

Raportat la această situație, se menționează că autoritatea contractantă nu a impus un procent maxim permis pentru subcontractare și nici nu a interzis subcontractarea, așa cum în mod eronat consideră contestatoarea că ar fi trebuit să facă, deși legislația în domeniul achizițiilor publice (art. 25 din Directiva 2004/18/EC), nu exclude posibilitatea pentru autoritatea contractantă de a limita subcontractarea pentru executarea anumitor părți esențiale ale contractului de achiziție publică, însă, inclusiv legiuitorul prin prevederile articolului mai sus menționat, instituie posibilitatea subcontractării doar a unei părți a contractului și nu a întregului contract, așa cum este cazul de față.

În susținere, autoritatea contractantă menționează că, potrivit fișei de date, Secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei punctul 5, s-a solicitat prezentarea: *„Declarației privind calitatea de participant la procedura - Formularul nr. 10 (completată de ofertant sau, dupa caz, de fiecare asociat/subcontractant în parte)”*.

Raportat la această cerință, se arată că operatorul economic ... nu a prezentat acest document din partea subcontractantului S.C. ...S.R.L. în cadrul ofertei depuse, așa cum s-a solicitat în mod clar, autoritatea contractantă nefiind informată cu privire la existența vreunui subcontractant din partea ofertantului, însă prin răspunsul la solicitările de clarificări, acesta a prezentat contractul încheiat cu respectivul subcontractant prin care acesta din urmă este responsabil de executarea întregului contract, în numele ofertantului ...

Din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă apreciază că se poate observa lipsa cunoștințelor de bază privind prevederile în materia achizițiilor publice din partea contestatoarei care afirmă că, „mai mult, dacă prin reducere la absurd, ar fi o subcontractare, deși nu este, aceasta nu este interzisă nicăieri în fișa de date a achiziției, astfel că autoritatea contractantă să fi avut obligația să interzică în mod expres subcontractarea unei părți din contract”. Astfel, aceasta interpretează în manieră proprie textul de lege invocat și afirmațiile autorității contractante, cu privire la distincția între subcontractarea unei părți a contractului și subcontractarea întregului contract, afirmând în mod eronat, că autoritatea contractantă intenționează să interzică subcontractarea unei părți din contract.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea, potrivit legislației în domeniu, respectiv art. 44 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, avea inclusiv posibilitatea de a se asocia pentru executarea contractului, în cazul în care aceasta nu avea capacitatea de a executa contractul în întregime.

În acest sens, o subcontractare integrală a contractului ar conduce, practic, la o înlocuire artificială a ofertantului cu subcontractantul, ceea ce contravine legislației în domeniu. Partea/părțile din contract care sunt subcontractate de către ofertantul câștigător trebuie indicate în mod

expres autorității contractante, care are obligația, în acord cu dispozițiile art. 213 alin. (2) lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a le menționa în raportul procedurii, împreună cu denumirea/numele subcontractanților desemnați.

Conform art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

Astfel, potrivit punctului de vedere publicat de ANRMAP pe site-ul propriu în data de 07 mai 2012, se menționează că, în baza art. 171 din OUG nr. 34/2006, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă. Astfel, acceptarea din partea autorității contractante a modificării ofertei de către un operator economic care dorește să subcontracteze părți din contract - opțiune pe care inițial nu a ales-o - are ca efect încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Procedând la analiza răspunsului contestatoarei, comisia de evaluare a constatat următoarele:

În raport cu întrebarea adresată s-a observat că ofertantul a omis să răspundă în mod direct solicitării comisiei de evaluare, în sensul că răspunsul furnizat nu a vizat prezentarea unor documente relevante care să susțină prețul neobișnuit de scăzut. În speța de față sunt incidente prevederile art. 36¹ alin. (2), (3) și (4) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, ofertantul a prezentat noi informații, care nu se regăseau în propunerea tehnică prezentată inițial în cadrul ofertei, respectiv intenția ofertantului de a subcontracta întregul contract unui terț. Or, în condițiile în care ceilalți operatori economici s-au conformat solicitării autorității contractante de a prezenta documente probante în susținerea prețului ofertat, respectiv facturi, contracte cu furnizorii, documente în legătură cu nivelul de salarizare al personalului implicat în executarea contractului etc, însoțite de explicații concrete cu privire la activitățile ce se vor presta în cadrul contractului, acceptarea răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări ca fiind concludent ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, faptul că ofertantul nu a procedat la furnizarea de documente concludente, de natură să înlăture incertitudinile comisiei de evaluare peste orice dubiu rezonabil, reprezintă culpa exclusivă a acestuia și nicidecum a comisiei de evaluare, în condițiile în care potrivit prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Or, este evident că o asemenea fundamentare lacunară nu poate fi acceptată, în condițiile în care comisia de evaluare are obligația de a-și fundamenta deciziile pe documente certe și nu pe supoziții/simple afirmații care nu sunt susținute de mijloace probante, cum ar fi cele care

au fost indicate în cadrul documentației de atribuire și/sau care decurg din prevederile legale aplicabile.

Prin urmare, în condițiile în care ofertantului în cauză i s-a acordat șansa de a răspunde concludent la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, cu respectarea principiului tratamentului egal, prin adresarea în mod echidistant către toți ofertanții a întrebărilor care au vizat clarificarea incertitudinilor/neclarităților din oferte, autoritatea contractantă apreciază că în speță erau direct aplicabile prevederile legale mai sus invocate privind respingerea acelor oferte prin intermediul cărora au fost furnizate răspunsuri neconcludente sau nu au fost furnizate răspunsurile solicitate în termenului stabilit de către comisia de evaluare.

O asemenea împrejurare face dovada superficialității cu care ofertantul a tratat modul de întocmire a ofertei prin raportare la prevederile documentației de atribuire, precum și neglijența acestuia în procesul de elaborare a răspunsurilor la solicitările de clarificări primite din partea comisiei de evaluare, care a condus la formularea unui răspuns neconcludent.

În final, autoritatea contractantă arată că a făcut demersuri pentru verificarea societății subcontractante și a constatat că ambele societăți, respectiv ... și eventualul subcontractor, au același asociat - dl. De asemenea, începând cu anul 2010, S.C. ...S.R.L. nu are niciun angajat, astfel că, în eventualitatea subcontractării, nu înțelege modalitatea în care cea din urmă și-ar putea îndeplini obligațiile contractuale.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „materiale promoționale necesare implementării proiectului – Formare profesională pentru personalul medical și manageri din domeniul sanitar prin implementarea de noi tehnologii și actualizarea cunoștințelor în domeniul economiei sanitare”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 20.02.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, SC ...SRL a formulat contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... din

Cu ocazia deschiderii celor unsprezece oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3719/04.03.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 5058/01.04.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6225/03.04.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei sale, prin luarea în considerare, în totalitate, a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 288/27.03.2013 și emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru neconcludența răspunsului la solicitarea de

clarificări, bazate pe presupusa subcontractare a contractului către un terț (S.C. ...S.R.L.), sunt considerate de Consiliu întemeiate.

În conformitate cu prevederile cap. II.1.4 „Informații privind acordul-cadru” din fișa de date a achiziției, *Valoarea estimată fără TVA: între 161,023.50 și 306,291.00 RON.*

Conform propunerii financiare din oferta contestatoarei valoarea ofertată este de 111.717,0 lei.

Cu privire la acest aspect dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 prevăd: *(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

Cum propunerea financiară a contestatoarei reprezintă 36,4% din valoarea maximă estimată a acordului-cadru (fiind admisibile mai puțin de 5 oferte, respectiv 4), prin adresa nr. 5071/27.03.2013 autoritatea contractantă a precizat: *... în temeiul art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006 vă solicităm să justificați costurile pe baza cărora s-a fundamentat prețul ofertei dvs. astfel cum au fost detaliate în cadrul Formularului nr. 11. Totodată, explicațiile formulate vor fi susținute și prin prezentarea unor documente suport relevante, cum ar fi: facturi, contracte cu furnizorii, documente în legătură cu nivelul de salarizare al personalului implicat în executarea contractului etc.*

În răspuns la solicitarea autorității contractante, contestatoarea prezintă adresa nr. 288/27.03.2013 prin care precizează: *Pentru realizarea materialelor promoționale necesare implementării proiectului „Formare profesională pentru personalul medical și manageri din domeniul sanitar prin implementarea de noi tehnologii și actualizarea cunoștințelor în domeniul economiei sanitare”, firma noastră a încheiat contractul de furnizare nr. 207/... cu SC ...SRL pe valoarea de 101.561 lei fără TVA, pe care-l anexăm; modul de întocmire a prețului cu adaos comercial de 10% este:*

101.561 lei + 10% = 111.717 lei așa cum a fost ofertat.

Anexăm statul de plată pe luna februarie 2013.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră eronată motivația autorității contractante în respingerea ofertei, respectiv că autoarea contestației a subcontractat integral realizarea contractului unui

terț. Pe de o parte, contractul nr. 207/... încheiat între ... și SC ...SRL este un contract de furnizare prin care cel din urmă se angajează să livreze la sediul primului produsele ce fac obiectul contractului, conform Anexei nr. 1 la valoarea de 101.561 lei, nefiind dovedită în vreun fel subcontractarea unei părți/sau în tot a contractului ce face obiectul achiziției.

Pe de altă parte, constatarea calității produselor furnizate de SC ...SRL, precum și ambalarea și transportul la sediul autorității contractante sunt în sarcina ... acesta adăugând un procent de 10% la valoarea contractului nr. 207 din ... astfel că, și din acest punct de vedere nu se poate aprecia că contractul a fost subcontractat integral unui terț (conform propunerii tehnice înaintate în procedură). Prin documentele prezentate contestatoarea s-a conformat solicitării autorității contractante de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut cu documente relevante, respectiv *facturi, contracte cu furnizorii,.....*, SC ...SRL fiind în acest caz un furnizor.

Solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante de *luare în considerare, în totalitate, a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 288/27.03.2013* în vederea reevaluării ofertelor, este considerată de Consiliu prematură. În susținere, Consiliul are în vedere că (așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei) autoritatea contractantă, la primirea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 288/27.03.2013, nu a analizat conținutul informațiilor din documentele prezentate (Anexele 1 și 2), raportat la cele din propunerea financiară depusă în procedură, apreciind doar că, în fapt, *contractul de furnizare prezentat în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut este o subcontractare totală către un terț*. Nefiind finalizată evaluarea propunerii financiare prin raportare la informațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări (conformitatea prețurilor din anexa 2 la contractul de furnizare cu cele din propunerea financiară), la acest moment, Consiliul nu se poate pronunța asupra veridicității informațiilor din răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, respectiv asupra conformității/neconformității acesteia (conform art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă are obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut).

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația și dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta contestatoarei. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în sensul finalizării evaluării propunerii financiare prin analizarea informațiilor din răspunsul la solicitarea de clarificări (verificarea conformității prețurilor unitare din contractul nr. 207 din ... cu cele din propunerea financiară depusă în procedură), în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. După

reevaluarea ofertelor, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, cu respectarea ordonanței de urgență evocată.

Respinge ca prematur capătul de cerere privind luarea în considerare, în totalitate, a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 288/27.03.2013, evaluarea ofertei contestatoarei nefiind finalizată.

Redactată în patru exemplare, conține 10 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,