



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la ..., din municipiul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare, împotriva procedurii de atribuire organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări exterioare Bd. Expoziției 30 A”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. ... din 21.02.2013, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../27.02.2013 și reevaluarea ofertei contestatorului.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă procedura de atribuire, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări exterioare bd. Expoziției 30 A”, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire nr. ... din 21.02.2013, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../27.02.2013 și reevaluarea ofertei contestatorului.

Ofertantul contestator învederează că la data de 27.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, precizând că oferta sa financiară, în valoare de 1.150.196,00 lei, a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/200, iar oferta tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, fiind incompletă.

Astfel, după analizarea tuturor documentelor, oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, în timp ce oferta depusă de ..., cu un preț de 1.494.999,95 lei fără T.V.A., a fost desemnată câștigătoare.

În acest sens, ofertantul contestator apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) și pe cele ale art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât nu a indicat în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale ca neconformă.

În acest context, petentul opinează că simpla mențiune că „propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, fiind incompletă” este insuficientă, nefiind de natură a satisface rigorile de transparență și de motivare impuse de dispozițiile art. 207 alin.

(2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, ofertantul face mențiunea că autoritatea contractantă a precizat că oferta sa financiară ar fi neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, respectiv, prin raportare la un text legal aplicabil doar ofertei tehnice, susținând că propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, fiind incompletă.

În acest context, petentul este de părere că, dacă autoritatea avea neclarități, ori sesiza existența unei eventuale neconcordanțe între oferta tehnică și oferta financiară, putea și trebuia să solicite clarificări, în condițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și respectiv, art. 78 din H.G. nr. 925/2006, dând astfel posibilitatea unor răspunsuri care ar fi putut fi edificatoare și nicidecum să respingă oferta ca neconformă.

O soluție de declarare a neconformității ofertei, în condițiile în care aceasta era în acord cu cerințele caietului de sarcini, fără a solicita niciun fel de clarificări pe partea de conformitate este în opinia contestatorului forțată și nelegală, contravenind principiului promovării concurenței și principiului eficienței utilizării fondurilor publice, cât timp autoritatea contractantă a respins tocmai oferta care conținea cel mai scăzut preț și care i-ar fi permis să facă o economie consistentă a fondurilor bugetare.

Concluzionând, ofertantul subliniază că oferta depusă, atât cea tehnică, cât și cea financiară, erau în acord cu cerințele documentației de atribuire, însă autoritatea contractantă a dat dovada de un profund subiectivism în procedura de evaluare a ofertelor, invocând, în cadrul raportului procedurii, motive forțate și artificiale de respingere a ofertei sale, motive care nu au fost reținute și în cazul celorlalte două oferte depuse în cadrul procedurii, deși situațiile erau similare sau foarte asemănătoare.

În lumina celor relatate, ... face precizarea că listele cu cantitățile de lucrări (devizele ofertă) din documentația de atribuire au impus și au fost prezentate sub formă de deviz unic, cu preț unitar care include toate costurile cu materialele, manopera, utilajele și transportul, inclusiv cheltuielile sociale, cheltuielile indirecte și profitul, astfel încât, compararea celor 3 oferte trebuia să fie făcută pe acest model impus prin documentația de atribuire și nu pe baza devizelor desfășurate, care au fost cerute abia în etapa solicitărilor de clarificări.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../12.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub

nr. .../12.02.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, menționează că, urmare analizării propunerilor financiare sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, oferta depusă de contestator fiind de 64,82 % față de valoarea estimată, i s-a solicitat cu adresa ... ianuarie 2013 ca în termen de trei zile lucrătoare, până cel mai târziu 23.01.2013, să-și fundamenteze oferta de preț conform prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/ 2006 și art. 36¹ alin. (2) și (3) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Drept răspuns la solicitarea autorității contractante mai sus amintită, ofertantul contestator a prezentat o documentație de 481 pagini, cuprinzând unele prețuri ale materialelor la furnizori, balanța analitică la 31.11.2012, nivelul de salarizare al forței de muncă, modul de organizare în cadrul procesului de lucru și câteva devize incomplete și parțial lizibile.

În acest sens, din punct de vedere tehnic, comisia de evaluare a constatat subevaluarea unor materiale și activități, motiv pentru care a declarat oferta depusă de contestator drept neconformă, pentru că nu a respectat toate cerințele din caietul de sarcini.

În final, autoritatea contractantă face precizarea că, pentru a fi cât mai explicită decizia comisiei, și pentru a constata deplina bună credință și transparență în analizarea ofertelor tehnice, financiare precum și a documentelor de calificare, s-a trimis contestatorului întreg raportul procedurii nr. .../... din 22 februarie 2013.

Prin adresa nr. .../18.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../18.03.2013, ... formulează cerere de completare și precizare a contestației, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice în data de 14.03.2013, precizând că își menține criticile expuse inițial în cuprinsul contestației și solicitând, în cazul imposibilității adoptării unor măsuri corective, anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. .../27.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../27.03.2013, ... formulează concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, precizând că își menține criticile expuse inițial în cuprinsul contestației.

În acest sens, ofertantul învederează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) și f), art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile art. 82 alin. (1) și (4), art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 37 din H.G. nr. 925/2006, prin declararea ca și câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria ..., întrucât oferta nu îndeplinea cerințele de

admisibilitate, drept pentru care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Față de acest aspect, petentul susține că, întrucât ne aflăm în prezenta unei asocieri de ofertanți, toți membrii trebuia să depună documentele de calificare legate de situația personală a ofertanților, precum și de standardul ISO9001.

Astfel, în contextul în care din oferta depusă lipseau cu desăvârșire documentele de calificare ale asociatului ... legate de situația personală, precum și certificatul ISO 9001, aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și nu declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări exterioare Bd. Expoziției 30 A”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 07.01.2013.

Potrivit Procesului-verbal nr. ADT nr. .../16.01.2013 încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ... iar în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../.../.../21.02.2013.

Ulterior evaluării ofertei depuse și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de societatea declarată câștigătoare și aspecte legate de nelegalitatea motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de către societatea contestatoare.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... nr. .../27.02.2013, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, motivul fiind că „propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, fiind incompletă”. Autoritatea contractantă a transmis

ofertantului în cauză copia Raportului procedurii nr. A.D.T. .../21.02.2013 în cadrul căruia sunt detaliate toate motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ...

În ceea ce privește criticile formulate de ... referitoare la faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține motivele/argumentele concrete de neconformitate nefiind astfel respectate dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată temeinicia acestora, însă având în vedere faptul că urmare transmiterii raportului procedurii, care așa cum a fost mai sus reținut a cuprins motivele care au stat la baza deciziei de a respinge oferta în cauză ca neconformă, astfel încât contestatorul este pe deplin edificat asupra acestor motive, lipsurile constatate în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii fiind acoperite prin prezenta decizie, nu mai dispune remedierea documentului în discuție.

Unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de către ... a fost faptul că pentru o parte din materialele cuprinse în cadrul devizelor de lucrări, prețul este subevaluat. În ceea ce privește susținerile contestatorului, potrivit cărora prețurile ofertate de acesta nu sunt subevaluate, Consiliul reține următoarele aspecte:

- pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări ofertanților, în cazul ... a solicitat clarificări cu actul nr. .../18.01.2013, în temeiul dispozițiilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006. ... a răspuns solicitării adresate de autoritatea contractantă cu actul nr. .../23.01.2013, înregistrat la autoritate sub nr. .../23.01.2013 un număr de 481 de pagini cuprinzând prețuri materiale de la furnizori, balanța analitică la 30.11.2012, nivelul de salarizare al forței de muncă, modul de organizare în cadrul procesului de lucru și analize de preț pentru articolele ofertate;

- ulterior cu actul nr. .../28.01.2013 autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „(...) să indicați pagina din totalul de 481 de pagini ale clarificărilor în care ați transmis copie a Certificatului de atestare fiscală privind obligațiile față de bugetul național consolidat și bugetul asigurărilor sociale eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Finanțelor Publice (...) cu prezentarea situației obligațiilor scadente în luna anterioară aceleia în care se prezintă oferta, să prezentați devizele analitice pe capitole de calculație, extrasele de resurse aferente și închiderea de deviz (...);”;

- ... răspunde solicitării adresate transmițând următoarele: centralizator financiar al categoriilor de lucrări, devizele analitice, extras material pe sortimente, extras forță de muncă pe meserii, lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, extras de transporturi, centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, certificatul de atestare fiscală;

- examinând conținutul raportului procedurii, Consiliul reține că pentru o mare parte a materialelor oferite de societatea contestatoare, autoritatea contractantă a menționat faptul că „prețul (...) este subevaluat”. Susținerile nu pot fi primite de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât autoritatea contractantă nu motivează/argumentează susținerile menționate, mărgininu-se să compare cele trei oferte depuse, prin prisma articolelor de deviz. Consiliul apreciază faptul că atâta vreme cât autoritatea contractantă a solicitat, așa cum a fost mai sus reținut o serie de clarificări, în speță era important să verifice realitatea prețurilor oferite în raport de ofertele de preț de la furnizori, nefiind suficientă o comparație între prețurile oferite de cei trei operatori economici.

De exemplu, pentru agregate, combustibil, corpuri de iluminat, în cadrul Raportului procedurii nr. .../21.02.2013 s-a menționat că prețul acestora este subevaluat, neexistând nici o analiză a prețului acestora în raport cu ofertele de preț solicitate și depuse de ...

În cazul în care societatea contestatoare nu a depus ofertele de preț de la furnizori pentru toate materialele în speță criticate sub aspectul subevaluării, Consiliul apreciază că se impune solicitarea acestora.

Un alt motiv care a stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... a fost faptul că pentru anumite articole ofertantul nu a cotate prețul materialului. De exemplu în cazul Devizului 1 „Scări metalice exterioare”, la articolele 6, 16, 18 și 20 autoritatea contractantă a reținut în raportul procedurii faptul că la articolele respective nu este introdus prețul materialului respectiv.

Consiliul se aliază la opinia judicioasă a contestatorului, potrivit căreia în condițiile în care în listele de cantități nu este indicat separat cod de procurare, ori nu este specificat în descrierea articolului respectiv, inclusiv activitatea de procurare, prețul materialului nu trebuie cotate.

În cazul articolului 6 RPCD08C „Montare plase sudate”, este menționată următoarea descriere: montarea plaselor sudate STM sau STNB la plăci 4mm.

Așadar, atâta vreme cât proiectantul nu a menționat în mod expres în lista anexă aferentă articolului RPCD08C ce tip de plasă se dorește și poziția corespunzătoare în lista anexă sau să indice separat alt articol de procurare, ori să specifice în descriere că aceasta include și activitatea de procurare, Consiliul apreciază că în mod corect ofertantul nu a introdus prețul materialului.

Raționamentul conturat mai sus este valabil și în cazul Devizului 5 „Împrejmuire metalică”, articolele 11 și 12, Devizul 7 „Cabină poartă – structură”, Devizul 9 „Instalații electrice”, art. 26, art. 28, art. 29-32, art. 40, devizul 10 „Alimentare cu apă”, art. art. 11, art. 12, art. 13-14 și art. 24, Devizul „11 „Canalizare menajeră și pluvială”, Devizul 12 „Stație de pompare stropit”, art. 17 și art. 21. devizul 14 „Bazin retenție”, art. 13 și 14.

Nici susținerile autorității contractante menționate în cadrul raportului procedurii referitoare la faptul că la Devizul 3 „Terasamente suprastructură”, art. 2 și 3 ofertantul „a modificat norma de consum de 1,21 agregat/agregat compactat”, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a solicitat analize de preț detaliat pe resurse, în vederea clarificării cu ofertantul a aspectului în referință criticat. De altfel autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția operatorilor economici liste cu consumurile specifice. Rezultă astfel că, în ceea ce privește consumurile și tehnologiile de execuție aferente lucrărilor, ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea exigențelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în actele normative în vigoare.

Consiliul apreciază că în speță era important de clarificat, în cazul în care autoritatea contractantă avea îndoieli cu privire la realitatea tarifelor ofertate să solicite analize de preț a articolelor în cauză detaliat pe resurse. Adică cu alte cuvinte, Consiliul apreciază ca fiind eronată judecata comisiei de evaluare de a considera articolul ofertat drept neconform, fără a verifica, în fapt, dacă articolul ofertat respectă cerința tehnică exprimată de către autoritatea contractantă prin textul articolului din devizele ofertă.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere transmis Consiliului cu privire la contestația depusă, referitoare la faptul că ... a depus un certificat de atestare fiscală privind obligațiile față de bugetul consolidat și bugetul asigurărilor sociale aferent lunii noiembrie, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cadrul documentației de atribuire, în fișa de date a achiziției, la pct. III.21) Criterii de calificare, este menționată solicitarea prezentării de către operatorii economici a *„Formularului 22 - Certificat de atestare fiscală privind obligațiile față de bugetul consolidat și bugetul asigurărilor sociale aferent eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Finanțelor Publice (...) se va prezenta situația obligațiilor scadente în luna anterioară aceleia în care se prezintă ofertele”*;

- în vederea îndeplinirii acestei cerințe, ... a depus Certificatul de atestare fiscală nr. .../19.12.2012, care atestă faptul că ofertantul în cauză nu figurează cu obligații de plată exigibile la data de 30.11.2012;

- cu actul nr. .../18.01.2013, autoritatea contractantă solicită ... prezentarea certificatului de atestare fiscală în conformitate cu precizările din fișa de date a achiziției;

- la această solicitare ... depune același certificat prezentat în cadrul ofertei;

- cele raționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat nu pot fi reținute ca motiv de respingere al ofertei depuse de societatea contestatoare, atâta vreme cât acest motiv vizavi de certificatul fiscal în discuție nu a fost reținut în cadrul proceduri de atribuire și de asemenea nici comunicat ofertantului.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) teza finală din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră: *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”*.

După primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente. Cu alte cuvinte, în

absența unei evaluări temeinice a tuturor documentelor depuse ca urmare a solicitării de clarificări adresate de comisia de evaluare, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În concluzie, în lipsa unei evaluării riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a conformității/neconformității ofertei sub toate aspectele prin raportare la cerințele menționate în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuia să realizeze o evaluare temeinică a ofertei depuse și a documentelor transmise ulterior urmare solicitărilor de clarificări, sub toate aspectele, prin raportare la cerințele menționate în cadrul documentației de atribuire.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică a ... respectă întocmai caietul de sarcini. Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu contestatorul aspectele reclamate.

În considerarea faptului că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, sunt și criticile formulate de către ... în urma studierii dosarului achiziției publice. Criticile formulate de societatea contestatoare vizează aspecte legate de faptul că asocieria declarată câștigătoare a procedurii de atribuire ... nu îndeplinește anumite cerințe de calificare expres menționate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției. Astfel sunt avute în vedere cerințe de calificare care vizează certificatele de atestare fiscală privind obligațiile față de bugetul național consolidat și bugetul asigurărilor sociale, certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, certificatul constatat or emis de Oficiul Registrului Comerțului, certificatul ISO 9001 privind sistemul de management al calității.

Trecând la analiza celor reclamate de societatea contestatoare, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă, aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit înscrisului intitulat formularul 12C – Declarație privind calitatea de participant la procedură (fila nr. 129 din

volumul 5 al dosarului achiziției publice), ... declară "că participă și depune ofertă ca asociat în cadrul asociației ...";

- potrivit înscrisului intitulat Acord de asociere nr. ... din 10.01.2013, rezultă că ... au depus ofertă comună, în asociere, potrivit dispozițiilor art. ... din O.U.G. nr. 34/2006;

- examinând documentele depuse de asocierea în discuție, Consiliul reține că aceasta a depus documente de calificare aparținând doar asociatului ..., pentru asociatul ...nu se regăsește niciun documente de calificare în cadrul documentelor ce compun dosarul achiziției, transmis de către autoritatea contractantă;

- potrivit dispozițiilor legale în domeniul achizițiilor publice, în cazul unei asocieri de operatori economici, documentele de calificare care privesc situația personală a ofertanților, documentele de calificare se depun în mod distinct de fiecare membru al asocierii, nefiind permis cumulul documentelor. Certificatele de atestare fiscală privind obligațiile de plată ale operatorului economic, certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, nu constituie o resursă susceptibilă de a fi împrumutată unui ofertant pentru a beneficia acestuia (ținând de persoana care o posedă) după cum nu se poate împrumuta nici alte elemente ce țin de istoricul (trecutul) ori calificările proprii ale ofertantului. Certificatele în discuție sunt nominale și nu pot fi susținute de o altă persoană, ele fiind acte *intuitu persone*;

- raționamentul mai sus conturat este aplicabil și în cazul Certificărilor ISO 9001 privind sistemul de management al calității. Certificările ISO 9001 reprezintă proceduri prin care un organism de certificare dă o asigurare scrisă că un produs, proces sau serviciu este conform cu condițiile specificate ale standardului respectiv. Astfel, certificarea se referă la un anumit produs, proces sau serviciu, din procesul certificării reieșind o serie de drepturi și obligații. Astfel înlocuirea posesorului certificatului de către o altă persoană juridică, în vederea îndeplinirii unor funcții sau unor drepturi conferite de certificatele în cauză nu este posibilă.

- rezultă astfel că înlocuirea posesorului autorizației de către o altă persoană juridică sau transmiterea autorizației unei alte persoane juridice, în vederea îndeplinirii unor funcții sau unor drepturi conferite de autorizațiile în cauză nu este posibilă. Mai mult, așa cum a fost mai sus reținut certificatele în discuție sunt nominale și nu pot fi susținute de o altă persoană, ele fiind acte *intuitu persone*.

Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază că oferta depusă de către asocierea ... nu îndeplinește cerințele expres prevăzute de

către autoritatea contractantă, cerințe care au fost aduse la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați, respectându-se astfel principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, expres reglementate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit articolului 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2006, ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 82 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanță dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Din cele evocate este evident că evaluarea fiecărei oferte se raportează la cerințele de calificare din documentația de atribuire. Prin urmare, în speță, se impune reevaluarea ofertei asocierii ... din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare.

În ceea ce privește criticile formulate de ... vizavi de neconformitatea ofertei vizavi de propunerea financiară prezentată, Consiliul nu mai analizează temeinicia acestora, atâta vreme cât anterior declarării acesteia ca fiind oferta câștigătoare, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă oferta depusă de asocieria ... îndeplinește cerințele de calificare expres menționate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor sunt întemeiate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...