



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data:...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ..., ... CUI ... prin avocat ... cu sediul în ... împotriva măsurii de anulare a procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect "Prestarea serviciilor de curățenie pentru ... organizată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea măsurii de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante la ducerea la îndeplinire/respectarea deciziei CNSC nr. ..., respectiv obligarea la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... și a ofertei ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ..., excepție invocată de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de către ... cu sediul în ..., ... prin avocat ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ....

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să comunice, în scris, rezultatul procedurii de atribuire ofertanților participanți la procedura de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 206 alin.(1) și art.210 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care ... solicită obligarea autorității contractante la ducerea la îndeplinire/respectarea deciziei CNSC nr. ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... contestă măsura de anulare a procedurii de atribuire luată de autoritatea contractantă și necomunicată societății sale, aceasta fiind adusă la cunoștința sa prin e-mailul din data de 20.03.2013, transmis de către echipa [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro).

Contestatorul precizează că urmare a anunțului de participare nr. ... publicat în SEAP de către ... în calitate de autoritate contractantă, ... a participat la licitația publică ce avea ca obiect atribuirea prin licitație deschisă în vederea încheierii acordului cadru "Prestarea serviciilor de curățenie pentru ...".

De asemenea, contestatorul menționează că în cadrul acestei licitații, ... a formulat contestație (înregistrată la CNSC cu nr. 24246/17.08.2012 ) prin care a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, anularea comunicării rezultatului evaluării documentelor de calificare și a ofertelor tehnice, respectiv a rapoartelor intermediare ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și anularea procedurii de atribuire.

Prin Decizia nr. ...., CNSC a admis contestația în parte și a dispus anularea raportului tehnic nr. 5626/14.08.2012 și a adreselor de comunicare ca acte subsecvente, precum și

continuarea procedurii în termen de 5 zile de la data primirii deciziei, prin reevaluarea ofertei contestatorului și a ofertei ...

Cu toate că această decizie este obligatorie conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat decizia susmenționată, necontinuând procedura licitației în termen de 5 zile de la primirea deciziei CNSC.

În raport de considerentele prezentate, contestatorul apreciază ca Decizia nr. .... nu a avut efectele dorite, întrucât procedura nu a continuat să se desfășoare.

... precizează că în tot acest timp, în SEAP este înregistrată și în curs de desfășurare o altă licitație, organizată de aceeași autoritate contractantă și având același obiect, respectiv încheierea prin licitație deschisă a acordului cadru pentru "Prestarea serviciilor de curățenie pentru ...".

Contestatorul menționează că în cadrul acestei proceduri a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire ce are ca obiect achiziția de servicii de curățenie pentru ... prin adresa ... nr. 2848/14.03.2013.

Prin raportare la dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile de informare a operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică, invocând în acest sens prevederile art. 206 și art. 207 din același act normativ.

... precizează că analizând e-mailul primit în data de 20.03.2013 de la echipa licitație.ro prin care societatea sa este informată că procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect servicii de curățenie, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... este anulată.

Contestatorul susține că nu au fost respectate condițiile de formă și fond edictate de legiuitor, nefiind îndeplinită procedura de comunicare a măsurii anularii procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 206 și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel nulitatea acestei măsuri fiind absolută prin raportare la caracterul imperativ al normei juridice încălcate.

De asemenea, contestatorul învederează că lipsa de transparență a autorității contractante prin nefurnizarea de informații nu face altceva decât să arate că drepturile și interesele sale legitime în cadrul acestei proceduri sunt afectate, ori vătămarea din această perspectivă este prezumată.

Totodată, contestatorul susține că au fost încălcate atât principiile care guvernează materia achizițiilor publice cât și regulile de comunicare imperativ consacrate de O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul reține că deși a fost solicitat un punct de vedere cu privire la contestația formulată conform adresei nr. 6113/..... nu a prezentat un punct de vedere pe fondul cauzei ci doar un punct de vedere prin care a invocat excepția tardivității contestației.

Prin adresa nr.4203/12.04.2013 ... invocă excepția tardivității contestației arătând în susținerea acesteia faptul că procedura de atribuire a fost anulată în data de 26.09.2012 iar comunicările au fost transmise ofertanților, inclusiv contestatorului, în data de 01.10.2012, prin fax.

În vederea soluționării contestației, prin raportare la obiectul acesteia, prin adresa nr. 6547/..... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită, prin fax și ulterior prin poștă, adresele privind anularea procedurii de atribuire, anunț de participare nr.... comunicate ofertanților participanți la procedura de achiziție publică în cauză.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 3828/05.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 10956/05.04.2013, anexând acesteia, după cum afirmă, „comunicările cu privire la rezultatul procedurii aferente anunțului de participare ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Servicii de eliminare a deșeurilor menajere și a apelor menajere, servicii de igienizare și servicii similare, la sediul ...*” publicând în SEAP anunțul de participare nr. ...

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul-verbal nr. 5100/30.07.2012, în care s-a consemnat depunerea a 4 oferte, printre care și cea a contestatorului.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație ... asupra căreia C.N.S.C. s-a pronunțat prin Decizia nr.... în sensul admiterii contestației, anulării raportului tehnic nr.5626/14.08.2012 și a adreselor de comunicare ca acte subsecvente ale acestuia și reevaluarea ofertei contestatorului și a ofertei depusă de ...

Consiliul reține că în prezenta cauză ... critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... decizie despre care susține că a luat cunoștință în data de 20.03.2013, când echipa [www.e-licitație.ro](http://www.e-licitație.ro) a transmis un e-mail.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedând, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, excepție invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul o respinge, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 271 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă*, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.(…)”.

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

a) *10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.*

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (6.000.000 lei, fără T.V.A.) și tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată, având în vedere că data publicării deciziei de anulare a procedurii de atribuire în S.E.A.P. și prin e-mailul [www.e-licitație.ro](http://www.e-licitație.ro) a fost 20.03.2013, prin depunerea contestației în data de ... .. nu a depășit termenul de 10 zile pe care îl avea la dispoziție, pentru a contesta actul considerat de acesta nelegal, în condițiile în care autoritatea contractantă nu face dovada că decizia de anulare a procedurii de atribuire emisă în data de 26.09.2012 a fost primită de către contestator.

Prin urmare, Consiliul reține că ... a formulat contestație împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire publicată în S.E.A.P. și transmisă prin e-mailul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) în data de 20.03.2013, act considerat nelegal de către aceasta în temeiul art.255 din ordonanță, în termenul legal de 10 zile.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulate de către ..., invocată de către ....

Pe fondul cauzei, ... critică decizia de anulare a procedurii de atribuire sub aspectul nerespectării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art.206 și 207 din O.U.G. nr. 34/2006, nefiind respectate condițiile de formă și fond impuse de legiuitor, nulitatea acestei măsuri fiind absolută, în opinia contestatorului, prin raportare la caracterul imperativ al normei juridice încălcate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, prin raportare la criticile aduse de către contestator, Consiliul constată că, ulterior primirii Deciziei nr...., autoritatea contractantă a emis adresa nr.6951/26.09.2012 prin care se aducea la cunoștință celor 4 ofertanți faptul că procedura de atribuire a fost anulată *„conform prevederilor art. 209, alin.1 litera c prin repetare la art.209, alin.4, litera b și art.72, alin 21 litera k (OUG 34/2006)”*.

Însă, Consiliul reține că în urma solicitării adresată în soluționarea dosarului prin adresa nr.6227/..... prin care s-a cerut să se precizeze dacă au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei adresa nr.6951/26.09.2012 (comunicare a rezultatului procedurii de atribuire) însoțită doar de dovezi privind transmiterea, prin fax, acesteia către cei patru ofertanți, inclusiv contestatorului, nu și dovezi care să confirme primirea documentului de către ...

Mai mult, la adresa Consiliului nr.6758/..... prin care se solicită depunerea dovezii de primire a adresei nr.6951/26.09.2012, ... răspunde prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.12042/12.04.2013 afirmând că *„adresa în discuție NU a fost niciodată recepționată de către societatea ... prin fax și nici prin altă modalitate de transmitere”*.

Este reținut de asemenea și faptul că decizia de anulare a procedurii de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 20.03.2013, atât în conținutul anunțului de participare nr.... cât și prin transmiterea unui e-mail generat automat de către echipa

www.e-licitație.ro, la aproximativ 6 luni de la data finalizării procedurii de atribuire.

Cu privire la acest din urmă anunț (din data de 20.03.2013 din SEAP și e-mail [www.e-licitație.ro](http://www.e-licitație.ro)) Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația impusă de dispozițiile art.206 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora **„Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”**.

Or, având în vedere că autoritatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei dovezi din care să rezulte că adresa nr.6951/26.09.2012 privind rezultatul procedurii de atribuire care conține informații referitoare la decizia de anulare a procedurii de atribuire a fost recepționată de către ofertantul contestator, Consiliul nu poate reține ca fiind îndeplinită procedura de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire conform art. 206 din O.U.G. nr.34/2006.

Prin urmare, Consiliul se va raporta în soluționarea contestației la rezultatul procedurii de atribuire făcut cunoscut ofertanților prin intermediul SEAP și e-mail transmis de către [www.e-licitație.ro](http://www.e-licitație.ro).

Analizând criticile contestatorului Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut dovada că a transmis, în scris (cu confirmare de primire), și în trei zile lucrătoare de la luarea deciziei, conform dispozițiilor art. 206 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în speță decizia de anulare a procedurii de atribuire, situație în care critica referitoare la nerespectarea aspectului formal de transmitere a rezultatului procedurii de atribuire se dovedește a fi fondată.

Consiliul va reține ca fiind fondată și critica referitoare la conținutul documentului primit de către contestator cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire, constatând în acest sens faptul că nici în SEAP și nici prin e-mailul transmis de [www.e-licitație.ro](http://www.e-licitație.ro). nu au fost comunicate motivele concrete care

au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire, așa cum stabilesc, în mod imperativ, dispozițiile art.210 din O.U.G. nr. 34/2006, singura mențiune cu privire la motivele de anulare sunt publicate în anunțul de atribuire, în mod generic, având următorul conținut „*Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului*”.

Potrivit dispozițiilor art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006 **„Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”**.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a făcut dovada comunicării rezultatului procedurii de atribuire (confirmată de contestator) prin care să arate care sunt motivele concrete care au fost avute în vedere în luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu a dat posibilitatea ofertantului contestator de a formula apărările, în speță critici concrete aduse motivelor de anulare a procedurii de atribuire, împrejurare care conduce la imposibilitatea Consiliului de a analiza și de a se pronunța asupra temeiniciei măsurii de anulare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a autorității contractante la ducerea la îndeplinire/respectarea deciziei CNSC nr. ..., respectiv obligarea la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... și a ofertei ..., Consiliul reține că o astfel de măsură nu poate fi dispusă de către C.N.S.C., neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului constituie contravenție ce poate fi sancționată de către personalul împuternicit al A.N.R.M.A.P. conform dispozițiilor art.293 lit.s) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care aceasta va fi respinsă ca inadmisibilă.

Consiliul reține că deși solicitarea contestatorului privește anularea măsurii de anulare a procedurii, funcție de criticile formulate de către contestator se impune obligarea autorității contractante la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 206 și art.210 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.278 alin.(2), (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările



și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să comunice, în scris, rezultatul procedurii de atribuire ofertanților participanți la procedura de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 206 și art.210 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Pentru motivele reținute anterior, Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care ... solicită obligarea autorității contractante la ducerea la îndeplinire/respectarea deciziei CNSC nr. ..., respectiv obligarea la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... și a ofertei ...

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

....