



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., împotriva comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 15139/19.03.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziție servicii de management de proiect, servicii de consultanță și expertiză aferente proiectului <Implementarea politicii de securitate IT în contextul Codului Vamal Modernizat European> finanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative” cod CPV 72000000-5, 72100000-6, 79411000-8, 80500000-9, divizat în două loturi, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... s-a solicitat anularea actului atacat, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire, respectiv “obligarea autorității contractante la reverificarea îndeplinirii de către ofertanți a cerințelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziție servicii de management de proiect, servicii de consultanță și expertiză aferente proiectului <Implementarea politicii de securitate IT în contextul Codului Vamal Modernizat European> finanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative” cod CPV 72000000-5, 72100000-6, 79411000-8, 80500000-9, divizat în două loturi, s-a contestat comunicarea rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 15139/19.03.2013 și s-a solicitat anularea actului atacat, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire, respectiv “obligarea autorității contractante la reverificarea îndeplinirii de către ofertanți a cerințelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire”.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că din adresa nr. 15139/19.03.2013, rezultă că oferta sa a fost declarată neconformă și contestă modul în care s-a făcut evaluarea ofertelor și rezultatul evaluării, combătând punctual motivările autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Astfel, în ceea ce privește reținerea autorității contractante referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare menționată în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1.a, cerința nr. 5, prin care s-a solicitat depunerea certificatului de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat de stat) din care să reiasă că s-au achitat obligațiile exigibile la plata în luna anterioară celei în care se depun ofertele și față de care autoritatea contractantă a reținut că din certificatul depus prin adresa nr. 372/14.02.2013, nu reiese că obligațiile de plată către bugetul de stat în cuantum de 113.651 lei sunt stinse prin sumele înscrise la lit. D din certificatul de atestare

fiscală și nici nu a făcut dovada existenței unei înlesniri de plată, constatatoarea arată că potrivit Codului fiscal și Codului de procedură fiscală actualizate, obligația emitentului este de a menționa expres în cuprinsul acestor certificate atât debitul cât și creditul pe care operatorul economic îl are în raport cu bugetul de stat. Contestatoarea susține că din coroborarea prevederilor art. 112 (41) cu cele ale art. 116(4) din Codul de Procedură Fiscală rezultă faptul că asociatul ei, S.C. ... S.R.L., nu se află sub incidența prevederilor art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, „având obligația de plată a datoriilor înscrise în certificatul de atestare fiscală nr. 514609A dar având în mod corelativ de a încasa o sumă mai mare”.

Contestatoarea consideră că cerința autorității contractante exprimată în adresa nr. 15139/19.03.2013 referitoare la existența unor înlesniri la plată de genul compensărilor aprobate de către organele competente excede dispozițiilor dreptului pozitiv în materie, devenind subiectivă și pe cale de consecință discriminatorie.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, referitor la neîndeplinirea cerinței de calificare menționată la pct. III.2.3 – Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2, respectiv nedemonstrarea pentru expertul sistem ... propus în persoana domnului ..., a îndeplinirii cel puțin a unui proiect IT în cadrul căruia a participat la dezvoltarea și implementarea sistemului ..., contestatoarea susține că acesta a fost angajatul firmei ... în calitate de director în perioada 1997-2008 și are experiență în dezvoltarea și implementarea sistemului

În sprijinul acestei susțineri, contestatoarea descrie istoria ..., menționând că aceasta a implementat proiectul Sistem Integrat Vamal, a fost principalul subcontractor al ... SRL pentru contractele de mentenanță a sistemului informatic integrat vamal, prezentând în același timp referință de la ..., prin care se recunoaște că a implementat în cadrul acesteia o soluție la cheie, particularizând aplicația furnizată de ... conform cerințelor beneficiarului. De asemenea, contestatoarea invocă în sprijinul implementării sistemului informatic integrat, inclusiv a aplicațiilor ..., NCTS, raportul Centrului de Resurse Juridice din România, din 2004, dar și Raportul Comisiei către Parlamentul European 52008Dc0612 din care rezultă că în 2007 exista deja un sistem integrat informatic vamal funcțional.

Contestatoarea susține că dl. ... a făcut parte din echipa ..., devenită apoi ... SRL – a ... Company, care alături de ..., a implementat Sistemul Informatic Integrat Vamal, având experiență solicitată.

Legat de aceeași cerință de calificare, contestatoarea critică și faptul că, deși cerința de calificare în discuție face referire la expert sistem ..., autoritatea contractantă declară expertul propus pentru nerespectarea cerinței ...-RO, care este o aplicație dezvoltată de ... după 2007, astfel că numai angajații acesteia au experiența în dezvoltarea și implementarea ...-RO, fiind evident că expertul propus nu se poate regăsi în lista experților care s-au ocupat de acest sistem de după 2007.

De asemenea, contestatoarea susține că în fișa de date a achiziției nu se menționează că se dorește ca dovadă pentru experiența profesională a expertului recomandări în care să apară proiectul IT, perioada de derulare și/sau activitățile proiectului.

Concluzionând, referitor la modul de verificare a îndeplinirii acestei cerințe de calificare, contestatoarea consideră abuziv faptul că autoritatea contractantă a evaluat experiența acestui expert raportat la proiectul și echipa de experți de după 2007 ce a aparținut ..., neluând în seamă faptul că sistemul informatic vamal, inclusiv aplicația ..., au fost dezvoltate și implementate înainte de anul 2007.

De altfel, contestatoarea invocă susțineri similare și referitor la modul în care autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea cerințelor de calificare impuse la pct. III.2.3 – Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru experții ...-dl. ..., ...-... – dl. ..., ...-... – dl. ... și ...-... – dl.

Contestatoarea contestă și susținerea autorității contractante referitoare la faptul că sistemele NCTS-RO, ECS-RO, ICS-RO, EORI-RO și ...-RO sunt funcționale în prezent în cadrul ..., singura componentă SIIV care a fost funcțională până în anul 2010 fiind sistemul de procesare automată a declarației vamale ASYCUDA, invocând în acest sens informațiile existente pe site-ul ANV referitoare la ASYCUDA 1.18B+..._RO, EORI și SISTEMUL DE CONTROL AL EXPORTULUI – ECS, dar și la raportul Centrului de Resurse Juridice din România din 2004, „Transpunerea Acquis-ului comunitar cu privire la Uniunea Vamală, Experiența României” și Raportul Comisiei către Parlamentul European 52008DC0612.

Concluzionând, referitor la acest aspect, contestatoarea critică nerecunoașterea experienței în dezvoltarea și implementarea sistemului informatic vamal din România a experților ce provin de la firma ..., devenită ... SRL – a ... Company.

În ceea ce privește neconformitatea constatată de autoritatea contractantă referitoare la lipsa din tabelul de conformitate inclus în ofertă a punctului ii) Analiza de risc și activitatea de integrare a certificatelor digitale calificate în structura SIIV, contestatoarea arată că aceste informații se găsesc în oferta prezentată de ea la paginile 64-65, iar în situația în care autoritatea contractantă avea

nelămuriri legate de aceste aspect, conform art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, avea posibilitatea să solicite clarificări.

De altfel, contestatoarea combate și susținerea autorității contractante referitoare la îndeplinirea cerinței caietului de sarcini cap. 1.1 Analiza obiectivelor, contextului, activităților, rezultatelor așteptate precum și sarcinilor Prestatorului, arătând că descrierea situației actuale în sectorul relevant și a situației curente privind sistemul informatic integrat vamal sunt capitole de informare ale autorității contractante către ofertanți și nu cerințe în caietul de sarcini, pe baza acestor informații ofertantul întocmindu-și oferta. De altfel, contestatoarea susține că în faza de ofertare nu poate decât să ia în calcul informațiile furnizate în caietul de sarcini, activitatea de analiză a situației actuale a sectorului și a sistemului informatic vamal realizându-se pe parcursul derulării contractului – durata 12 luni.

Contestatoarea susține că motivarea autorității contractante legată de acest aspect este absurdă și favorizează ofertantul S.C. ... ROMÂNIA S.A. în asociere cu ... ROMÂNIA SRL care a avut în derulare proiecte de asistență tehnică pentru Sistemul Informativ Vamal și acces la informații tehnice suplimentare celor din caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante conform căreia nu a prezentat soluția propusă, contestatoarea arată că, având în vedere obiectul contractului, respectiv „achiziția de servicii de consultanță și expertiză ...”, pentru elaborarea unei soluții tehnice a contractului ofertantul trebuie să răspundă cerințelor caietului de sarcini, activitate care se regăsește în caietul de sarcini ca cerință în cadrul executării contractului, astfel că orice solicitare de către autoritatea contractantă a unei soluții tehnice de implementare a sistemului informatic încă din faza de ofertare presupune asumarea de către ofertant a realizării unor activități din contract înainte de semnarea acestuia.

Contestatoarea critică și interpretarea autorității contractante a cerinței din fișa de date a achiziției, referitoare la conținutul propunerii tehnice, în condițiile în care formularea este clară și se referă la faptul că tabelul de conformitate este inclus în cadrul soluției tehnice și nu suplimentar soluției tehnice, potrivit definiției din caietul de sarcini a soluției tehnice, neexistând un capitol separat în cadrul ofertei tehnice pentru tabelul de conformitate.

În legătură cu susținerea autorității contractante referitoare la faptul că s-au utilizat resurse umane care nu îndeplinesc cerințele minime de calificare, respectiv nu au dovedit experiența și expertiza solicitată în caietul de sarcini, contestatoarea susține că, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat un număr minim de personal pentru fiecare poziție cheie, iar în oferta sa a prezentat în loc de un expert doi experți pentru fiecare poziție, astfel că, întrucât nicăieri în

oferta sa planificarea nu s-a făcut pe fiecare expert în parte ci pe tip de expert, autoritatea contractantă trebuia să ia în calcul ambele variante de experți propuși.

De altfel, ca și în cazul celorlalte aspecte privind oferta sa tehnică, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea posibilitatea aplicării prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 18176/03.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10680/03.04.2013, a transmis, în copie cu originalul, dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă descrie în primul rând evoluția Sistemului Informatic Integrat Vamal, construirea acestuia începând din anul 1997 prin implementarea la nivelul tuturor structurilor a sistemului de procesare electronică a declarațiilor vamale ASYCUDA, în timp ce începând cu anul 2004 s-au dezvoltat și au fost implementate la nivelul ... sistemele ... și NCTS componente ale SIIV, iar începând cu anul 2007 a fost dezvoltat implementat și integrat în SIIV sistemul de control al exporturilor în România ECS-RO. În legătură cu același sistem, autoritatea contractantă menționează că în anul 2007 a fost dezvoltat implementat și integrat în SIIV sistemul de înregistrare și identificare al operatorilor economici EORI-RO și sistemul de control al importului ICS-RO, toate sistemele fiind în conformitate cu specificațiile tehnice și funcționale ale Direcției Generale de Taxe și Uniune Vamală (DGTAXUD) a Comisiei Europene, în scopul interconectivității și interoperabilității cu sistemele similare ale statelor membre și cu sistemul central de la DGTAXUD din cadrul Comisiei Europene.

De asemenea, autoritatea contractantă explică faptul că ... – Conferința Națiunilor Unite pentru Comerț și Dezvoltare a oferit aplicația ASYCUDA, a fost funcțională în instituția sa începând cu anul 1997 până în anul 2010, fiind complet diferită de sistemele informatice vamale ale DGTAXUD, ASYCUDA neconținând nicio funcționalitate specifică ..., NCTS, ECS, ICS EORI, această aplicație răspunzând cerințelor legale din România, dar neîndeplinind cerințele Comisiei Europene în domeniul vamal.

În ceea ce privește Certificatul de atestare fiscală nr. 514609A/21.01.2013 depus pentru asociatul contestatoarei, S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că acesta figurează cu obligații de plată la data de 31.12.2012 în cuantum de 113.651 lei, iar din răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare, nu reiese că obligațiile de plată sunt stinse prin sumele înscrise la lit. D din certificat și nici nu face dovada existenței unor înlesniri de plată,

prin urmare, autoritatea contractantă având dreptul de a exclude dintr-o procedură orice ofertant care nu și-a îndeplinit aceste obligații.

Referitor la expertul sistem ..., autoritatea contractantă precizează că dl. ..., propus pentru poziția de Expert Sistem ... nu îndeplinea cerința „Cel puțin un proiect IT, în cadrul căruia a participat la dezvoltarea și implementarea sistemului ...”, întrucât persoana în discuție nu a participat la dezvoltarea și implementarea ...-RO, iar în CV-ul acesteia nu este menționat un proiect de dezvoltare și implementare a sistemului ... în alt stat membru sau la nivelul Comisiei Europene.

Autoritatea contractantă susține că istoria societății ... nu oferă nicio informație care să prezinte concret participarea dl. ... la dezvoltarea și implementarea sistemului ..., la nivelul ANV nefiind implementat nici un proiect cu denumirea „Sistemul Integrat Vamal”; cele două contracte prezentate în CV, respectiv nr. OP1004/04.06.2001 și OP0002/01.03.2000 sunt contracte de mentenanță pentru sistemul informatic integrat vamal existent la nivelul anilor 2000-2002 și nu au nicio legătură cu dezvoltarea și implementarea sistemului ... și nici cu îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire; dl. ... nu a făcut parte din echipele de experți în proiectele cu finanțare europeană realizate de autoritatea contractantă; S.C. ... S.R.L. – a ... Company și ...nu au participat în calitate de contractor/subcontractor/terț susținător tehnic-profesional în niciunul din proiectele de dezvoltare și implementare a sistemului Mai mult decât atât, recomandarea din partea dl. ... prezentată de contestatoare nu atestă că dl. ... a participat la școlarizarea utilizatorilor finali pentru sistemul ..., instruirea acestora fiind o activitate distinctă prevăzută în cele trei proiecte prin care s-a dezvoltat ... în România și fiind realizată de echipa formată din specialiști ANV în strânsă colaborare cu experții firmei contractoare, dl. ... nefăcând parte din această echipă.

Având în vedere susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în fișa de date a achiziției nu se menționează că se dorește ca dovadă pentru experiența profesională a expertului recomandări în care să apară proiectul IT, perioada de derulare și/sau activitățile proiectului, autoritatea contractantă subliniază că a solicitat CV conform formularului 11, dedicat experienței specifice în proiecte, fiind structurat sub forma unui tabel în care sunt solicitate informațiile cu privire la titlul proiectului, sursa de finanțare, principalele activități, durata de derulare și atribuțiile în cadrul proiectului.

Aceleași argumente sunt aduse și pentru criticile contestatoarei referitoare la experții ...-dl. ..., ...-... – dl. ..., ...-... – dl. ... și ...-... – dl.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au luat în considerare toate informațiile furnizate în ofertă, în CV-urile experților propuși, în răspunsurile la întrebările de clarificare și au ținut cont de toate proiectele derulate de ANV privind dezvoltarea și implementarea sistemelor informatice, reiterând că sistemele NCTS, ECS, ICS, ..., EORI au fost dezvoltate și implementate numai în cadrul proiectelor derulate pentru fiecare sistem în parte, nicidecum „înainte de semnarea contractelor din fonduri europene”, așa cum afirmă contestatoarea.

În ceea ce privește cap. „Analiza de risc”, autoritatea contractantă menționează că în oferta depusă de contestatoare lipsește această activitate și implicit, modul de tratare a acesteia, comisia de evaluare nesolicitând clarificări, întrucât nu au fost neclarități, ci s-a constatat lipsa acestora din ofertă.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că în faza de ofertare nu poate decât să ia în calcul informațiile furnizate în caietul de sarcini, activitatea de analiză a situației actuale a sectorului și a sistemului informatic vamal realizându-se pe parcursul derulării contractului – durata 12 luni, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini se înțelege că oferta depusă trebuia să cuprindă o analiză proprie a contextului, pe baza informațiilor oferite în caietul de sarcini și Situația curentă privind Sistemul Informatic Integrat Vamal, la pag. 5-6 regăsindu-se doar analiza datelor relevante privind țara beneficiarului conform subcap. 1.3.1.

Totodată, autoritatea contractantă relatează că cerința obligatorie de la cap. 4.4. Formatul ofertelor – 2.3. Prezentarea soluției propuse, stabilește clar că în oferta tehnică, ofertantul trebuie să descrie o abordare detaliată, proprie, o contribuție personală privind modalitatea de implementare a proiectului, astfel încât să demonstreze că poate atinge obiectivele proiectului și îndeplinirea rezultatelor așteptate și prezentarea tuturor informațiilor pe care le consideră necesare pentru argumentarea conformității cu cerințele autorității contractante.

Referitor la experții cheie, autoritatea contractantă menționează că în cadrul cap. Planificarea resurselor umane sunt nominalizați toți experții propuși de contestatoare pentru fiecare tip de expert în parte, inclusiv experții pentru care nu au fost îndeplinite cerințele minime de calificare, comisia de evaluare identificând prin nominalizarea experților propuși în ofertă intenția contestatoarei de a utiliza toți experții în derularea proiectului, inclusiv cei declarați inacceptabili.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziție servicii de management de proiect, servicii de consultanță și expertiză aferente proiectului <Implementarea politicii de securitate IT în contextul Codului Vamal Modernizat European> finanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative” cod CPV 72000000-5, 72100000-6, 79411000-8, 80500000-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... cu o valoare estimată de 8.951.000 lei, împărțit în două loturi, stabilind data deschiderii ofertelor la 07.02.2013 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Contestatoarea a depus ofertă pentru lotul nr.1, prin asociere cu operatorul economic SC ... SRL, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 6910/07.02.2013, iar după evaluarea ofertelor, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, rezultatul procedurii fiind comunicat contestatoarei prin adresa nr. 15139/19.03.2013.

Pentru calificarea ofertanților, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, la pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului, din fișa de date a achiziției, Cerința nr. 5, obligația depunerii Certificatului de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să reiasă că au fost achitate obligațiile exigibile la plată în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a depus în cadrul documentelor de calificare, pentru asociatul SC ... SRL, Certificatul de atestare fiscală emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice ... înregistrat sub nr. 514609A din 21.01.2013, în care sunt consemnate, la cap. A. - Obligații de plată, suma de 113.651 lei, iar la cap. D – Alte mențiuni, pct. IV - Sume certe, lichide și exigibile de încasat de la autoritățile contractante, suma de 146.661 lei – Spitalul Clinic de Urgență Bagdasar Arseni.

Prin adresa nr. 7937/13.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele, indicarea modului concret pentru îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, având în vedere că asociatul ... SRL, figurează la data de 31.12.2012, cu datorii la bugetul de stat în cuantum de 113.651 lei. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 372/14.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8386/15.02.2013, susținând că, având în vedere art. 112 din OG nr. 92/2003, secțiunea D a certificatului de atestare fiscală depus „confirmă lipsa datoriilor către stat prevăzută de art. 181 din OUG nr. 34/2006”.

Analizând documentele depuse de contestatoare raportat la cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată că, într-adevăr, documentul depus de contestatoare face dovada certă

a existenței unei obligații de plată către bugetul consolidat de stat a contestatoarei, dar nu și dovada stingerii acesteia, în timp ce informațiile înscrise la secțiunea D a certificatului de atestare fiscală în discuție, fac doar dovada că o autoritate contractantă, așa cum este aceasta definită de OUG nr. 34/2006, are de achitat contestatoarei o sumă certă de bani despre care, însă, nu există nici o certitudine că va fi utilizată de contestatoare pentru stingerea obligațiilor la bugetul consolidat de stat.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că în speță ar fi incidente prevederile coroborate ale art. 112 alin. (4¹) și art. 116 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, din care ar rezulta faptul că nu se află sub incidența art. 181 din OUG nr. 34/2006, nu pot fi reținute de Consiliu, motivat de faptul că, art. 112 alin. (4¹) din Codul de procedură fiscală, valabil la data inițierii procedurii de atribuire, prevede că „Organul fiscal emitent poate înscrie în certificatul de atestare fiscală sumele certe, lichide și exigibile pe care contribuabilul solicitant le are de încasat de la autorități contractante definite potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006. Înscrierea se face în baza unui document eliberat de autoritatea contractantă prin care se certifică că sumele sunt certe, lichide și exigibile”, în timp ce art. 116 alin. (4) face referire la modul de operare al compensării, așa cum este aceasta definită la alin. (1) al aceluiași articol, respectiv „Prin compensare se sting creanțele statului sau unităților administrativ-teritoriale ori subdiviziunilor acestora reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat cu creanțele debitorului reprezentând sume de rambursat, de restituit sau de plată de la buget ...”, sumele înscrise în secțiunea D a certificatului de atestare fiscală, neîncadrându-se în „sume de rambursat, de restituit sau de plată de la buget”, ce ar fi trebuit să se regăsească la Secțiunea B a documentului în discuție, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, printre condițiile de calificare menționate în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, la pct. III.2.3.a), Cerința nr. 2, lotul I, obligația ca ofertanții să dispună de o echipă de 12 experți cheie care să fie în măsură să posede, individual, o serie de calificări și abilități, din a cărei componență trebuia să facă parte și un expert ...-Europeană NCTS, un expert ...-..., un expert ...-..., un expert sistem EORI, un expert sistem Pentru fiecare dintre acești experți, autoritatea contractantă a impus ca și cerințe obligatorii, studii superioare de lungă durată cu diplomă de licență/absolvire în domeniul economic, IT, tehnic sau echivalent, cel puțin un proiect IT, în cadrul căruia au participat la

dezvoltarea și implementarea sistemelor NCTS, ECS, ICS, EORI și respectiv ..., definite în cadrul caietului de sarcini, în Lista acronime și abrevieri, ca fiind: NCTS - Noul Sistem Computerizat de Tranzit, ECS - Sistemul de Control al Exportului, ICS - Sistemul de Control al Importurilor, EORI - Sistemul de Identificare și Înregistrare a Operatorilor Economici, ... - Tarif Integrat Comunitar. Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, autoritatea contractantă a impus, în fișa de date a achiziției, prezentarea CV-urilor experților propuși, semnate, în original, de aceștia, atașând în acest sens formularul nr. 11.

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la expertul sistem ..., contestatoarea l-a nominalizat pe dl. ..., depunând ca dovezi a îndeplinirii cerinței în discuție, CV-ul expertului, dovada studiilor și două recomandări.

Întrucât din documentele depuse de contestatoare nu a rezultat în mod clar îndeplinirea cerinței referitoare la participarea expertului propus la „cel puțin un proiect în cadrul căruia a participat la dezvoltarea și implementarea sistemului ...”, autoritatea contractantă, în mod corect, aplicând prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 7937/13.02.2013, comunicarea modului concret de îndeplinire a acestei cerințe.

Contestatoarea, prin adresa nr. 8386/15.02.2013, a răspuns acestei solicitări, menționând, prin referire la faptul că din recomandarea aferentă acestui expert rezultă că SC ... SRL, angajator în perioada 1997-2008 al expertului ..., a implementat mai multe proiecte de informatizare a ..., că acesta a participat împreună cu restul echipei la integrarea de sistem, acțiune care a implicat componenta de coordonare a activității de dezvoltare și implementare a sistemului la nivelul a 5 județe, ceea ce, consideră aceasta, dovedește că a făcut parte din echipa de dezvoltare a sistemului ... și precizează că acest expert s-a ocupat de implementarea sistemului prin școlarizarea utilizatorilor finali ai

În aceste condiții, Consiliul constată că prin această adresă contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante așa cum a fost aceasta formulată, indicând modul concret în care îndeplinește această cerință, prin implicarea expertului în mai multe proiecte printre care se regăsește și cel impus prin documentația de atribuire, ceea ce coroborat cu faptul că, prin fișa de date a achiziției, s-a impus ca singură modalitate de demonstrare a îndeplinirii acestei cerințe prezentarea CV-ului, nesolicitându-se depunerea altor probe, face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența specifică a expertului sistem ..., așa cum a fost aceasta solicitată prin fișa de date a achiziției, iar modul în care a procedat autoritatea contractantă face dovada încălcării de către

aceasta a principiilor transparenței și a proporționalității prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica referitoare la motivul invocat de autoritatea contractantă pentru a nu lua în considerare experiența expertului ... Europeană NCTS, dl., Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, din conținutul CV-ului acestui expert rezultă că în perioada 06.2005 - 10.2008, în care a fost angajat al SC ... SRL - a ... COMPANY, dl. a avut ca atribuții „dezvoltarea și implementarea sistemului informatic la ... România - implementarea sistemului NCTS (...)”, aspect menționat și în recomandarea emisă de contestatoare. Prin adresa nr. 7937/13.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei indicarea modului concret de îndeplinire a cerinței minime privind experiența în „cel puțin un proiect IT în cadrul căruia a participat la dezvoltarea și implementarea sistemului NCTS”. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 372/14.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 8686/15.02.2013, susținând că în perioada 2004-2009 s-au implementat mai multe proiecte de informatizare a ..., expertul propus participând împreună cu restul echipei, la integrarea de sistem acțiune ce a implicat în mod concret componenta de consultare hardware, software, soluții de implementare rețele, integrare sisteme, dovada concretă a acțiunii de implementare la care a participat expertul fiind soluțiile de implementare și securitate, dar mai ales etapa de școlarizare a utilizatorilor finali, astfel că, având în vedere motivele ca au stat la baza admiterii criticii anterioare, și această critică apare ca fiind întemeiată.

Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica contestatoarei referitoare la motivul invocat de autoritatea contractantă pentru a nu lua în considerare experiența expertului - dl. Astfel, din CV-ul acestuia rezultă că în perioada 1997-2008, acesta a fost angajat al ... SRL (a ... COMPANY) și a avut printre atribuții „suport IT pentru Direcția ... și a agenților economici conectați la sistemul Informatic Vamal, help-desk pentru aplicația Asycuda și a sistemelor interconectate”, în timp ce având a indica, la solicitarea expresă a autorității contractante, modul concret de îndeplinire a cerinței referitoare la participarea la cel puțin un proiect IT de dezvoltare și implementarea sistemului ECS, prin adresa nr. 372/14.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8686/15.02.2013, a menționat că expertul propus a participat împreună cu restul echipei pe care o coordona, la integrarea de sistem, în perioada specificată acesta ocupându-se de „școlarizarea utilizatorilor finali ai ECS”. În aceste condiții prin această adresă contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante așa cum a fost aceasta formulată, indicând modul concret în care îndeplinește această cerință, prin implicarea expertului într-un

proiect de dezvoltare și implementare ECS prin școlarizarea utilizatorilor finali ai ECS, ceea ce coroborat cu faptul că, prin fișa de date a achiziției, ca singură modalitate de demonstrare a îndeplinirii acestei cerințe s-a impus doar prezentarea CV-ului, nesolicitându-se depunerea altor probe, face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența specifică a expertului sistem ECS, așa cum a fost aceasta solicitată prin fișa de date a achiziției, iar modul în care a procedat autoritatea contractantă face dovada încălcării de către aceasta a principiilor transparenței și a proporționalității prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, Consiliul constată că, în mod greșit a reținut autoritatea contractantă și neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența specifică a expertului propus de contestatoare în persoana d-lui Astfel, din conținutul CV-ului acestuia rezultă că în perioada 1997-2008 acesta a fost directorul în cadrul Sucursalei SC ... a ... COMPANY, funcție din care a coordonat activitatea Sucursalei și a fost șef de proiect la proiectele mari în derulare, participând în perioada 2004-2005 în cadrul proiectului PHARE 9804.02.02 – Mentenanță și dezvoltarea ICIS. La solicitarea autorității contractante de a comunica modul concret de îndeplinire de către acest expert a cerinței referitoare la „cel puțin un proiect IT, în cadrul căruia a participat la dezvoltarea și implementarea sistemului ICS”, contestatoarea, prin adresa nr. 372/14.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8686/15.02.2013, a menționat că activitățile menționate în CV-ul expertului în discuție, respectiv „a proiectat, dezvoltat, testat și implementat sistemele/modulele/interfețele pentru aplicațiile vamale, NCTS, ECS, ICS etc.”, sunt confirmate de recomandarea dl. ..., depusă în documentele de calificare, activitățile menționate în recomandare fiind componente ale procesului de dezvoltare a unui sistem informatic complex ISC. În aceste condiții prin această adresă contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante așa cum a fost aceasta formulată, indicând modul concret în care îndeplinește această cerință, prin implicarea expertului într-un proiect de dezvoltare și implementare ICS, ceea ce coroborat cu faptul că, prin fișa de date a achiziției, ca singură modalitate de demonstrare a îndeplinirii acestei cerințe s-a impus doar prezentarea CV-ului, nesolicitându-se depunerea altor probe, face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența specifică a expertului sistem ICS, așa cum a fost aceasta solicitată prin fișa de date a achiziției, iar modul în care a procedat autoritatea contractantă face dovada încălcării de către aceasta a principiilor transparenței și a proporționalității prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica referitoare la modul de evaluare a îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența specifică de către dl. ..., propus de contestatoare ca expert ... Europeană – EORI, Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, în conținutul documentelor de calificare depuse pentru expertul în discuție s-a menționat ca și calificare relevantă pentru proiect, „dezvoltarea, testarea și implementarea sistemelor/modulelor/ interfețelor pentru aplicațiile vamale (...), EORI”. Pe de altă parte, din recomandarea depusă în cadrul documentelor de calificare, rezultă că responsabilitățile acestui expert aferente sistemului EORI, au constat în mentenanță și „școlarizarea utilizatorilor finali pentru aplicațiile specifice (...) EORI ...”. Față de această situație, autoritatea contractantă a solicitat indicarea concretă a modului de îndeplinire a cerinței privind experiența specifică, solicitare la care contestatoarea, a invocat, ca și în cadrul celorlalți experți analizați, că această activitate este componentă a procesului de dezvoltare a unui sistem informatic complex, ceea ce coroborat cu faptul că, prin fișa de date a achiziției, s-a impus ca singură modalitate de demonstrare a îndeplinirii acestei cerințe prezentarea CV-ului, nesolicitându-se depunerea altor probe, face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența specifică a expertului sistem EORI, așa cum a fost aceasta solicitată prin fișa de date a achiziției, iar modul în care a procedat autoritatea contractantă face dovada încălcării de către aceasta a principiilor transparenței și a proporționalității prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006, întrucât, deși cerința de calificare privind experiența specifică a experților în discuție, așa cum a fost exprimată în fișa de date a achiziției, a făcut referire doar la participarea acestora la dezvoltarea și implementarea sistemelor și nu la calitatea implicării lor în aceste proiecte, autoritatea contractantă a făcut trimitere la faptul că experții nu se regăsesc în „listele experților cheie și non-chei/rapoarte aprobate aferente proiectelor”.

Având în vedere cele reținute în legătură cu îndeplinirea de către unii experți propuși a cerințelor de calificare, în mod evident, în mod greșit a reținut autoritatea contractantă neconformitatea propunerii tehnice a contestatoarei sub acest aspect.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei contestatoarei datorată omiterii prezentării în tabelul de conformitate din oferta contestatoarei a pct. ii Analiza de risc și a Activității de integrare a certificatelor digitale, Consiliul constată că în mod corect a reținut autoritatea contractantă lipsa acestora, în condițiile în care, la paginile indicate de contestatoare din propunerea tehnică, respectiv 64-65, se regăsesc specificații tehnice minime diferite de cele solicitate, în sensul că aceste informații fac referire la alte specificații tehnice minime menționate la pct. b) - Elaborarea politicii de securitate, din Capitolul A, a caietului de sarcini, în timp

pct. ii Analiza de risc, omis de contestatoare, face parte din același capitol dar este inclus la pct. a) – Evaluarea cadrului actual. Pe de altă parte, contestatoarea nu combate în nici un fel lipsa din tabelul de conformitate a Activității de integrare a certificatelor digitale, însușindu-și astfel această omisiune, ceea ce coroborat cu faptul că, în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a precizat în legătură cu tabelul de conformitate că „orice omitere se va considera că respectivul serviciu oferit nu îndeplinește punctul respectiv al cerinței tehnice”, dovedește neconformitatea ofertei, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Pe de altă parte, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica contestatoarei referitoare neconformitatea constatată de autoritatea contractantă privind neregăsirea în propunerea tehnică a aspectelor referitoare la descrierea situației actuale în sectorul relevant și la situația curentă privind sistemul informatic integrat vamal. Astfel, în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei se regăsește la pagina 5-6, „Analiza Contextului”, care într-adevăr, nu cuprinde și informațiile pct. 1.3.2 – Descrierea situației actuale și 1.3.3-Situația curentă privind Sistemul Informatic Integrat Vamal din caietul de sarcini, însă acest aspect putea fi clarificat de autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, întrucât informațiile ce ar fi putut fi furnizate, nu ar fi fost în măsură să-i aducă contestatoarei vreun avantaj.

Nu aceeași concluzie se poate reține însă în legătură cu critica contestatoarei referitoare la neprezentarea soluției propuse, motivat de faptul că, într-adevăr, din propunerea tehnică a contestatoarei rezultă că aceasta nu a respectat cerința caietului de sarcini, menționată la pct. 4.4 .2.3 Prezentarea soluției tehnice, care stabilea obligația ofertanților ca în propunerea tehnică să fie inclus și acest element, cerință pe care contestatoarea, prin depunerea ofertei conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, și-a însușit-o fără a o contesta și fără a solicita clarificări referitoare la conținutul acestei părți din propunerea tehnică.

Având în vedere cele constatate, întrucât admiterea criticilor ce s-au dovedit a fi întemeiate, nu conduce la înlăturarea tuturor aspectelor de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei contestatoarei, care rămâne în continuare inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...