



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. A766 din 20.03.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Detergent”, s-a solicitat pentru lotul 1:

- constatarea nulității procedurii de achiziție publică;
- dispunerea anulării procedurii de achiziție publică și a deciziei privind declararea ca ofertă câștigătoare a S.C. ...S.R.L. și atribuirea acesteia a contractului de furnizare;
- organizarea unei noi proceduri, în aceleași scopuri.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de către ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de autoritatea contrac-tantă ... în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Detergent”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic se Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 08.02.2013, a solicitat pentru lotul 1:

- constatarea nulității procedurii de achiziție publică;
- dispunerea anulării procedurii de achiziție publică și a deciziei privind declararea ca ofertă câștigătoare a S.C. ...S.R.L. și atribuirea acesteia a contractului de furnizare;
- organizarea unei noi proceduri, în aceleași scopuri.

Prin adresa nr. 5782/.../... din 28.03.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Totodată, Consiliul a solicitat autorității

contractante să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de S.C. ...S.R.L., copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, dovada transmiterii și recepționării de către contes-tatoare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A766 din 20.03.2013, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a transmis documentele cerute de acesta cu adresa de înaintare nr. A902 din 28.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 10213 din 01.04.2013.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termen de 5 zile de la data comunicării adresei, să transmită dovada datei la care a luat cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A766 din 20.03.2013, primită de la autoritatea contractantă.

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 171 din 01.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10344 din 02.04.2013, precizând faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost primită prin fax la data de 21.03.2013.

În motivarea contestației sale, ... arată că, în urma evaluării ofertelor, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L., iar oferta sa a fost declarată inacceptabilă ca urmare a neconstituirii garanției la valoarea corectă.

Cu privire la această decizie, contestatoarea consideră că atât procedura de achiziție publică, cât și actul prin care a fost declarată câștigătoare oferta S.C. ...S.R.L. sunt viciate, din următoarele motive de formă și de fond:

1. Condițiile privind caracteristicile tehnice și de calitate a produselor ofertate au fost încălcate prin declararea ca ofertant câștigător a unui agent economic care nu a respectat cerințele impuse prin caietul de sarcini, Anexa 1F, punctele 1, 3 și 4. Astfel, S.C. ...S.R.L. nu a respectat cerințele privind specificațiile tehnice și implicit condițiile impuse prin caietul de sarcini, oferta acesteia trebuia respinsă și, în acest sens se solicită să se observe detalierea caracteristicilor tehnice ce nu erau și nu sunt îndeplinite de produsele de la pozițiile 1, 3 și 4 din Anexa 1F a caietului de sarcini.

1.1. Produsul propus de către S.C. ...S.R.L. ca fiind corespunzător celui descris la poziția 1 din Anexa 1F a caietului

de sarcini, identificat sub denumirea comercială de LAV 1 nu îndeplinește condiția de a fi specific curățării textilelor, fiind descris doar ca produs destinat spălării industriale.

1.2. Produsul propus de către S.C. ...S.R.L. ca și corespunzător celui descris la poziția 3 din Anexa 1F a caietului de sarcini, identificat sub denumirea comercială de LAV 3 nu îndeplinește condiția privind valoarea Ph-ului, cea solicitată de autoritatea contractantă fiind de 11,4 - 11,8, iar produsul oferit are Ph-ul de 13,00.

1.3. Produsul propus de către S.C. ...S.R.L. ca și corespunzător celui descris la poziția 4 din Anexa 1F a caietului de sarcini, identificat sub denumirea comercială de FIVE SUPER SANITIZZANTE, nu îndeplinește condiția de a fi specific curățării textilelor, fiind descris doar ca produs destinat industriei alimentare (conform datelor înscrise pe eticheta de prezentare a mostrei la momentul deschiderii ofertelor și conform informațiilor descriptive de pe website-ul producătorului unde destinația sa de utilizare este „suprafețe dure, bucătării”).

2. Condițiile privind declararea ofertei câștigătoare și, în consecință, de atribuire a contractului de furnizare produse, au fost încălcate și prin ignorarea criteriului capacității tehnice și cel al capacității profesionale, pct. III.2.3 a) din fișa de date, coroborat cu prevederile descrise la „Condiții suplimentare”, prima pagina din Anexa 1F a caietului de sarcini.

Astfel, pentru produsul oferit la poziția 4, S.C. ...S.R.L. nu a prezentat avizul eliberat de către Ministerul Sănătății, din care să reiasă faptul că acesta este biocid și că produsul biocid este bactericid, virucid, fungicid și tuberculoid (sens în care trebuia prezentat și un referat de expertiză tehnică emis, de asemenea, de către Ministerul Sănătății).

Capacitatea tehnică a ofertantului implică respectarea condițiilor privind declararea ofertei câștigătoare și, în consecință de atribuire a contractului de furnizare produse, care în acest caz au fost încălcate și prin ignorarea modalității de aplicare a criteriului „cel mai mic preț”. Acest criteriu nu poate fi aplicat decât unor oferte care îndeplinesc și se conformează prin prezentarea documentelor justificative, aceleași condiții de calitate tehnică, dovedind la momentul deschiderii ofertelor că au capacitatea tehnică și legală de a desfășura/executa obligația contractuală de furnizare a unui anumit tip de produse.

3. Principiul transparenței procedurilor de achiziție publică și cel al promovării concurenței între agenții economici, impuse prin legislația aplicabilă, nu au fost respectate, refuzându-se furnizarea documentelor depuse de S.C. ...S.R.L. în susținerea ofertei sale tehnice și profesionale (adresa contestatoarei nr. 153 din 21.03.2013, transmisă autorității contractante și răspunsul acesteia dat prin adresa nr. A797 din 22.03.2013). Astfel, pentru formularea contestației, s-a apelat la informații disponibile pe website-ul producătorului și la informațiile furnizate de reprezentanții contestatoarei prezenți la ședința de deschidere a ofertelor.

Contestatoarea apreciază că, având vedere scopul legislației aplicabile procedurilor de achiziții publice, conform prevederilor art. 2 alin. (1) lit. c) și d), coroborate cu cele ale art. 255 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, deși oferta sa a fost considerată inacceptabilă, acest fapt nu împiedică și, mai mult, nu afectează dreptul de a contesta decizia autorității contractante, atâta vreme cât aceasta nu a fost una corectă și legală.

Totodată, contestatoarea învederează faptul că își rezervă dreptul de a solicita, prin mijloacele legale puse la dispoziție, recuperarea daunelor pricinuite prin organizarea/încheierea defectuoasă și nelegală a acestei proceduri de achiziție publică de către autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- au prezentat ofertă un număr de 3 operatori economici - ... (lotul 1), S.C. ... S.R.L. (lotul 2) și S.C. ...S.R.L. (lotul 1);
- oferta contestatoarei a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, deoarece s-a încadrat în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006;
- documentele prezentate de operatorii economici au fost consemnate în procesul-verbal de deschidere (inclusiv cele prezentate de ... deoarece garanția de participare se afla în plicul „Documente de calificare”, comisia de evaluare căutând declarația că operatorul este IMM, care să justifice constituirea garanției de participare;
- pentru întocmirea caietului de sarcini, biroul de achiziții din cadrul autorității contractante a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, sprijinul compartimentului de Infecții Nozocomiale;

- specificațiile tehnice din caietul de sarcini au fost stabilite cu respectarea prevederilor OMSP 261/2007 și ale O.U.G. nr. 34/2006, întocmindu-se caietul de sarcini conform prevederilor art. 35 alin. (2) din ordonanță.

Referitor la punctul 1.1 din contestație, autoritatea contractantă precizează că este eronată afirmația că produsul Lav 1, prezentat de către S.C. ...S.R.L. pentru poziția 1 din Anexa 1F a caietului de sarcini „nu îndeplinește condiția de a fi specific curățării textilelor, fiind descris doar ca produs destinat spălării industriale”.

Ca urmare a verificării documentelor prezentate, s-a constatat că produsul detergent lichid puternic alcalin - Lav 1, ofertat de S.C. ...S.R.L. corespunde solicitărilor din caietul de sarcini, deoarece, în fișa tehnică a produsului de la producător se specifică faptul că:

- detergentul este destinat distrugerii tensiunii superficiale dintre apă și textile, cu scopul de a curăța textilele până la nivelul fibrelor;
- detergentul este conceput pentru îndepărtarea petelor proteice.

Totodată, în fișa cu datele de siguranță a produsului, utilizări relevante ale substanței sau ale amestecului și utilizări nerecomandate se specifică:

- alcalinizant pentru spălarea rufelor la mașină, utilizări profesionale;
- utilizări nerecomandate = nici una particulară.

Cu privire la punctul 1.2, autoritatea contractantă susține că produsul Lav 3, prezentat de S.C. ...S.R.L. pentru poziția 3 din Anexa 1F a caietului de sarcini corespunde solicitărilor din caietul de sarcini privind valoarea Ph-ului, întrucât, în fișa tehnică, la caracteristici fizico-chimice se specifică Ph-ul soluției ca fiind mai mic decât 12 ($\text{Ph} < 12$), ceea ce se încadrează în solicitările caietului de sarcini, respectiv ph-ul să fie între 11.4-11.8.

De asemenea, se menționează faptul că produsul este adjuvant pentru spălarea hainelor pe bază de înălbitor cu clor activ anorganic, scoate petele pigmentare fără a avea efect negativ asupra țesuturilor și se utilizează în spălătorii de rufe din spitale.

Cu privire la punctul 1.3, autoritatea contractantă precizează faptul că produsul Five super sanitizzante, prezentat

de către S.C. ...S.R.L. pentru poziția 4 din Anexa 1F a caietului de sarcini corespunde solicitărilor din caietul de sarcini, astfel:

- în fișa tehnică a produsului se specifică că este agent lichid de dezinfectie și albire conceput pentru:

- a. textile de spital (bloc operator, halate, dispozitive medicale, textile);

- b. spălătorii de spital, pentru dezinfectarea chimico-termică a țesăturilor;

- în propunerea tehnică a produsului Five super sanitizante este specificat că produsul este agent lichid de dezinfectie și albire conceput pentru textile de spital (bloc operator, halate, dispozitive medicale, etc.).

În avizul sanitar nr. 2614BIO/02/05.14, eliberat de Ministerul Sănătății la data de 15.11.2012, cu valabilitate până la 13.05.2014, la cap. VIII. - Domeniul și aria de utilizare, pct. B, se specifică faptul că acesta poate fi utilizat în spălătoriile profesionale de rufe pentru dezinfectia chimico-termică a țesăturilor și dezinfectia suprafețelor și instalațiilor.

Cu privire la punctul 2 al contestației, în fișa de date, la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat aviz eliberat de Ministerul Sănătății, din care să reiasă faptul că produsul „agent de albire și dezinfectie” pentru textile este produs biocid.

În acest sens, operatorul economic S.C. ...S.R.L. a prezentat:

- avizul sanitar nr. 800BIO/04/05.14, eliberat de Ministerul Sănătății la data de 15.11.2013, valabil până la 13.05.2014, unde la cap. VIII, pct. B - aria de aplicare, se specifică: dezinfectant pentru industria alimentară;

- avizul sanitar nr. 800BIO/02/06.10, eliberat de Ministerul Sănătății la data de 28.04.2009, valabil până la 30.06.2010 împreună cu avizul de prelungire nr. 800 BIO/02/05.14 valabil până la 13.05.2014.

Din aceste documente, se observă că produsul agent lichid de dezinfectie și albire pe bază de acid peracetic - Five super sanitizante are avizul Ministerului Sănătății atât pentru suprafețe, cât și pentru textile.

Cu privire la punctul 3 al contestației, prin care se susține că nu s-a respectat principiul transparenței și cel al promovării concurenței între agenții economici, refuzând furnizarea documentelor depuse de S.C. ...S.R.L. în susținerea

propunerilor tehnice și profesionale, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- ... a transmis la data de 21.03.2013 adresa nr. 153, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. A775/21.03.2013, prin care solicită să i se pună la dispoziție documentele depuse de S.C. ...S.R.L. pentru produsul „Agent lichid de dezinfecție și albire pe bază de acid peracetic”;

- constatând că informațiile din documentele solicitate au caracter confidențial, prin adresa nr. A786 din 22.03.2013, s-a solicitat acordul S.C. ...S.R.L. pentru „înstrăinarea” următoarelor documente:

- avizul nr. 2614 BIO/02/05.14 pentru produsul: agent lichid de dezinfecție și albire pe bază de acid peracetic special conceput pentru textilele de spital - Five super sanitizante;

- fișa tehnică de la producător pentru produsul: agent lichid de dezinfecție și albire pe bază de acid peracetic special conceput pentru textilele de spital - Five super sanitizante.

- prin adresa nr. 28 din 22.03.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. A796/22.03.2013, operatorul economic a precizat că nu este de acord ca documentația, conținând informații confidențiale despre formula produsului să fie transmisă unei terțe părți, cu atât mai mult cu cât aceasta este un competitor atât în România, cât și pe plan internațional, putând fi pusă la dispoziția ANRMAP în cazul unei contestații, conform normelor legale.

Autoritatea contractantă evocă faptul că nu înțelege care este temeiul pentru care ... consideră că este îndreptățit să solicite „recuperarea daunelor pricinuite de organizarea/încheierea nelegală și defectuoasă a procedurii” și care daune, atât timp cât acesta nu are calitatea de ofertant acceptat în procedură, fiind respins încă de la faza de deschidere a ofertelor din motive imputabile strict operatorului economic, respectiv constituirea garanției de participare în alt quantum decât cel solicitat în documentația de atribuire.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația ca nefondată, netemeinică și nelegală.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 171 din 01.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10344 din 02.04.2013, prin care ... a răspuns solicitării Consiliului cu privire la data la care a luat cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Detergent”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 08.02.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 8.731,65 lei și 209.559,60 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. A431 din 19.02.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. A764 din 20.03.2013.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva documentației de atribuire au depus contestație ... și ... Prin decizia nr. ... din ... și decizia nr. ... din ... Consiliul a respins cele două contestații ca fiind tardiv formulate.

Cu privire la contestația care face obiectul prezentei cauze, Consiliul reține că prin adresa cu nr. 3041 din 06.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ... că oferta sa a fost respinsă în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a fost însoțită de garanția de participare în cuantumul solicitat în documentația de atribuire. Totodată, i-a făcut cunoscut că, pentru lotul 1, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând pentru lotul 1:

- constatarea nulității procedurii de achiziție publică;
- dispunerea anulării procedurii de achiziție publică și a deciziei privind declararea ca ofertă câștigătoare a S.C. ...S.R.L. și atribuirea acesteia a contractului de furnizare;
- organizarea unei noi proceduri, în aceleași scopuri.

Din cuprinsul contestației, Consiliul constată că ... a formulat exclusiv critici cu privire la respectarea cerințelor privind caracteristicile tehnice și de calitate ale unor produse

ofertate de către S.C. ...S.R.L., desemnată câștigătoare a lotului 1.

Referitor la produsele criticate, Consiliul reține că, în Anexa 1F a caietului de sarcini, pentru lotul 1 - Pachet de detergenți lichizi pentru mașini automate (alimentare prin sistem de dozaj electronic), autoritatea contractantă a stabilit următoarele specificații tehnice:

„1. Detergent lichid puternic alcalin, detergent destinat distrugerii tensiunilor superficiale dintre apă și textile cu scopul de a curăța textilele până la nivelul fibrelor.

...

3. Agent de albire lichid pe bază de clor, cu efect în scoatere a petelor pigmentate, fără a avea efect negativ asupra compoziției textilelor ... pH 11,4-11,8.

4. Agent lichid de dezinfecție și albire pe bază de acid peracetic special conceput pentru textilele de spital (bloc operator, halate, dispozitive medicale textile etc.).

...

Ofertanții vor prezenta:

- Pentru produsul agent de albire și dezinfecție lichid pe bază de acid peracetic, se solicită prezentarea avizului Ministerului Sănătății pentru produse biocide.

- Fișa de securitate a produselor conformă cu Regulamentul CE nr. 1907/2006 (REACH), Anexa II (Regulamentul 453/2010)“.

Din analiza conținutului documentelor din cadrul propunerii tehnice a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., rezultă că, pentru primul produs solicitat, s-a oferit detergen-tul cu denumirea „1 LAV”, iar în fișa tehnică a produsului se precizează: „sectoare de utilizare: spălători de rufe din spitale, hoteluri, comunitate în general”.

În acest context, Consiliul observă că sunt neîntemeiate afirmațiile contestatoarei că acest produs nu îndeplinește condiția de a fi specific curățării textilelor, fiind destinat doar spălării industriale.

De asemenea, sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei referitoare la cel de-al treilea produs oferit de către S.C. ...S.R.L.: „3 LAV ... adjuvant pentru spălarea hainelor pe bază de înălbitor cu clor activ anorganic”, deoarece în fișa tehnică a produsului se specifică „Ph < 12”, fiind îndeplinită caracteristica fizico-chimică stabilită în caietul de sarcini.

Referitor la susținerea contestatoarei că al patrulea produs ofertat „nu îndeplinește condiția de a fi specific curățării textilelor, fiind descris doar ca produs destinat industriei alimentare”, Consiliul observă că de S.C. ...S.R.L. a ofertat produsul „*FIVE Super Sanitizzante ... agent lichid de dezinfecție și albire conceput pentru textile de spital (bloc operator, halate, dispozitive medicale textile)*”, iar din fișa tehnică a produsului, reiese că este destinat pentru: „... *spălători de rufe din spitale, hoteluri, comunitate în general*”.

Mai mult chiar, în avizul cu nr. 2614BIO/ 02/05.14, eliberat la 15.11.2012, de către Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide, la capitolul VIII. - Domeniul și aria de utilizare, se precizează: „*poate fi utilizat în spălătoriile profesionale de rufe pentru dezinfecția chimico-termică a țesăturilor ...*”. Astfel fiind, este neîntemeiată susținerea contestatoarei, produsul *FIVE Super Sanitizzante* îndeplinind cerința din caietul de sarcini de a fi destinat pentru *textilele de spital*.

Tot neîntemeiate sunt și afirmațiile că pentru produsul analizat, S.C. ...S.R.L. nu a prezentat „*un referat de expertiză tehnică emis, de asemenea, de către Ministerul Sănătății*”, întrucât în caietul de sarcini s-a specificat că se solicită „... *prezentarea avizului Ministerului Sănătății pentru produse biocide*”, nu și referatul invocat de contestatoare.

Cu privire la refuzul autorității contractante de a-i furniza documente depuse în cadrul ofertei declarată câștigătoare, relevante sunt cele menționate în cuprinsul punctului de vedere al ... din care rezultă că, prin adresa nr. 28 din 22.03.2013, S.C. ...S.R.L. a precizat că documentația conține informații confidențiale despre formula produselor ofertate, motiv pentru care nu este de acord ca aceasta să fie transmisă unei terțe părți.

Față cele mai sus prezentate, rezultă că sunt nefondate criticile contestatoarei, fiind corectă decizia autorității contractante de a desemna oferta S.C. ...S.R.L. câștigătoare a procedurii pentru lotul 1, deoarece satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...