



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Echipament de rezonanță magnetică 1.5 T”, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul împărțirii obiectului contractului de achiziție publică pe 2 loturi, corespunzătoare a două obiecte total distincte.

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. .../... depusă de către ....., cu sediul în ... .., sector 1, având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare, care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ...

împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat, în principal, anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare, care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității, iar în subsidiar, orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire în cauză, respectiv modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice ale echipamentului de rezonanță magnetică.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... Str. ..., nr. 24, Complex West Gate Park, Corp H3, sector 6, având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare, care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele patru contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu .....

Respinge ca rămasă fără obiect contestațiile formulate de ...., ... și ... în contradictoriu cu .....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire, elaborată de către ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Echipament de rezonanță magnetică 1.5 T”, solicitând obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul împărțirii obiectului contractului de achiziție publică pe 2 loturi, corespunzătoare a două obiecte total distincte.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a solicitat în cuprinsul fișei de date a achiziției, capitolul II.1.5 – Descrierea succintă a contractului sau a achiziției, faptul că *„oferta financiară va cuprinde inclusiv și lucrări de amenajare (construcții, instalații electrice - curenți tari și slabi, termice, sanitare, ventilații) pentru spațiul ce va fi pus la dispoziție de către ..... precum și întocmirea documentației necesare obținerii autorizării de funcționare a echipamentului”*.

Totodată, ofertantul menționează că în caietul de sarcini nu este pusă la dispoziție lista cu cantitățile de lucrări de executat, deși autoritatea nu prevede ca obiect al contractului *„proiectarea lucrărilor de construcții”*.

Față de acest aspect, ofertantul contestator opinează că autoritatea contractantă înțelege că este vorba de obiecte diferite de executat fără vreun element de similaritate (furnizare echipament RMN și prestare lucrări construcții), dar nu alege să împartă obiectul contractului pe loturi.

În acest sens, petentul apreciază că, prin nedivizarea pe loturi, autoritatea contractantă impune o restrângere a concurenței, încălcând astfel principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și intenționând să încheie contractul de achiziție publică cu un singur furnizor, deși proiectele de executat sunt total diferite.

Concluzionând, ofertantul contestator susține că autoritatea încalcă și principiul proporționalității care presupune asigurarea corelației între necesitățile acesteia, obiectul contractului de achiziție publică, cât și cerințele solicitate a fi îndeplinite, respectiv un singur furnizor pentru toate obiectele contractului, criteriile de calificare și selecție disproporționate.

Prin contestația formulată, .... contestă procedura antemenționată, inițiată de către ..... în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare, care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini „*posibilitatea conectării unui număr de minim 120 elemente de antenă simultan*”, ceea ce din punctul său de vedere constituie o caracteristică tehnică inconsecventă, având în vedere solicitările din caietul de sarcini privind numărul de elemente al antenelor solicitate, precum și numărul minim de canale de recepție al magnetului.

În acest sens, petentul menționează că autoritatea contractantă solicită un număr de elemente de antenă conectate simultan, respectiv minim 120, însă pe de altă parte solicită furnizarea a 5 antene al căror număr de elemente minime solicitate însumate conduc către o valoare minima de 75 de elemente, ceea ce este contradictoriu cu numărul de 120 de elemente de antenă conectate simultan.

Față de acest aspect, ofertantul apreciază că introducerea respectivei cerințe în caietul de sarcini, constituie o încălcare a principiului nediscriminării și al proporționalității.

Contestatorul face precizarea că, din evaluarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, se constată că doar un singur ofertant de echipamente de rezonanță magnetică 1,5T îndeplinește în totalitate nivelul minim al cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv compania Toshiba cu sistemul Excelart Vantage™.

De asemenea, ofertantul învederează că niciunul din sistemele de imagistică prin rezonanță magnetică produse de compania Philips Medical Systems și pe care contestatorul le comercializează nu pot îndeplini aceste specificații, cu nicio opțiune suplimentară, întrucât producătorul, respectiv Philips Medical Systems, are aceste echipamente validate și certificate cu o anumită configurare maximă a computerelor de la consola de achiziție și reconstrucție și care nu poate fi modificată.

În contextul celor relatate, contestatorul este de părere că prin includerea unor astfel de cerințe tehnice în specificația tehnică, autoritatea contractantă încalcă grav prevederile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În final, ofertantul contestator solicită anularea procedurii de atribuire, pe motiv că cerințele tehnice impuse în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă nu numai că restricționează participarea la procedura de atribuire și afectează concurența între ofertanți, dar și favorizează în mod evident un singur producător, respectiv compania Toshiba.

Prin contestația formulată, ... contestă procedura antementionată, inițiată de către ..... în calitate de autoritate contractantă, solicitând în principal, anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare, care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității, iar în subsidiar, orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire în cauză, respectiv modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice ale echipamentului de rezonanță magnetică.

Ofertantul contestator apreciază drept abuzive, nejustificate și disproporționate față de obiectul, scopul și complexitatea contractului, următoarele specificații tehnice:

- cerința tehnică referitoare la „Magnet superconductiv cu lungimea tunelului de maxim 150 cm. Se va considera lungimea acestuia asamblat, cu toate panourile montate”;
- cerința tehnică referitoare la „Magnet superconductiv cu diametrul tunelului între 59-62 cm”;
- cerința tehnică referitoare la „Greutatea magnetului (inclusiv heliu lichid) să nu depășească 5.000 kg”;
- cerința tehnică referitoare la „Panoul de comandă dispus la nivelul magnetului să cuprindă minim următoarele comenzi: scanare start/stop, pause/resume, oprire de urgență, lumină laser de localizare pornit/oprit, ventilație pornit/oprit, iluminare pornit/oprit și comenzile de control ale mesei. Display pentru vizualizarea poziției mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții”;
- cerința tehnică referitoare la „Posibilitatea conectării a unui număr de minim 120 elemente de antenă simultan”;
- cerința tehnică referitoare la „Masa să permită coborârea/elevația electro-hidraulică până la minim 55 cm de podea pentru a facilita accesul pacientului”;
- cerința tehnică referitoare la „Sistemul să prezinte tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru creșterea vitezei (de minim 16X) și reducerea timpului de scanare”;

- cerința tehnică referitoare la „Monitor color LCD de minim 19" diagonală, cu rezoluție de minim 1280 x 1024 dpi; Procesor minim dual core 3 GHz; RAM minim 12 GB, HDD minim 200 GB, Capacitate de stocare minim 500.000 imagini în format 256 x 256”;
- cerința tehnică referitoare la „Viteza maximă de reconstrucție de minim 4000 imagini/secundă, Matrice maximă de reconstrucție 1024 x 1024, Computer pentru reconstrucție cu RAM minim 12 GB, Computer pentru reconstrucție cu HDD minim 2 TB, Conexiuni posibile: Ethernet și Dicom 3.0.”;
- cerința tehnică referitoare la „Slew rate de min. 125mT/m/ms pentru fiecare axă”;
- cerința tehnică referitoare la „Câmp vizualizare (FOV) maxim  $\geq 50$  cm”;
- cerința tehnică referitoare la „Antena pentru coloana cu tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor cu minim 30 de elemente integrată în masa de examinare, eliminând astfel necesitatea poziționării acesteia - 1 bucată”;
- cerința tehnică referitoare la „Grosimea unui slice 2D să poată fi ajustată în intervalul 0.5 mm – 100 mm”.

Față de acest aspect, ofertantul subliniază că specificațiile tehnice ale echipamentului de rezonanță magnetică solicitate prin caietul de sarcini încalcă în mod flagrant dispozițiile art. 35 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, restricționând în mod nepermis accesul operatorilor economici la procedura de atribuire și favorizând un anumit operator economic, singurul, de altfel, din întreaga piață, al cărui echipament ar corespunde în totalitate specificațiilor impuse de autoritatea contractantă.

Argumentând motivele care stau la baza solicitării contestatorului de eliminare a cerințelor din caietul de sarcini, mai sus enumerate, acesta, concluzionând, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la anularea caietului de sarcini și implicit a procedurii de atribuire în dezbatere, cu consecința întocmirii unei noi documentații tehnice care să permită accesul unui număr cât mai mare de operatori economici.

Prin contestația formulată, ... contestă procedura antemenționată, inițiată de către ..... în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare, care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității.

Contestatorul învederează că, urmare a analizării specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, a constatat cerințe ai căror parametrii sunt restrictivi, fără relevanță medicală, avantajând un singur producător, în speță Toshiba și excluzând de la participare alți ofertanți care produc echipamente performante și superioare cerințelor tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini, solicitări ce contravin principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

În ce privește diametrul tunelului de scanare, ofertantul opinează că intervalul 59-62 cm nu este relevant pentru necesitățile reale ale autorității contractante și ale pacientului, conducând în final la excluderea participării de la procedură a producătorului Siemens care ofertează un echipament mult mai performant și al cărui preț de achiziție s-ar încadra în bugetul estimat al procedurii.

Astfel, prin menținerea acestui interval restrictiv, autoritatea refuză un echipament mai performant decât echipamentul ofertantului Toshiba, optând să încalce principiul utilizării eficiente a fondurilor publice și al liberei concurențe.

Ofertantul contestator susține că a solicitat o serie de clarificări autorității contractante, referitoare la cerințele tehnice criticate, însă, justificările acesteia de respingere a solicitărilor de modificare a cerințelor tehnice ori de reformulare a acestora, dovedesc un grad insuficient de înțelegere a parametrilor tehnici introduși în caietul de sarcini precum și un grad insuficient de cunoaștere a propriilor necesități în vederea utilizării eficiente a fondurilor publice.

În lumina celor relatate, contestatorul este de părere că, prin menținerea parametrilor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu poate obține un produs superior din punct de vedere calitativ, asigurându-și achiziția unui echipament cu performanțe limitate care nu reflectă o justificare relevantă medicală, încălcând astfel principiile prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a) și b), respectiv art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) și e) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.04.2013, ... transmite note scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia specificațiile tehnice ar fi „satisfăcute de minim 3 producători importanți cu minim 2 echipamente din gama 1.5T”, este în opinia contestatorului eronată, întrucât niciun producător prezent pe piața din România, cu excepția Toshiba, nu îndeplinește cu niciun

echipament din gama de produse toate cerințele tehnice minime impuse prin documentația de atribuire din prezenta procedură.

Reiterând criticile aduse inițial în cuprinsul contestației, ofertantul susține că formularea cerințelor tehnice minime este copiată și tradusă din fișa tehnică a sistemului Toshiba Excelart Vantage 1.5T, fiind astfel evidentă favorizarea producătorului Toshiba.

Prin adresa nr. .../15.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.04.2013, ..... în calitate de autoritate contractantă, transmite punct de vedere – soluții corective de remediere a specificației tehnice – răspuns clarificări, față de contestațiile depuse la procedura de atribuire în dezbatere.

În ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă apreciază criticile acesteia neîntemeiate, întrucât aceasta s-a asigurat că va avea în final garanția livrării unui proiect funcțional, mai ales că tipul de echipament solicitat prin documentația de atribuire nu este unul de tip „plug-in”, ci necesită amenajări complexe și complete.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată și fără obiect.

Referitor la contestația formulată de ....., autoritatea contractantă învederează că admite corectarea cerinței minimale criticată de acesta – „posibilitatea de conectare a minim 120 elemente de antenă simultan” – în sensul însumării numărului minim de elemente de antenă solicitați la capitolul antene al specificației tehnice, respectiv cap și gât 15, coloană 30, 2 antene corp 30 în total minim 75 elemente de antenă solicitați a fi conectați.

În acest sens, autoritatea contractantă propune modificarea acestei cerințe tehnice minimale astfel „posibilitatea conectării unui număr de minim 75 elemente de antenă simultan”.

Privitor la cerințele legate de consola de achiziție și reconstrucție, autoritatea acceptă reformularea astfel „fiecare producător va dimensiona configurația hardware a consolei proprii de achiziție a aparatului în corelație cu specificul și algoritmi de scanare utilizați cu asigurarea unei capacități de stocare optime tuturor datelor pacient de minim 3 ani”.

Pentru a clarifica și elimina orice ambiguitate, autoritatea reformulează cerințele referitoare la caracteristicile minimale privind performanțele minime pe care toate sistemele le poate satisface, astfel: „tastatura să permită controlarea și comandarea



tuturor comenzilor sistemului mouse tehnice cu 3 butoane, iluminarea și ventilația tunelului pentru confortul pacientului în timpul examinării, calculul SAR prealabil scanării, camera CCD integrată pentru monitorizarea stării pacientului, monitor de oxigen cu senzor de alarmă în cazuri de urgență”.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea solicitării contestatorului de anulare a documentației tehnice, ca fiind fără obiect și lipsită de argumentație legală și tehnică.

În ce privește contestația depusă de ... autoritatea contractantă precizează că solicitarea contestatorului de a accepta o dimensiune de 173 cm, considerând diferența de 23 cm nesemnificativă, se reformulează astfel „magnet superconductiv cu lungimea tunelului cuprinsă între 140-175 cm”.

Față de caracteristica tehnică „diametrul magnetului între 59-62 cm”, autoritatea contractantă corectează acest criteriu minimal astfel „magnet superconductiv cu dimensiunile diametrului tunelului de minim 55 cm”, orice ofertant fiind invitat să coteze echipamente superioare la acest criteriu pentru sporirea confortului pacienților.

De asemenea, solicitarea contestatorului „greutatea totală a magnetului să nu depășească 5.000 kg” a fost acceptată de autoritate și reformulată astfel „greutatea magnetului (inclusiv cu heliu lichid) să nu depășească 6.000 kg”.

Solicitarea ofertantului ca cerința „panoul de comandă dispus la nivelul magnetului să cuprindă minim următoarele comenzi: scanare, start/stop, pause/resume, oprire de urgență, lumina laser de localizare pornit/oprit, ventilație pornit/oprit, iluminare pornit/oprit și comenzile de control ale mesei”, este eliminată de autoritatea contractantă, fiecare producător fiind obligat să menționeze modul în care satisface aceste cerințe de siguranță din camera de examinare.

Totodată, autoritatea adoptă măsuri de remediere și pentru solicitarea ofertantului „masa să permită coborârea/elevația electro-hidraulică până la 55 cm de podea pentru a facilita accesul pacientului” astfel „masa să permită coborârea/elevația electro-hidraulică (netedă și silențioasă) până la o distanță de podea cuprinsă în intervalul 50 și 70 cm”.

Autoritatea contractantă oferă ca alternativă reformularea cerinței minime „sistemul să prezinte tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru creșterea vitezei de minim 16X și reducerea timpului de scanare” astfel „(...) conforme a sistemelor

ce acoperă intervalul între 6 și 16 ca factor de achiziție paralelă a imaginilor”.

Față de cerința „Slew rate de minim 125 mT/m/ms pentru fiecare axă”, autoritatea contractantă acceptă ca și conforme și sisteme cu valoare Slew rate 120mT/m/ms, iar în cazul solicitării „câmp de vizualizare maxim XxYxZ până la 50x50x50 cm, se acceptă și „câmp de vizualizare FOV în intervalul 20-50 cm pe axele XxYxZ.

Autoritatea contractantă a mai remediat și cerința privind numărul de elemente solicitat pentru antenă, astfel „antene spine integrate în masa care au doar 29 elemente” și nu 30, conform solicitării inițiale, iar solicitarea „grosimea unui slice 2D – 0,5 mm – 1 mm(...)”, a fost reformulată astfel „grosimea unui slice 2D să poată fi ajustată în intervalul 0,5 mm – 1 mm sau 1 mm – 2 mm”.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că prin clarificările și remedierile efectuate, a argumentat alegerea criteriilor minime invocate de ofertantul contestator, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind fără obiect și lipsită de argumentație legală și tehnică.

Față de contestația depusă de ... autoritatea contractantă menține remedierile formulate pentru cerințele minime comune contestate, legate de caracteristicile tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

În ce privește cerința „nivelul de zgomot în timpul scanării maxim 70Db în oricare din secvențe”, autoritatea contractantă reformulează astfel „nivelul de zgomot foarte scăzut care să nu depășească 70dB în oricare din secvențe asigurat de fiecare producător prin metode specifice (...)”.

Autoritatea contractantă învederează că prin semnarea unui acord cadru pe doi ani nu semnifică, cum eronat a înțeles contestatorul, semnarea unui contract de furnizare fără acoperire bugetară, ci doar o pârghie legală prin care autoritatea poate demara și finaliza această investiție complexă.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea cererii ofertantului contestator de anulare a documentației de atribuire, ca fiind fără obiect și lipsită de argumentație legală și tehnică.

Cu adresa nr. .../16.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../16.04.2013, ... formulează opinii la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă solicitând ca cerința privind omogenitatea crescută a câmpului magnetic să fie reformulată astfel cum a solicitat prin întrebările de clarificări și prin contestația

depusă, respectiv „omogenitatea crescută a câmpului magnetic: maxim 1,4 ppm la 400 mm DSV, maxim 0,4 ppm/300 mm DSV, maxim 0,15 ppm/200 DSV, maxim 0,04 ppm/100 mm DSV”.

În ce privește reparația efectuată la computerul tomograf, contestatorul precizează că echipamentul la care face referire autoritatea în punctul de vedere, a fost acoperit de garanție, conform contractului de vânzare-cumpărare, în perioada 16.04.2009 -15.04.2011.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Echipament de rezonanță magnetică 1.5 T”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 01.03.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, respectiv faptul că, deși este vorba de obiecte diferite de executat fără vreun element de similaritate (furnizare echipament RMN și prestare lucrări construcții), aceasta nu a împărțit procedura pe loturi, ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând refacerea documentației de atribuire.

În soluționarea acestor aspecte, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată din următoarele considerente:

În legislația privind achizițiile publice, nu este stabilită o astfel de obligație în sarcina autorității contractante. Astfel:

- conform prevederilor art. 10 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”;

- potrivit prevederilor art. 23 din O.U.G. nr. 34/2006, „autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice”.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că legiuitorul a reglementat un drept al autorității contractante de care poate uza și nu a instituit o obligație în sarcina acesteia.

Analizând produsele și lucrările de amenajare care urmează a fi achiziționate, se observă/constată că toate vor fi utilizate pentru dotarea și amenajarea spațiului din cadrul spitalului, ce va fi pus la dispoziție pentru echipamentul de rezonanță magnetică furnizat. Astfel, chiar dacă produsele și lucrările de amenajare cuprinse de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de atribuire au caracteristici diferite, scopul pentru care urmează a fi achiziționate acestea reprezintă un tot unitar, motiv pentru care nedivizarea procedurii pe loturi nu poate fi considerată contrară prevederilor legale în vigoare.

Mai mult, legiuitorul acordă operatorilor economici interesați dreptul de a participa în cadrul unei proceduri în asociere cu un alt operator economic potrivit art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006 sau poate să subcontracteze parte a contractului respectiv conform art. 45 din același act normativ.

Legislația în vigoare privind achizițiile publice a prevăzut posibilitatea operatorilor economici de a se asocia sau de a avea subcontractanți în vederea participării la procedurile de achiziție publică în cazul în care nu au capacitatea sau nu dispun de mijloacele necesare îndeplinirii contractului/acordului cadru.

La dosarul cauzei, contestatoarea nu a depus nicio dovadă din care să rezulte limitarea concurenței prin nedivizarea contractului pe loturi.

Prin alegerea atribuirii unui singur acord-cadru de achiziție publică pentru produse și lucrări de amenajare grupate într-un singur lot, toate necesare desfășurării în condiții optime a tuturor activităților, autoritatea contractantă nu a adus atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, neexistând o îngrădire a accesului operatorilor economici la procedură, individual sau în asociere (ori în subcontractare), pentru furnizarea produsului solicitat și efectuarea lucrărilor de amenajare a spațiului aferent echipamentului de rezonanță magnetică.

Consiliul reține argumentația autorității contractante potrivit căreia *„rațiunea solicitării unui proiect «la cheie» este cea legată tocmai de aceste amenajări specifice fiecărui tip de echipament și produs medical de tip rezonanță magnetică întrucât autoritatea contractantă dorește un sistem funcțional după amenajare și instalare”*.

Dat fiind că divizarea pe loturi este un drept și nu o obligație a autorității contractante, Consiliul respinge ca neîntemeiată critica contestatorului.

Contestațiile formulate de ....., ... și ... vizează documentația de atribuire elaborată de ..... pentru procedura mai sus precizată, contestatorii solicitând anularea sau modificarea documentației de atribuire, în sensul modificării unor cerințe, astfel cum a fost precizat în partea introductivă a prezentei decizii.

Consiliul reține că, urmare a contestațiilor formulate de cei trei contestatori, autoritatea contractantă a uzat de dreptul său acordat de legiuitor la art. 256<sup>3</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 în sensul că a adoptat măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestațiilor respective, măsuri care au fost comunicate contestatorilor și celorlalți operatori economici implicați în procedură prin publicarea în SEAP, la data de 16.04.2013 ora 13:56, a punctului de vedere cu privire la contestațiile depuse.

Față de prevederile legale și având în vedere măsurile luate de autoritatea contractantă în procedura de atribuire prin înlăturarea aspectelor criticate, contestațiile formulate de ....., ... și ... rămân fără obiect.

Ulterior luării la cunoștință a măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă, ... depune adresa nr. .../16.04.2013 prin care solicită autorității contractante comunicarea numărului mediu de pacienți ce vor fi investigați zilnic și reformularea cerinței cu privire la „omogenitatea crescută a câmpului magnetic”.

Ca răspuns la această nouă solicitare a contestatorului, autoritatea contractantă a elaborat adresa nr. .../... în cadrul căruia menționează numărul de pacienți pentru care se solicită stocarea datelor și precizează încă odată cerința reformulată și acceptată cu privire la „omogenitatea crescută a câmpului magnetic”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... și ca rămase fără obiect contestațiile formulate de ....., ... și ... în contradictoriu cu ..... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**