



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... în calitate de persoană împuternicită să reprezinte asocieria formată din ... - ... formulată împotriva adresei nr. 1073/14.03.2013, conținând rezultatul procedurii de atribuire emis de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem de canalizare și epurare apă uzată în comuna ...”, cod CPV 71322000-1 - *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de achiziție publică conform art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 82 din H.G. nr. 925/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația asocierii ... - ... anulează rezultatul procedurii de atribuire față de oferta acesteia, consemnat în raportul procedurii de atribuire și în actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor din motivarea ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 1073/14.03.2013, întocmit de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) în procedura arătată, pe care îl consideră nelegal.

În fapt, contestatoarea susține că în procedura criticată, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... potrivit fișei de date a achiziției data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru data de 08.02.2013, iar ca urmare a anunțului de tip erată nr. 29524/05.02.2013 s-a decalat la data de 14.02.2013.

De asemenea, contestatoarea arată că valoarea estimată a contractului este de 9.094.227,00 lei, iar criteriul de atribuire *Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, cu factorii de evaluare următori:

Nr. crt	Criterii	Pondere	Punctaj maxim
---------	----------	---------	---------------

1	<p><b>Prețul ofertei</b></p> <p>Descriere: Punctajul pentru factorul de evaluare <i>preț</i> se acordă astfel: pentru cel mai scăzut dintre prețuri (justificat) se acorda punctajul maxim alocat pentru factorul de evaluare respectiv. Pentru celelalte prețuri punctajul se acordă astfel: <math>P(n) = \text{Preț minim} \times \text{nr. puncte alocate} / \text{Preț (0)}</math>. Rezultatul înmulțirii dintre preț minim și nr. puncte alocate se împarte la prețul ofertat unde: <math>P(n)</math> - punctajul ofertantului, <math>\text{Preț minim}</math> - prețul cel mai mic ofertat, <math>\text{Preț (0)}</math> - prețul aferent ofertantului pentru care se calculează punctajul.</p>	70%	70
2	<p><b>Termen execuție lucrare</b></p> <p>Descriere: Punctajul pentru factorul de evaluare: <i>Timp de execuție lucrare</i> se acordă astfel: Pentru cel mai scăzut termen de execuție (justificat) se acordă punctajul maxim alocat pentru factorul de evaluare respectiv. Pentru celelalte durate de execuție punctajul se acordă astfel: <math>T(n) = \text{Timp minim} \times \text{nr. puncte alocate} / \text{Timp de execuție (0)}</math>. Rezultatul înmulțirii dintre Timp minim și nr. puncte alocate se împarte la Timp de execuție ofertat unde: <math>T(n)</math> - punctajul ofertantului, <math>\text{Timp minim}</math> - cel mai scăzut timp de execuție propus, <math>\text{Timp (0)}</math> - Timp de execuție propus de ofertantul pentru care se calculează punctajul. Notă: Timp minim acceptat pentru execuție 12 (douăsprezece) luni. Timp maxim acceptat pentru execuție 24 (douăzecișipatru) luni. Durata ce depășește perioada maximă acceptată, oferta va fi respinsă ca neconformă. O durată sub cea minimă realistă nu se va puncta suplimentar, punctajul acordându-se proporțional cu celelalte oferte.</p>	10%	10
3	<p><b>Termen de execuție proiectare</b></p> <p>Descriere: Punctajul pentru factorul de evaluare <i>timp execuție proiectare</i> se acordă astfel: Pentru cel mai scăzut timp de execuție (justificat) se acordă punctajul maxim alocat pentru factorul de evaluare respectiv. Pentru celelalte durate de execuție prezentate, punctajul se acordă astfel: <math>Tp(n) = \text{Timp minim} \times \text{nr. puncte alocate} / \text{Timp de execuție p (0)}</math> Rezultatul înmulțirii dintre timp minim și nr. puncte alocate se împarte la timp de execuție ofertat unde: <math>Tp(n)</math> - punctajul ofertantului la proiectare, <math>\text{Timp minim}</math> - cel mai scăzut timp de proiectare, <math>\text{Timp (0)}</math> - Timp de execuție proiectare pentru ofertantul care se calculează punctajul. Notă: Timp minim acceptat pentru execuție 30 (treizeci) zile. Timp maxim acceptat pentru execuție 120 (unasutădouăzeci) zile. Durata ce depășește perioada maximă acceptată, ofertă va fi respinsă ca neconformă. O durată sub cea minimă realistă nu se va puncta suplimentar, punctajul acordându-se proporțional cu celelalte oferte.</p>	10%	10
4	<p><b>Perioada de garanție a lucrării</b></p> <p>Descriere: Perioada de garanție se va stabili în ani și va fi minimă de 2 ani și maximă de 10 ani. Cea mai lungă perioadă de garanție oferită de către ofertant va primi punctajul maxim de 10 puncte. Punctajul pentru factorul de evaluare: <i>Perioada de garanție a lucrării</i> se acordă astfel: <math>\text{Perioada Maxima} / \text{perioada } n \times \text{punctaj maxim}</math>. Durata ce</p>	10%	10

	depășește perioada minimă acceptată, oferta va fi respinsă ca neconformă. O durată peste cea maximă realistă nu se va puncta suplimentar, punctajul acordându-se proporțional cu celelalte oferte.		
--	--	--	--

Contestatoarea mai arată că, din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 563/14.02.2013 reiese faptul că oferta sa a întrunit punctajul maxim conform, factorilor de evaluare a ofertelor arătați.

Totodată, autoarea contestației menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, la care a răspuns în termenul acordat, ultima clarificare formulată prin adresa nr. 952/07.03.2013 referindu-se la fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 305/11.03.2013.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 1073/14.03.2013, transmisă în data de 15.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece *are un preț neobișnuit de scăzut, respectiv 66.53% din valoarea de referință conform fișei de date*, precizându-i, de asemenea, și oferta declarată câștigătoare, care, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor și criteriilor de atribuire a contractului, se situa pe locul 3, din totalul de 4 oferte depuse.

Contestatoarea arată că nu înțelege *cum o ofertă admisibilă care se încadrează în prevederile art. 37 din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a fost declarată nici inacceptabilă și nici neconformă conform art. 36 din H.G. nr. 925/2006 și care, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, întrunește punctajul cel mai mare, nu este declarată câștigătoare.*

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f), art. art. 200 alin. (1) și art. 202 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, precum și prevederile art. 37 alin. (2) și art. 82 din H.G. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 1364/27.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10127/29.03.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație prin care susține că o consideră *neîntemeiată*.

Autoritatea contractantă arată că procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 563/14.02.2013 reprezintă singurul document public (care se aduce la cunoștința operatorilor) pus la dispoziția operatorilor și însușit de către aceștia, prin semnătură, prin care se fac cunoscute pentru fiecare ofertant în parte valoarea ofertelor

financiare, perioada de valabilitate a ofertei, perioada de executare a contractului (proiectare + execuție lucrări) și perioada de garanție a lucrării.

Autoritatea contractantă menționează că aprecierea contestatoarei conform căreia *din procesul-verbal de deschidere a ofertelor se constată că oferta sa a întrunit punctajul maxim* este pur subiectivă, fără niciun suport material.

Așa cum recunoaște însăși contestatoarea, în cuprinsul contestației sale, autoritatea contractantă arată că i-au fost solicitate în mai multe rânduri, atât clarificări, cât și completarea documentelor deja depuse, iar prin adresa nr. 952/07.03.2013 i s-a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, respectiv baza și modalitățile de calcul ce au determinat elaborarea ofertei financiare deoarece se încadra în prevederile art. 202 alin. (1) și (11) din O.U.G. nr. 34/2006, avea un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă răspunsul contestatoarei din adresa nr. 305/11.03.2013, menționând că la punctul 1, referitor la „fundamentarea economică” a modului de formare a prețului, contestatoarea a enumerat programul de calcul a prețului utilizat și normele de deviz utilizate, precizând și faptul că anumite consumuri de resurse stabilite prin indicatoarele de deviz se bazează și pe propriile tehnologii și propriile liste cu cantități de lucrări. Autoritatea contractantă susține că răspunsul a fost considerat nesatisfăcător, deoarece:

- Programul Doclib 38 permite utilizarea unei baze proprii de prețuri, ce poate conduce la obținerea unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute;
- Utilizarea unor liste proprii cu cantități de lucrări care diferă de cele prevăzute în indicatoarele și normele de deviz poate conduce la apariția unui preț neobișnuit de scăzut;
- Prin răspunsul său, contestatoarea a evitat practic să răspundă corect la cererea de clarificări, preferând un răspuns evaziv și neconcludent.

În ceea ce privește răspunsul de la punctul 2. *Soluțiile tehnice adoptate*, contestatoarea a invocat vasta experiență a sa în execuția lucrărilor edilitare, ceea ce, de fapt, constituie un criteriu de eligibilitate, pentru care nu i s-a cerut clarificări, iar prin paragrafele referitoare la resurse tehnice, resurse materiale, financiare și umane nu face dovada prețului neobișnuit de scăzut, ci descrie dotările, cifra de afaceri și specialiștii pe care îi are aceasta.

În referire la răspunsul de la punctul 3. *oferte de la furnizor* contestatoarea a menționat că beneficiază de „discaunturi” consistente de la furnizorii săi, fără a specifica măcar marja în care se încadrează acestea.

Ținând cont de cele menționate, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au considerat răspunsul neconcludent, drept pentru care a stabilit că oferta este inadmisibilă, având în vedere că valoarea acesteia era de 5828331.54 lei, valoare neobișnuit de scăzută față de valoarea estimată de 9094227 lei (respectiv proiectare 144082 lei, lucrări 8615111 lei și cheltuieli diverse și neprevăzute de 335034 lei) conform studiului de fezabilitate și fișei de date a achiziției publicată odată cu invitația nr. ...

Odată cu punctul de vedere autoritatea contractantă prezintă și dosarul achiziției și oferta contestatoarei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Sistem de canalizare și epurare apă uzată în comuna ...”, cod CPV 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 563/14.02.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 1067 din 14.03.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1073/14.03.2013, respectiv declararea ofertei sale necâștigătoare, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de achiziție publică conform art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 82 din H.G. nr. 925/2006.

... lider al asocierii ... – ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1073 din 14.03.2013 prin care i se comunică faptul că oferta nu a fost declarată câștigătoare, deoarece are un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 66,53% din valoarea de referință conform fișei de date. Se precizează în adresă că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al

cerințelor documentației de atribuire și care are un preț de 6.203.796 lei.

Având în vedere faptul că prețul ofertei asocierii ... – ... reprezintă aproximativ 66,53% din valoarea estimată a contractului, un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, conform prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 952 din 07.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... să-i comunice fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, respectiv baza și modalitățile de calcul ce au determinat elaborarea ofertei financiare.

... a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 305 din 11.03.2013, în care face mențiuni structurate pe categorii, astfel: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; soluțiile tehnice adoptate; oferte de la furnizori. Anexat adresei de răspuns, ofertantul a transmis autorității contractante și o serie de oferte de preț de la furnizori ai săi.

Referitor la situația supusă soluționării, Consiliul reține că sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;
  - b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;
  - c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
  - d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;
  - e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”
- art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„[...]

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).”

- art. 36 din H.G. nr. 925/2006:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:  
[...]

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Văzând cuprinsul adresei transmis de autoritatea contractantă ... cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei asocierii din care face parte, Consiliul reține că aceasta nu respectă rigorile stabilite de legiuitor la art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, pentru o corectă evaluare a ofertei, autoritatea contractantă trebuia să identifice (și să indice în cuprinsul adresei de solicitare a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, în mod clar și precis) acele



informații și documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Numai într-o asemenea situație se poate stabili că autoritatea contractantă și-a exercitat rolul său activ în evaluarea ofertei depuse de asocieria ... – ... și numai într-o asemenea situație se poate stabili în sarcina ofertantei responsabilitatea unui eventual răspuns neconcludent, incomplet ori care nu justifică prețul ofertei.

Este de reținut și faptul că nici în raportul procedurii de atribuire și nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se identifică motivele pentru care autoritatea contractantă nu a considerat ca fiind concludente informațiile prezentate de ofertantă referitor la justificarea prețului ofertei sale. Deși aceste informații se regăsesc în punctul de vedere al autorității cu privire la contestația în analiză, indicând generic unele motive de fapt privind respingerea contestației, Consiliul stabilește că acestea trebuiau comunicate și ofertantei prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în acord cu dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul mai reține că majoritatea ofertelor primite de autoritatea contractantă au prețuri sub 75% din valoarea estimată, oferta câștigătoare înseși fiind de 77% din aceasta.

Prin urmare, procesul de evaluare a acestora trebuia să respecte nevoia de clarificare a sustenabilității și realității lor.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că este necesar ca autoritatea contractantă să refacă demersul său de a cere asocierii ... – ... justificarea prețului propus, cu respectarea dispozițiilor legale anterior citate.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor alin. (2), (4) și (6) ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația asocierii ... – ... anulează rezultatul procedurii de atribuire față de oferta acesteia, consemnat în raportul procedurii de atribuire și în actele subsecvente acestuia (inclusiv adresa nr. 1073 din 14.03.2013) și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

**MEMBRU COMPLET,**