



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, împotriva actului nr. .../14.03.2013 ce reprezintă comunicarea unui refuz de a furniza răspunsuri de clarificare cu privire la documentația de atribuire, act emis de către ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Implementarea sistemului integrat de informare și monitorizare a deversărilor de apă în cadrul proiectului «Monitorizarea factorilor de mediu în zona transfrontalieră ... MIS-ETC Code 359”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la furnizarea unor răspunsuri complete și fără ambiguități, în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... formulată de către ... cu sediul în ... .., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ..., împotriva răspunsului la clarificări nr. .../14.03.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat obligarea autorității contractante la transmiterea unui răspuns clar și complet la solicitarea de clarificări nr. .../14.03.2013, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ...

Obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să răspundă la solicitările de clarificări formulate de societățile contestatoare, conform celor precizate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă actul nr. .../14.03.2013 ce reprezintă comunicarea unui refuz de a furniza răspunsuri de clarificare cu privire la documentația de atribuire, act emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Implementarea sistemului integrat de informare și monitorizare a deversărilor de apă în cadrul proiectului «Monitorizarea factorilor de mediu în zona transfrontalieră ... MIS-ETC Code 359”, solicitând obligarea autorității contractante la furnizarea unor răspunsuri complete și fără ambiguități, în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

... contestă răspunsul autorității contractante potrivit căruia „Referitor la solicitarea dumneavoastră de clarificări nr. 487 transmisă în data de 13.03.2013, în baza prevederilor art. 79 din

*O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare vă comunicăm că termenul până la care se puteau solicita clarificări a expirat, având în vedere că data limită de depunere a ofertelor este ... ora 10.00, conform Anunțului de tip erată Numărul .../13.03.2013 la anunțul de participare/selecție Numărul 14.../08.12.2012.*

*Menționăm faptul că solicitările de clarificări puteau fi transmise înainte de data limită de depunere a ofertelor conform termenului prevăzut în Documentația de atribuire, solicitările în cauză nefiind depuse în termenul menționat."*

Contestatorul consideră că se încalcă prevederile directivelor europene în materia achizițiilor publice, ceea ce va conduce la afectarea absorbției fondurilor europene din care este finanțat prezentul proiect și a fondurilor publice ce urmează a fi gestionate și alocate în cadrul proiectului pentru potențialele corecții financiare ce vor fi aplicate pentru nerespectarea reglementărilor în achiziții publice stipulate în O.U.G. nr. 66/2011.

Contestatorul precizează că întrebările pentru care autoritatea contractantă i-a refuzat răspunsul sunt foarte importante pentru clarificarea cerințelor din documentația de atribuire, iar lipsa răspunsului la aceste întrebări determină imposibilitatea întocmirii ofertei.

Având în vedere că solicitările de clarificări au fost adresate cu cel puțin 6 zile înainte de date stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv ... contestatorul consideră că este suficient timp ca operatorii economici să primească un răspuns înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales să încalce principiile stipulate la art. 2 alin. (2), precum și prevederile art. 78 și art. 79 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile Ordinului nr. 171/2012 al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

Prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă nu aduce lămuriri, explicații sau limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire, așa cum reglementează Ordinul nr. 171/2012 al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin contestația formulată, ... contestă răspunsul la clarificări nr. .../14.03.2013, emis de către ... în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând obligarea autorității contractante la transmiterea unui răspuns clar și complet la solicitarea de clarificări nr. .../14.03.2013, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul menționează că răspunsurile la solicitările de clarificări înaintate de diverși operatori economici și publicate în SEAP nu au condus la lămurirea tuturor cerințelor din cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care a considerat necesară transmiterea în data de 14.03.2013 a unui set de solicitări de clarificare.

Autoritatea contractantă a transmis prin intermediul adresei nr. .../14.03.2013, următorul răspuns: *„În baza prevederilor art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare vă comunicăm că termenul până la care se puteau solicita clarificări a expirat, având în vedere că data limită de depunere a ofertelor este ... ora 10.00, conform Anunțului de tip erată Numărul 32718/13.03.2013 la anunțul de participare/selecție Numărul 14.../08.12.2012.”*

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă drepturile operatorilor economici interesați de participarea la procedură și principiile care guvernează achizițiile publice și invocă dispozițiile art. 78 alin. (2) și (3) și ale art. 79 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul precizează că procedura a fost suspendată până în data de 12.03.2013 ora 14:24, iar întrebările au fost adresate în data de 14.03.2013, imediat ce a fost posibil.

Perioada stabilită de autoritatea contractantă de la momentul reluării procedurii de atribuire până la data limită de depunere a ofertelor nu respectă termenele legale de prelungire a termenului de depunere a ofertelor.

Procedura a fost suspendată mai mult de 30 de zile, însă autoritatea contractantă a lăsat operatorilor economici doar un termen de 8 zile până la depunerea ofertelor, dintre care doar 6 zile lucrătoare.

Explicațiile autorității contractante privind expirarea termenului de adresare a întrebărilor de clarificare sunt inacceptabile și nelegale deoarece este evident că în condițiile unei documentații de atribuire neclare, ambigue, care poate fi interpretată în mod subiectiv, este necesară clarificarea tuturor aspectelor, în scopul depunerii ofertelor și atingerii obiectivelor proiectului finanțat din instrumente structurale.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.03.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la cele două contestații, în care solicită respingerea contestațiilor ca nefondate.

Documentația de atribuire a fost contestată de doi operatori economici și suspendată prin decizia C.N.S.C., decizie de suspendare cu care autoritatea contractantă a fost de acord și a susținut imediat aplicarea acestei decizii având în vedere că pe rolul C.N.S.C. era în derulare soluționarea acestor contestații conform legislației în vigoare. Criticile formulate împotriva documentației de atribuire au fost respinse de Consiliu ca fiind nefondate, prin Decizia nr. ... .. din data de ... Ulterior acestui moment au fost depuse alte două contestații, dintre care una formulată tot de către unul din cei doi contestatori actuali, respectiv ... împotriva răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări, motiv pentru care procedura a fost din nou suspendată.

Și de această dată, criticile formulate de contestatori împotriva răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări au fost respinse de Consiliu ca fiind nefondate, prin Decizia nr. ... .. din data de ...

Atât contestațiile formulate împotriva documentației de atribuire, cât și cele care au vizat răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări au fost respinse ca nefondate, fapt ce a determinat ca documentația de atribuire să rămână în forma de la data publicării.

Perioada dintre data transmiterii spre publicare a anunțului de participare și data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 75. alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 și ținându-se cont și de perioada în care procedura a fost suspendată, autoritatea contractantă a decis prelungirea datei de depunere a ofertelor până la ... Statusul procedurii a fost „în desfășurare” pe o perioadă de 45 de zile. Dacă se ia în calcul și perioada în care procedura a fost suspendată, cumulându-se astfel un număr de 97 zile în care operatorii economici interesați să participe la procedură au putut accesa documentația de atribuire și răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, a existat suficient timp pentru orice posibil ofertant de a pregăti o ofertă conformă și acceptabilă.

Cu 6, respectiv 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, contestatorii au adresat un număr de 552 de întrebări de clarificare, la care nu se mai putea răspunde în timp util și în termenul legal prevăzut prin art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere natura întrebărilor adresate, autoritatea contractantă consideră că scopul acestora nu era acela de a clarifica operatorilor economici interesați modul de elaborare a ofertelor pentru participarea la procedură, cu atât mai mult cu cât unul dintre contestatorii actuali, respectiv ... contestase documentația de atribuire și răspunsurile la întrebările de clarificare. Astfel, reiese în mod indubitabil faptul că operatorul economic a studiat la nivel de detaliu conținutul documentației de atribuire, și-a format o opinie cu privire la aceasta și în consecință a avut timpul necesar pentru a solicita noi clarificări în cadrul termenului legal prevăzut în documentația de atribuire. Nici unul dintre cei doi operatori economici nu arată în contestațiile formulate care este vătămarea produsă, prin imposibilitatea autorității contractante de a răspunde la solicitările formulate în timp util.

Orice contestație trebuie să se încadreze în prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 în sensul că societatea contestatoare trebuie să afirme o vătămare a unui interes legitim sau a unui drept.

Conținutul documentației de atribuire este foarte clar și bine formulat și, de asemenea, solicitările contestatorilor nu sunt de natură a aduce mai multă claritate asupra acestei proceduri, ci obținerea unei întârzieri și împiedicarea derulării în bune condiții a acesteia.

Ofertanții sau candidații nu trebuie să abuzeze de dreptul lor de a solicita clarificări astfel cum fac contestatorii în cauza de față. În speță, contestatorii, deși cunoșteau documentația de atribuire și deși unul dintre ei adresase anterior alte întrebări de clarificare, a căror răspuns l-a contestat atât în fața Consiliului, cât și în fața instanței de judecată, au formulat noi seturi de peste 200, respectiv peste 300 de întrebări cu depășirea termenului de 9 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, punând autoritatea contractantă în imposibilitatea de a formula răspunsul cu respectarea termenelor legale.

Autoritatea contractantă consideră că cele două societăți contestatoare au comis un abuz de drept.

Autoritatea contractantă consideră că prevederile art. 77 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 sunt aplicabile și în cazul solicitării de clarificări, arătând că nimic nu i-a împiedicat pe contestatori ca în perioada 08.12.2012 - 14.03.2013 să adreseze toate întrebările de clarificare pe care le considerau necesare în vederea redactării ofertei.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către ... ca fiind nefondată pentru următoarele considerente:

Susținerile reclamantei sunt nefondate, deoarece aceasta consideră că răspunsul la solicitările de clarificări emise de contestatoare cu nr. .../13.03.2013 și înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. .../14.03.2013 reprezintă un refuz de a furniza răspunsuri de clarificare cu privire la documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri de achiziție. ... susține că actul de refuz al autorității contractante de a răspunde solicitărilor de clarificări reprezintă o gravă vătămare a intereselor acesteia și demonstrează lipsa asigurării unui mediu transparent și concurențial în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție. Deși afirmă că prin răspunsul la solicitarea de clarificări se restricționează participarea contestatorului la procedura de achiziție, acesta nu detaliază cum anume răspunsul la întrebări i-ar fi clarificat aceste nedumeriri având în vedere natura întrebărilor.

Mai mult decât atât, ... a solicitat și în luna ianuarie clarificări, a căror răspuns l-a contestat. De reținut este faptul că C.N.S.C. a considerat contestația acestuia ca fiind nefondată.

Contestatoarea susține că, uzând de prevederile art. 79 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 a transmis la data de 13.03.2013 o serie de întrebări de clarificare asupra cerințelor precizate în documentația de atribuire, cu cel puțin 6 zile înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor, adică data de ...

Conform prevederilor din fișa de date a prezentei proceduri de achiziție „Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor: 9”;

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 78 și 79 din O.U.G. nr. 34/2006. Autoritatea contractantă subliniază volumul mare de întrebări de clarificare transmise, mai exact un număr de 214 întrebări.

Scopul contestatoarei este de a utiliza un drept recunoscut ofertanților, de a solicita clarificări, ca pe un artificiu prin care se urmărește discreditarea procedurii și tergiversarea acesteia, în detrimentul obiectivelor autorității contractante.

Cu privire la critica contestatoarei în ceea ce privește încălcarea prevederilor directivelor europene în materia achizițiilor publice și aplicarea de corecții financiare pentru nerespectarea reglementărilor în achiziții publice stipulate în O.U.G. nr. 66/2011, autoritatea contractantă subliniază lipsa de substanță și de probe a acestor afirmații legate de procedura de achiziție publică în cauză și

prin prisma Deciziei C.N.S.C. nr. ... .. /10.01.2012, respectiv Decizia C.N.S.C. nr. ... .. /... prin care s-au respins contestațiile formulate împotriva documentației de atribuire și a răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către ... ca fiind nefondată și invocă motivația de la prima contestație și, în plus, menționează că acest contestator cunoștea data la care anunțul de participare a fost postat în SEAP, precum și toate solicitările de clarificări formulate în cadrul acestei proceduri. Nimic nu justifică astfel data la care acest contestator a solicitat clarificări la mai bine de trei luni de la data postării anunțului de participare.

Și acest operator economic trebuie să aibă în vedere că termenele limită stabilite de autoritatea contractantă sunt stabilite în mod imparțial, cu respectarea legislației în vigoare și împreună cu alți participanți la procedură trebuie să se conformeze acestora în mod corespunzător.

Solicitarea unui număr de 338 de întrebări de clarificare cu 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, fără a se respecta termenele prevăzute în documentația de atribuire este de natură a împiedica autoritatea contractantă să răspundă în condiții de legalitate fără a aduce atingere principiilor de transparență și tratament egal pentru toți participanții la procedură.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiate a celor două contestații, pentru a putea desfășura în bune condiții procedura inițiată acum mai bine de 3 luni. Documentația de atribuire reprezintă acele documente care conțin condițiile și cerințele formale, tehnice și financiare care permit descrierea clară, concisă și completă a obiectului contractului de achiziție publică pe baza cărora operatorul economic să își poată elabora oferta în deplină cunoștință de cauză.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și pe celelalte texte de lege referite în cuprinsul prezentului punct de vedere.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Implementarea sistemului integrat de informare și monitorizare a deversărilor de apă în cadrul proiectului



«Monitorizarea factorilor de mediu în zona transfrontalieră ... MIS-ETC Code 359». În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .... din data de 08.12.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin decizia nr. .... din ... Consiliul a soluționat contestația nr. ... din 14.12.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 17.12.2012, depusă de ... și contestația nr. ... din 17.12.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 18.12.2012, depusă de ... împotriva documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri. Prin această decizie, Consiliul a respins ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

De asemenea, pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-au aflat dosarele nr. ... și nr. .../2013. Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a respins ca nefondate contestațiile depuse de ... și ...

Analizând criticile aduse de ... și ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitările de clarificări nr. .../13.03.2013 și nr. .../14.03.2013, formulate de societățile contestatoare.

Conform fișei de date (I.1.) “numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor” este 9.

În anunțul de tip erată nr. .../13.03.2013 se precizează că data limită pentru depunerea ofertei a fost stabilită la ... ora 10:00.

Prin adresa nr. .../13.03.2013, ... a solicitat autorității contractante clarificări privind documentația de atribuire, la care aceasta răspunde cu adresa nr. .../14.03.2013, precizând:

*“Referitor la solicitarea dumneavoastră de clarificări nr 487 transmisă în data de 13.03.2013, în baza prevederilor art 79 din O.U.G, 34/2006 cu modificările și completările ulterioare vă comunicăm că termenul până la care se puteau solicita clarificări a expirat, având în vedere că data limită de depunere a ofertelor este 20.03.2012, ora 10.00, conform Anunțului de tip erată Numărul 32718/13.03.2013 la anunțul de participare/selecție Numărul 14.../08.12 2012. Menționez faptul că solicitările de clarificări puteau fi transmise înainte de data limită de depunere a ofertelor conform termenului prevăzut în Documentația de atribuire, solicitările în cauză nefiind depuse în termenul menționat”.*

Prin adresa nr. .../14.03.2013, ... a solicitat autorității contractante clarificări privind documentația de atribuire, la care aceasta răspunde cu adresa nr. .../14.03.2013, formulând același răspuns.

Consiliul determină că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 (în vigoare la momentul inițierii procedurii):

*“(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*

*(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.*

Consiliul determină că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006 (în vigoare la momentul inițierii procedurii):

*“(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.*

*(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă are, totuși, obligația de a răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor”.*

Rezultă fără putință de tăgadă, că la momentul inițierii procedurii, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante, obligația de a răspunde la toate întrebările, indiferent de momentul transmiterii/formulării lor.

După cum se poate observa autoritatea contractantă nu a respectat aceste dispoziții legale, netransmițând răspunsul la solicitările de clarificări ale contestatorilor.

În concluzie, autoritatea contractantă trebuie să răspundă celor două solicitări de clarificări formulate de cei doi contestatori.

Legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele tehnice sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a reținut mai sus, potrivit art. 78 alin. (1) și (2) din ordonanță, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita „clarificări”, iar *„autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată”*. Nicăieri nu figurează dreptul de a se cere justificări sau rațiuni pentru cerințele autorității, mai ales dacă ele sunt clare și înțelese de cei interesați. Bunăoară, nici nu își are rostul o solicitare de clarificare a unei cerințe care este clară și înțeleasă de aceștia.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, urmează să admită contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ...

În baza art. 278 alin. (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă să răspundă la solicitările de clarificări formulate de societățile contestatoare, conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse anterior.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

## **MEMBRU COMPLET**

...

## **MEMBRU COMPLET**

...

...