



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 311 din 27.03.2013 emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru investiția «Extinderea și modernizarea infrastructurii de cercetare la ... SCAT» în ... s-a solicitat anularea adresei nr. 311 din 27.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii și modificarea deciziei autorității contractante în sensul declarării câștigătoare a ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge contestația depusă de ... astfel:

- ca nefondat capătul de cerere vizând anularea adresei nr. 311 din 27.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii;

- ca inadmisibil capătul de cerere referitor la modificarea deciziei autorității contractante în sensul declarării câștigătoare a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în ofertant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru investiția «Extinderea și modernizarea infrastructurii de cercetare la ... .. SCAT» în ... .. inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 11.03.2013, a solicitat anularea adresei nr. 311 din 27.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii și modificarea deciziei autorității contractante în sensul declarării câștigătoare a ...

Prin adresa nr. 6023/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ... copia eventualelor clarificări solicitate referitor la documentele de calificare și la oferta depuse de ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 320 din ... înregistrat la Consiliu cu nr. 10025 din ... completat prin adresa nr. 353 din 05.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 11093 din 08.04.2013, la care au fost atașate documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... susține că:

1. Nu a primit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din ...03.2013, deși, conform dispozițiilor art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă era obligată la această acțiune.

2. A îndeplinit cerințele solicitate în fișa de date a achiziției, la cap. III. 2.1.a) „Situatia personală a candidatului sau ofertantului”, depunând toate formularele solicitate.

3. Referitor la capitolul III .2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința 1 „Informații privind capacitatea tehnică. Principalele servicii executate în ultimii 3 ani”, a depus 2 contracte + procese verbale + recomandare.

4. În ceea ce privește solicitările de la cap. III .2.2.a) din fișa de date a achiziției „Capacitatea economică financiară”, a respectat legislația în vigoare, Legea nr. 346/2004, referitor la IMM-uri. În fișa de date a achiziției se solicită realizarea unei cifre medii de afaceri globale anuale aferente ultimelor trei ani (2010, 2011, 2012) cu o valoare cel puțin egală cu 500.000 lei, iar cifra de afaceri globală a ... pe ultimii 3 ani este 363.957,33 lei, conform Legii nr. 346/2004, fiind cu mai mult de 50% din valoarea cerută.

5. A respectat condițiile solicitate la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, depunând certificatul de calitate SR EN ISO 9001:2008 pentru: „Proiectare instalații în construcții și construcții”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că nu este de acord cu anularea deciziei privind rezultatul aplicării procedurii, în ceea ce privește ofertanta declarată câștigătoare, S.C. ...S.R.L., deoarece:

1. Referitor la critica privind nerespectarea legislației aferentă procedurilor de atribuire, prin netransmiterea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, afirmând că a transmis în termenul legal, anunțul de atribuire, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comunicarea ofertei câștigătoare, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Având în vedere că prin documentația de atribuire s-a interzis nerespectarea criteriilor minime de calificare în conformitate cu capitolul III.2. din fișa de date a achiziției, nota 1, autoritatea contractantă a procedat în mod legal la descalificarea ofertantelor

S.C. Avensa Consulting S.R.L. și ... Motivele concrete pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă fiind: nerespectarea solicitărilor de la cap. III.2.1.a), cap. III.2.2.a), cap. III.2.3.a) și cap. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției.

2. Referitor la cap. III.2.1. și cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, contestatoarea nu a depus Formularul 7 și nu a prezentat inițial o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul sau legal, prin care să confirme că la data deschiderii ofertelor, îndeplinește cerințele de calificare, așa cum sunt solicitate în documentația de atribuire, cerințe care trebuiau demonstrate în termen de 3 zile de la solicitare.

În documentația depusă, la cerința 2 din cap. III.2.1., privind experiența similară, contestatoarea a depus copii după 2 contracte, insuficiente pentru îndeplinirea cerinței.

3. Referitor la cap. III.2.2.a) „Capacitatea economică și financiară”, ... realizează o cifră de afaceri globală de 363.957,33 lei, în documentația de atribuire solicitându-se o cifră medie de afaceri globală anuală, aferentă ultimilor trei ani (2010, 2011, 2012), cu o valoare cel puțin egală cu 500.000 lei, conform art. 185 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

4. La capitolul III.2.3.b.) „Standarde de asigurare a calității” din fișa de date a achiziției, se solicită certificatul ISO 9001/2008 pentru recunoașterea Sistemului de management al calității pentru domeniul de activitate proiectare în construcții, societatea contestatoare deținând certificatul de calitate pe cerințele standardului SR EN ISO 9001/2008, cu domeniul certificat „Proiectare instalații în construcții și construcții”, ceea ce înseamnă validarea prin auditare a codului EA de proiectare instalații în construcții și validare prin auditare a codului EA de lucrări de construcții, domeniu care nu face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră ca fiind nejustificată cerința contestatoarei de anulare a hotărârii de atribuire a contractului către S.C. ...S.R.L.

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă evocă neconformitățile rezultate din analiza ofertei tehnice și economice transmise de ...

Având în vedere că achiziția serviciilor de proiectare pentru investiția „Servicii de proiectare pentru investiția «Extinderea și modernizarea infrastructurii de cercetare la ... .. SCAT» în ... .. face parte din contractul de finanțare 442 din 14.01.2013 cu titlul „Extinderea și modernizarea infrastructurii de cercetare la ... .. SCAT”, SMIS 13996, în cadrul căruia trebuie respectat calendarul

activităților proiectului, autoritatea contractantă solicită urgentarea procedurii de soluționare a contestației.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 11093 din 08.04.2013, este adresa nr. 353 din 05.04.2013, emisă de autoritatea contractantă, prin care transmite completarea punctului său de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru investiția «Extinderea și modernizarea infrastructurii de cercetare la ... .. SCAT» în ... .. prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 11.03.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ...5.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 302 din ....03.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 304 din 27.03.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 311 din 27.03.2013, în care se menționează că, în urma analizării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți a fost respinsă, pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare din documentația de atribuire, astfel:

*„• nerespectarea capitolelor III.2.1.a) și III.2.3.a) din Fișa de date:*

*- În Fișa de date capitolul III.2.3 paragraful a, se menționează: «Capacitatea tehnică și/sau profesională» se demonstrează prin:*

*«Experiența similară - Ofertanții vor prezenta o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani.*

*Pentru a fi considerat calificat ofertantul va face dovada faptului că în ultimii 3 ani a prestat maxim 2 contracte având ca obiect prestarea de servicii de proiectare de natură și complexitate similară procedurii derulate, inclusiv asistența tehnică pe perioada de implementare în valoare cumulată de minim. ...0.000,00 fără TVA sau echivalentul sumei în euro.*

*Demonstrarea prestărilor de servicii se realizează prin prezentarea, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o*

autoritate ori de către clientul privat beneficiar, iar aceste documente să cuprindă informațiile prevăzute la art. 188 alin. 2, lit. a din OUG 34/2006; beneficiari, valoare, perioada de prestare. În cazul în care beneficiarul este un client privat și din motive obiective operatorul economic nu are posibilitatea de a obține certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic. Se va prezenta Formular 7».

De asemenea, în Fișa de date capitolul III.2.1.a) «Situția personală a candidatului sau ofertantului: Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor» se menționează:

«Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, ofertantul are dreptul (în temeiul Art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006, modificată), să prezinte inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul sau legal, prin care confirmă că la data deschiderii ofertelor, îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum sunt solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul va menționa succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv valorile, (de ex. Cifra de afaceri, indicarea precisă a contractelor similare prezentate, etc.). În cazul în care va uza de dreptul mai sus menționat, ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, în urma unei solicitări scrise din partea autorității contractante, în termenul prevăzut în conținutul acesteia, care nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare. Orice neconcordanță, între documentele depuse și datele furnizate în declarație atrage excluderea de la procedură.

Dacă operatorul economic nu se prevalează de prevederile Art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006, depunând la data ședinței de deschidere a ofertelor, documentele de calificare, în cazul în care documentația depusă nu este completă sau din analiza acesteia rezultă ca ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, Autoritatea Contractantă, în conformitate cu prevederile Art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr.925/2006, va declara oferta ca inacceptabilă».

Societatea ... nu face dovada formularului 7 completat și semnat în 2013 și nici nu prezintă inițial o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că la data deschiderii ofertelor, îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum sunt solicitate în documentația de atribuire, cerințe care le va demonstra în termen de 3 zile de la solicitare.

- nerespectarea capitolului III.2.2, a) din Fișa de date:

*În conformitate cu capitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, se solicita informații privind cifra de afaceri - conform art. 185, al. (1), lit. c) din OUG nr. 34/2006 cu completările ulterioare. Autoritatea contractanta stabilește că cerința minimă realizarea unei cifre medii de afaceri globale anuale, aferente ultimilor trei ani (2010, 2011, 2012) cu o valoare cel puțin egală cu 500.000 lei.*

*Societatea ... realizează o cifră de afaceri globală de 363957,33 lei.*

- *nerespectarea capitolului III. 2.3.b) din Fișa de date:*

*În conformitate cu capitolul III.2.3.b.) Standarde de asigurare a calității se solicită certificatul ISO 900/2008 pentru recunoașterea Sistemului de Management al Calității pentru domeniul de activitate proiectare în construcții.*

*Societatea ... deține certificatul de calitate pe cerințele standardului SR EN ISO 9001/2008, dar domeniul certificat nu face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”.*

*În cadrul adresei de comunicare a rezultatului aplicării procedurii, se precizează că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu prețul de 69.345,00 lei, fără TVA.*

*Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea adresei nr. 311 din 27.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii și modificarea deciziei autorității contractante în sensul declarării câștigătoare a ...*

*Verificând decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... pentru neîndeplinirea cerinței de calificare vizând cifra de afaceri, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) „Condiții de participare”, s-a solicitat și îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:*

- *punctul III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”:*

*„Cerința nr. 1*

*Informații privind cifra de afaceri - conform art. 185, al. (1), lit. c) din OUG nr.34/2006 cu completările ulterioare. Autoritatea contractantă stabilește ca cerință minimă realizarea unei cifre medii de afaceri globale anuale, aferente ultimilor trei ani (2010, 2011, 2012) cu o valoare cel puțin egală cu 500.000 lei.”*

*În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ofertanta ... a prezentat formularul 4 – Informații generale din care rezultă că*

cifra medie de afaceri globală, aferentă ultimilor trei ani (2010, 2011, 2012) este de 363.957,33 lei.

Văzând cerința impusă de autoritatea contractantă, respectiv deținerea unei „cifre medii de afaceri globale anuale, aferente ultimilor trei ani (2010, 2011, 2012) cu o valoare cel puțin egală cu 500.000 lei” și valoarea celei dovedite de ofertanta contestatoare (363.957,33 lei), Consiliul stabilește că ... nu a îndeplinit cerința de calificare referitoare la cifra medie de afaceri globală, aferentă ultimilor trei ani.

În contestația depusă, ... arată că se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, beneficiind de o reducere de 50% privind cifra medie de afaceri, astfel încât a făcut dovada îndeplinirii cerinței.

Consiliul reține următoarele prevederi ale Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii:

- art. 3: „(1) Întreprinderile mici și mijlocii sunt definite ca fiind acele întreprinderi care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) au un număr mediu anual de salariați mai mic de 250;

b) realizează o cifră de afaceri anuală netă de până la 50 milioane euro, echivalent în lei, sau dețin active totale care nu depășesc echivalentul în lei a 43 milioane euro, conform ultimei situații financiare aprobate. Prin active totale se înțelege active imobilizate plus active circulante plus cheltuieli în avans;

(5) Plafonul cifrei de afaceri prevăzut la alin. (1) lit. b) poate fi modificat, în funcție de evoluția indicatorilor macroeconomici, prin hotărâre a Guvernului.”

- art. 7: „Încadrarea în plafoanele referitoare la numărul mediu anual de salariați, cifra de afaceri anuală netă și activele totale se stabilesc pe baza unei declarații pe propria răspundere a reprezentantului/reprezentanților legal/legali al/ai întreprinderii interesate în încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, conform modelului prevăzut în anexele nr. 1 și 2 care fac parte integrantă din prezenta lege.”

- art. 16: „(2) Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii.”

Din documentele depuse la autoritatea contractantă de către ofertanta ... nu rezultă că aceasta a făcut dovada calității de IMM.

Verificând decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... pentru neîndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției,



secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) „Condiții de participare”, s-a solicitat și îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

- punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”:  
„Cerința 1.

*Informații privind capacitatea tehnică. Principalele servicii executate în ultimii 3 ani.*

*Modalitatea de îndeplinire*

*Lista principalelor servicii executate în ultimii 3 ani.*

*Cerința 2.*

*Experiența similară - Ofertanții vor prezenta o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani.*

*Pentru a fi considerat calificat, ofertantul va face dovada faptului că în ultimii 3 ani a prestat maxim 2 contracte având ca obiect prestarea de servicii de proiectare de natură și complexitate similară procedurii derulate, inclusiv asistență tehnică pe perioada de implementare în valoare cumulată de minim ...0.000,00 fără TVA sau echivalentul sumei în euro.*

*Demonstrarea prestărilor de servicii se realizează prin prezentarea, în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul», a unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, iar aceste documente să cuprindă informațiile prevăzute la art. 188 alin. 2, lit. a) din OUG 34/2006: beneficiari, valoare, perioada de prestare.*

*În cazul în care beneficiarul este un client privat și din motive obiective operatorul economic nu are posibilitatea de a obține certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic.*

*Valoarea menționată trebuie să reprezinte contribuția proprie a ofertantului în prestarea serviciilor prezentate ca experiență similară. În cazul unei oferte comune, capacitatea tehnică și/sau profesională vor fi îndeplinite prin cumul, cu mențiunea că acele cerințe care vizează atribuții în executarea viitorului contract trebuie îndeplinite de acela dintre asociați, care, conform acordului de asociere a fost nominalizat pentru executarea respectivelor atribuții.*

*Modalitatea de îndeplinire*

*Se vor prezenta:*

*1) completare și prezentare - Formular 7;*

*2) prezentarea, în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, iar aceste documente să cuprindă informațiile prevăzute la art. 188 alin. 2, lit. a) din OUG 34/2006: beneficiari, valoare, perioada de prestare.*

[...]

Se vor prezenta anexat Formularului 7 din Secțiunea Formulare următoarele documente:

- copie după certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar
- documente doveditoare din care să reiasă valoarea serviciilor prestate, valoarea finală în lei și principalele tipuri de servicii (dacă este cazul)."

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ofertanta ... a prezentat următoarele documente:

- declarația privind lista principalelor prestări de servicii pe ultimii 3 ani, însoțită de lista cuprinzând 50 de poziții;
- formularul experiență similară privind contractul nr. 19320/D0041 din 15.10.2007, având ca obiect „Proiectare pentru mansardare, reabilitare, refuncționalizare, reparație capitală și consolidare Cămin 1 Observator”, beneficiar Universitatea de Medicină și Farmacie Iuliu Hațieganu, cu o valoare finală de 251.931 lei;
- copia contractului de prestări servicii nr. 19320/D0041 din 15.10.2007;
- proces-verbal de predare-primire încheiat în 22.12.2007 referitor la obiectul contractului de prestări servicii nr. 19320/D0041 din 15.10.2007;
- recomandare emisă de Universitatea de Medicină și Farmacie Iuliu Hațieganu, beneficiarul contractului de prestări servicii nr. 19320/D0041 din 15.10.2007;
- copia contractului de servicii nr. 12774 din 20.06.2012, încheiat între Universitatea de Medicină și Farmacie Iuliu Hațieganu, în calitate de achizitor și ... în calitate de prestator, având ca obiect „servicii de asistență tehnică pe durata execuției lucrărilor de reabilitare, refuncționalizare, reparație capitală, consolidare și mansardare Cămin 1 Observator” și un preț de 5.237,50 lei;
- formularul experiență similară privind contractul nr. 23098 din 19.12.2012, având ca obiect „Extindere clădire principală Liceul Al. Papiu Ilarian Dej”, beneficiar Municipiul Dej, cu o valoare finală de 8.280 lei;
- proces-verbal de predare-primire încheiat în 27.12.2012 referitor la obiectul contractului nr. 23098 din 19.12.2012.

Văzând documentele prezentate de ... pentru dovedirea îndeplinirii cerinței vizând experiența similară, Consiliul reține că nu poate fi luat în considerare contractul nr. 19320/D0041 din 15.10.2007, deoarece acesta este încheiat (15.10.2007) și finalizat (22.12.2007) într-o perioadă mai mare de ultimii 3 ani, nefiind astfel îndeplinită condiția din fișa de date a achiziției.

Cât privește contractul de servicii nr. 12774 din 20.06.2012 (preț 5.237,50 lei) și contractul nr. 23098 din 19.12.2012 (valoare finală de 8.280 lei), Consiliul stabilește că acestea nu îndeplinesc condiția valorii cumulate de minim ...0.000 lei, fără TVA, impusă prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, pentru aceste două contracte invocate ca experiență similară, societatea contestatoare nu a prezentat copia unuia dintre ele și recomandări pentru ambele.

În aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod corect a decis respingerea ofertei prezentată de ... această oferta fiind una inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Dat fiind caracterul inacceptabil al ofertei depusă de ... stabilit în urma celor analizate, Consiliul stabilește că este de prisos și analiza celui de al treilea aspect referitor la standardele de asigurare a calității.

Consiliul reține ca nefondată critica din contestație vizând comunicarea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 302 din ...03.2013, în condițiile în care din contestație rezultă că autoarea acesteia a luat cunoștință despre acest proces-verbal în data de 27.03.2013, la sediul autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de ... vizând anularea adresei nr. 311 din 27.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii.

Capătul de cerere referitor la modificarea deciziei autorității contractante în sensul declarării câștigătoare a ... va fi respins ca inadmisibil, deoarece pe de o parte, stabilirea ofertei câștigătoare este un act propriu al autorității contractante potrivit art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, iar pe de altă parte, conform art. 278 alin. (9) din ordonanța de urgență, Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic. Consiliul este competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...