



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... completată prin adresa nr.508/04.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.10861/05.04.2013, formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având CIF, reprezentată legal prin ... drd. ing. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr./ 19.03.2013 - LOT 1, emisă de- ... cu sediul în ... Bd. Poligrafiei nr.4, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Prestări servicii de dezinsecție și dezinfecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar aflate în administrarea - ... s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii mai sus menționată, a actelor subsecvente acesteia și „dispunerea reevaluării documentelor depuse de subscrisa în scopul, justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut”.

Prin cererea de intervenție nr.2109/08.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.11237/08.04.2013, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având C.U.I., cu sediul în jud.... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ...
... .. în contradictoriu cu- ... cu sediul în ... Bd. Poligrafiei nr.4, ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de ... cu sediul în jud....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr./ 19.03.2013 – LOT 1, emisă de- ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Prestări servicii de dezinsecție și dezinfecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar aflate în administrarea - ... solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii mai sus menționată, a actelor subsecvente acesteia, și „dispunerea reevaluării documentelor depuse de subscrisa în scopul, justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut”.

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al procedurii precizând că, ulterior emiterii Deciziei C.N.S.C. nr.../15.10.2012 prin care s-a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului 1, în data de 04.01.2013 autoritatea contractantă a lansat invitația de participare la etapa finală de licitație electronică, prin adresa nr.6081/23.08.2012 comunicând că „obiectul reofertării din cadrul etapei finale de licitație electronică îl constituie exclusiv diminuarea cotelor procentuale referitoare la cheltuieli indirecte și profit”.

Contestatorul arată că, potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea IV.2.2., „se va organiza o singură rundă de licitație electronică”, operatorii economici urmau să liciteze doar în sensul diminuării cotelor procentuale referitoare la cheltuieli indirecte și profit, situație în care s-a procedat astfel, adică de la 0,12064 lei/mp (reprezentând 0,08164/mp cheltuieli indirecte și 0,039 lei/mp profit) la 0,04 lei/mp (adică 0,03 lei mp cheltuieli indirecte și 0,01 lei/mp profit).

Ulterior deciziei C.N.S.C. nr.... contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului, prin adresele nr.1219/07.03.2013 și nr.1354/14.03.2013, la care s-a răspuns, prin adresele nr.337/08.03.2013 și nr.372/ 15.03.2013, în sensul că s-a licitat doar cu privire la diminuarea cotelor procentuale de cheltuieli indirecte și profit, punându-se la dispoziția autorității contractante stocurile de materiale și facturile de cumpărare.

Mai mult decât atât, se arată că autoritatea contractantă a introdus, în SEAP, în cadrul licitației electronice, o valoare de 0,38 lei/mp, pentru ca, ulterior, să comunice ... că „a fost prețul total al ofertei”, contrar precizărilor din fișa de date a achiziției, inducând în eroare toți participanți la licitația electronică.

Așa cum s-a precizat și în adresa nr.1438/19.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv că „în documentația de atribuire a fost precizat în mod expres că se va licita doar în sensul diminuării cotelor procentuale”, ... susține că „a înțeles să liciteze doar în acest sens”, astfel, conformându-se fișei de date a achiziției și adresei nr.6081/23.08.2012, a licitat prețul total de 0,24436 lei/mp, preț pe care l-a justificat, și care nu este eronat, în opinia sa, sens în care a atașat devizul de cheltuieli care include și evaluarea de 0,04 lei/mp reprezentând cheltuieli indirecte și profit.

... arată că nu avea cum să justifice un preț total de 0,04 lei/mp, „dacă licitația a fost doar pentru diminuarea procentuală a cheltuielilor indirecte și profit”, prețul de 0,04 lei/mp fiind prețul corespunzător cheltuielilor indirecte și profit, precum și că autoritatea contractantă a introdus greșit, în SEAP, prețul de 0,38 lei/mp (ca preț total), nerespectând, astfel, fișa de date a achiziției.

Contestatorul arată că în momentul în care i s-au solicitat clarificări privind justificarea prețului, cheltuielile directe au rămas neschimbate, respectiv 0,20436 lei/mp, la care s-a adăugat cota procentuală de cheltuieli indirecte și profit licitată, de 0,04 lei/mp, prețul total al ofertei fiind de 0,24436 lei/mp.

În situația în care nu ar fi licitat doar în sensul diminuării cotelor procentuale de cheltuieli indirecte și profit, apreciază contestatorul, oferta sa ar fi putut fi declarată neconformă sau inacceptabilă datorită prețului neobișnuit de scăzut de 0,04 lei/mp.

După transmiterea clarificărilor, contestatorul susține că, prin adresa nr.1438/19.03.2013, i s-a comunicat că oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitatea cu art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006, deoarece nu s-a putut accepta prețul de 0,24436 lei/mp, pe considerentul că, în sistemul electronic, după derularea etapei finale de licitație electronică, ... figura cu 0,04 lei mp.

Dacă autoritatea contractantă dorea ca prin licitația electronică să se prezinte întreg prețul, apreciază contestatorul, avea obligația să anunțe acest fapt, or, în toate înscrisurile, autoritatea contractantă precizează faptul că obiectul reofertării în cadrul licitației electronice îl constituie „în exclusivitate diminuarea cotelor procentuale referitoare la cheltuieli indirecte și profit”.

În drept, se invocă dispozițiile art.164, art.170, art.202, art.256 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 și art.36 din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.1976/03.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.10728/04.04.2013, - ... a solicitat respingerea contestației depuse de ...

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr.337/08.03.2013, contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări, făcând referire la cheltuielile indirecte și profit, nu la prețul ofertei

pe mp rezultat în urma licitației electronice, așa cum i-a fost solicitat, astfel că, în baza art.78 din H.G. nr.925/2006, prin adresa nr.1354/14.03.2013, i-a solicitat o nouă clarificare, la care a răspuns prin adresa nr.372/15.03.2013.

Analizând răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului, autoritatea contractantă susține că a constatat faptul că, în cadrul etapei de licitație electronică, deși în sistem a fost introdus prețul ofertei, iar în anunțul de participare și documentația de atribuire s-a menționat că se va licita doar în sensul diminuării cotelor de cheltuieli indirecte și profit, contestatorul a comunicat, prin intermediul justificării prețului, că a înțeles să ofere doar cheltuielile indirecte și profitul, nu prețul total, fapt confirmat și prin răspunsul nr.337/08.03.2013.

În cadrul etapei de licitație electronică, după cum se arată, a fost introdus prețul estimat pe mp, întrucât aplicația specifică, în mod expres, introducerea acestui preț, arată autoritatea contractantă, informația privitoare la acest fapt fiind comunicată încă de la momentul inițierii procedurii de atribuire, prin publicarea anunțului de participare, astfel că, argumentele contestatorului nu pot fi reținute.

Prin adresele menționate anterior, precizează autoritatea contractantă, operatorul economic a precizat că prețul pe mp este de 0,24436 lei și nu 0,04 lei așa cum a fost licitat, urmare a derulării etapei de licitație electronică.

Se arată în continuare că nu s-a putut accepta prețul de 0,24436 lei/mp, pe care contestatorul îl susține prin răspunsurile la clarificări, preț care este diferit de prețul licitat, urmarea derulării etapei de licitație electronică, respectiv 0,04 lei/mp, precum și că s-a considerat că ... nu a prezentat informații prin care să poată justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, situația în care oferta sa a intrat sub incidența art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.508/04.04.2013 înregistrată la CNSC cu nr.10861/05.04.2013, ..., în replică la punctul de vedere al autorității contractante, înțelege să completeze conținutul contestației, făcând următoarele precizări:

Invocând prevederile art. 164 alin.1 lit.a din ordonanță și pe cele din fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.2.2., contestatorul susține că s-a conformat și a licitat doar în sensul diminuării cotelor procentuale referitoare la cheltuieli indirecte și profit, adică de la 0,12064 lei/mp (reprezentând 0,08164 lei/mp cheltuieli indirecte și 0,039 lei/mp profit) la 0,04 lei/mp (adică 0,03 lei/mp cheltuieli indirecte și 0,01 lei/mp profit), situație expusă și autorității contractante ca răspuns la solicitările de clarificări din adresele nr.337/08.03.2013 și nr.372/15.03.2013.

Mai mult, se arată că, prin adresa nr.6081/23.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat detaliat componența prețului unitar pe mp, astfel încât să reiasă clar și concis ponderea cheltuielilor directe, indirecte, cât și a altor elemente justificative, deoarece, în etapa finală, elementul reoferțării îl constituie exclusiv cheltuielile indirecte și profit.

De asemenea, se precizează că, așa cum se arată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.1438/19.03.2013,

autoritatea contractantă recunoaște că, în documentația de atribuire, a fost precizat, în mod expres, că se va licita doar în sensul diminuării cotelor procentuale.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă, în procesul de derulare a procedurii, și-a modificat modul de abordare a derulării etapei de licitație electronică, „comisia de evaluare nu poate accepta prețul care a fost justificat prin adresele menționate anterior”.

Dacă autoritatea contractantă dorea ca, prin licitația electronică, să se prezinte integral tariful pe mp, avea obligația, apreciază contestatorul, să atenționeze participanții că prețul licitat în etapa finală va cuprinde atât cheltuielile directe, cât și cele indirecte și profit, ceea ce ar fi determinat încălcarea prevederilor art.164 din O.U.G. nr.34/2006, în opinia sa.

În drept, se invocă dispozițiile art.164, art.170, art.202, art.256 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 și art.36 din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr.2109/08.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.11237/08.04.2013 și concluzii scrise nr.2224/12.04.2013, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.11929/12.04.2013, ... a solicitat respingerea contestației depusă de ..., ca nefondată, invocând argumente în sensul legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 23.06.2012, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Prestări servicii de dezinsecție și dezinsecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar aflate în administrarea - ... sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 9.480.943 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva actelor emise în cadrul procedurii, au fost formulate mai multe contestații, ultimile două fiind depuse de ... împotriva deciziei autorității contractante de a invita la licitația electronică și pe ofertanții S.C. S.R.L. și ... (contestația înregistrată la contestator sub nr. 31/07.01.2013), respectiv împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.324 din 24.01.2013 (contestația înregistrată la contestator sub nr.116/29.01.2013), emise aferent lotului 1 - „Prestări servicii dezinsecție”, contestații care au fost soluționate de C.N.S.C. prin decizia nr.... din ...

Așa cum rezultă din decizia susmenționată, contestația nr.31/07.01.2013 a fost respinsă, iar cu privire la contestația nr.116/29.01.2013, s-a dispus:

„(...) În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu

modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația nr. 116 din 29.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3183 din 29.01.2013, formulată de ..., respectiv capătul de cerere privind anularea comunicării rezultatului procedurii pentru lotul I.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1345 din 07.02.2013 și actele subsecvente acestuia referitoare la rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului I - „Prestări servicii dezinsecție”

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin solicitarea de clarificări contestatoarei cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat în urma derulării fazei de licitație electronică, pentru lotul I, conform dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca inadmisibil, capătul de cerere privind „declararea ofertei ... câștigătoare”.

(...)

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii. (...)

Ca urmare a punerii în executare a deciziei susenunțate, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr.3671/19.03.2013, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de ...

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, invocând neregularități cu privire la derularea etapei de licitație electronică. Totodată, afirmă că prețul de 0,04 lei/mp corespunde cheltuielilor indirecte și profit, că prețul total al ofertei este de 0,24436 lei/mp, precum și că nu a avut cum să justifice prețul de 0,04 lei/mp, ca preț total al ofertei.

Cu privire la neregularitățile legate de derularea etapei de licitație electronică, Consiliul constată că, asupra acestora, s-a pronunțat prin decizia susmenționată, ocazie cu care s-au precizat următoarele (pag.38 din decizie):

„(...) În ceea ce privește prima critică a contestatoarei (n.n. ...) referitoare la faptul că „autoritatea contractantă avea obligația conform art. 165 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, coroborat cu art. 40 din H.G. nr. 1660/2006 să precizeze în SEAP, în loc de «preț», elementele ofertei ce urmau a face obiectul licitației electronice”, Consiliul constată netemeinicia acesteia deoarece, așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei, invitațiile de participare au fost transmise prin SEAP, iar conform punctului IV. 2.1), elementul ofertei care formează obiectul reofertării în

cadrul etapei de licitație electronică, îl constituie „prețul ofertei” (factorul de evaluare).

Conform Manualului de utilizare a Sistemului Electronic de Achiziții Publice, având ca actor pe „autoritatea contractantă”, ADMINISTRAȚIA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR ȘI UNITĂȚILOR SANITARE PUBLICE – ... a selectat în mod corect factorul de evaluare care intră în licitația electronică așa cum a fost stabilit prin fișa de date a achiziției, la punctul IV. 2.1), și anume „prețul ofertei”.

De asemenea, în cadrul documentației de atribuire (fișa de date a achiziției, punctul IV.2.2.), de care autoarea contestației a luat cunoștință la data publicării acesteia în SEAP, ADMINISTRAȚIA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR ȘI UNITĂȚILOR SANITARE PUBLICE – ... a prevăzut în mod expres faptul că, „în cadrul rundei stabilite pentru licitația electronică operatorii economici vor licita doar în sensul diminuării cotelor procentuale referitoare la cheltuieli indirecte și profit”, aceste diminuări reflectându-se în factorul de evaluare „prețul ofertei”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată prima critică a autoarei contestației și procedează la analiza celei de-a doua critici formulată de ... referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat „să prezinte detaliat informații cu privire la modalitatea de fundamentare a prețului pentru lotul I”, după licitația electronică. (...)

Astfel fiind, în condițiile în care decizia nr.... din ... nu a fost atacată cu plângere de niciuna dintre părți, intrând în puterea lucrului judecat, urmează să se stabilească doar dacă, în urma solicitării de justificare a prețului adresată contestatorului, demers la care autoritatea contractantă a fost obligată prin decizia susmenționată, ... a justificat prețul rezultat în urma licitației electronice, respectiv de 0,04 lei/mp.

Prețul de 0,04 lei/mp, reține Consiliul, reprezintă valoarea ofertei financiare a contestatorului, după etapa de licitație electronică, aspect ce rezultă din captura de ecran din SEAP, depusă chiar de contestator.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresele nr.1219/07.03.2013 și nr.1354/14.03.2013, prin care a solicitat justificarea prețului de 0,04 lei/mp, adrese cărora contestatorul le-a răspuns prin adresele nr.337/08.03.2013 și nr.372/15.03.2013.

Analizând răspunsurile la clarificări ale contestatorului, Consiliul constată că acesta nu a justificat prețul rezultat în urma licitației electronice, de 0,04 lei/mp, ci a invocat aceleași neregularitățile cu privire la derularea etapei de licitație electronică, precizate și prin contestație, și, mai mult, a depus înscrisuri (deviz ofertă și ofertă de preț servicii dezinfecție) din care rezultă că prețul ofertei este, în realitate, de 0,24436 lei/mp.

În atari condiții, nu se poate reține că prețul propus de contestator, în urma licitației electronice, a fost justificat, concluzia autorității contractante și decizia sa în ceea ce privește oferta contestatorului, apărând ca întemeiate. De altfel, ... recunoaște chiar prin contestație că „nu avem cum să justificăm

un preț total de 0,04 lei/mp dacă licitația a fost doar pentru diminuarea procentuală a cheltuielilor indirecte și profit”.

Este adevărat că în etapa de licitație electronică ofertanții aveau obligația de a „*licita doar în sensul diminuării cotelor procentuale referitoare la cheltuielile indirecte și profit*”, însă, în aplicarea acestei prevederi a fișei de date a achiziției, după cum s-a reținut și în decizia precedentă a C.N.S.C., trebuia să se ținând seama și de celelalte prevederi ale fișei de date a achiziției (cap.IV.2.1 – „Criterii de atribuire” unde s-a precizat că elementul supus reofertării este prețul, solicitat a fi exprimat pe unitatea de măsură „mp” incluzând „*toate cheltuielile directe (...), cheltuielile indirecte (...) și alte elemente justificative*” după cum s-a precizat la cap.IV.4.2 – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției), din economia cărora rezultă, indubitabil, că ofertanții aveau obligația de a introduce în SEAP *prețul total al ofertei rămas după reducerea componentelor cheltuieli indirecte și profit*, iar nu valoarea cumulată a cheltuielilor indirecte și profit rămasă după reducere, așa cum a procedat contestatorul.

În situația în care ... avea totuși nelămuriri cu privire la ceea ce trebuie introdus în SEAP, acesta avea dreptul de a solicita clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire, drept consacrat de art.78 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu putea lua în considerare prețul total al ofertei, de 0,24436 lei/mp, indicat în răspunsurile la solicitările de justificare a prețului, așa cum propune contestatorul, deoarece ceea ce trebuia justificat și ceea ce s-a solicitat a fi justificat, a fost prețul cu care contestatorul figura, în SEAP, în urma derulării etapei de licitație electronică, de 0,04 lei/mp, acesta fiind prețul cu care oferta contestatorului a fost desemnată câștigătoare și în considerarea căruia urma a se încheia contractul, evident dacă ar fi fost justificat.

Cum ... nu a justificat prețul ofertei pe care l-a introdus, în SEAP, în etapa de licitație electronică, decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului este una legală.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Cererea de intervenție admisă în principiu, formulată de ... va fi admisă, față de soluția pronunțată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...