



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub ... având CUI ... reprezentată legal de ... ing.... leader al asocierii formată din ... și ... împotriva adresei nr.A867/22.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Modernizare navă proiect ...”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei susmenționată, precum și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... și ... și menținerea asocierii noastre ca participant la faza finală a procedurii de achiziție publică”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de ...
Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud....
Dispune continuarea procedurii de atribuire.
Obligatorie.
Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică adresa nr.A867/22.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Modernizare navă proiect 1395”, solicitând anularea adresei susmenționată, precum și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... și ... și menținerea asocierii noastre ca participant la faza finală a procedurii de achiziție publică”.

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr.A867/22.03.2013, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, specificațiile tehnice, respectiv, prin răspunsul la clarificări nr.A654/05.03.2013, s-a modificat conținutul propunerii tehnice inițiale.

Contestatorul consideră decizia autorității contractante nejustificată, fiind urmarea unei „erori” în analiza și interpretarea datelor tehnice, ca elemente de susținere viabile a propunerii tehnice de modernizare, avansate prin oferta de achiziție inițială, sens în care face următoarele precizări:

1.Răspunsul la clarificările nr.A654/05.03.2013 constituie detalierea propunerii tehnice asumate, care respectă caietul de sarcini și în niciun caz o abatere de la prevederile acesteia, propunere tehnică ce este prioritară, ofertantul angajându-se să o respecte în totalitate.

2.Din analiza neconformităților indicate de comisia de evaluare, ar rezulta că, principala obiecțiune o constituie faptul că, în prezentarea echipamentelor și instalațiilor, prospectele acestora prezintă mai multe variante constructive, iar, în cadrul prezentării, nu a fost precizată o variantă sau alta, sau nu au fost oferite suficiente detalii.

3.Propunerea tehnică de modernizare, care îndeplinește cerințele caietului de sarcini, constituie punctul de plecare în definirea echipamentelor și instalațiilor, care mai apoi, în colaborare cu furnizorul de echipamente, este detaliată în faza de proiectare. De aceea, arată contestatorul, în oferta tehnică au fost menționați producători consacrați și recunoscuți în domeniul naval, care oferă echipamente cu performanțe care se aliniază la cerințele din caietul de sarcini. În acest sens, nu se poate ignora importanța etapei de proiectare, care urmează a fi parcursă după adjudecarea licitației.

În continuare, ... prezintă, pe larg, argumente punctuale în combaterea fiecărui motiv care a condus la respingerea ofertei.

Invocând dispozițiile art.80 din H.G. nr.925/2006, contestatorul consideră că, „a făcut dovada certă a intenției evidente de a participa la această licitație”, astfel că eventualele neclarități sau omisiuni constatate de către comisia de evaluare în cuprinsul răspunsului la clarificările solicitate nr.A654/05.03.2013, trebuiau interpretate și analizate din

perspectiva propunerii tehnice de modernizare avansată și asumată prin oferta inițială.

În opinia sa, nu se poate discuta despre o „abatere” de la propunerea tehnică inițială, ci, doar despre o eventuală neclarificare a unor detalii tehnice ce țin de variantele constructive și de furnizorii echipamentelor și instalațiilor tehnice, în condițiile în care, nu trebuie ignorată nici faza de proiectare, „atunci când se vorbește despre definirea echipamentelor și instalațiilor tehnice”.

Având în vedere criteriul de atribuire al procedurii în cauză, respectiv „prețul cel mai scăzut”, contestatorul susține că, potrivit art.13 din H.G. nr.925/2006, în cadrul evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a utiliza toate posibilitățile legale (inclusiv, prevederile art.80 din H.G. nr.925/2006) pentru a avea cât mai mulți participanți admiși în vedere comparării prețurilor prezentate, și nu de a elimina, „datorită unor vicii de formă sau erori aritmetice”, participanții care pot avea prețuri mai mici, eliminarea acestora împiedicând atingerea obiectivul licitației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.A1052/04.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.10850/05.04.2013, a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, iar, pe fond, a solicitat respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată și „menținerea deciziilor comisiei de evaluare conform raportului procedurii de atribuire nr.A865/22.03.2013”.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că ..., nu a înaintat contestația și la sediul autorității contractante, în termenul legal prevăzut de art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, nerespectând nici prevederile art.256¹ ale aceluiași act normativ.

Pe fond, referitor la susținerile contestatorului de la pct.1 din contestație, autoritatea contractantă susține că, inițial, contestatorul a depus o propunere tehnică „al cărei conținut reprezintă în mare parte o reproducere a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini”, fără a menționa concret echipamente (denumire, specificații tehnice și producător), așa cum s-a solicitat la cap.IV.4.1.„Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date și Anexa nr.1 – „Condiții generale minime pentru executarea și recepția serviciilor”, pct.2 „Condiții pentru materiale și echipamente”, din caietul de sarcini, astfel că nu s-a putut verifica conformitatea echipamentelor cu cerințele solicitate. Prin procesul-verbal nr.A652/05.03.2013, după cum se arată, s-au stabilit clarificările ce se vor solicita contestatorului, constând în prezentarea de informații concrete legate de echipamentele propuse, în vederea evaluării propunerii tehnice depusă inițial, respectiv verificarea conformității ofertei tehnice cu cerințele solicitate în specificația tehnică.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică ce include și răspunsul la clarificările de confirmare/completare nr.A700/08.03.2013, trebuia să fie fermă, concludentă în raport cu obiectul contractului și să corespundă cerințelor minime prevăzute în specificația tehnică, în conformitate cu art.34 alin.3 din H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la susținerile contestatorului de la pct.2 din contestație, se arată că:

- Motivele pe baza cărora s-a stabilit respingerea ofertei contestatorului sunt rezultatul analizei punct cu punct a propunerii tehnice și a clarificărilor prezentate, și compararea cu specificațiile tehnice din documentația de atribuire, motivele în discuție fiind argumentate, în fapt și în drept, în comunicarea nr.A 867/22.03.2013 întocmită în conformitate cu prevederile art.207 alin.2 lit.b din O.U.G. nr.34/2006;

- În ceea ce privește litera A din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, propunerea tehnică a fost stabilită ca fiind necorespunzătoare datorită faptului că ofertantul a propus, prin răspunsul la clarificări, echipamente care nu îndeplinesc cerințele solicitate prin specificația tehnică;

- Echipamentele menționate la literele B și C din comunicarea privind rezultatul procedurii, constituie soluții tehnice alternative cu caracteristici tehnice diferite între ele sau echipamente nedenumite (nespecificate concret sau fără alte detalii privind specificațiile lor tehnice sau producătorul) ceea ce nu a permis autorității contractante să evalueze propunerea tehnică sau să stabilească care au fost echipamentele care au stat la baza fundamentării propunerii tehnice;

-Cu privire la susținerea contestatorului „prospectele echipamentelor prezintă mai multe variante constructive”, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu are temeii față de cerințele fișei de date a achiziției și a celor din Anexa 1 de la specificația tehnică, cerințe menționate și la punctul anterior; în anunțul de participare și fișa de date, pct.II.1.9, s-a precizat faptul că nu vor fi acceptate variante (oferte alternative).

Cu privire la punctul 3 din contestație, se fac următoarele precizări:

- Cerințele specificației tehnice, stabilite concret prin documentația de atribuire și publicate în SEAP prin anunțul de participare, au fost elaborate în conformitate cu prevederile art.35 din O.U.G. nr.34/2006, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante. Oferta tehnică trebuia să fie fermă și să permită verificarea îndeplinirii cerințelor minime din specificația tehnică, înainte de atribuirea acordului-cadru, potrivit art.13 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, susține autoritatea contractantă, astfel încât afirmația contestatorului „definirea echipamentelor și instalațiilor care mai apoi, în colaborare cu furnizorul de echipamente, este detaliată în faza de proiectare”, este nefondată, în opinia sa.

- În specificația tehnică și fișei de date a achiziției, s-a solicitat ca echipamentele ofertate să fie nominalizate în oferta tehnică, pentru a fi analizate în faza de evaluare a propunerilor tehnice, astfel că, stabilirea tipurilor de echipamente în faza de proiectare a sistemelor nu poate fi acceptată.

- Faza de proiectare este un serviciu solicitat în specificația tehnică și nu o etapă ulterioară atribuirii contractului. Proiectarea va avea la bază echipamentele clar definite prin propunerea tehnică.

- Propunerea financiară nu poate fi întocmită corect având la bază o propunere tehnică fără un conținut clar și concis.

- Situația tehnică concretă a navei este cunoscută de către contestator, acesta având posibilitatea de a efectua vizite de documentare la navă în toată perioada de pregătire a ofertei tehnice, pentru stabilirea concretă a echipamentelor, conform prevederilor specificației tehnice, o

astfel de vizită a contestatorului având loc la data de 08.02.2013.

- Faptul că, în propunerea tehnică, au fost menționați producători consacrați și recunoscuți în domeniul naval nu este suficient, deoarece în Tabelele detalii producător nu este menționată în concret denumirea echipamentelor oferite. Mai mult, oferta tehnică trebuia să cuprindă manualele tehnice ale echipamentelor, prezentări pdf, etc., eliberate/postate de producătorul acestora, cuprinzând caracteristicile tehnice solicitate, în vederea verificării echipamentelor, obligație ce nu a fost îndeplinită de contestator, pentru echipamentele menționate la literele B și C, din adresa de comunicare privind rezultatul procedurii.

În ceea ce privește echipamentele prezentate de contestator, potrivit procesului-verbal de evaluare nr.A816/19.03.2013 și raportului procedurii nr.A865/22.03.2013, autoritatea contractantă susține că acestea nu corespund cerințelor specificațiilor tehnice impuse pentru fiecare tip de echipament în parte, fapt demonstrat și argumentat, pe larg, în continuare.

Propunerea tehnică, pe lângă faptul că face dovada certă a intenției de a participa la o procedură, susține autoritatea contractantă, trebuie să corespundă punctual cerințelor din caietul de sarcini, or, propunerea tehnică depusă inițial de contestator „nu a demonstrat, explicit, că vine în întâmpinarea nevoilor prezentate în caietul de sarcini”, deoarece, prin modul de prezentare a propunerii tehnice, „respectiv reproducerea în mare parte, a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini”, acesta a prezentat „declarativ” soluții tehnice, iar prin răspunsul la clarificări nu a oferit explicații concludente asupra echipamentelor oferite.

Referitor la observația contestatorului privind criteriul de atribuire utilizat, autoritatea contractantă arată că, în conformitatea cu art.13 alin.1 din H.G. nr.925/2006, aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” se face numai prin compararea prețurilor ofertelor admisibile, iar potrivit alin.2 al aceluiași articol, oferta declarată câștigătoare trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minimale considerate obligatorii, ceea ce nu este cazul ofertei contestatorului.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă consideră că Asocieria ... – ... a depus o ofertă care nu respectă cerințele specificației tehnice, astfel că, acceptând oferta sa, s-ar aduce atingere principiilor legale ale tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006. Conform principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, după cum arată, fiind respectate atât prevederile documentației de atribuire, cât și legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.6803/08.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... contestatorul arată că „a transmis un set de documente identic cu cel depus la CNSC” prin serviciul curierat rapid S.C. CHRONOS CURIER S.R.L.,

prin scrisoare de transport nr.24908252/ ... atașând, în copie, dovada comunicării și răspunsul serviciului de curierat rapid.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul se va pronunța, mai întâi, cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o va respinge, pentru următoarele considerente:

S.R.L. critică, prin contestația depusă la serviciul registratură al C.N.S.C., la data de ... rezultatul procedurii de atribuire despre care afirmă că a luat cunoștință la data de 22.03.2013, dată la care a primit adresa nr.A867.

Întrucât acordul-cadru ce se va încheia este unul de servicii, iar valoarea estimată a acestuia, după cum rezultă din nota privind determinarea valorii estimate nr.4095/14.11.2012, a fost stabilită între 10.483.870,97 lei, fără TVA și 20.967.741,94 lei, fără TVA, mai mare decât pragul de 130.000 euro prevăzut de dispozițiile art.55 alin.2 lit.a din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, termenul de promovare a căii de atac împotriva adresei nr.A867/22.03.2013, prevăzut de dispozițiile art.256² alin.1 lit.a din același act normativ, este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a conținutului adresei menționată.

Calculând termenul în considerarea și a dispozițiilor art.3 lit.z din ordonanța de urgență, conform căreia "zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. *Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului;* ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare", Consiliul determină că termenul de exercitare a căii de atac a contestației împotriva adresei nr.A867/22.03.2013, s-a împlinit marți 02.04.2013.

Astfel, depunerea contestației la C.N.S.C., la data de ... și transmiterea acesteia, către autoritatea contractantă, la aceeași dată, prin serviciul de curierat rapid „Chronos”, s-a efectuat cu respectarea termenului legal de 10 zile, relevante fiind și dispozițiile art.183 alin.1 C.proc civ., conform căreia „*Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.*”, cu care O.U.G. nr.34/2006 se completează în virtutea art.297 din același act normativ.

Consiliul nu va primi în soluționare susținerea autorității contractante conform căreia a primit contestația la data de 02.04.2013, deoarece, dincolo de faptul că această dată se situează în interiorul termenului de 10 zile în care contestația se socotește a fi în termen, relevantă este data înaintării contestației către serviciul de curierat, iar nu cea a prezentării/înregistrării la sediul autorității contractante.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, excepția tardivității contestației,

invocată de autoritatea contractantă, se va respinge.

Pe fond, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 12.12.2012, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Modernizare navă proiect ...”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a acordului-cadru se situează între 10.483.870,97 lei, fără TVA și 20.967.741,94 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 2 oferte, printre care se regăsește și cea depusă de asocierea al cărei leader este contestatorul, oferte care au fost deciptate la data de 27.02.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.A597.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.A865/22.03.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de S.C. ...S.A.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea al cărei leader este, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Conform raportului procedurii de atribuire nr.A865/22.03.2013 și adresei nr.A867/22.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta depusă de asocierea al cărei leader este contestatorul, a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 coroborat cu art.79 alin.2 din același act normativ, în baza mai multor motive a căror legalitate va fi analizată în cele ce urmează.

În soluționare, Consiliul se va raporta la:

-prevederile art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare (forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire), care prezintă conținutul:

„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”;

-prevederile art.34 alin.2 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, care prezintă conținutul:

„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.”;

De asemenea, vor fi avute în vedere prevederile caietului de sarcini în care, observă Consiliul, se regăsesc fi stabilite, expres și explicit, specificațiile tehnice ce urmează a fi respectate, dar și prevederile fișei de date a achiziției, respectiv cele de la cap.IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, conform cărora:

„Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să se demonstreze, punctual, îndeplinirea cerințelor solicitate în caietul de sarcini.

Specificațiile tehnice sunt menționate în caietul de sarcini și sunt obligatoriu de respectat. (...)

Oferta tehnică va cuprinde prezentări pdf. sau manuale tehnice ale echipamentelor etc. elaborate/postate de producătorul acestora în care se vor regăsi caracteristicile tehnice solicitate, în vederea verificării

echipamentelor de către comisia tehnică a beneficiarului. (...)

Față de conținutul caietului de sarcini și prevederile susenunțate din fișa de date a achiziției, Consiliul determină că ofertanții aveau obligația de a indica, *în propunerea tehnică*, echipamentele pe care le oferă, specificațiile tehnice ale acestora, în scopul verificării concordanței cu cele impuse, precum și documente emise de producători, în acest sens.

Primul motiv care a condus la respingerea ofertei asocierii al cărei leader este contestatorul, constă în faptul că:

„La Secțiunea I serviciul nr.5 - Livrat, instalat și pus în funcțiune în mod integrat echipamente Sistem integrat de navigație și comunicații maritime punctul 8 – Livrat, instalat și pus în funcțiune Pilot automat și instalație de control a guvernării a fost propus echipamentul de tip NAVIPILOT 4000

Echipamentul propus nu îndeplinește cerințele Specificația tehnică pentru Sistem integrat de navigație și comunicații maritime punctul 2 SUB-SISTEMUL DE NAVIGAȚIE, subpunctul 2.8 LIVRAT, INSTALAT ȘI PUS ÎN FUNCȚIUNE PILOT AUTOMAT cu UNITATE DE CONTROL A GUVERNĂRII – 1 complet, astfel:

Pilotul automat și unitatea de control a guvernării trebuie să fie:

....

Echipamentul trebuie să dispună de posibilitatea de control al cursului, fiind interfațat cu echipamentul ECDIS și executând comenzi primite în format Heading to Steer.

....

2.8.2. Pilotul automat

2.8.2.1. Cerințe generale

Echipamentul trebuie să ofere posibilitatea setării facile a drumului și unghiului maxim de cârmă de la un selector. Ținând cont de destinația specifică a navei pilotul automat trebuie să corespundă cerinței de menținere precisă a cursului – IEC 62065 categoria C”.

Consiliul observă că prin înscrisul „Oferta tehnică și tabel detalii producător”, prezentat de contestator în cadrul ofertei tehnice, a fost indicat la pct.1.5.8. – „Pilot automat cu unitate de control a guvernării”, după cum corect a reținut autoritatea contractantă, echipamentul „NAVIPILOT 4000”, produs de Northrop Grumman Sperry Marine.

Pentru a verifica îndeplinirea, inclusiv de către echipamentul indicat, a specificațiilor tehnice precizate în caietul de sarcini în forma susenunțată, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr.A654/05.03.2013, să prezinte informații despre echipamentele din propunerea tehnică, respectiv: prezentări pdf/manuale echipamente; certificate de tip MED sau accepturi de tip conform specificației tehnice detaliate; tabel detalii producător – pentru echipamentele oferite.

Cu referire la echipamentul în discuție, contestatorul a prezentat, aferent răspunsului nr.A700/08.03.2013, Manualul producătorului Northrop Grumman Sperry Marine, unde, la cap.I – Descriere, pct.1.1., se precizează că Sistemul de Control al Drumului NAVIPILOT este disponibil în patru variante, respectiv:

NAVIPILOT 4000:

-NAVIPILOT 4000 – oferă setul standard de capabilități al sistemului,

în acord cu ISO 11674;

-NAVIPILOT 4000 TRACK – oferă capabilități pentru Track Control, în acord cu IEC 62065;

NAVIPILOT 4000 Nave de mare viteză:

-NAVIPILOT 4000 HSC – oferă capabilități cerute pentru Nave de mare viteză, în acord cu ISO 16329;

-NAVIPILOT 4000 TRACK HSC – oferă capabilități de Track Control pentru Nave de mare viteză, în acord cu IEC 62065.

De asemenea, la pct.1.2.4. – „Track Control”, se precizează că NAVIPILOT 4000 TRUCK și NAVIPILOT 4000 TRUCK HSC sunt echipate cu capabilități pentru Truck Control, când sunt interfațate cu Sperry VisionMaster FT (VMFT). Când sunt astfel echipate, sistemul va recepționa și executa comenzi de menținere a drumului furnizat de VMFT, comenzi în format „Heading to Steer”.

Față de aceste informații din manualul producătorului, Consiliul nu poate reține că echipamentul NAVIPILOT 4000, oferit de contestator, îndeplinește specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă, fiind lesne de observat că nu are capacitatea de a primi comenzi „Heding to steer” și nu corespunde cerinței de control al cursului conform IEC 62065, aceste capabilități regăsindu-se doar la variantele NAVIPILOT 4000 TRACK și NAVIPILOT 4000 TRACK HSC.

În sensul că echipamentele menționate sunt diferite, se reține și certificatul nr.94581 - 10 HH, emis de Germanischer Lloyd, depus de contestator.

Prin urmare, motivul de respingere a ofertei este unul întemeiat, incidente fiind dispozițiile art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Sușinerile contestatorului conform cărora în cauză ar fi aplicabile dispozițiile art.80 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, nu vor fi primite în soluționare, deoarece nu este vorba despre un viciu de formă în sensul articolului menționat, ci despre indicarea unui echipament care nu respectă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

De asemenea, nu prezintă relevanță prețul unei oferte în condițiile în care oferta câștigătoare, conform art.37 alin.2 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, se stabilește dintre ofertele admisibile, definite la alin.1 al aceluiași articol, ca fiind acele oferte care nu sunt nici inacceptabile și nici neconforme, or, oferta depusă de asocierea al cărei leader este contestatorul intră, după cum s-a arătat, în sfera de aplicare a art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Cel de al doilea motiv care a condus la respingerea ofertei depusă de asocierea al cărei leader este contestatorul, constă în faptul că:

„La Secțiunea I serviciul nr.5 - Livrat, instalat și pus în funcțiune în mod integrat echipamente Sistem integrat de navigație și comunicații maritime punctul 15 – Livrat, instalat și pus în funcțiune radiogoniometru a fost popus echipamentul TD – L 1550 A produs de Taiyo Musen Japan.

Din analiza manualului echipamentului propus, atașat propunerii tehnice, am constatat că acesta nu îndeplinește caracteristicile tehnice minimale din Specificația tehnică punctul 2. SUB-SISTEMUL DE NAVIGAȚIE, subpunctul 2.15 LIVRAT, INSTALAT ȘI PUS ÎN FUNCȚIUNE

RADIOGONIOMETRU – 1 complet.

În Specificația tehnică apar următoarele solicitări care NU sunt îndeplinite de echipamentul oferat:

...

Funcționarea se va baza pe efectul Doppler.

Echipamentul va permite lucrul în următoarele frecvențe:

...

-canal care cuprinde frecvența Caspas-Sarsat în banda 400.000 – 409.000 MHz, cu posibilitatea de afișare a mesajelor recepționate;

...

-bloc central de comandă:

-display LCD pentru indicarea direcției (în format roză compas) și a celorlalte informații privind setările echipamentului și semnalele COSPAS-SARSAT;

-diagonala minim 5 inch;

...

Din manualul echipamentului TD-L 1550A Instruction Manual.pdf și broșura de prezentare TD-L 1550Abrochure04022011.pdf a caracteristicilor acestuia, se constată că funcționarea echipamentului oferat nu este bazată pe efectul Doppler, nu are recepție pe banda 400,000-409,000 MHz și blocul central de comandă nu are un display LCD pentru indicarea direcției (în format roză compas) și a celorlalte informații privind setările echipamentului și semnalele COSPAS – SARSAT.

Concluzionăm că tipul de echipament propus (...) are caracteristici inferioare cerințelor din Specificația tehnică a Documentației de atribuire."

Verificând oferta tehnică a contestatorului spre a stabili dacă specificațiile tehnice susenunțate, menționate corespunzător în caietul de sarcini, sunt îndeplinite, Consiliul constată că, în cadrul înscrisului „Oferta tehnică și Tabel detalii producător”, pct.I.5.15 – „Radiogoniometru (Radio direction finding systems)”, s-a indicat echipamentul TD-L 1550A, produs de Taiyo Musen Japan.

Cu privire la acest echipament, anexat răspunsului la clarificări nr. A700/08.03.2013, a fost prezentat „Instruction manual model TD-L1550A, din conținutul căruia, observă Consiliul, rezultă că aparține unui alt echipament decât cel indicat în oferta tehnică.

Dincolo de acest aspect care echivalează cu o modificare a propunerii tehnice, interzisă expres de art.79 alin.2 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, se observă că respectivul manual nu face dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă.

Mai mult, se constată că, prin contestație, se precizează că „Echipamentul care se oferă este Radiogoniometrul RT50M ROHTheta Elektronik GmbH (...), care lucrează în benzile de frecvență prescrise 400.000-409.000, utilizează efectul Doppler și se încadrează în cerințele caietului de sarcini.”, altul, deci, decât cel indicat în oferta tehnică, afirmație din care rezultă, implicit, că nici echipamentul indicat în oferta tehnică nu respectă specificațiile tehnice impuse.

Prin urmare, se reține a fi întemeiat și acest motiv de respingere a ofertei depusă de asocierea al cărei leader este contestatorul, aceasta fiind întocmită cu nesocotirea documentației de atribuire, obligație ce revenea

contestatorului în lumina dispozițiilor legale enunțate în precedent.

Nu prezintă relevanță argumentul contestatorului conform căruia „dintr-o eroare regretabilă datorată timpului scurt avut la dispoziție pentru a răspunde la solicitarea de clarificare a autorității contractante, a fost indicat un alt tip de echipament”, de vreme ce solicitarea de clarificări a fost însușită ca atare, după cum nu prezintă relevanță faptul indicării, în contestație, a echipamentului care va fi oferit, acesta fiind necesar a fi fost indicat în oferta tehnică.

De asemenea, se reține ca întemeiat și cel de al treilea motiv de respingere a ofertei depusă de asocierea al cărei leader este contestatorul, în condițiile în care echipamentele indicate nu respectă specificațiile tehnice impuse, concluzie rezultată atât din verificarea comparativă a aceea ce s-a solicitat și ceea ce s-a oferit, dar și din afirmația contestatorului conform căreia „Prospectul prezentat constituie o prezentare generală, în care se indică caracteristicile minimale pe care le oferă producătorul, nicidecum cele maximale.” Or, așa cum s-a arătat, prin documentația de atribuire s-a stabilit obligația ofertanților de a indica echipamentele, specificațiile tehnice ale acestora pentru a se stabili corespondența lor cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și de a se depune, în dovedire, documente emise de producător.

Nu constituie un argument în sensul respectării, de către echipamentele indicate, a specificațiilor tehnice, nici susținerea contestatorului conform căreia „Producătorul indicat (Kongsberg Maritime AS) este tocmai producătorul sondelor existente la navă, pentru care dvs. solicitați acest serviciu”, deoarece identitatea dintre producătorul unor echipamente de pe navă cu cel indicat în ofertă, nu asigură autoritatea contractantă că echipamentele ce vor fi oferite de contestator respectă specificațiile tehnice impuse.

Față de împrejurarea că primele trei motive de respingere a ofertei contestatorului s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul nu va mai face o analiză și a legalității celorlalte motive, deoarece, oricare ar fi rezultatul ei, oferta depusă de asocierea al cărei leader este contestatorul, va rămâne una neconformă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

A