



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 4757/21.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Vacutte 9 ml cu ace si holdere, Tuberculina mamifera, Tuberculina aviara, Vaccin antirabic inactivat, Vaccin anticarbunos - LOTUL 1”, cod CPV 33140000-3, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4757/21.03.2013 prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa "nu a putut fi declarată câștigătoare" (în forma în care este precizată neputând ști dacă oferta sa a fost măcar declarată conformă);
- anularea raportului procedurii și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 4747/21.03.2013, partea referitoare la lotul nr. 1. și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin constatarea inacceptabilității ofertei depuse de ... și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 4757/21.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Vacutte 9 ml cu ace si holdere, Tuberculina mamifera, Tuberculina aviara, Vaccin antirabic inactivat, Vaccin anticarbunos - LOTUL 1”, cod CPV 33140000-3, solicitând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4757/21.03.2013 prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa "nu a putut fi declarată câștigătoare" (în forma în care este precizată neputând ști dacă oferta sa a fost măcar declarată conformă);

- anularea raportului procedurii și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă nu a depus diligențele necesare pentru a- comunica în mod clar care a fost rezultatul evaluării în ceea ce privește oferta sa.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 4757/21.03.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că „[...] oferta

dumneavoastră nu a putut fi declarată câștigătoare întrucât propunerea financiară a fost mai mare (18.240 lei) decât cea situată pe locul întâi", fără însă a se evidenția/preciza atributul de conformitate a ofertei depuse.

Trecând peste aspectele referitoare la caracterul conform al ofertei sale și pornind de la această premisă, contestatorul își manifestă nelămurirea în legătură cu modul și mai ales cronologia în care autoritatea contractantă a înțeles să efectueze analiza ofertelor depuse în cadrul procedurii/Lotului 1.

Contestatorul învederează faptul că, pentru lotul 1 au fost prezentate 7 oferte, care cu raportare la prevederile art. 202 alin. 1¹ din OUG 34/2006, trebuiau în mod obligatoriu evaluate în ordinea propunere tehnică — documente de calificare - propunere financiară sau documente de calificare - propunere tehnică - propunere financiară, doar astfel autoritatea contractantă putând identifica/verifica dacă se află în situația de a avea depuse un număr mai mare de 5 oferte admisibile care să intre în procesul de apreciere a incidenței prevederilor referitoare la prețul neobișnuit de scăzut.

Pentru a nu formula supoziții, contestatorul aduce în discuție/în atenția CNSC și mai ales a autorității contractante această nelămurire legată de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze cele 7 oferte depuse și să aprecieze încadrarea/neîncadrarea propunerilor financiare cuprinse în aceste oferte (în special în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare) în situația prevăzută la art. 202 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006 modificată.

Cu titlu de exemplu contestatorul învederează următoarea situație: analizând cele 7 oferte depuse sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare impuse de către autoritatea contractantă aceasta trebuia să solicite, cel puțin în cazul său, prezentarea documentelor de calificare conform Declarației inițiale depusă cu prevalarea art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, modificată, demers pe care însă autoritatea contractantă nu l-a întreprins.

Contestatorul afirmă că nu are cunoștință de modul în care autoritatea contractantă a procedat în ceea ce privește celalalte oferte însă are cunoștință, raportat la nesolicitarea niciunei clarificări sau niciunui document de calificare de la societatea sa, că în ceea ce privește oferta sa aceasta nu a fost evaluată (sau nu complet/corespunzător) în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor de calificare impuse. Contestatorul apreciază că acesta este primul aspect pe care autoritatea contractantă trebuie să îl clarifice și solicită Consiliului să îl aibă în vedere în judecarea contestației.

Contestatorul arată că o altă ipoteză posibilă ar fi aceea că autoritatea contractantă a optat să evalueze cu prioritate propunerile tehnice depuse de către cei 7 ofertanti pentru lotul 1.

Contestatorul menționează că, în urma consultării procesului-verbal de deschidere nr. 4367/14.03.2013 a luat cunoștință de participanții la procedură și are certitudinea asupra faptului că niciunul dintre aceștia nu ar fi avut motive să întâmpine probleme în ofertarea produselor solicitate și astfel ofertele acestora să fie declarate neconforme. Contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuia să verifice îndeplinirea de către ofertanții declarați conformi sub aspectul propunerilor tehnice (inclusiv a ofertei sale) a criteriilor de calificare impuse, demers pe care, după cum a mai arătat, cel puțin în cazul său autoritatea contractantă nu l-a întreprins.

Astfel, contestatorul solicită autorității contractante să clarifice/precizeze modul în care a înțeles să evalueze propunerile tehnice ale ofertanților și odată stabilite ofertele conforme dacă a verificat admisibilitatea acestora sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare.

În concluzie, date fiind cele mai sus expuse, contestatorul solicită CNSC să constate că decizia de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de către ... este nelegală (pentru considerentele explicitate în legătură cu demersurile procedurale întreprinse de către autoritatea contractantă) și pe cale de consecință să admită contestația și capetele de cerere arătate.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5101/27.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9815/27.03.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, menționează că potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere înregistrat cu nr. 4367/14.03.2013 au fost depuse 9 oferte, în cadrul procesului verbal de deschidere consemnându-se prețurile oferite de fiecare participant pentru fiecare lot.

Conform procesului verbal de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că ... a depus oferta pentru lotul nr. 1 - Vacuette de 9 ml.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul ședinței de evaluare s-au verificat documentele de calificare și conformitatea cu cerințele tehnice menționate în caietul de sarcini, iar toate ofertele depuse pentru lotul 1 au fost conforme cu cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că desemnarea ofertei câștigătoare s-a făcut în urma analizei ofertelor financiare și aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”

În urma analizei ofertelor și a completărilor primite, autoritatea contractantă arată că în data de 21.03.2013 s-a emis raportul de evaluare nr.4747.

Autoritatea contractantă menționează că oferta prezentată de ... în valoare de 18240 lei este mai mare decât oferta declarată câștigătoare prezentată de ... în valoare de 14656 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ... a fost informată de rezultatul procedurii de atribuire și motivul pentru care nu a fost declarată câștigătoare cu adresa nr. 4757/21.03.2013 pe care o consideră completă.

Autoritatea contractantă afirmă că nu a primit nici o solicitare de furnizare a unor lămuriri suplimentare privind comunicarea rezultatului procedurii.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația depusă de ... și solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 233/28.03.2013 înregistrată la Consiliul sub nr. 9932/28.03.2013, contestatorul răspunde la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5101/27.03.2013, învederând faptul că deși contestația nr. ... (înregistrată la CNSC sub nr. ... a fost transmisă deopotrivă autorității contractante și Consiliului la data de ..., nici la data emiterii acestei adrese autoritatea contractantă nu a înțeles să dea eficiență prevederilor art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care prevede: *„În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective în sensul de a publica în SEAP notificarea asupra contestației formulate”*.

Contestatorul precizează că există posibilitatea comunicării contestației către ceilalți ofertanți și în altă manieră decât prin intermediul SEAP însă nu are convingerea asupra realizării de către autoritatea contractantă a acestui demers.

Contestatorul afirmă că, deși autoritatea contractantă a înțeles să-i transmită comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 4757/21.03.2013 fără însă a evidenția/preciza, atributul de conformitate a ofertei depusă, are certitudinea asupra faptului că oferta sa a fost declarată de către comisia de evaluare admisibilă și necâștigătoare după cum autoritatea contractantă afirmă în punctul de vedere nr. 5101/27.03.2013: *„În ședința de evaluare comisia a verificat documentele de calificare și conformitatea cu cerințele tehnice menționate în caietul de sarcini. Toate ofertele depuse pentru lotul 1 sunt conforme cu cerințele din documentația de atribuire. Desemnarea firmei câștigătoare s-a făcut în urma analizei ofertelor financiare și aplicării criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut”*.

Față de decizia de declarare a tuturor ofertelor depuse pentru lotul 1 (în număr de 7 și nu 9 după cum autoritatea contractantă

afirmă) și în special oferta sa (despre al cărei conținut este în măsură să discute și să formuleze observații) admisibile, contestatorul își manifestă încă o dată nelămurirea cu privire la legalitatea demersurilor întreprinse în procesul de evaluare a ofertelor depuse pentru lotul 1. În acest sens, contestatorul nu înțelege cum este posibil ca oferta sa să fie declarată admisibilă sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare din moment ce societatea sa nu a prezentat/nu a depus până la data primirii Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4757/21.03.2013 toate documentele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă la data publicării în SEAP a fișei de date.

Concret, contestatorul arată că la data ședinței de deschidere a ofertelor a înțeles să se prevaleze de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prezentând Declarația inițială însoțită în mod corespunzător de anexă prin care se angaja să prezinte ulterior ședinței de deschidere a ofertelor (evident la solicitarea autorității contractante, solicitare care evident nu i-a fost înaintată) următoarele documente:

- Certificat care atestă plata impozitelor și taxelor la bugetul local (care certifică situația obligațiilor exigibile în luna anterioară depunerii ofertelor);

- Certificat care atestă plata impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat (care certifică situația obligațiilor exigibile în luna anterioară depunerii ofertelor);

- Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, care atestă faptul ca ... desfășoară activitatea economică autorizată corespunzătoare codului CAEN (Rev. 2) - 4619 - Intermedieri în comerțul cu produse diverse;

- Situațiile financiare pe anii 2010, 2011, 2012 din care reiese cifra de afaceri;

- Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani;

- Procedura/sistem intern (aprobat la nivel de societate) de asigurare a managementului calității (cu prevalarea de prevederile art. 193 din OUG 34/2006 modificată).

În condițiile în care autoritatea contractantă nu i-a solicitat prezentarea documentelor mai sus menționate iar societatea sa nu le-a depus/prezentat, contestatorul nu înțelege cum a fost posibil ca autoritatea contractantă să declare oferta sa admisibilă sub acest aspect.

Deși la o primă lectură nu s-ar putea înțelege de ce societatea sa contestă faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, contestatorul precizează faptul că există o mare posibilitate ca autoritatea contractanta să fi procedat în acest fel și în cazul altor oferte depuse pentru lotul 1, probabil și în cazul ofertei depusă de

către ..., declarată câștigătoare, aspecte pe care autoritatea contractantă are obligația de a le clarifica Consiliului.

În altă ordine de idei, contestatorul arată faptul că și în situația în care toate cele 7 oferte depuse pentru lotul 1 ar fi fost declarate admisibile și ar fi intrat în etapa de evaluare a propunerii financiare, autoritatea contractantă avea obligația de a da eficiență în mod corespunzător prevederilor art. 202 alin. 1¹ din OUG 34/2006.

Cu raportare la textul de lege indicat mai sus, contestatorul arată că 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare, era reprezentată de suma de 16.279,20 lei fără TVA, sumă mai mare decât oferta de preț înaintată de către ofertantul câștigător (...) și anume 14.656 lei fără TVA, fiind astfel necesar a se solicita acestui ofertant să prezinte documente și explicații care să asigure fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut oferat.

Contestatorul afirmă că nu are cunoștință de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să îndeplinească această obligație însă dată fiind superficialitatea de care a dat dovadă în procesul de evaluare a ofertelor apreciază că este necesar ca aceasta să expliciteze și să probeze CNSC faptul că a depus toate diligențele pentru a se asigura că prețul oferat de către câștigător este fundamentat din punct de vedere economic.

În concluzie, date fiind cele mai sus expuse, contestatorul solicită Consiliului să constate că decizia de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de ... este nelegală (cu raportare la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să desfășoare procesul de evaluare a celor 7 oferte depuse cadrul lotului 1, în opinia sa evaluarea fiind efectuată cu nerespectarea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice) și pe cale de consecință să admită contestația și capetele de cerere arătate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Vacutte 9 ml cu ace si holdere, Tuberculina mamifera, Tuberculina aviara, Vaccin antirabic inactivat, Vaccin anticarbunos - LOTUL 1”, cod CPV 33140000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 4367/14.03.2013, pentru lotul 1 s-a consemnat depunerea a 7 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 4747/21.03.2013, comisia de evaluare pentru lotul 1 a consemnat admisibilitatea celor 7 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 14.656,00 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 4757/21.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestața depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În ceea ce privește criticile formulate față de oferta desemnată câștigătoare, ..., Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și prin adresa nr. 4543/18.03.2013 a solicitat ofertantului ... justificarea *„prețului foarte scăzut al produsului ofertat”*, acesta prin adresa de răspuns nr. 1495/18.03.2013 a comunicat laconic faptul că **„prețurile (...) se fundamentează pe politica societății noastre de ofertare în licitații pentru aceste produse cu o marjă operațională de profit de 26%”**, fără însă să prezinte un document sau calcul care să probeze cele afirmate, în condițiile în care ofertantul nu este producătorul produsului ofertat, fiind furnizorul firmei producătoare ... din Polonia.

În opinia Consiliului, în situația în care autoritatea contractantă solicită justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut orice operator economic are obligația de a răspunde în mod concludent acestei solicitări, aducând documente justificative care să susțină prețul ofertat, documente care să susțină admisibilitatea ofertei depuse.

În condițiile în care oferta financiară prezentată de ... a fost de 14.656 lei în timp ce ofertele financiare depuse de ceilalți 6 ofertanți (pentru aceleași produse standard) se cifrează între 18.240 – 21.504 lei, era absolut necesar ca justificarea prezentată de ... să conțină prețurile producătorului ... din Polonia și eventualele discounturi acordate de acesta ofertantului.

Potrivit prevederilor art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant”* dar aceste justificări trebuie să îmbrace forme concrete, simpla afirmație despre *politica firmei* constituind un răspuns total neconcludent.

În acest caz, având în vedere lipsa informațiilor solicitate, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a aplica dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu*

pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)", respectiv să considere oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă deoarece „în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut (...)”.

Mai mult decât atât, Consiliul constată faptul că oferta tehnică depusă de ... s-a rezumat la prezentarea unor „certificate de conformitate” preluate de site-ul firmei ... din Polonia, fără ca acestea să fie semnate/ștampilate de emitent și fără să conțină informații referitoare la etichetare și ambalaj (netoxic la ardere !) conform cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la comunicare defectuoasă a rezultatului procedurii Consiliul reține că adresa nr. 4757/21.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire cuprinde toate informațiile în conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) c) **fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă**, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și **avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa**, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”, ceea ce evident s-a și întâmplat.

Pe de altă parte, deși potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că **ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice.(...)**”, în opinia Consiliului declararea ofertei contestatorului ca fiind **acceptabilă și conformă dar necâștigătoare**, nu putea să fie decisă fără solicitarea prezentării documentelor de calificare nominalizate în conformitate cu dispozițiile aliniatului (4) din același articol.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 4747/ 21.03.2013, partea referitoare la lotul nr. 1. și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin constatarea inacceptabilității ofertei depuse de ...și, ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...