



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire întocmită de MUNICIPIUL ... cu sediul în, județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Elaborarea documentației tehnico - economice – faza PT, CS, DDE, DTAC pentru proiectul *Descongestionarea traficului rutier și îmbunătățirea mobilității populației pe coridorul transfrontalier de legatură ...* cod CPV: 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-a solicitat eliminarea cerințelor „abuzive” din fișa de date, modificarea/ completarea răspunsurilor la clarificări cu „formulări exacte care să nu poată fi interpretate în diverse forme”, corelarea cerințelor din fișa de date-formulare-caiet de sarcini, și, implicit, aplicarea art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

MUNICIPIUL ... și dispune modificarea documentației de atribuire în sensul celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, cu publicarea acestor modificări în SEAP.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță respinge capătul de cerere privind aplicarea art. 179 alin. (4) din același act normativ.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, care să nu fie mai devreme de 5 zile de la data publicării acestor modificări.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... împotriva documentației de atribuire, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, ... a solicitat eliminarea cerințelor „abuzive” din fișa de date, modificarea/completarea răspunsurilor la clarificări cu „formulări exacte care să nu poată fi interpretate în diverse forme”, corelarea cerințelor din fișa de date-formulare-caiet de sarcini, și, implicit, aplicarea art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

În motivarea contestației, ... precizează că actele autorității contractante pe care le consideră nelegale și pe care le contestă sunt fișa de date a achiziției, despre care a luat cunoștință la data de 21.03.2013 din anunțul publicat în SEAP cu nr. ... din 20.03.2013 și clarificarea nr. 1 din 28.03.2013, despre care a luat la cunoștință în 28.03.2013, ora 15:30.

Totodată, contestatoarea menționează că în data de 21.03.2013, a transmis o solicitare de clarificări în care, la punctele 1, 2, 3, 5, 6, 14, 16, 18, erau enunțate în mare parte sesizările din prezenta contestație.

Ulterior, autoritatea contractantă a depus în SEAP un răspuns la solicitarea de clarificări, nr. 1 din 28.03.2013, considerând că unele dintre acestea (1, 2, 3, 5, 6, 14, 16, 18) nu satisfac legislația în vigoare și solicitările sale.

Astfel, contestatoarea precizează că, în fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională la cerința 2 b) sunt impuse praguri minime de experiență, după cum urmează:

„- personal de specialitate: minim 3 ingineri C.F.D.P care trebuie să aibă minim 3 ani experiență profesională în proiectare drumuri și poduri;

- personal de specialitate: minim 1 inginer pe rețele tehnico-dilitare care trebuie să aibă minim 3 ani experiență profesională în proiectare drumuri și poduri;

- personal de specialitate: minim 1 inginer pe instalații electrice care trebuie să aibă minim 3 ani experiență profesională în proiectare drumuri și poduri;

- personal de specialitate: minim 1 inginer electromecanic autorizat pentru lucrări de instalații CF;

- personal de specialitate: minim 3 ingineri pe măsurători terestre și cadastru care trebuie să aibă minim 3 ani experiență profesională în domeniu;

- personal de specialitate: minim 1 inginer pe geologie care trebuie să aibă minim 3 ani experiență profesională în domeniu;

- personal de specialitate: minim 1 inginer în topografie și geodezie posesor al certificatului de autorizare categoria D pentru lucrări din domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei;

- minim 1 expert tehnic drumuri cerințele A4, B2, D ;

- minim 1 expert tehnic poduri cerințele A4, B2 ;

- minim 1 expert tehnic fundații cerințele Af;

- minim 1 coordonator de proiect - o persoană responsabilă cu prestarea serviciilor care trebuie să aibă minim 3 ani experiență profesională de coordonator proiect;

- nominalizarea a minim 1 persoană de specialitate, responsabilă cu asistența tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor."

Contestatoarea consideră această cerință exagerată, invocând prevederile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 solicitând renunțarea la aceste cerințe de experiență profesională în domeniu de minim 3 ani. Totodată, consideră că pentru coordonatorul de proiect se poate justifica experiența minimă de 3 ani în coordonarea de proiecte.

Referitor la personalul minim necesar, societatea contestatoare menționează că în clarificări, la punctele 1, 2 și 3, a solicitat ca responsabilul cu asistență tehnică din partea proiectantului și coordonatorul de proiect să fie desemnată din cadrul inginerilor nominalizată în cadrul personalului de specialitate și dacă funcțiile de coordonator proiect și responsabil asistență tehnică pot fi cumulate. Răspunsul autorității contractante a fost că trebuie să fie persoane distincte.

... consideră abuzivă această măsură, mai ales în ceea ce privește responsabilul cu asistența tehnică din partea proiectantului. Responsabilul cu asistența tehnică din partea proiectantului își desfășoară activitatea pe parcursul execuției lucrărilor - care este evident ulterioară proiectării - astfel dacă este nominalizată o persoană din cadrul procesului de proiectare activitatea nu îi va fi în nici un fel afectată. În plus, cineva care participă și are o responsabilitate în cadrul proiectării este mult mai în măsură să acorde asistența tehnică din partea proiectantului decât cineva care nu participă la proiectare.

De asemenea, contestatoarea susține că cel care acordă asistență tehnică ar putea fi coordonatorul de proiect, deoarece acesta cunoaște cel mai bine proiectul.

De asemenea la punctul 5 din clarificări, societatea contestatoare declară că a cerut detalierea sintagmei: „minim 1 inginer pe rețele tehnico-edilitare, care trebuie să aibă minim 3 ani experiență profesională în proiectare drumuri și poduri”, deoarece este abuzivă cererea de experiență de 3 ani în proiectare de drumuri și poduri a unui inginer de instalații tehnico-edilitare. Inginerul de instalații tehnico-edilitare nu poate avea experiență în proiectare de drumuri și poduri. Un inginer de instalații tehnico-edilitare are experiență în instalații de alimentare cu apă, canalizare menajeră și pluvială. El poate colabora în proiecte de drumuri și poduri însă specializarea și experiența lui rămâne pentru rețele tehnico-edilitare.

Răspunsul autorității contractante a fost: „Referitor la personalul de specialitate minim un inginer rețele tehnico-edilitare trebuie să facă dovada că are minim 3 ani experiență profesională în proiectare de drumuri și poduri sau că a colaborat în proiecte de drumuri și poduri.”

... consideră răspunsul la fel de restrictiv ca și formularea originală, solicitând eliminarea acestei cerințe de "experiență profesională în proiectare de drumuri și poduri sau că a colaborat în proiecte de drumuri și poduri" pentru inginerii de rețele tehnico-edilitare și instalații electrice.

De asemenea, în fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională la cerința 2 b) se menționează: "personal de specialitate: minim 1 inginer în topografie și geodezie posesor al certificatului de autorizare categoria D pentru lucrări din domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei”.

Autoarea contestației amintește în acest sens că: „Ordinul nr. 10/29 martie 2010 în cap. II art. 4 (5) spune că: *Persoanele fizice*

autorizate în categoria D pot executa următoarele tipuri de lucrări de specialitate:

a) executarea și verificarea, în cadrul procesului de control intern al calității, a lucrărilor din categoria A;

b) proiectarea, executarea și completarea rețelelor geodezice de referință;

c) proiectarea și realizarea lucrărilor de fotogrammetrie."

Având în vedere că obiectul contractului este reprezentat de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport iar în domeniul topografiei se menționează numai: "completări la studiul topografie", contestația consideră disproporționată cerința în raport cu obiectul contractului, contravenind principiului proporționalității în asigurarea corelației necesitate - obiectul contractului - cerințe solicitate și art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu completările din OUG nr. 77/27.11.2012.

De altfel, autoarea contestației menționează că „Ordinul nr. 10 din 29 martie 2010 în cap. II, art. 4 (3) prevede:

Persoanele fizice autorizate în categoria B pot executa următoarele tipuri de lucrări de specialitate:

a) cele prevăzute la alin. (4);

b) întocmirea planurilor de situație necesare studiilor și proiectelor din domeniul construcțiilor, al urbanismului, al amenajării teritoriului, delimitarea unităților-administrativ teritoriale;

c) executarea măsurătorilor necesare realizării sau actualizării sistemelor informaționale specifice domeniului de activitate;

d) întocmirea documentațiilor topografice privind stabilirea și evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul societăților comerciale cu capital de stat, potrivit legii;

e) executarea măsurătorilor și a lucrărilor tehnice necesare întocmirii documentațiilor privind exproprierea pentru utilitate publică;

f) proiectarea și realizarea rețelelor de îndesire pentru lucrări de specialitate;

g) trasarea și materializarea pe teren a limitelor imobilelor și a construcțiilor."

În clarificări, la pct. 6, arată contestația, se menționează pe lângă alte articole și art. 10 alin. (1) din Ordinul nr. 108/29.03.2010: "Recepția lucrărilor de specialitate pentru care s-a emis aviz de începere a lucrărilor este posibilă doar dacă se face dovada efectuării verificării interne a lucrărilor de către executant în cadrul procesului de control intern al calității...", autoritatea contractantă concluzionând: „Cu alte cuvinte, verificarea internă o face persoana fizică autorizată în categoria D.", fiind omise, în mod

deliberat, prevederile art. 10. alin. (2) din Ordinul nr. 108/29.03.2010.

În plus art. ... alin. (1) lit. j) din Ordinul nr. 107/29.03.2010 nu menționează sintagma "verificare internă" așa cum concluzionează autoritatea contractantă. În schimb art. 10. alin. (2) din Ordinul nr. 108/29.03.2010 menționează clar "verificarea internă...". Astfel dacă se cere categoria de atestare D numai pentru verificare internă, nu se justifică.

Față de cele enunțate, societatea contestatoare solicită eliminarea cerinței de "1 inginer în topografie și geodezie posesor al certificatului de autorizare categoria D pentru lucrări din domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei" și acceptarea ca inginerul topograf să fie atestat categoria B. Dacă se dorește păstrarea atestatului de categoria D să se aducă modificări la tema de proiectare și să se specifice activități din domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei care fac necesară prezența în echipa a 1 inginer în topografie și geodezie posesor al certificatului de autorizare categoria D și nu pe baza motivului de verificare internă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a publicat răspunsurile la solicitările sale de clarificări fără însă a publica și întrebările, fapt ce ar putea crea confuzie, ceilalți ofertanți neavând de unde să știe care a fost solicitarea. În sprijinul aprecierii sale amintește răspunsul nr. 14: "Ofertantului câștigător vor fi puse la dispoziție documentele enumerate de către dvs".

Astfel, contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să afișeze întrebările, cu respectarea art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea menționează că în fișa de date la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, la cerința nr. 3, s-a solicitat: „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii prin care să se demonstreze că dispune de echipamentele de calcul, de diagnosticare, soft-uri, dispozitive și alte dotări care sunt necesare pentru îndeplinirea contractului”, nefiind stabilit niciun nivel minim de dotări, număr etc. Acest text apare și în anunțul de participare postat pe SEAP.

În schimb, în modelele de Formulare, respectiv la Formularul nr. 14, lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice este completată cu următoarele cerințe:

„1. - soft pentru proiectare drumuri și rețele apă-canal cu licență, minim 1 bucată;

2. - soft editare și prelucrare texte și tabele cu licență, minim 2 bucăți;
3. - calculator cu sistem de operare cu licență, minim 5 bucăți;
4. - imprimantă color (pentru formate A4 și A3), minim 3 bucăți;
5. - plotter (pentru formate A1 color), minim 1 bucată;
6. - stație totală topografică cu verificare la zi, minim 1 bucată;
7. - laborator de gradul II atestat la zi pentru efectuarea studiilor geotehnice, autorizat”.

Cu privire la cerințele specificate mai sus, contestatoarea consideră că punerea acestora în formulare, dar nespecificarea lor în fișa de date este o abatere gravă a legislației în vigoare, respectiv a OUG nr. 34/2006, respectiv articolele 178 alin. (1), 176 lit. c) și d), art. 50, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante cu punerea în acord a documentelor postate pe SEAP: fișa de date și formulare, cu stabilirea exactă a cerințelor minime în fișa de date, nu în formulare.

Contestatoarea specifică faptul că autoritatea contractantă a răspuns în clarificări la punctul 16 astfel: "Criteriile de calificare sunt cele solicitate în Fișa de Date a Achiziției, formularele sunt puse la dispoziția ofertanților ca modele unele chiar orientative pentru a-și întocmi cu ușurință oferta". Acest răspuns este considerat insuficient, parțial, deoarece sintagma „unele chiar orientative pentru a-și întocmi cu ușurință oferta” poate crea confuzie, nespecificându-se concret că formularul 14 este printre cele orientative, motiv pentru care solicită ca autoritatea contractantă să menționeze clar faptul că utilajele din formulare nu sunt cerințe de calificare și că formularul 14 este orientativ dar nu restrictiv în nicio cerință.

În referire la prevederile fișei de date, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv: „Ofertanții trebuie să-și evalueze prețurile astfel încât prețul total al ofertei să acopere toate cheltuielile și obligațiile contractantului menționate în, sau care reies din documentația de atribuire și cu respectarea Ordinului nr. 11/N/1994 al M.L.P.A.T. privind onorariile minime de proiectare ale Ordinului Arhitecților din România” și la faptul că în studiul de fezabilitate postat pe SEAP, la pagina 38, cota de proiectare este calculată folosind formula 1,5% din cap. 4.1 (adică din construcții-montaj), contestatoarea susține că, în conformitate cu ordinul invocat de autoritatea contractantă, lucrările licitate se încadrează în clasa V - Construcții cu specific tehnologic din sectorul de activitate public civil, pentru care cota minimă de proiectare este de 4,1% din valoarea investiției la tranșe mai mari de 18.000.000 ron, care însă se aplică numai la poduri și pasaje.

Contestatoarele precizează că având în vedere obiectivele avute în vedere și faptul că la drumuri, Ordinul Arhitecților din România nu stabilește cota de proiectare, iar calculul se face pe baza formulei din ordinul 11/N/1994, valoarea rezultată este mult mai mare și decât valoarea estimată.

Prin urmare, autoarea contestației cere eliminarea acestei cerințe, care nu se poate aplica având în vedere că nici la calculul valorii estimate nu s-a ținut cont de acest ordin.

Contestatoarea precizează că prin răspunsul 18 din clarificări, autoritatea contractantă specifică: „La modul de prezentare a propunerii financiare ofertanții trebuie să-și evalueze prețurile astfel încât prețul total al ofertei să acopere toate cheltuielile și obligațiile contractantului menționat sau care reies din documentația de atribuire.” Consideră răspunsul insuficient, deoarece nu se menționează că se elimină sintagma "cu respectarea Ordinului nr. 11/N/1994 al M.L.P.A.T. privind onorariile minime de proiectare ale Ordinului Arhitecților din România".

În drept, contestația consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile OUG nr. 34/2006, respectiv art. 2 alin. (2), art. 178 alin. (1) și (2), art. 179 alin. (1) și (2), art. 78 alin. (3).

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5948/.../... 01.04.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. 88281/03.04.2013 înregistrată la CNSC cu nr. 10643/03.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... iar documentele solicitate au fost înregistrate cu nr. 11154/08.04.2013.

MUNICIPIUL ... prin punctul său de vedere, susține că prin adresa nr. 69512/25.03.2013, contestația a solicitat 18 întrebări referitoare la documentația de atribuire și formularele aferente prezentei proceduri, iar răspunsul a fost comunicat prin adresa nr. 83394/28.03.2013, fiind publicat și în SEAP.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că a solicitat prin fișa de date a achiziției informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii, care să conțină cel puțin următorul personal atestat și specializat:

- personal de specialitate: minim 3 ingineri C.F.P.D. care trebuie să aibă minim 3 ani experiență profesională în proiectare drumuri și poduri;

- personal de specialitate: minim 1 inginer pe rețele tehnico-edilitare care trebuie să aibă minim 3 ani experiență profesională în proiectare drumuri și poduri;
- personal de specialitate: minim 1 inginer pe instalații electrice care trebuie să aibă minim 3 ani experiență profesională în proiectare drumuri și poduri;
- personal de specialitate: minim 1 inginer electromecanic autorizat pentru lucrări de instalații CF;
- personal de specialitate: minim 3 ingineri pe măsurători terestre și cadastru care trebuie să aibă minim 3 ani experiență profesională în domeniu;
- personal de specialitate: minim 1 inginer pe geologie care trebuie să aibă minim 3 ani experiență profesională în domeniu;
- personal de specialitate: minim 1 inginer în topografie și geodezie posesor al certificatului de autorizare categoria D pentru lucrări din domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei;
- minim 1 expert tehnic drumuri cerințele A4, B2, D;
- minim 1 expert tehnic poduri cerințele A4, B2;
- minim 1 expert tehnic fundații cerințele Af;
- minim 1 coordonator de proiect – o persoană responsabilă cu prestarea serviciilor care trebuie să aibă minim 3 ani experiență profesională de coordonator proiect;
- nominalizarea a minim 1 persoană de specialitate, responsabilă cu asistența tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor.

Autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare nu a studiat cu atenție întreaga documentație de atribuire, menționând că toți specialiștii au fost stabiliți conform serviciilor care urmează a fi prestate, adică conform studiului de fezabilitate care este parte integrantă a caietului de sarcini.

Astfel, solicitările privind personalul de specialitate au fost stabilite în funcție de specificul proiectului și serviciilor ce urmează a fi prestate, respectiv drumuri, viaducte, poduri și de complexitatea mare a proiectului și care implică o muncă în echipă.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a ținut cont și de termenul de prestare solicitat, cu respectarea calendarului impus de către finanțator.

Prin solicitarea personalului de specialitate și a tuturor criteriilor de calificare, MUNICIPIUL ... precizează că a respectat întocmai legislația achizițiilor publice, fiind aprobată în forma actuală, inclusiv de către ANRM. Menționează că nu au fost solicitate clarificări cu privire la cerințele de calificare din documentația de atribuire, decât din partea

Ca urmare, autoritatea contractantă apreciază că „este inadmisibil ca cerințele de calificare să fie formulate/solicitate și acceptate după chipul și asemănarea unui operator economic, care chiar dacă este vorba de o societate nou înființată și are trei angajați poate să participe la procedura prin asociere/terț susținător, etc. nefiindu-i îngăduit acest drept”.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă consideră că responsabilul tehnic din parte proiectantului și coordonatorul de proiect au atribuții și specializări distincte.

Referitor la cerința „minim 1 inginer în topografie și geodezie posesor al certificatului de autorizare categoria D pentru lucrări din domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei”, autoritatea contractantă nu este de acord cu argumentele contestatoarei, deoarece a fost solicitat avându-se în vedere studiul de fezabilitate care face parte integrantă a caietului de sarcini.

Având în vedere răspunsul la clarificarea solicitată, autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (3) lit. b), art. 10 alin. (1) și art. ... alin. (1) lit. j) din Ordinul nr. 108/29.03.2010, Ordin al directorului general al ANCPI privind aprobarea Regulamentului de avizare, verificare și recepție a lucrărilor de specialitate din domeniul cadastrului al geodeziei, al topografiei, al fotogrammetriei și al cartografiei, verificarea internă o face persoana fizică autorizată în categoria D.

În ceea ce privește întrebările aferente solicitării de clarificări, autoritatea contractantă precizează că le-a atașat în SEAP, într-un fișier separat, sub denumirea „întrebări aferente clarificări 1”.

Cu privire la criteriul de calificare privind dotările, autoritatea contractantă învederează dispozițiile art. 188 și art. 33 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere toate acestea, autoritatea contractantă susține că formularele puse la dispoziția ofertanților nu fac parte integrantă din documentația de atribuire, iar criteriile de calificare în baza cărora ofertanții pot să-și elaboreze oferta sunt cele stabilite în fișa de date a achiziției, respectiv în anunțul de participare.

În ceea ce privește Ordinul nr. 11/N/1994 al M.L.P.A.T. privind onorariile minime de proiectare ale Ordinului Arhitecților din România, autoritatea contractantă recomandă operatorilor economici „să-și evalueze prețurile astfel încât prețul total al ofertei să acopere toate cheltuielile și obligațiile contractului menționat în, sau care reies din documentația de atribuire și cu respectarea Ordinului nr. 11/N/1994 al M.L.P.A.T. privind onorariile minime de proiectare ale Ordinului Arhitecților din România”, fiind o recomandare pentru evitarea subevaluării ofertei, nefiind o cerință

sau un criteriu în lipsa căruia propunerea financiară să poată fi declarată ca inadmisibilă/neconformă.

Pe cale de consecință, MUNICIPIUL ... consideră contestația formulată de ... ca nefondată și lipsită de obiect, aceasta încercând să-și stabilească criteriile de calificare în funcție de capacitatea tehnică pe care o deține societatea.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Elaborarea documentației tehnico - economice – faza PT, CS, DDE, DTAC pentru proiectul *Descongestionarea traficului rutier și îmbunătățirea mobilității populației pe coridorul transfrontalier de legătură ...* cod CPV 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../20.03.2013, cu o valoare estimată de 694.666 lei, fără TVA, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind stabilit pentru data de 08.05.2013, ora 09:00.

Împotriva documentației de atribuire, ... a depus prezenta contestație, solicitând eliminarea cerințelor „abuzive” din fișa de date, modificarea/completarea răspunsurilor la clarificări cu „formulări exacte care să nu poată fi interpretate în diverse forme”, corelarea cerințelor din fișa de date-formulare-caiet de sarcini, și, implicit, aplicarea art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Analizând criticile contestatoarei legate de conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Astfel, Consiliul consideră lipsite de temei criticile contestatoarei legate de solicitarea autorității contractante ca persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii să aibe o experiență în domeniu de minim 3 ani.

Având în vedere obiectul contractului (serviciul de realizare a documentației în vederea realizării proiectului de descongestionare a traficului prin realizarea unui drum rapid de legătură cu drumul E60), a cărei complexitate și amploare nu este pusă la îndoială nici de autoarea contestației, Consiliul consideră că autoritatea contractantă are dreptul potrivit OUG nr. 34/2006, de a solicita participanților pentru dovedirea capacității lor tehnice și/sau profesionale, anumite resurse umane, considerate necesare pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului de achiziție publice. Prin urmare, contrar suținerilor contestatoarei, solicitarea unei experiențe

de 3 ani în domeniul specializării fiecăruia dintre specialiștii considerați necesari de către autoritatea contractantă nu poate fi considerată o cerință discriminatoare/restrictivă, nivelul solicitat fiind unul minim acceptabil.

Consiliul consideră că nu pot fi luate în considerare susținerile contestatoarei potrivit cărora nevoia autorității contractante de a se asigura că participanții la procedură dețin anumite resurse umane considerate necesare pentru derularea contractului poate fi suplinită de polița de asigurare pentru riscul profesional invocată de aceasta. Un asemenea raționament este contrar dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Ori, chiar dacă autoarea contestației este nou înființată, acest fapt nu înseamnă că solicitarea autorității contractante este restrictivă, nevoia autorității contractante nu poate fi supusă unor corecții doar pentru acest motiv.

Mai mult decât atât, contestatoarea nu aduce nicio dovadă concretă din care ar putea rezulta caracterul restrictiv al pragului impus de autoritatea contractantă pentru dovedirea experienței profesionale, cu toate că *sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio)*, obligație prevăzută de Noul Cod de procedură civilă la art. 249.

În ceea ce privește, susținerile contestatoarei legate de posibilitatea nominalizării aceleiași persoane ca responsabil cu asistența tehnică și coordonator de proiect, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, atât din nota justificativă nr. 1724/08.01.2013, de stabilire a cerințelor minime de calificare, întocmită de autoritatea contractantă, din documentația de atribuire sau răspunsurile la solicitările de clarificări, cât și din punctul de vedere la contestație nu rezidă vreun motiv pentru ca, pentru cele două funcții, să fie nominalizate persoane distincte, permiterea îndeplinirii cerinței de către o singură persoană putând asigura în condiții optime îndeplinirea contractului.

Deși la stabilirea cerințelor de calificare autoritatea contractantă trebuie să aibe în vedere inclusiv dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006, Consiliul consideră că această prevedere nu a fost respectată, o asemenea cerință, de tipul celei criticate, neputând fi încadrată în categoria celor necesare pentru *demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.*

Prin urmare, Consiliul constată necesitate completării cerințelor în cauză (din fișa de date), cu menționarea posibilității nominalizării aceleași persoane ca responsabil cu asistența tehnică și coordonator de proiect.

De asemenea, Consiliul consideră întemeiate și criticile referitoare la cerințele legate de personalul solicitat, *inginer rețele tehnico-edilitare* și *inginer instalații electrice*, pentru care autoritatea contractantă a solicitat ca experiența lor profesională să fie în proiectare de drumuri. O asemenea solicitare excede posibilităților efective, neputându-se solicita pentru un inginer instalații electrice sau un inginer rețele tehnico-edilitare experiență în proiectarea de drumuri.

De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nici prin clarificările aduse documentației de atribuire nu a înlăturat caracterul excesiv și nelegal al cerințelor în cauză, menținându-le, cu completarea că sunt admise și dovezi ale unor colaborări în proiecte de drumuri și poduri.

Impunerea acestei cerințe pentru cele două categorii de ingineri contravine scopului precizat de legiuitor la art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de promovare a concurenței operatorilor economici, de garantare a tratamentului egal sau nediscriminarea acestora.

Participanții la procedura de atribuire trebuie să facă dovada că personalul nominalizat pentru cele două funcții are specializarea solicitată, respectiv inginer rețele tehnico-edilitare și inginer instalații electrice.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea eliminării din fișa de date a achiziției, referitor la cerințele pentru *inginer rețele tehnico-edilitare* și *inginer instalații electrice* a obligativității dovedirii experienței în proiectare de drumuri și poduri.

În ceea ce privește criticile legate de solicitarea autorității contractante din fișa de date a achiziției (cap. III.2.3.a - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*) legată de necesitatea deținerii autorizării categoria D de către inginerul topograf, Consiliul constată temeinicia acestora.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că potrivit notei justificative nr. 1724/08.01.2013, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, solicitările sale legate de personalul considerat necesar fiind justificate prin necesitatea de a se asigura că *oferantul dispune de personalul de specialitate necesar realizării corespunzătoare a tuturor fazelor de prestare a serviciilor*.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, potrivit cărora solicitările sale au avut în vedere studiul de fezabilitate aferent procedurii, fără a preciza care anume prevederi ale studiului de fezabilitate determină un nivel necesar al autorizării de categorie D.

Totodată, Consiliul a avut în vedere și prevederile Ordinului nr. 107 din 29 martie 2010, pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României și Ordinului nr. 108 din 29 martie 2010, de aprobare a Regulamentului de avizare, verificare și recepție a lucrărilor de specialitate din domeniul cadastrului, al geodeziei, al topografiei, al fotogrammetriei și al cartografiei, ambele emise de directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară (ANCPI), invocate atât de contestatoare, cât și de autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul constată că argumentele autorității contractante exprimate în răspunsul de clarificări contestat și în punctul de vedere la contestației nu sunt de natură a justifica necesitatea ca inginerul topograf să dețină autorizarea de categorie D.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă își întemeiază afirmațiile pe prevederi ale Ordinului nr. 108 amintit, respectiv că sunt supuse avizării: *realizarea planurilor și a hărților analogice sau digitale pe suprafețe mai mari de 100 ha în extravilan și 10 ha în intravilan, a modelului digital al terenului și al ortofotoplanurilor* (art. 5 alin. (3) lit. b)), precum și faptul că recepția lucrărilor de specialitate pentru care s-a emis aviz de începere a lucrărilor este posibilă doar dacă se face dovada efectuării verificării interne a lucrării de către executant în cadrul procesului de control intern al calității ... (art. 10 alin. (1)), fără însă a lua în considerare precizări legate de ceea ce presupune verificarea internă în cauză (alin. (2) al aceluiași art. 10): *Verificarea internă presupune controlul de către un alt specialist al firmei sau, în cazul persoanelor fizice autorizate, de persoana care a efectuat lucrarea, printr-o altă metodă de lucru, a corectitudinii efectuării operațiilor de teren și de birou, pentru cel puțin 5% din volumul lucrării.*

Ori, având în vedere aceste prevederi, precum și cele legate de tipurile de lucrări de specialitate ce pot fi executate de persoanele fizice autorizate de categoria B (art. 3 lit.b) al Ordinului nr. 107

amintit) - întocmirea planurilor de situație necesare studiilor și proiectelor din domeniul construcțiilor, al urbanismului, al amenajării teritoriului, raportat la precizările existente în Tema de proiectare cu privire la faza supusă contractării: elaborare proiect tehnic (inclusiv completări la studiul topografic - geologic elaborat la faza de SF ...), Consiliul constată că afirmațiile autorității contractante cu privire la necesitatea ca inginerul topograf să dețină autorizare de categorie D nu se susțin.

Astfel, în lipsa unor alte elemente care să confirme o astfel de necesitate, precum cea invocată de autoritatea contractantă, Consiliul consideră cerința disproporționată în raport cu obligațiile executantului contractului și dispune modificarea cerinței în sensul eliminării autorizării inginerului topograf din categoria D, în categoria B.

În privința criticilor contestatoarei legate de lipsa publicării în SEAP a întrebărilor la solicitările de clarificări, fiind publicate doar răspunsurile, Consiliul constată că acestea au rămas fără obiect, autoritatea contractantă publicând un document separat, la data de ... care conține întrebările respective.

În referire la criticile aduse solicitării autorității contractante din fișa de date a achiziției (cap. III.2.3.a - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*) legate de *Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice* de care dispune operatorul economic, Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă face precizări cu privire la acest aspect. Astfel, aceasta susține că nu este necesară respectarea listei privind dotările publicată în SEAP, aceasta având doar rol de model, nefiind admisă în urma verificării ANRMAP .

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea publicării în SEAP a unei precizări legate de Formularul nr. 14, în conformitate cu susținerile sale anterior amintite.

De asemenea, Consiliul constată necesitatea publicării în SEAP și a unei clarificări referitoare la faptul că mențiunile din fișa de date legate de modul de prezentare a propunerii financiare (cap. IV.4.2), respectiv modul în care trebuie să-și evalueze prețurile ofertanții (necesitate respectării Ordinului nr. 11/N/1994 al M.L.P.A.T., privind onorariile minime de proiectare ale Ordinului Arhitecților din România), are rol doar de recomandare, conform susținerilor acesteia din punctul de vedere la contestație. În acest sens, Consiliul a luat act de afirmațiile autorității contractante legate de acest aspect, respectiv că nu este o cerință sau un criteriu în lipsa căruia propunerea financiară să poată fi declarată ca inadmisibilă/neconformă.

În ceea ce privește art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 (*Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția: ...*), Consiliul constată că nu au existat modificări/completări care să atragă incidența acestuia.

În consecință, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația ... și va dispune modificarea documentației de atribuire în sensul celor cuprinse în motivare în termen de 10 zile de la data primirii prezentei și publicarea acestor modificări în SEAP, în cadrul aceluiaș termen. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, care să nu fie mai devreme de 5 zile de la data publicării modificărilor.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.