



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva documentației de atribuire întocmită de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Asistență tehnică pentru managementul proiectului, proiectarea și supervizarea lucrărilor pentru proiectul *Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă, a sistemului de canalizare și a stațiilor de epurare în aglomerările ... Bârlad, Huși, Negrești din județul ...* coduri CPV 71356200-0 – *Servicii de asistență tehnică (Rev.2)*, 71313000-5 – *Servicii de consultanță în ingineria mediului (Rev.2)*, 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, 71520000-9 – *Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2)*, 79341000-6 – *Servicii de publicitate (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea parțială a documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor privind procedeul tehnic de fabricare a conductelor și mufelor din PAFSIN, precum și orice măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice referitoare la impunerea drept condiție de admisibilitate a

unei metode de fabricație a conductelor și mufelor din PAFSIN astfel încât caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, al garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici și al utilizării eficiente a fondurilor publice (art. 2, art. 35, art. 36 și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006).

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge contestația ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. critică documentația de atribuire întocmită de ... în procedura arătată, pe care o consideră nelegală.

În fapt, contestatoarea susține că în procedura criticată, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... prin capitolul V - „Prescripții de calitate pentru materiale”, Secțiunea V. 1 „Conducte”, pag. 3 a caietului de sarcini este stabilită condiția ca, „conductele din poliesteri armați cu fibră de sticlă și inserție de nisip (PAFSIN) ce urmează a fi folosite să fie fabricate exclusiv printr-o tehnologie particulară - metoda de fabricație prin centrifugare, iar mufele de îmbinare să fie realizate exclusiv printr-o metodă de fabricație particulară, respectiv să aibă garnitură de etanșare încastrată pe toată lungimea mufei, având profilul garniturii cu un inel de etanșare pentru rețelele de canalizare și două inele de etanșare pentru rețelele de apă sub presiune”.

Prin impunerea drept condiție tehnică de admisibilitate a ofertelor a cerințelor ca tuburile PAFSIN să fie fabricate strict printr-un

anumit procedeu de producție (centrifugare) și să aibă o garnitură de etanșare care să fie încastrată pe toată lungimea îmbinării și să aibă o anumită formă, contestatoarea susține că se încalcă prevederile art. 38 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea arată că efectul acestei măsuri este eliminarea nejustificată a tuturor acelor producători și/sau distribuitori de tuburi PAFSIN care intenționează să livreze pentru acest proiect tuburi produse printr-o altă tehnologie de fabricație (înfășurare) și mufe cu garnitură/garnituri din cauciuc elastomeric (EPDM) aplicate în interior, diferite față de cerințele proiectantului în caietul de sarcini.

În susținerea intererului său în formularea contestației, contestatoarea invocă faptul că Hidro Tech este distribuitor pe teritoriul României de tuburi PAFSIN produse prin metoda de fabricație prin înfășurare și de mufe de îmbinare din PAFSIN cu garnitură/garnituri din cauciuc elastomeric aplicate în interior, tehnologii de fabricație diferite de cele cerute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Contestatoarea mai artă că tubulatura PAFSIN se produce în esență prin 2 tehnologii: înfășurare și centrifugare, iar diferențele dintre tuburile PAFSIN produse prin înfășurare și cele produse prin centrifugare provin din limitările fiecărei tehnologii în parte, însă aceste diferențe nu sunt esențiale în îndeplinirea unui obiectiv de construcții. Cele două tehnologii de fabricație au avantaje și dezavantaje una față de cealaltă însă în niciun caz nu există diferențe esențiale.

Pentru a detalia în mod corect și complet diferențele dintre cele două metode de fabricație a tuburilor PAFSIN, contestatoarea arată că a solicitat un punct de vedere de la Facultatea de Hidrotehnică din București, entitate cu o autoritate și expertiză incontestabilă în domeniul hidrotehnologiei, punct de vedere ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 38/01.03.2012 și pe care o atașează contestației.

În continuarea, contestatoarea prezintă concluzia experților din cadrul Facultății de Hidrotehnică din București așa cum rezultă din Cap. 5 „Concluzii” din punctul de vedere: *Caracteristicile tuburilor PAFSIN din punct de vedere tehnic, funcțional al capacității de transport și al modului de punere în operă, sunt similare indiferent de modul de fabricație și respectă reglementările tehnice în vigoare.*

*Utilizarea unuia sau altui tip de conductă PAFSIN conduce la rezultate practic identice din punct de vedere tehnic, alegerea*

*tipului de conducte (centrifugate sau înfășurate) fiind recomandabil să se facă pe baza aspectelor de ordin economic.*

De asemenea, contestatoarea menționează că din analiza comparației tehnice a tuburilor PAFSIN produse prin cele două metode de fabricație, rezultă anumite avantaje ale tuburilor fabricate prin înfășurare, cum ar fi:

- Preț de cost mai redus, datorită utilizării unei singure mufe de îmbinare în loc de 2 sau 3 mufe, necesare la aceeași lungime pentru tuburile centrifugate, pct. 4.1.1 din „Punct de vedere conducte PAFSIN”, pag. 6;

- Risc mai redus al apariției de secțiuni de neetanșeități (număr mai redus de îmbinări), pct. 4.1.1 din „Punct de vedere conducte PAFSIN”, pag. 6;

- Posibilitatea fabricării de tuburi la diametre și presiuni mai mari în cazul tuburilor înfășurate, pct. 4.1.2 din „Punct de vedere conducte PAFSIN”, pag. 6;

- Capacitate de transport egală sau puțin mai mare în cazul tuburilor înfășurate față de tuburile centrifugate, la diametre de peste 1000 mm, pct. 4.7 din „Punct de vedere conducte PAFSIN”, pag. 8;

- Rezistență la șoc ușor superioară în cazul tuburilor înfășurate, pct. 4.8 din „Punct de vedere conducte PAFSIN”, pag. 8.

Din cele prezentate, contestatoarea susține că nu există deosebiri semnificative din punct de vedere tehnic între produsele obținute prin una dintre cele două metode de fabricație și prin urmare, folosirea produselor obținute prin oricare dintre cele două tehnologii permite realizarea în condiții optime a unui obiectiv de construcții, inclusiv a lucrării care urmează a fi realizată în urma atribuirii contractului din speță. Ori, deși diferențele dintre cele 2 tehnologii de fabricație nu sunt esențiale pentru îndeplinirea unui obiectiv de construcții, contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal și fără nicio justificare, a impus ca o condiție tehnică de admisibilitate a ofertelor cerința ca tuburile PAFSIN din care urmează a fi realizate conductele rețelei să fie obținute strict printr-un anumit procedeu de producție (centrifugare), efectul acestei măsuri fiind eliminarea tuturor acelor producători și/sau distribuitori de tuburi PAFSIN, inclusiv a Hidro Tech, care intenționează să livreze pentru acest proiect tuburi produse printr-o altă tehnologie de fabricație, decât cea cerută de proiectant în caietul de sarcini (înfășurare).

Totodată, contestatoarea arată că mufele de îmbinare a tubulaturii din PAFSIN se produc în esență prin 2 tehnologii: mufe cu 1

garnitură încastrată pe toată lățimea ei (respectiv, au garnitură de etanșare care acoperă întreaga lungime a îmbinării) și mufe cu 2 garnituri aplicate în interior, diferențele între cele două tipuri de mufe provin strict din tehnologia de fabricație și nicidecum din diferențe de etanșeitate sau rezistență la presiune, astfel încât aceste diferențe nu sunt esențiale în îndeplinirea unui obiectiv de construcții. Contestatoarea mai precizează că cele două tipuri de mufe au avantaje și dezavantaje una față de cealaltă însă în niciun caz nu există diferențe esențiale.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă punctul de vedere emis de Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de Hidrotehnică, Departamentul de Inginerie Hidrotehnică, prin Dl. Decan, Prof. dr. ing. Ioan Bica și Dl. Prof. dr. ing. Gabriel Racovițeanu - Expert tehnic atestat MLPTL expuse în pct. 4.5 al „Punctului de vedere conducte PAFSIN”, în care sunt prezentate comparativ cele două tipuri de mufe de îmbinare a conductelor PAFSIN. Astfel, contestatoarea redă paragraful final al pct. 4.5 din punctul de vedere invocat: *Din punct de vedere al etanșării nu există practic nicio diferență, deși aparent o garnitură mai lată conferă o siguranță suplimentară. În realitate, lățimea garniturii nu aduce nicio îmbunătățire pentru că etanșarea este direct proporțională cu forța de frecare a garniturii pe tub iar forța de frecare nu depinde de mărimea suprafeței pe care se face frecarea ci de forța cu care este presată garnitura între mufă și tub și cu coeficientul de frecare.*

În continuare, contestatoarea prezintă motivele de nelegalitate ale documentației de atribuire, arătând că indiferent de procedura aleasă și de produsele ce vor fi utilizate pentru realizarea lucrării, autoritățile contractante trebuie să respecte prevederile articolului 38 din OUG nr. 34/2006, care prevede, printre altele, interzicerea menționării în caietul de sarcini a unor procedee speciale de fabricație.

În temeiul acestei prevederi, raportat la situația licitației organizate de ... contestatoarea susține că este interzisă specificarea tehnologiei de fabricație a tuburilor, mufelor și accesoriilor precum și orice alte referiri de tipul (grosimi, straturi interioare, tipuri de garnituri, etc.). De asemenea, contestatoarea arată că pentru tubulatura PAFSIN există standarde de fabricație unice aplicabile la nivel internațional, asimilate și în România (SR EN 14364 și SR EN 1796), în care sunt enumerate și tehnologiile de fabricație posibile, iar aceste standarde definesc de o manieră generală parametrii produselor și oferă criterii obiective de

clasificare a acestora. În concluzie, contestatoarea menționează că este obligatoriu ca autoritățile contractante și firmele de proiectare angajate de acestea să facă referire exclusiv la aceste standarde și la parametrii minimali ce definesc o conductă PAFSIN, adică: diametrul nominal (DN), presiunea nominală (PN), rigiditatea nominală (SN), precum și lungimea tronsonului de țevă.

În aceste condiții, contestatoarea susține că se impune soluția modificării caietului de sarcini existent prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice referitoare la impunerea drept condiție de admisibilitate a unei anumite metode de fabricație a tuburilor și mufelor din PAFSIN. În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă măsurile dispuse în alte proceduri similare, pe care prezintă.

Totodată, contestatoarea invocă și obstrucționarea concurenței și a tratamentului egal și nediscriminatoriu aplicabil operatorilor economici în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, Hidro Tech contestă eliminarea, prin condițiile impuse în caietul de sarcini, a tuturor acelor producători și furnizori de tuburi și mufe din PAFSIN care intenționează să livreze pentru acest proiect tuburi PAFSIN produse prin alte tehnologii de fabricație decât cea cerută de proiectant în caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că pe plan mondial există numai 3 producători de tuburi PAFSIN produse prin centrifugare și zeci de producători de astfel de produse prin înfășurare, enumerând cei trei producători:

- Hobas, societățile afiliate sau societățile deținătoare a licenței de fabricație acordată de Hobas - furnizor global cu fabrici de producție în Uniunea Europeană și pe alte continente (gama de diametre DN 100mm - DN 3000mm);

- Superlit - furnizor local/regional cu o singură fabrică de producție în Turcia (gama de diametre DN 300mm - DN 1400mm);

- Amiantit, societățile afiliate sau societățile deținătoare a licenței de fabricație acordată de Amiantit - furnizor global cu fabrici de producție exclusiv în alte continente decât Europa și spațiul Uniunii Europene.

Mai arată contestatoarea că pe piața UE există un singur producător de tubulatură PAFSIN prin centrifugare cu gamă completă de diametre, respectiv Hobas sau afiliații săi.

Contestatoarea precizează că autoritățile române și comunitare au impus existența unui standard european în domeniu, solicitând ca acest standard să fie aplicat și în procedura din speță, apreciind că numai astfel se dă eficiență principiilor promovării concurenței, al

garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici și al utilizării eficiente a fondurilor publice, principii reglementate de art. 2, art. 35, art. 36 și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2, art. 35, art. 36 și art. 38 alin. (1), art. 256 alin. (1), art. 256<sup>2</sup> alin. (1), art. 278 din OUG nr. 34/2006, precum și toate prevederile invocate în cuprinsul contestației, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 766/... înregistrată la CNSC sub nr. 9744/27.03.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație prin care solicită respingerea ei, ca *netemeinică*.

Autoritatea contractantă arată că obiectul contractului îl constituie *Asistența Tehnică pentru Managementul proiectului, proiectare și supervizarea lucrărilor* și nu execuția unor lucrări și constă în următoarele activități:

A. Asigurarea unui management eficient pentru implementarea proiectului, elaborarea documentațiilor tehnice, economice și a documentelor de licitații;

- Sprijin pentru Beneficiar în managementul de proiect;
- Întocmirea proiectelor tehnice și a documentațiilor de atribuire, pentru toate contractele de lucrări (FIDIC roșu), pregătirea documentațiilor și cererilor pentru avize, aprobări, acorduri autorizații și sprijin pentru a UIP în timpul obținerii avizelor și autorizațiilor și pe parcursul procedurilor de achiziții pentru toate contractele FIDIC Roșu.

Asistența Tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții;

- Dezvoltarea unui sistem SCADA la sediul central al ROC;
- Dezvoltarea unui Sistem de Modelare Hidraulică pentru sistemele de apă și apă uzată în 4 aglomerări;
- Dezvoltarea unui sistem GIS pentru toată infrastructura din aria proiectului;
- Dezvoltarea unui Management eficient de reducere a pierderilor de apă;
- Suport pentru Beneficiar în Managementul Deversărilor de ape uzate industriale;
- Suport pentru Beneficiar în Managementul Nămolului și a altor reziduuri din SEAU și ST;
- Suport pentru Beneficiar pentru stabilirea zonelor de protecție la sursele de apă;

- Dezvoltarea unei campanii eficiente de Publicitate și Promovare a Proiectului;
- Suport pentru Beneficiar pentru dezvoltarea unui plan de management a activelor;
- Actualizarea Master Plan-ului și a Studiului de Fezabilitate.
- B. Supervizarea execuției lucrărilor pentru implementarea Proiectului.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că, contractul care face obiectul procedurii, este un contract de *Servicii de Asistentă Tehnică și nicidecum un contract de execuție de lucrări*, care să presupună punerea în operă de materiale, respectiv un tip sau altul de conducte (tuburi), așa cum în mod eronat, contestatoarea a înțeles.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire publicată în SEAP include în documentațiile din capitolul *Documentație, clarificare și decizii - Documentație de atribuire* a anunțului de participare nr. ... următoarele secțiuni:

- Fișa de date a achiziției - publicată la ultima poziție;
- caiet de sarcini al documentației de atribuire - publicat la codul 086;
- Contract - condiții speciale - codul 087 și condițiile generale - codul 088;
- Formulare - publicate la codul 089.

Totodată, autoritatea contractantă arată că documentațiile publicate la capitolul *Documentație, clarificare și decizii - Documentație de atribuire* a anunțului de participare la codurile 001-081, constituie Anexa 8 la caietul de sarcini al documentației de atribuire și reprezintă proiectele existente și au fost publicate doar pentru a permite participanților la procedură să-și evalueze, în cunoștință de cauză, oferta pentru realizarea activității de expertizare a acestor proiecte (aceste documente având caracter informativ pentru prestator).

Autoritatea contractantă precizează că una din activitățile pe care contractul de asistență tehnică o solicită, în cadrul activității de *Management Proiect* și pe care prestatorul, care își va adjudeca contractul, va trebui să o realizeze, este expertizarea și măsuri de remediere pentru proiectele deja existente la autoritatea contractantă și care urmează să fie executate în cadrul unor viitoare contracte de execuție de lucrări sub condiții FIDIC Roșu, dar numai după expertizarea și întocmirea documentațiilor de atribuire de către prestator.



Autoritatea contractantă mai susține că, contestatoarea face referire, în mod eronat, la un caiet de sarcini (având codul 005 - în lista documentațiilor la anunțul de participare nr. ... din 19.03.2013) și denumirea: CS Anexa 8 VS Rețele apă - 1, precizând că acest document este o arhivă cu documentații aferente unuia dintre proiectele existente și care urmează să fie expertizat de către prestatorul căruia i se va atribui contractul de asistență tehnică.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, neavând gradul de expertiză necesară pentru expertizarea și remedierea proiectelor pe care le deține, a solicitat în cadrul contractului din speță efectuarea unei expertize de către o entitate avizată a acestor proiecte. Prin documentațiile de atribuire pentru contractele de lucrări, pe care le va întocmi prestatorul, se vor pune în concordanță specificațiile tehnice pentru materialele necesare execuției acelor lucrări din aceste proiecte cu prevederile legislației în vigoare privind achizițiile publice, astfel încât să fie respectate toate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de HIDRO TECH S.R.L. motivat și de faptul că *aceasta nu are interes justificat* în formularea contestației cât timp face referire la un caiet de sarcini a unui proiect care urmează să fie expertizat și reactualizat conform noilor prevederi legale și nu la caietul de sarcini al documentației de atribuire în speță.

În privința motivelor de nelegalitate a documentației de atribuire invocate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează faptul că în cadrul procedurii din speță, în caietul de sarcini al documentației de atribuire pentru contractul de „Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului, Proiectare și Supervizarea Lucrărilor pentru Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă, a sistemului de canalizare și a stațiilor de epurare din aglomerările ... Bârlad, Huși și Negrești - județul ... *nu este specificată nicăieri tehnologia de fabricație* a tuburilor, mufelor și accesoriilor precum și orice alte referiri, așa cum invocă contestatoarea.

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că solicitarea contestatoarei de a modifica caietul de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnologice *nu este întemeiată* cât timp nu sunt menționate asemenea specificații impuse drept condiții de admisibilitate a unei anumite metode de fabricație.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă consideră că cele solicitate de contestatoare în sensul de „anularea parțială a documentației de atribuire, în sensul eliminării din documentația de atribuire a cerințelor privind procedeul tehnic de fabricare a conductelor și mufelor din PAFSIN” nu poate fi făcută, cât timp nu are în caietul de sarcini asemenea cerință.

În referire la invocarea de către contestatoare a anexelor 5-9, autoritatea contractantă arată că acestea sunt soluții referitoare strict la contracte având ca obiect *execuție de lucrări* și nu servicii de asistență tehnică, cum este în speță.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, caietul de sarcini al documentației de atribuire pentru contractul din speță este întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, a garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici și al utilizării eficiente a fondurilor publice, conform art. 2, art.35, art. 36 și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă consideră că a adus suficiente argumente în susținerea faptului că societatea contestatoare a fost în eroare sau a invocat cu rea-credință aspectele din contestație, motiv pentru care o apreciază ca nefondată motiv pentru care solicită Consiliului continuarea derulării procedurii de atribuire a contractului.

Din examinarea materialului probator administrat de părți, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Asistență tehnică pentru managementul proiectului, proiectarea și supervizarea lucrărilor pentru proiectul *Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă, a sistemului de canalizare și a stațiilor de epurare în aglomerările ... Bârlad, Huși, Negrești din județul ...* coduri CPV 71356200-0 – *Servicii de asistență tehnică (Rev.2)*, 71313000-5 – *Servicii de consultanță în ingineria mediului (Rev.2)*, 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, 71520000-9 – *Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2)*, 79341000-6 – *Servicii de publicitate (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../19.03.2013.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând anularea parțială a documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor privind procedeul tehnic de fabricare a conductelor și mufelor din PAFSIN, precum și orice măsură necesară pentru

remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice referitoare la impunerea drept condiție de admisibilitate a unei metode de fabricație a conductelor și mufelor din PAFSIN astfel încât caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, al garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici și al utilizării eficiente a fondurilor publice (art. 2, art. 35, art. 36 și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006).

Având a se pronunța asupra excepției lipsei de interes a contestatoarei, Consiliul reține că dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.”

Potrivit acestor dispoziții, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată legal de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire. Din cuprinsul contestației, rezultă că ... contestă conținutul documentației de atribuire, solicitând modificarea acesteia.

Având în vedere faptul că ... a înțeles să conteste documentația de atribuire, interesul său subzistă, reprezentând folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare, orice operator economic având dreptul de a participa, sub o formă permisă de legislația achizițiilor publice, la procedura de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul respinge această excepție invocată de autoritatea contractantă și va trece la analiza fondului cauzei.

Astfel, văzând mențiunile autorității contractante din punctul său de vedere referitor la contestație, Consiliul stabilește că cele evocate de contestatoare sunt nefondate, dat fiind faptul că aspectele criticate de aceasta nu sunt cuprinse în documentația de atribuire aferentă contractului de servicii de a cărui atribuire aceasta este interesată, ci sunt proprii unor proiecte existente care vor face obiectul asistenței tehnice. Informațiile legate de lucrările ce urmează a fi supervizate, cuprinse în Anexa 8 la caietul de sarcini, publicată în SEAP, au fost introduse de autoritatea contractantă pentru o completă, corectă și explicită informare a celor interesați cu privire la obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. Acestea reprezintă proiectele existente și au fost publicate în SEAP doar pentru a permite participanților la procedură să-și evalueze, în cunoștință de cauză, oferta pentru realizarea activității de expertizare a acestor proiecte, având doar un caracter informativ pentru participanți.

De altfel, în cuprinsul caietului de sarcini sunt menționate și anexele la acesta printre care se regăsește și Anexa 8 „Proiecte existente”. În același caiet de sarcini este precizată situația obiectivelor din sistemul de apă, pentru care există proiecte și care trebuie expertizate (cu eventualele măsuri de remediere) – aglomerarea ... – (Anexa 8 A – Proiecte existente).

În aceste condiții, Consiliul stabilește că sunt nefondate cele susținute de contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația aparținând ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

**MEMBRU COMPLET,**

...

.....

**MEMBRU COMPLET,**

...