



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... precizată prin adresa nr. 502 din 05.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 11159 din 08.04.2013, depuse de ..., cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 1533 din 19.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție reabilitare străzi, parcări, alei, trotuare, căi acces și scări publice”, s-a solicitat „anularea procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu respectarea legislației care guvernează procedura achizițiilor publice”.

Prin cererea de intervenție nr. 129 din 28.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9982 din 28.03.2013, depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea ca lipsită de interes și nefondată a contestației

depusă de ... și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de intervenientă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de către ...

În conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție reabilitare străzi, parcări, alei, trotuare, căi acces și scări publice”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 19.02.2013, a solicitat

„anularea procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu respectarea legislației care guvernează procedura achizițiilor publice”.

Prin adresa nr. 5781/.../... din 28.03.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită oferta prezentată de contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice alte documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, cu adresa de înaintare nr. 1727 din 28.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 10124 din 29.03.2013.

Prin contestația depusă, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor i-a transmis adresa nr. 6019/.../... din data de 02.04.2013, prin care i-a comunicat acceptul instituției pentru studierea și copierea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 03.04.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice și în data de 04.04.2013 pentru ridicarea xerocopiilor solicitate, transmițând „precizări la contestație”, prin adresa nr. 502 din 05.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 11159 din 08.04.2013.

Prin cererea de intervenție nr. 129 din 28.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9982 din 28.03.2013, depusă de ... s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea ca lipsită de interes și nefondată a contestației depusă de ... și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de intervenientă.

Totodată, intervenienta a solicitat accesul la dosarul cauzei, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor i-a transmis adresa nr. 6258/.../... din 04.04.2013, prin care i-a

comunicat acceptul instituției pentru studierea și copierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 09.04.2013, pentru studierea și multiplificarea unor documente din dosarul achiziției publice, transmițând concluziile sale scrise, prin adresa nr. 1511 din 10.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 11599 din 10.04.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că la data de 19.03.2013, a fost înștiințată de autoritatea contractantă că, în urma evaluării ofertei pe care a depus-o la această procedură de atribuire, aceasta a fost declarată neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Motivând decizia sa, autoritatea contractantă a precizat că oferta contestatoarei nu respectă cerințele caietului de sarcini, pentru următoarele considerente:

a) în lista de cantități de lucrări din propunerea financiară formular F3, articolul 4, TSC03B1, respectiv săpătură mecanică, nu corespunde cu articolul 4 din caietul de sarcini, formularul C5, respectiv TSC02D1;

b) nu s-a prezentat nici o justificare de preț pentru materialele care intră în componența mixturilor asfaltice și nici pentru cheltuielile cu transportul acestora de la furnizori la stația de asfalt;

c) nu s-a prezentat nici o justificare de preț pentru principalele materiale (balast, borduri, piatră spartă, pietriș, placă cu ramă, guri de scurgere, etc.).

Având în vedere cele invocate de autoritatea contractantă în declararea ofertei ca neconformă, contestatoarea consideră decizia comisiei de evaluare ca fiind una abuzivă și nelegală, deoarece cuprinderea în listele de cantități a unui alt articol de deviz este o eroare de redactare și nu are efecte negative asupra derulării contractului, cu atât mai mult cu cât în limbaj tehnic, TSC03B1 înseamnă „săpătură mecanică cu excavatorul de 0,41-0,70 mc cu motor, în pământ cu umiditate naturală cu descărcare în depozit teren categoria 2”, iar TSC02D1 înseamnă „săpătură cu excavator pe pneuri”. Indiferent de articolul de deviz, săpătura respectivă se realizează cu același utilaj, respectiv excavatorul.

Invocând prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea susține că autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări, având în vedere eroarea de redactare legată de

articolul TSC03B1, cu atât mai mult cu cât acest articol de deviz nu are pondere în propunerea financiară și nu ar fi adus contestatoarei un avantaj în fața celorlalți ofertanți.

De asemenea, autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont și de „Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P91/1-02, care prevede, printre altele, că ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Contestatoarea consideră că se află în situația unui „viciu de formă”, potrivit art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la justificarea prețului pentru mixturile asfaltice, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a specificat faptul că „va cuprinde, în mod obligatoriu, toate cheltuielile necesare pentru fabricarea acestora (inclusiv cheltuielile pentru transportul materialelor care intră în componența mixturilor asfaltice de la furnizori la stația de asfalt. Ofertanții care nu dețin stații de asfalt și vor prezenta ofertă de preț sau contracte de furnizare, au de asemenea obligația justificării prețului mixturii asfaltice conform celor solicitate mai sus pentru cei care dețin stații de producere a asfaltului”.

Contestatoarea afirmă că a respectat cerința, deoarece a prezentat rețetele de mixturi asfaltice, menționând și prețurile cu transportul inclus pentru materialele componente (de ex. formularul F 3, poz. 18 mixtură asfaltică BAD 25, inclusiv transport - 178,18 lei/tonă, fără TVA, poz. 21 mixtură asfaltică BA 8, inclusiv transport - 219,03 lei/tonă fără TVA, poz. 22 mixtură asfaltică tip BAR 16, inclusiv transport - 212,90 lei/tonă fără TVA, prețuri care se regăsesc și în Centralizatorul prețurilor unitare).

Cu privire la justificarea prețului la principalele materiale (balast, borduri, piatră spartă, pietriș, placă cu ramă, guri de scurgere), contestatoarea precizează că prețul unitar pentru fiecare material a fost prezentat în formularul C6 și se regăsește și în formularul F3 (de ex. poz. 6 balast - 25 lei/tonă fără TVA, poz. 7 piatră concasată 30 lei/tonă fără TVA, etc.).

Contestatoarea consideră că înainte de a lua decizia privind neconformitatea ofertei sale, comisia de evaluare avea obligația de a solicita orice clarificare pe care o considera

necesară, conform prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, iar ofertantei îi revenea obligația de a răspunde acestor solicitări.

De asemenea, contestatoarea susține că „aceeași autoritate contractantă ... a declarat câștigătoare în anul 2012 firma ... deși nu îndeplinea condițiile minime de calificare, iar propunerea financiară era neconformă”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse un număr de 7 oferte, iar ședința de deschidere s-a finalizat cu procesul-verbal de deschidere nr. 1285 din 06.03.2013.

Cu privire la criticile formulate în contestația depusă de ..., autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

I. - în lista de cantități de lucrări din propunerea financiară F3, articolul 4, TSC03B1 - Săpătură mecanică cu excavatorul 0,4 - 0,7 mc în pământ cu umiditate naturală - Resurse: excavator pe șenile de 0,40 - 0,70 mc cu motor termic, cu comandă hidraulică - Norma de timp este de 2,05 ore/100 mc.

În cerințele caietului de sarcini, articolul 4 se precizează: TSC02D1 - Săpătură mecanică cu excavator pe pneuri de 0,21 - 0,39 mc în pământ cu umiditate naturală cu descărcare în autovehicul - Resurse: excavator pe pneuri 0,21 - 0,39 mc; 4,77 ore/100 mc.

Autoritatea contractantă consideră că nerespectarea cerinței sale nu poate fi o eroare de redactare, ci fie o acțiune intenționată, fie o necunoaștere a normelor de deviz și a cuprinsului acestora, situații care nu pot fi imputabile acesteia.

În caietul de sarcini, prin tehnologia impusă, autoritatea contractantă a cerut un utilaj pe pneuri, deoarece lucrările se desfășoară în oraș, în zone în care caracteristicile tehnice și gabaritice ale utilajului să-i permită acces în zone limitate (parcări, alei, trotuare, căi de acces, scări publice), dar și în zone care sunt deja amenajate cu îmbrăcăminte asfaltică (străzi deja asfaltate), care trebuie protejată, iar excavatorul pe șenile nu corespunde acestor cerințe.

Articolul TSC02D1, precizat în caietul de sarcini cuprinde și descărcarea de către același utilaj în autovehicul, acest lucru fiind obligatoriu, deoarece nu se poate lăsa pământul neîncărcat, acesta trebuind a fi transportat în zonele special amenajate.

Operațiunea de încărcare a materialului rezultat din săpătură nu este cuprinsă în altă normă de deviz sau separat, iar articolul utilizat de contestatoare TSC03B1 nu cuprinde încărcarea materialului săpat și nu există alt articol care să-l completeze.

Autoritatea contractantă stipulează faptul că depozitarea pământului în zonele desfășurării viitoarelor lucrări, fără a fi transportat în zonele special amenajate este imposibilă, acest lucru ducând la afectarea (murdărirea) asfaltului existent, blocarea circulației auto și pietonale, etc.

De asemenea, lucrările desfășurându-se în spații restrânse, în condiții de trafic, astfel încât nu există spațiu pentru excavator pe șenile și încărcător care trebuie să-l însoțească permanent.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că nu s-au respectat cerințele caietului de sarcini și nici tehnologia de execuție, fiind încălcate atât cerințele cantitative, cât și cerințele calitative prevăzute în caietul de sarcini. Totodată, se apreciază că nu ne aflăm în fața unui „viciu de formă”, în sensul art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, respectiv erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații, deoarece operațiunea de încărcare a materialului rezultat din săpătură nu este cuprinsă în niciun articol din oferta prezentată.

Din experiența anilor precedenți, săpăturile au pondere considerabilă (volumul săpăturii ajunge la aproximativ 1000 mc/stradă) și beneficiarul nu poate să accepte depozite de pământ în zona de lucru sau să-și asume transportul în mod suplimentar.

Pentru evaluarea corectă, autoritatea contractantă consideră că respectarea cerințelor caietului de sarcini este fundamentală, ceea ce nu a făcut contestatoarea.

II. - cu privire la justificarea prețului pentru mixturi asfaltice, oferta nu este completă dacă, potrivit cerințelor caietului de sarcini, analiza de preț nu este însoțită de oferte de preț pentru materiale, care o compun.

Astfel, în caietul de sarcini se prevede în mod expres că ofertanții vor prezenta la deschiderea ofertelor documente de justificare a prețului pentru mixturile asfaltice și pentru principalele materiale (balast, borduri, piatră spartă, pietriș, placă cu ramă și capac carosabil, guri de scurgere, etc.).

Autoritatea contractantă precizează că pentru principalele materiale (balast, criblură, bitum, filer, borduri, piatră spartă, pietriș, placă cu ramă și capac carosabil, guri de scurgere, etc.), justificarea prețului (oferta de la furnizori) nu există.

Autoritatea contractantă mai menționează că ... nu a prezentat niciun document de atestare și certificare a calității conform normelor tehnice în vigoare sau CE - Certificat de conformitate pentru produsele solicitate, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de ... total nefondată și, în consecință, solicită Consiliului respingerea acesteia.

Prin cererea de intervenție nr. 129 din 28.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9982 din 28.03.2013, ... a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea ca lipsită de interes și nefondată a contestației depusă de ... și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de intervenientă.

Precizând că autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind câștigătoare, intervenienta arată că, în urma studierii contestației, coroborat cu informațiile din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1285 din 06.03.2013, a constatat următoarele:

- contestatoarea a participat la procedură declarând ca subcontractant P.F.A. Frâncu Sorin, aceasta urmând să execute lucrările de proiectare;

- contestatoarea a prezentat la ședința de deschidere a ofertelor o declarație privind susținerea tehnică și profesională din partea S.C. ...S.A.

Având în vedere cele menționate, intervenienta solicită Consiliului să procedeze la o analiză amănunțită a documentelor de eligibilitate ale contestatoarei, existând suspiciunea că aceasta a considerat că experiența similară privind lucrările de proiectare poate fi dovedită de subcontractant, iar S.C. ...S.A., în calitate de terț susținător a făcut dovada experienței similare cu un contract de execuție și nu unul de proiectare și execuție, în acest caz fiind încălcate dispozițiile anexei nr. 2 din Ordinul nr. 509/2011 al președintelui A.N.R.M.A.P.

Prin adresa nr. 502 din 05.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 11159 din 08.04.2013, ... a transmis „precizări la contestație”, susținând că autoritatea contractantă, invocă



unele prevederi ale caietului de sarcini, respectiv lipsa unor documente, dar a respins nelegal oferta sa, fără să țină cont de dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, pentru ca „să atribuie în mod nelegal contractul unui ofertant al cărui preț depășește valoarea ofertei noastre și care a prezentat o ofertă neconformă”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, oferta desemnată câștigătoare nu are perioada de valabilitate solicitată prin documentația de atribuire, ceea ce o îndreptățește să creadă că nici perioada garanției de participare nu are perioada de valabilitate solicitată prin documentația de atribuire și, în acest sens, se solicită Consiliului să procedeze la verificarea perioadei de valabilitate a garanției de participare.

Dacă se confirmă și în cazul garanției de participare, cele constatate cu privire la valabilitatea ofertei, atunci oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu principiul tratamentului egal aplicat operatorilor economici participanți la procedură.

Mai mult, pentru demonstrarea unei corespondențe reale între oferta prezentată de ... și prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare trebuia să solicite rețetele detaliate pentru mixturile asfaltice BAPD16 și MASF16, conform SR 174-2, cu detalierea consumurilor pentru fiecare sort în parte.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu precizarea că cele afirmate în cadrul contestației cu privire la oferta desemnată câștigătoare sunt confirmate de documentele existente la dosarul cauzei, situația care atrage aplicarea art. 36 alin. (1) lit. a) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 1511 din 10.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 11599 din 10.04.2013, ... a transmis concluzii scrise, prezentând următoarele:

1. Referitor la completările aduse de contestatoarea la contestația inițială:

- în formularul de ofertă depus de ... la punctul 3 s-a menționat că perioada de valabilitate a ofertei este de 90 zile până la data de 03.06.2013, care este calculată corect, conform cerințelor fișei de date a achiziției. Aceeași perioadă de valabilitate este înscrisă și pe Scrisoarea de Garanție Bancară emisă de BRD ...;

- cu privire la rețetele pentru mixturile asfaltice BAPD16 și MASF16, contestatoarea nu menționează faptul că valorile din tabelul nr. 6 din SR 174-1 sunt recomandate și nu impuse.

2. Referitor la documentele de calificare ale contestatoarei.

- la deschiderea ofertelor a prezentat lista cu subcontractanții și pentru dovedirea experienței similare privind proiectarea, acesta a prezentat contractele împreună cu actele adiționale aferente (pag. 154-166), dar, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 509/2011 al A.N.R.M.A.P., experiența similară nu este luată în considerare în cazul subcontractantului;

- s-a prezentat un angajament ferm din partea S.C. ...S.A. privind susținerea profesională a ofertantului ..., care a prezentat un contract de execuție. Astfel, cerința din documentația de atribuire privind experiența similară de proiectare și execuție și nu doar execuție a unui contract similar nu este îndeplinită;

- din lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, rezultă că nu va putea îndeplini cerința din caietul de sarcini de a „desfășura lucrări concomitent în minim trei puncte de lucru, conform comenzii transmise de către beneficiar (dacă este cazul)”;

- la secțiunea privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere (pag. 144-1530, contestatoarea a prezentat CV-uri pentru trei persoane, fără a dovedi că sunt angajați sau colaboratori ai S.C. SIMARC S.R.L.;

- din certificatul de atestare fiscală emis de Primăria ... reiese că ... înregistrează debite în sumă de 227.655 lei, lucru care încalcă prevederile legislației în vigoare și fișei de date a achiziției, în care este stipulat că ofertantul trebuie să facă dovada achitării taxelor și impozitelor.

3. Referitor la propunerea financiară a contestatoarei, se observă că nu a prezentat nici o ofertă de preț pentru principalele materiale și materii prime, sau oferte de preț pentru materialele ce intră în componența mixturilor asfaltice și nici certificat de conformitate pentru produsele solicitate, chiar dacă acestea au fost solicitate expres prin caietul de sarcini.

Fată de cele prezentate mai sus, intervenienta consideră că oferta depusă de contestatoare este neconformă, deoarece:

- în listele de cantități de lucrări din oferta financiară, formularul F3, contestatoarea a înlocuit articolul TSC02D1 - „Săpătură mecanică cu excavator pe pneuri de 0,21 - 0,39 mc

în pământ cu umiditate naturală cu descărcare în autovehicul”, care are o normă de timp de 4,77 ore/100mc, cu articolul TSC03B1 – „Săpătură mecanică cu excavatorul pe șenile 0,4 - 0,7 mc în pământ cu umiditate naturală”, care are o normă de timp de 2,05 ore/100mc și nu include încărcarea materialului provenit din săpătură „în autovehicul”. Astfel, înlocuind articolul TSC02D1 cu articolul TSC03B1, contestatoarea a încălcat dispozițiile caietului de sarcini, mai mult chiar, prin înlocuirea articolului respectiv și-a creat un avantaj în obținerea unui preț mai scăzut datorită consumurilor mai mici;

- a prezentat analize de preț pentru mixturile asfaltice și un tabel care include și transportul acestora la punctul de lucru, așa cum a fost cerut în documentația de atribuire, fără a se face dovada cu documente din cadrul ofertei depuse cum că ar deține stație de mixturi asfaltice sau măcar un contract de închiriere a unei stații de mixturi asfaltice sau vânzare de produse.

Dacă în oferta depusă nu există nici un document care să dovedească accesul la producerea sau procurarea mixturilor asfaltice sau vreo referire la locația stației de asfalt, cum a fost calculat transportul mixturilor asfaltice până la punctul de lucru?

Față de cele prezentate, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea ca lipsită de interes și ca nefondată a contestației și pe cale de consecință, menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de ...

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 1511 din 10.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11599 din 10.04.2013, prin care ... a transmis concluzii scrise, ca urmare a studierii și xerocopierii unor documente din dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție reabilitare străzi, parcări, alei, trotuare, căi acces și scări publice”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 19.02.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „oferta cea mai

avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului este de 6.975.806 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1285 din 06.03.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 1524 din 19.03.2013.

Prin adresa cu nr. 1533 din 19.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ... că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a respectat lista privind cantitățile de lucrări și nu a prezentat nicio justificare de preț pentru mixturile asfaltice, precum și pentru principalele materiale, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând „anularea procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu respectarea legislației care guvernează procedura achizițiilor publice”.

Relativ la aspectele criticate de contestatoare referitor la decizia de respingere a ofertei sale, Consiliul reține că în formularul C5 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, anexată la caietul de sarcini, printre altele, s-a specificat articolul de deviz TSC02D1, reprezentând săpătură mecanică cu excavator pe pneuri de 0,21 - 0,39 mc, în pământ cu umiditate naturală, cu descărcare în autovehicul, cu o normă de timp de 4,77 ore/100 mc.

De asemenea, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a specificat:

*„Toate materialele introduse în lucrare vor fi însoțite de documente de atestare și certificare a calității conform normativelor tehnice în vigoare sau CЄ – Certificat de Conformitate pentru produsele solicitate.*

*Ofertanții vor prezenta la deschiderea ofertelor următoarele documente:*

*1. justificare de preț pentru mixturile asfaltice cuprinse în oferta. Aceasta va cuprinde, în mod obligatoriu, toate cheltuielile necesare pentru fabricarea acestora (inclusiv cheltuielile pentru transportul materialelor care intra în componenta mixturilor asfaltice de la furnizori la stația de asfalt. Ofertanții care nu dețin stații de asfalt și vor prezenta*

*oferta de preț sau contracte de furnizare au, de asemenea, obligația justificării prețului mixturii asfaltice conform celor solicitate mai sus pentru cei care dețin stații de producere a asfaltului;*

*2. justificare de preț pentru principalele materiale (balast, borduri, piatră spartă, pietriș, placă cu rama și capac carosabil, guri de scurgere, etc.)”.*

Cu privire la cerințele mai sus evocate, Consiliul observă că în formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, anexată la propunerea sa financiară, ... a oferat articolul de deviz TSC02D1, reprezentând săpătură mecanică cu excavator pe șenile de 0,41 - 0,7 mc, în pământ cu umiditate naturală, cu descărcare și depunere în teren, cu o normă de timp de 2,05 ore/100 mc.

Totodată, din analiza conținutului documentelor depuse în cadrul ofertei contestatoarei, nu rezultă că au fost prezentate documente de justificare a prețului pentru mixturile asfaltice și pentru principalele materiale.

În acest context, este neîntemeiată aprecierea contestatoarei că *„indiferent de articolul de deviz, săpătura respectivă se realizează cu același utilaj, respectiv excavatorul”*, deoarece articolul de deviz oferat nu este identic cu cel solicitat prin lista cantităților de lucrări, în loc de operațiunea de descărcare a pământului excavat în autovehicul, ofertându-se depunerea lui în teren. Din acest motiv, norma de timp ofertată este de doar de 2,05 ore/100 mc, față de cea specificată în caietul de sarcini, de 4,77 ore/100 mc. Mai mult chiar, operațiunea de încărcare a materialului rezultat din săpătura cu excavatorul nu se regăsește în alt articol de deviz oferat.

De altfel, Consiliul reține susținerile autorității contractante din punctul său de vedere, prin care explică faptul că s-a solicitat un excavator pe pneuri, întrucât *„lucrările se desfășoară în oraș, în zone în care caracteristicile tehnice și gabaritice ale utilajului să-i permită acces în zone limitate (parcări, alei, trotuare, căi de acces, scări publice), dar și în zone care sunt deja amenajate cu îmbrăcăminți asfaltice (străzi deja asfaltate), unde trebuie protejată îmbrăcămintea asfaltică existentă, iar excavatorul pe șenile nu corespunde acestor cerințe”*.

De asemenea, sunt neîntemeiate afirmațiile contestatoarei că justificarea de preț pentru mixturile asfaltice și pentru principalele materiale se regăsește în articolele de deviz din

formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, întrucât acolo nu se regăsesc oferte sau calculații de preț care să justifice valoarea prețurilor unitare cuprinse în propunerea financiară .

Față de această situație, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, riscul întocmirii ofertei, inclusiv nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”; pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă i-ar fi putut solicita clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată, deoarece ar fi însemnat modificarea ofertei, fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că:

*„(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

*a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau*

*b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.*

*(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă ...”.*

Totodată, o modificare a ofertei în sensul dorit de către contestatoarea nu ar putea fi considerată ca fiind corectarea unui viciu de formă, corectarea unei erori aritmetice ori corectarea

unei abateri tehnice minore, de vreme ce prețul propus a fost stabilit luând în calcul și un anumit număr de ore pentru consumurile cu un alt tip de excavator, fără operațiunea de încărcare a materialului și fără justificarea prețului ofertat pentru mixturile asfaltice și pentru principalele materiale.

Cu privire la perioada de valabilitate a ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către ... Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.3.7), s-a precizat: „*Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor) 90 zile*”. Având în vedere faptul că termenul limită de primire a ofertelor a fost stabilit pentru data de 06.03.2013, iar în formularul de ofertă, la punctul 3, ... a precizat că își menține oferta sa până la data de 03.06.2013, rezultă o perioadă de valabilitate de 92 de zile, peste durata minimă stabilită de către autoritatea contractantă.

Referitor la garanția de participare, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.1.1.a), perioada de valabilitate a acesteia este de „*90 zile de la termenul limită de primire a ofertelor, inclusiv*”. ... a prezentat scrisoarea de garanție bancară nr. 86561 din 05.03.2013, emisă de către BRD GROUPE SOCIETE GENERALE, sucursala ... în care se precizează: „*prezența garanției este valabilă până la data de 03.06.2012*”, fiind îndeplinită cerința stabilită de autoritatea contractantă.

În legătură cu susținerile contestatoarei referitoare la „*prevederile caietului de sarcini*” privind rețete de mixturi asfaltice conform SR 174-2, Consiliul constată că în cuprinsul caietului de sarcini nu este menționată vreo cerință cu privire la acest aspect.

De altfel, în standardul român „*SR 174-1:2009 - Lucrări de drumuri. Îmbrăcăminți bituminoase cilindrate executate la cald. Partea 1: Condiții tehnice pentru mixturi asfaltice*”, la paragraful 2.2.1.1.4 se precizează: „*Conținutul optim de liant se stabilește prin studii preliminare de laborator, conform metodologiilor prevăzute de reglementările tehnice în vigoare, de către un laborator de specialitate autorizat sau acreditat. Limitele recomandate pentru efectuarea studiilor preliminare de laborator în vederea stabilirii conținutului optim de liant, sunt prezentate în tabelul 6 și au la bază o masă volumică medie a agregatelor de 2,650 Mg/mc. Pentru alte valori ale masei volumice a agregatelor conținutul de bitum se corectează cu un coeficient a =*

2,650/d, unde «d» este masa volumică reală (medie) a agregatelor, în Mg/mc și se determină conform SR EN 1097-6”.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul observă că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei referitor la oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ...

De asemenea este neîntemeiată susținerea contestatoarei că „*aceeași autoritate contractantă ... a declarat câștigătoare în anul 2012 firma ... deși nu îndeplinea condițiile minime de calificare, iar propunerea financiară era neconformă*”, deoarece criticile nu privesc procedura de atribuire care face obiectul prezentei cauze.

În aceste condiții, rezultă că este corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta prezentată de ..., potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, criticile din contestație vizând decizia autorității contractante cu privire la oferta depusă de societatea contestatoare sunt nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

Cu privire la cererea de intervenție în interesul propriu, formulată de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Având în vedere cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...