



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ..., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva adresei nr. 5820 din 22.03.2013, comunicarea privind rezultatului în urma raportului intermediar al procedurii, emisă de către cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și distribuție produse de curățenie”, s-a solicitat admiterea contestației și a concluziilor scrise și anularea procedurii de atribuire, iar în situația în care se apreciază că abaterile de la legislația achizițiilor publice pot face obiectul unor măsuri de remediere astfel încât nu se impune anularea procedurii:

- anularea raportului intermediar al procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;

- dispunerea reevaluării ofertei contestatoarei și a celorlalte ofertante, prin aplicarea corectă a cerințelor cuprinse în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare:

- respinge ca nefondate capetele de cerere, din contestația depusă de ..., vizând anularea procedurii de atribuire, anularea raportului intermediar al procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și dispunerea reevaluării ofertei contestatoarei;

- respinge ca tardiv formulat capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând dispunerea reevaluării celorlalte oferte.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și distribuție produse de curățenie”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 05.03.2013, a solicitat admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire, iar în situația în care se apreciază că abaterile de la legislația achizițiilor publice pot face obiectul unor măsuri de remediere astfel încât nu se impune anularea procedurii:

- anularea raportului intermediar al procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;

- dispunerea reevaluării ofertei contestatoarei prin aplicarea corectă a cerințelor cuprinse în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 5954/.../... din 01.04.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia propunerii tehnice prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de ..., copia eventualelor clarificări solicitate referitor la propunerea tehnică depusă de ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 6587 din 03.04.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 10677 din 03.04.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. 23 din 04.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 10717 din 04.04.2012, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 6259/.../... din 04.04.2013, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 08.04.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 32 din 09.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 11411 din 09.04.2013, ... transmite concluzii scrise în completarea contestației depuse.

În motivarea contestației sale, ... susține că argumentele de respingere ca neconformă a ofertei sale, necalificându-se pentru etapa de licitație electronică, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini pentru pozițiile 5, 22, 24, 25, 29, 30, 40, 50, 55, 50, 55, 68, 59, 74, 80, 83 și 84, vizează, în esență, faptul că fișele tehnice aferente unor produse ofertate nu sunt ștampilate și semnate de producător sau importator, precum și faptul că mostrele depuse pentru anumite produse nu au fost identice cu produsele solicitate în caietul de sarcini, deși această cerință nu a fost specificată în cadrul invitației de participare și nici în fișa de date a achiziției, „fiind ascunsă de verificarea ANRMAP în caietul

de sarcini”, și excede cadrului legal european și național al achizițiilor publice, astfel:

1. Cu privire la solicitarea în cadrul caietului de sarcini a fișei tehnice a produsului pentru toate pozițiile, în vederea „*stabilirii concordanței dintre cerințele solicitate în caietul de sarcini, produsul ofertat și mostrele depuse*”, contestatoarea subliniază că aceasta a fost precizată numai la nivelul caietului de sarcini, ceea ce înseamnă de fapt suplimentarea cerințelor de calificare publicate inițial de către autoritatea contractantă prin invitația de participare, fără a fi corectate în mod corespunzător invitația de participare și fișa de date a achiziției.

În opinia contestatoarei, prin modalitatea de aplicare pe parcursul evaluării a acestor cerințe de calificare, prin interpretarea abuzivă și ilegală a condițiilor introduse numai la nivelul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a aplicat de fapt clauze nescrise, în sensul art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, încălcând prevederile art. 48 alin. (2) lit. j) din Directiva .../2004/CE, art. ...8 alin. (1) lit. e) din ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și principiile proporționalității, transparenței și tratamentului egal.

... apreciază că mostrele reprezintă o cerință de calificare prin intermediul căreia se demonstrează capacitatea tehnică și profesională a ofertantei de a realiza un anumit produs în cazul adjudecării în favoarea sa a contractului de achiziție publică, scopul mostrelor/eșantioanelor nefiind acela de a prezenta un produs identic cu cel solicitat, însăși definiția mostrelor anulând ideea de identitate a acestora cu produsele însăși.

De asemenea, în opinia contestatoarei, cerința ca fișele tehnice să fie semnate și ștampilate de producător sau importator este excesivă, restrictivă și contravine principiului proporționalității.

2. În susținerea faptului că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru declararea neconformă a ofertei în urma analizării exclusive a mostrelor depuse, sunt lipsite de temei, contestatoarea prezintă comparativ, sub formă tabelară, caracteristicile tehnice asumate prin propunerea tehnică, caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini, motivul de respingere a ofertei și observațiile acesteia referitor la acestea.

Astfel, prin observațiile sale, contestatoarea susține că pentru produsele prezentate la pozițiile 5, 22, 24, 25, 29, 30, 40, 50, 55, 50, 55, 68, 59, 74, 80, 83 și 84 din caietul de sarcini, au fost aplicate în evaluare clauze nescrise, respectiv identitatea mostrei cu specificațiile tehnice, cu încălcarea legii conform celor

prezentate la punctul 1 din contestație. De asemenea, în situația comparativă, contestatoarea mai specifică următoarele aspecte referitor la:

- punctul 24 și 25: mostrele pot fi solicitate numai în măsura în care sunt relevante pentru îndeplinirea contractului;

- punctul 24: conform compoziției chimice, mostra conține surfactanți nu și săpun, deoarece din punct de vedere chimic au efect similar;

- punctul 25: mostra corespunde cu fișa tehnică, fișa de securitate. Cele două componente din fișa de securitate: alchil arilpolieter <5% și alcool gras etoxilat <5% fiind surfactanții din compoziție. Efectul surfactanților este similar celui de săpun, care practic nu este necesar atâta timp cât soluția își atinge scopul;

- punctul 29: deși se precizează că vor fi solicitate clarificări, nu s-a procedat în acest sens;

- punctul 30: în locul certificatului pentru care nu se indică o bază legală de emitere, s-a depus un document echivalent: declarația de conformitate de la furnizor;

- punctul 50: nu poate exista „parfum” antitabac, doar componente care neutralizează mirosul de tutun. Orice „parfum” ar încerca numai să acopere un miros și s-ar amesteca cu acesta, fără a-l neutraliza;

- punctul 60: pentru că s-a solicitat un degresant, produsul oferit ca mostră are o compoziție chimică în scopul de a îndepărta eficient și rapid grăsimile și murdăria din bucătărie;

- punctul 65: caracteristicile tehnice ale mostrei sunt superioare celor din caietul de sarcini;

- punctul 73: produsul corespunde din punct de vedere tehnic;

- punctul 80: s-a oferit un produs cu compoziție similară și în conformitate cu prevederile legale. Conform legislației aplicabile, respectiv Decizia Consiliului nr. 2008/809/EC, referitoare la introducerea pe piață a substanțelor biocidale, chlorocresolul nu este inclus în Anexa 1. 1A, IB. Termenul limită pentru utilizarea chlorocresolului este 11.07.2013;

- punctul 84: descrierea din caietul de sarcini a fost exemplificativă, atâta timp cât tipurile de suprafețe enumerate au fost despărțite prin virgulă. Eșantionul poate fi folosit pe mai multe suprafețe în afară de lemn. Prioritar în alegerea mostrei a fost denumirea produsului „spray mobilă”.

În subsidiar, contestatoarea menționează că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu a fost permisă vizionarea mostrelor depuse de ceilalți ofertanți.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele:

I. Cu privire la primul capăt al contestației:

Autoritatea contractantă susține că a respectat legislația aferentă achizițiilor publice în vigoare, precizează că ofertele depuse trebuie să respecte documentația de atribuire în integritatea ei, invitația de participare cuprinzând doar câteva elemente esențiale referitoare la procedura de atribuire, în conformitate cu art. 125 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, printre care și criteriile minime de calificare, specificațiile tehnice pe care trebuie să le întrunească produsele ce urmează să facă obiectul contractului fiind cuprinse în caietul de sarcini.

În opinia autorității contractante, dacă ... s-a considerat vătămată de cerințele cuprinse în documentația de atribuire, invitația de participare, fișa de date sau caietul de sarcini, aceasta ar fi trebuit să le conteste în termen legal, respectiv în 5 zile de la momentul luării la cunoștință (data publicării invitației de participare), astfel, cu privire la aceste aspecte, contestație este tardiv formulată.

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă evocă aspectele consemnate în raportul de evaluare a ofertelor tehnice nr. 5732 din 21.03.2013, precizând că pentru evaluarea tehnică s-a solicitat oferta tehnică însoțită de fișa tehnică a produsului și mostre pentru toate pozițiile din caietul de sarcini, cerință însușită de către toți participanții la procedură fără nicio solicitare de clarificare. Astfel, aceasta făcând parte din oferta tehnică nu poate fi considerată clauză nescrisă, fiind necesară pentru stabilirea conformității ofertei tehnice și nu reprezintă un criteriu de calificare pentru a fi trecut în fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că:

- s-a solicitat ca fișele tehnice din caietul de sarcini să fie semnate și ștampilate nu în scopul calificării sau descalificării unui ofertant, ci pentru o evaluare corectă și exactă a mostrelor în concordanță cu caietul de sarcini și ofertele tehnice prezentate;

- în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat existența tuturor mostrelor din partea celor trei societăți participante la procedura de atribuire, primite pe bază de aviz de expediție sau centralizator de la fiecare ofertant în parte.

- mostrele nu au putut fi vizionate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor de către operatorii economici participanți la procedură, deoarece această analiză a mostrelor intră în etapa de

evaluare tehnică și este efectuată numai de către comisia de evaluare, ofertantelor prezentându-li-se doar rezultatele finale.

II. Cu privire cel de-al doilea aspect al contestației, și anume anularea procedurii:

Autoritatea contractantă consideră că nu există motive care să determine anularea procedurii de atribuire, temeiul legal indicat de contestatoare în susținerea anulării procedurii de atribuire, respectiv art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, nefiind justificat, întrucât nu s-au constatat abateri grave de la prevederile legislative care să afecteze procedura în cauză și nici nu este imposibilă încheierea contractului de achiziție publică.

În concluzie, afirmă că a întocmit o documentație extrem de clară, completă, explicită, în spiritul legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și care să corespundă necesităților noastre, învederând că are nevoie urgentă de furnizarea și distribuția produselor de curățenie pentru buna desfășurare a activității de învățământ în condiții de igienă.

Prin adresa nr. 32 din 09.04.2013, ... transmite concluzii scrise în completarea contestației depuse, ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante nr. 6587 din 03.04.2013, subliniind, pe lângă aspectele prezentate în cadrul contestației, următoarele:

1. Contestatoarea afirmă că depunerea contestației nu este tardivă, obiectul acesteia fiind reprezentat de luarea la cunoștință, o dată cu primirea comunicării nr. 5820 din 22.03.2013 referitoare la rezultatul în urma raportului intermediar al procedurii, a faptului că în evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a aplicat clauze nescrise, în sensul art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2. În urma studierii dosarului de achiziție publică depus la Consiliu, a reieșit, în opinia contestatoarei, tratamentul discriminatoriu și abuziv aplicat în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, bazată pe clauze nescrise.

Astfel, în timp ce în cazul ofertei contestatoarei, au fost până și măsurate eşantioanele/mostrele depuse (nu știm cu ce instrumente de măsură), documentele de calificare ale celorlalți doi operatori economici nu au fost deloc analizate de autoritatea contractantă. În acest sens, contestatoarea subliniază faptul că în raportul de evaluare a ofertelor tehnice nr. 5732 din 21.03.2013, se precizează clar că: *„în urma procesului-verbal de deschidere nr. 5421/19.03.2013, comisia de evaluare a decis că toate firmele ofertante corespund din punct de vedere al documentelor de calificare și din punct de vedere financiar, calificându-se pentru etapa de evaluare din punct de vedere tehnic”*, ceea ce contravine

prevederilor art. 34 și art. 72 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 165 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece lipsa evaluării îndeplinirii de către ceilalți doi ofertanți a cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date este evidentă și prin următoarele:

- din certificatul constatator, capitolul sediu social, eliberat de ONRC în data de 13.03.2013 pentru S.C. Pluridet Comexim S.R.L. (declarat câștigător al procedurii), reiese că sediul social al acestuia expirase în data de 01.03.2013, aflându-se practic în condiții de funcționare ilegală;

- niciunul din cele două ofertante nu au depus recomandări pentru contractele la care au făcut referire în formularul nr. 6, contrar solicitării din fișa de date a achiziției, în acest sens;

- în raportul procedurii de atribuire nu a fost precizat că s-ar fi solicitat clarificări celorlalți ofertanți. De asemenea, nici din opisul și nici din documentele aflate la dosarul cauzei.

Contestatoarea susține că, din modul preferențial de evaluare a ofertelor, reiese că autoritatea contractantă a încălcat în evaluare și principiile transparenței (prin anunțarea unor cerințe care nu au fost ulterior verificate) și tratamentului egal (prin aplicarea cerințelor de calificare în mod preferențial și a clauzelor nescrise cu privire la eșantioanele solicitate), instituite de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere aspectele prezentate, ... solicită admiterea contestației și a concluziilor scrise și anularea procedurii de atribuire pentru motivele expuse în motivare, iar în situația în care se apreciază că abaterile de la legislația achizițiilor publice pot face obiectul unor măsuri de remediere astfel încât nu se impune anularea procedurii:

- anularea raportului intermediar al procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;

- dispunerea reevaluării ofertei contestatoarei și a celorlalte ofertante, prin aplicarea corectă a cerințelor cuprinse în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 11411 din 03.04.2013, este adresa nr. 32 din 09.04.2013, emisă de ..., reprezentând concluzii scrise în completarea contestației depuse, ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante nr. 6587 din 03.04.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație

electronică, a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și distribuție produse de curățenie”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 05.03.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 539.126,50 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 5421 din 19.03.2013.

În urma analizării și evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, s-a întocmit raportul intermediar al procedurii nr. 5812 din 22.03.2013.

Prin adresa nr. 5820 din 22.03.2013, autoritatea contractantă comunică ... faptul că, în urma raportului intermediar al procedurii nr. 5812 din 22.03.2013, oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, necalificându-se pentru etapa de licitație electronică, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2066, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini, pentru pozițiile 5, 22, 24, 25, 29, 30, 40, 50, 55, 60, 65, 68, 69, 73, 74, 80, 83 și 84, astfel:

Nr. crt.	Denumire produs	Caracteristici tehnice	UM	...
5	Burete menaj cu caneluri 5 buc/set	rezistent la utilizări repetate, să poată fi folosit și pentru teflon, dimensiuni min. 150*90*45 mm, ambalat 5 buc/set	set	NU, nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini d. p. d. v. al caracteristicilor tehnice, în concordanță cu oferta tehnică prezentată - Fișa tehnică neștampilată și nesemnată de producător sau importator, nu corespunde cu mostra depusă, dim. Mostra 140*65*40
22	Detergent lichid de vase 900 ml	Putere maximă de degresare și consistență ridicată pentru curățare. conținut >5% amfopenici, 5-15 % surfactanți anionici, parfum, balsam. Flacon 900 ml	buc	NU, nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini d. p. d. v. al caracteristicilor tehnice, în concordanță cu oferta tehnică prezentată - Mostra nu conține balsam

24	Detergent parchet 1l	Detergent pentru parchet, surfactanți ionici și neionici 5-10%, săpun <5%. Flacon 1l	litri	NU, nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini d. p. d. v. al caracteristicilor tehnice, în concordanță cu oferta tehnică prezentată. S-a oferat rezervă 1 litru la pungă, nu conține săpun.
25	Detergent faianță și gresie lichid 750 ml	Folosire pentru suprafețe delicate (gresie, faianță), soluție cu grad mare de vâscozitate. Compoziție: 5-15% surfactanți anionici, săpun, parfum. Flacon 750 ml	buc	NU, nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini d. p. d. v. al caracteristicilor tehnice, în concordanță cu oferta tehnică prezentată - S-a oferat un produs nevâscos, fără conținut în sulfactanți, fără săpun.
29	Găleată pvc 12l cu capac	Prevăzută în partea superioară cu cioc pt. scurgerea lichidelor, plastic rezistent, calit. I, capacitate min. 12 l. Prevăzută cu capac	buc	NU, nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini d. p. d. v. al caracteristicilor tehnice, în concordanță cu oferta tehnică prezentată - Fișa tehnică nu corespunde cu mostra depusă, se vor cere clarificări. - Mostra nu este inscripționată/etichetată, nu e prevăzută cu cioc în partea superioară pentru scurgerea lichidelor.
30	Hârtie albă cerată alimentară	Dimensiuni 70*110, gr. 30-35 gr/mp, tratată termic. Se solicită prezentare de certificat pt. folosirea hârtiei în domeniul alimentar	kg	NU, nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini d. p. d. v. al caracteristicilor tehnice, în concordanță cu oferta tehnică prezentată - Dim. 70*100, nu s-a prezentat certificat pentru folosirea hârtiei în domeniul alimentar.
40	Mănuși menaj diverse mărimi	Compoziție: latex rezistent, impregnate cu aloe vera, lungime de la încheietura mâinii min.22 cm	per	NU, nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini d. p. d. v. al caracteristicilor tehnice, în concordanță cu oferta tehnică prezentată - Nu sunt impregnate cu aloe vera

50	Odorizant spray 300ml	Absoarbe mirosurile neplăcute din încăperi și cu parfum antitabac.	buc	NU, nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini d. p. d. v. al caracteristicilor tehnice, în concordanță cu oferta tehnică prezentată - Produsul nu are parfum antitabac
55	Perie plastic wc cu suport	Perie confecționată din peri drepți cu orientare sferică. Peria este suspendată pe un suport plastic semideschis, ambalat individual în țiplă de polietilenă.	buc	NU, nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini d. p. d. v. al caracteristicilor tehnice, în concordanță cu oferta tehnică prezentată - Peria nu este suspendată într-un suport semideschis, fișa tehnică prezentată (PLASTOR) nu corespunde cu mostra depusă (PERIND)
60	Produs de curățat cu putere mare de degresare 500 ml	Produs de curățat lichid vâscos abraziv, cu putere mare de degresare, conține - surfactanți anionici și neionici 5-15%, săpun <5%, plăcut parfumat. Flacon 500 ml	buc	NU, nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini d. p. d. v. al caracteristicilor tehnice, în concordanță cu oferta tehnică prezentată - Produsul oferat nu corespunde tehnic. Conținut în surfactanți neionici <5%, nu conține săpun
65	Racletă geam cu coadă telescopică	Prevăzut cu racletă și burete protejat cu plasă, dim. min. 30 cm, cu coadă telescopică 1,5 m	buc	NU, nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini d. p. d. v. al caracteristicilor tehnice, în concordanță cu oferta tehnică prezentată - Produsul oferat nu corespunde tehnic conform fișei tehnice și a mostrei depuse. Nu e prevăzută cu burete cu plasă
68	Saci menaj 35l	dim. 50*70, negri, 50 buc/rolă, regenerat, Rolă ambalată individual și inscripționată	rola	NU, nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini d. p. d. v. al caracteristicilor tehnice, în concordanță cu oferta tehnică prezentată - Produsul oferat nu corespunde tehnic

				conform fișei tehnice. Dim. 50*60
69	Saci menaj 60l	60 x 80 rezistenți, negri, regenerat, 50 buc/rolă. Rolă ambalată individual și inscripționată	rola	NU, nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini d. p. d. v. al caracteristicilor tehnice, în concordanță cu oferta tehnică prezentată - Produsul oferat nu corespunde tehnic conform fișei tehnice și mostrei depuse. Dim. 60*70
73	Săpun lichid cu pompiță 500 ml	Săpun dezinfectant ce nu conține conservant sau parfum, ph asemănător pielii = 6, cu acțiune fungică și bacterică, utilizabil în spații publice. Flacon 500 ml.	buc	NU, nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini d. p. d. v. al caracteristicilor tehnice, în concordanță cu oferta tehnică prezentată - Fișa tehnică neștampilată și nesemnată de producător sau importator. Produsul oferat nu corespunde tehnic. S-a oferat gel dezinfectant
74	Săpun rufe	Solid 150 g, plăcut parfumat, ambalat set 4 bucăți	buc	NU, nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini d. p. d. v. al caracteristicilor tehnice, în concordanță cu oferta tehnică prezentată. Produsul oferat nu corespunde tehnic conform fișei tehnice și a mostrei depuse. 125 g/buc
80	Dezinfectant WC 750 ml	Soluție dezinfectantă care curăță și dezinfectează vasul de toaletă. Compoziție: chlorocresol (0,03%), tensoactivi anionici 5- 15%, parfum, vâscozitate ridicată. Flacon 750 ml	buc	NU, nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini d. p. d. v. al caracteristicilor tehnice, în concordanță cu oferta tehnică prezentată - Produsul oferat nu conține chlorocresol. Conține agenți tensoactivi nonionici <5%, conține hipoclorit de sodiu.
83	Spălător vase inox 40	Confecționat din oțel inoxidabil, să nu	buc	NU, nu corespunde cu cerințele din caietul de

	<i>g</i>	<i>ruginească în contact cu apa, spiralați, ambalat 3buc/țiplă, etichetă originală</i>		<i>sarcini d. p. d. v. al caracteristicilor tehnice, în concordanță cu oferta tehnică prezentată - Nu corespunde tehnic conform fișei tehnice prezentate, ... g</i>
84	<i>Spray mobilă 300ml</i>	<i>Conține 5-10% hidrocarburi alifaticе, parfum. Se poate utiliza pe mai multe tipuri de suprafețe (lemn, sticlă, metal) Parfum iasomie, 300ml</i>	<i>buc</i>	<i>NU, nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini d. p. d. v. al caracteristicilor tehnice, în concordanță cu oferta tehnică prezentată - Nu corespunde tehnic conform fișei tehnice și a mostrei prezentate s-a oferat spray pentru suprafețe de lemn.</i>

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și a concluziilor scrise și anularea procedurii de atribuire, iar în situația în care se apreciază că abaterile de la legislația achizițiilor publice pot face obiectul unor măsuri de remediere astfel încât nu se impune anularea procedurii:

- anularea raportului intermediar al procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;

- dispunerea reevaluării ofertei contestatoarei și a celorlalte ofertante, prin aplicarea corectă a cerințelor cuprinse în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 6216 din 28.03.2013.

Rezultatul final al procedurii a fost comunicat ... prin adresa nr. 6234 din 28.03.2013 în care sunt reiterate motivele de respingere a ofertei, așa cum au fost precizate în adresa nr. 5820 din 22.03.2013 transmisă de autoritatea contractantă ofertantei ulterior elaborării raportului intermediar al procedurii nr. 5812 din 22.03.2013.

Văzând motivele pentru care autoritatea contractanta a decis respingerea ofertei depusă de ..., Consiliul reține că parte dintre acestea au constat în neconformitatea mostrelor prezentate cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini din punct de vedere al compoziției ori al structurii.

În acest context, Consiliul observă că prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri

de achiziție publică, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat prezentarea, până la data limita de depunere a ofertelor, de mostre pentru toate produsele solicitate.

Consiliul reține că această cerință de calificare a fost prevăzută în acord cu dispozițiile art. ...8 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru.

În caietul de sarcini, parte a aceleiași documentații de atribuire, secțiunea „Cerințe” se precizează:

„1. Se solicită Fișa tehnică a produsului pentru toate pozițiile, în vederea stabilirii cu obiectivitate a concordanței dintre cerințele solicitate în caietul de sarcini, produsul oferat și mostrele depuse.

[...]

3. Mostrele se vor depune pentru toate pozițiile din caietul de sarcini [...] pe baza de aviz de expediție sau centralizator.

Mostrele să respecte unitatea de măsură cerută în Caietul de sarcini și ambalajul corespunzător fiecărei mostre în parte.

Lipsa unei singure mostre de produs duce la descalificarea ofertantului.

Mostrele să fie marcate cu număr de identificare conform poziției din caietul de sarcini.

Pentru produsele de import, este obligatoriu ca pe ambalaj să existe traducerea în limba română a etichetei.

Produsul reetichetat sau fără eticheta originală cu traducere în limba română, aplicată de către producător, va fi respins și ofertantul va fi descalificat.”

După cum se poate observa, în caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a menționat, cu privire la mostrele ce urmează a fi prezentate, cerințe suplimentare constând în specificații tehnice ale produsului ce va fi oferat, respectiv ale mostrei ce urmează a fi depusă, contrar celor susținute de contestatoare. În această situație, Consiliul stabilește că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora: „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc

În caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise.” Așa cum se preciza mai înainte, cerința prezentării de mostre a fost cuprinsă în fișa de date a achiziției, secțiunea dedicată criteriilor de calificare.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că mostrele au fost analizate de către comisia de evaluare prin raportare la specificațiile tehnice ale produselor oferite, așa cum au fost menționate în caietul de sarcini.

Cât privește faptul că unele dintre mostrele prezentate de ... nu au corespuns întru-totul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, concluzie a autorității contractante necombătută de contestatoare, Consiliul reține că, potrivit dicționarului explicativ al limbii române, mostra reprezintă „obiect dintr-o serie de obiecte identice sau cantitate mică dintr-o marfă, dintr-un material etc., după care se pot aprecia anumite însușiri ale acestora; probă, eșantion”. Astfel, un obiect nu poate fi considerat mostră dacă nu face parte dintr-o serie de obiecte identice ori o cantitate mică dintr-un material nu poate fi considerată mostră dacă nu permite aprecierea anumitor însușiri ale acestui material. În speța analizată, produsele prezentate ca mostre trebuiau fie să fie identice cu cele solicitate prin caietul de sarcini și oferite, fie să permită aprecierea satisfacerii specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Având în vedere concluziile comisiei de evaluare, concretizate în motive de respingere a ofertei depusă de ..., Consiliul stabilește că pentru unele dintre pozițiile oferite nu s-au prezentat mostre ale produselor solicitate prin caietul de sarcini, ci ale unor produse care nu satisfac în totalitate cerințele autorității contractante (pozițiile 22, 24, 25, 29, 40, 50, 55, 60, 65, 73).

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de ..., deși temeiul corect de drept în baza căruia o astfel de decizie putea fi luată sunt dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, mostrele fiind solicitate ca o cerință de calificare.

Referitor la decizia de a respinge oferta contestatoarei motivat de faptul că aceasta a prezentat fișe tehnice ale unor produse care erau neștampilate și neșemnate de producător sau importator, Consiliul stabilește că această neconformitate trebuia să facă obiectul unor clarificări cerute de comisia de evaluare ofertantei, în aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru

evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Însă având în vedere cele stabilite anterior de Consiliu cu privire la mostrele depuse de ofertanta contestatoare, acesta nu va mai obliga autoritatea contractantă la reanalizarea ofertei depusă de ... prin aplicarea dispozițiilor art. 78 din hotărârea de Guvern în ceea ce privește fișele tehnice ale unora dintre produsele oferite, caracterul inacceptabil al ofertei neputând fi înlăturat.

... își motivează contestația și prin exprimarea de critici cu privire la documentația de atribuire, critici pe care Consiliul le reține ca tardiv formulate raportat la data la care contestatoarea a luat cunoștință despre conținutul acestui act al autorității contractante. Mai mult, prin elaborarea și prezentarea unei oferte pe baza prevederilor documentației de atribuire ce nu a fost contestată în termenul legal stabilit în acest sens, operatorul economic contestator și-a asumat cerințele autorității contractante, pe care, prin documentele de calificare depuse și prin oferta prezentată, avea obligația să le îndeplinească și să le respecte.

Consiliul stabilește că este nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii având în vedere faptul că aceasta nu evocă motive de fapt și de drept pentru care Consiliul să stabilească vicierea întregii proceduri de achiziție publică și pentru care să fie necesară luarea măsurii extreme de anulare a procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondate capetele de cerere, din contestația depusă de ..., vizând anularea procedurii de atribuire, anularea raportului intermediar al procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și dispunerea reevaluării ofertei contestatoarei.

Capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând dispunerea reevaluării celorlalte ofertante, va fi respins ca tardiv formulat având în vedere că despre faptul că celelalte două oferte au participat la etapa finală de licitație electronică și despre clasamentul final al acestora, contestatoarea a luat cunoștință la

data de 27 martie, dată la care s-a finalizat etapa finală de licitație electronică, acest capăt de cerere fiind exprimat de contestatoarele ulterioare studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 32 din 09.04.2013, în afara termenului legal de contestare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...