



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de ..., organizată de ..., cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de verificare a admisibilității ofertelor, în vederea stabilirii ofertantului câștigător potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

...În baza legii și a documentelor depuse de părți,

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că în data de 06.03.2013, astfel cum rezultă și din documentul intitulat "*vizualizare/încărcare documente de calificare și propunere tehnică*", a transmis în SEAP documentele de calificare, oferta tehnică și oferta financiară, fiind înscrisi automat în sistem.

Sunt invocate dispozițiile art. 15 coroborat cu art. 16 din Norma din 22.11.2006 aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1660/22.11.2006. În susținerea îndeplinirii condițiilor legale și de confirmare a postării ofertelor în SEAP, contestatoarea invocă documentul intitulat "*declarație*", în cuprinsul căruia se specifică "*Operatorii economici care au depus și postat oferte în SEAP în cadrul procedurii de achiziție publică de ...*", sunt următorii: ..., (...) fiind enumerați 8 operatori economici participanți la procedura de atribuire.

Contestatoarea arată că, la data de 11.03.2013, în momentul în care s-a depus dovada constituirii garanției de participare, autoritatea contractantă a înștiințat-o că se află în imposibilitatea vizualizării conținutului documentelor depuse în SEAP, situație care, în opinia sa, este reglementată de dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) coroborat cu art. 19 alin. (1) și alin. (2) din Norma din 22.11.2006 aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1660/22.11.2006.

În urma verificării în SEAP, contestatoarea a constatat că este confirmat și validat de către operatorul SEAP transmiterea documentelor, fapt atestat și de autoritatea contractantă prin adresa nr. 704/08.03.2013, adresa care vine să confirme îndeplinirea cerinței prevăzute de art. 17 alin. (1) din Norma din 22.11.2006. În cazul de față demersul autorității contractante din data de 11.03.2013 este în deplină concordanță cu dispozițiile art. 17 alin. (4) din Norma din 22.11.2006.

Prin adresa nr. 109/14.03.2013 contestatoarea a înaintat autorității contractante documentele de calificare, precum și dovada postării acestora în SEAP, în data de 06.03.2013.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 1027/28.03.2013, i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este faptul că refuzul autorității contractante de a-i permite valorificarea unui drept, recunoscut de legiuitor ca fiind soluția legală de a remedia deficiențe

cauzate de  *motive tehnice*  reprezintă și o gravă încălcare a climatului concurențial, dar și a principiului recunoașterii reciproce prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Relativ la paragraful din comunicarea rezultatului procedurii  *"Conform fișei de date a achiziției operatorul economic trebuie să ia toate măsurile astfel încât oferta să fie transmisă în SEAP, numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor, așa cum este aceasta evidențiată în cadrul anunțului de participare"* , contestatoarea consideră că paragraful reiterat anterior este în contradicție cu temeiurile de drept invocate în susținerea declarării ofertei ca fiind inacceptabilă, respectiv art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Este evident că nedepunerea unei oferte la termenul limită indicat în documentația de atribuire este reglementată de art. 33 alin. (3), coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în vreme ce toate situațiile prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. b) f) și alin. (2) lit. a) d) coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din aceeași hotărâre reprezintă sancțiuni aplicabile numai după verificarea și evaluarea ofertelor, ca rezultat al exercitării atribuțiilor cu care este investită comisia de evaluare.

În susținerea criticii de nelegalitate, contestatoarea invocă dispozițiile art. 33 alin. (6) și art. 35 și 37 din aceeași hotărâre și precizează că temeiul de drept invocat nu corespunde situației de fapt reținută de autoritatea contractantă, anume susținerea acesteia că nu a transmis în SEAP oferta până la data limită de depunere a ofertelor.

Relativ la oferta desemnată câștigătoare, față de informațiile existente în adresa nr. 1027/28.03.2013, contestatoarea apreciază că propunerea financiară depusă de ... nu este de natură să respecte dispozițiile legale precum și cele din documentația de atribuire cap. II.2 "Cantitatea sau domeniul contractului" din fișa de date a achiziției.

În scopul verificării și analizei ofertei financiare câștigătoare autoritatea contractantă a solicitat prezentarea Formularului de ofertă F08, având în vedere că actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă îl reprezintă formularul de ofertă.

În punctul său de vedere nr. 12089/09.04.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 11315/09.04.2013, ... solicită respingerea contestației ca nefondată, arătând că s-a solicitat de către aceasta ca toate documentele să fie scanate și postate pe site-ul [www.elicitatie.ro](http://www.elicitatie.ro). Cu excepția documentelor expres indicate în documentația de atribuire, s-a solicitat ca toate documentele prin care operatorii economici demonstrează îndeplinirea cerințelor

stabilite în cadrul cap. III.2) Condiții de participare – propunerea tehnică și financiară, precum și celelalte documente care însoțesc oferta, să fie transmise semnate și ștampilate de către ofertanți, apoi depuse în SEAP, scanate și semnate cu semnătură electronică, la secțiunea corespunzătoare respectivelor documente.

Autoritatea contractantă precizează că operatorul economic trebuia să se ia toate măsurile astfel încât oferta să fie transmisă în SEAP, numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor, cum este aceasta evidențiată în cadrul invitației de participare, altfel riscurile netransmiterii ofertei în forma solicitată prin fișa de date căzând în sarcina ofertantului. Nu se acceptă oferte și/sau documente de calificare care nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă. Ofertele care se depun la sediul autorității contractante nu sunt luate în considerare. Aceste condiții au fost evidențiate și în invitația de participare.

Conform declarației nr. 704/ 08.03.2013 depusă și în SEAP, la secțiunea *participare* au fost înregistrați opt operatori economici, în secțiunea *evaluare* fiind evidențiați numai trei agenți economici, printre care și ....

Pentru ... în ambele secțiuni *participare* și *evaluare* în cadrul subsecțiunii „Documente de calificare nu a apărut niciun document, astfel încât comisia de evaluare să îl poată evalua”. În SEAP, trecerea la următoarea etapă, respectiv vizualizarea ofertei financiare se face numai după ce operatorul economic a fost calificat, prin declararea documentelor de calificare și a ofertei tehnice ca fiind conforme. Ori, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să vizualizeze niciunul dintre documente în faza în care avea obligația să verifice documentele de calificare și oferta tehnică, pentru că ele nu au existat în secțiunea în care se depun în SEAP.

În vederea întocmirii raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii, comisia de evaluare a urmat pașii legali, respectiv a întocmit și semnat trei procese verbale intermediare de evaluare, astfel:

- evaluarea documentelor de calificare;
- evaluarea ofertei tehnice;
- evaluarea ofertei financiare.

Ofertele financiare au putut fi vizionate în SEAP și analizate de către comisia de evaluare numai după parcurgerea pașilor anteriori, respectiv declararea ofertelor conforme din punct de vedere a îndeplinirii condițiilor de calificare, precum și a respectării cerințelor din caietul de sarcini în ofertele tehnice. Din acest punct de vedere oferta contestatoarei nu a putut fi evaluată pentru că nu a depus niciun fel de document în secțiunea respectivă. Ulterior etapei de evaluare a documentelor de calificare și a ofertei tehnice a celorlalți doi participanți la procedură, după ce, în SEAP s-a accesat butonul *finalizare evaluare tehnică* și s-a trecut la etapa de verificare a

ofertelor financiare, au apărut, în dreptul ofertantului ... numai în secțiunea *participare*, toate documentele de calificare oferta tehnică și oferta financiară având bifate în dreptul lor destinația *ofertă financiară*.

Având în vedere că, în momentul în care se realiza evaluarea documentelor de calificare și a ofertei tehnice, documentele depuse de ... nu s-au putut vizualiza, comisia de evaluare a considerat că nu s-a respectat modul de depunere a documentelor de calificare și a ofertei tehnice, astfel cum a fost solicitat în cap. IV, punctul IV.4.3 *Modul de prezentare a ofertei, din fișa de date a achiziției*.

Depunerea documentelor de calificare și a ofertei tehnice într-o altă secțiune decât cea corespunzătoare respectivelor documente, cum s-a întâmplat în acest caz, nu poate fi asimilată cu un motiv tehnic în sensul prevederilor art. 17 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006. Această situație a fost generată de o eroare umană astfel cum ar fi fost și dacă s-ar fi depus la o altă adresă decât cea indicată în invitația de participare.

În această situație, comisia de evaluare a considerat că documentele de calificare și oferta tehnică, nefiind depuse în secțiunea corespunzătoare respectivelor documente, ci la o altă secțiune decât cea stabilită expres în invitația de participare și neputând fi vizualizate în etapa de verificare a acestora, a respins oferta, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Cu adresa nr. 6235/..... Consiliul a solicitat Centrului Național de Management pentru ... desfășurătorul procedurii cu evidențierea fiecărei etape a acesteia. Desfășurătorul a fost primit la Consiliu în data de 08.04.2013, fiind înregistrat sub nr. 11121/08.04.2013.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 11315/ 09.04.2013 și 11765/11.04.2013.

În urma studierii dosarului achiziției în data de 11.04.2013, respectiv 16.04.2013, ... a depus concluzii scrise cu adresa nr. 292/16.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 12437/16.04.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... pentru atribuirea contractului de ..., pentru sediile centrale ..., cod CPV ..., este cererea de oferte online. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 08.03.2013, ora 15. Valoarea estimată a contractului este de 228.000 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 1027/28.03.2013, ... a depus la Consiliu prezenta contestație.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în raportul procedurii de atribuire nr. 1011/27.03.2013, cu privire la oferta ... s-a reținut că, în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP), în secțiunea „Evaluare” ofertanta a fost înscrisă, însă în secțiunea „Documente de calificare”, aceasta nu apare cu documente pentru a putea fi evaluată.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 10877/29.03.2013, i s-au adus la cunoștința contestatoarei constatările reținute în raportul procedurii. S-a adăugat că, potrivit fișei de date a achiziției, *operatorul economic trebuie să ia toate măsurile astfel încât oferta să fie transmisă în SEAP numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor, așa cum este aceasta evidențiată în cadrul anunțului de participare.* Oferta a fost declarată inacceptabilă, conform „art. 36 alin. (1) pct. b și alin. 2 pct. a” din Hoărârea Guvernului nr. 925/2006.

Din declarația nr. 704/08.03.2013 privind denumirea și datele de identificare ale ofertanților care au depus ofertă în cadrul procedurii rezultă depunerea și postarea ofertei în SEAP inclusiv de către ....

Prin notificarea nr. 109/14.03.2013, societatea contestatoarea a adus la cunoștința autorității contractante că, în urma transmiterii în format electronic a documentelor de calificare și având în vedere că din motive tehnice autoritatea se află în imposibilitatea vizualizării conținutului acestora, depune atașat documentele de calificare conform art. 17 din norma din 22.11.2006, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006, exprimându-și disponibilitatea de a le transmite și prin poșta electronică. A fost atașată adresei dovada transmiterii în format electronic a documentelor de calificare și a ofertei tehnice.

În finalul desfășurătorului pus la dispoziție de ... s-au menționat următoarele:

- ... a depus oferta de preț criptată și salvată și a procedat la bifarea casetei din dreptul tuturor documentelor încărcate în secțiunea „Documente de calificare și propunere tehnică”, ceea ce a dus la considerarea respectivelor fișiere ca fiind formulare de ofertă vizibile și luate în calcul de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare financiară;

- în etapa de evaluare tehnică autoritatea contractantă a procedat la respingerea ....

S-a adăugat că, în secțiunea „Documente de calificare și propunere tehnică” a unei proceduri online, la încărcarea documentelor de către operatorul economic participant la procedură, bifarea casetei din dreptul documentului duce la considerarea

respectivului fișier ca fiind formular de ofertă vizibil și luat în seamă de autoritatea contractantă *în perioada de evaluare financiară*. În acest context, *acest document nu va fi accesibil autorității contractante în perioada de evaluare tehnică*.

Se observă din cele precizate de Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională (SEAP) că, întrucât ofertanta a procedat la bifarea casetei din dreptul tuturor documentelor încărcate în secțiunea „Documente de calificare și propunere tehnică” acestea au fost considerate ca fiind formulare de ofertă vizibile care urmau a fi luate în calcul de autoritatea contractantă *în perioada de evaluare financiară*, neputând fi vizualizate în perioada de evaluare tehnică.

Așadar, motivul pentru care documentele de calificare și propunerea tehnică nu au fost vizibile autorității contractante la etapa de evaluare tehnică a fost bifarea casetei din dreptul tuturor documentelor *încărcate în secțiunea „Documente de calificare și propunere tehnică”*.

În „Manualul de utilizare SEAP”, adresat autorităților contractante, la secțiunea „Documente de calificare și propunere tehnică”, sunt precizate următoarele:

*„Pentru a adăuga un document se va acționa butonul «adaugă» aferent listei de documente. Fișierul trebuie să fie în prealabil încărcat în lista proprie de documente. Consultați secțiunea «Documente» pentru mai multe detalii. Se va deschide o fereastră care va conține toate documentele încărcate de ofertant în sistem.*

*Se alege documentul dorit prin apăsarea pictogramei din dreptul acesteia. Acțiunea are ca efect închiderea ferestrei și inserarea documentului în listă.*

*În lista de documente coloanele afișate sunt **Denumire document** (care cuprinde atât numele documentului cât și butonul-agrafă de descărcare a fișierului asociat, dacă există), **Oferta financiară** (casetă de bifare; bifarea sa duce la considerarea respectivului sau respectivelor fișiere ca fiind **formulare de ofertă**, luate în seamă ca atare de către autoritatea contractantă în momentul evaluării financiare), **Data postare** și **casetă de bifare pentru ștergere**.”*

Din cele de mai sus evocate rezultă fără echivoc că transmiterea ofertelor, precum și derularea etapei de evaluare, care implică solicitarea de clarificări/completări de către autoritatea contractantă în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare se realizează prin mijloace electronice, în SEAP.

Potrivit „Manualului de utilizare SEAP”, pașii care trebuie urmați în aplicarea procedurii electronice menționează că bifarea casetei, la încărcarea unui document aferent secțiunii „Documente de calificare

și propunere tehnică” pe coloana intitulată „Ofertă financiară” duce la considerarea respectivului sau respectivelor fișiere ca fiind formulare de ofertă, luate în seamă ca atare de către autoritatea contractantă în momentul evaluării financiare. Cu alte cuvinte, în cazul în care operatorul economic a bifat caseta, în condițiile de mai sus reținute, autoritatea contractantă nu poate vizualiza respectivele documente în perioada de evaluare tehnică, acestea putând fi vizualizate doar în perioada de evaluare financiară.

Potrivit art. 20 din Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006 “(1) Verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant și responsabilitatea rezultatului acestei verificări revin comisiei de evaluare constituite în cadrul autorității contractante. (2) În situația în care constată că nu este posibilă respectarea termenului prevăzut la art. 15 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a introduce în SEAP informații cu privire la prelungirea acestui termen”.

Conform art. 21 din hotărâre (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica propunerile tehnice depuse de ofertanți. (2) După finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme. (3) În cazul în care criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", comisia de evaluare introduce în SEAP și punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă prin aplicarea factorilor de evaluare de natură tehnică prevăzuți în documentația de atribuire.

Potrivit art. 22 din hotărâre “(1) Propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21. (2) După transmiterea către SEAP a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (2) și, după caz, a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (3), sistemul informatic permite accesul autorității contractante, în mod automat, la informații privind: a) propunerile financiare ale ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile; b) clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile.

Din dispozițiile legale mai sus citate rezultă că, numai în urma finalizării evaluării documentelor de calificare și a propunerii tehnice, poate fi vizualizată propunerea financiară.

Astfel fiind, se constată că, la momentul luării deciziei de respingere a ofertei ... documentele de calificare și propunerea tehnică a acestuia nu puteau fi vizualizate de comisia de evaluare, pentru motivele arătate anterior, astfel că în mod corect autoritatea contractantă a decis respingerea acesteia.



Este lipsit de relevanță aspectul că documentele au fost încărcate în SEAP, câtă vreme acestea nu au fost la dispoziția autorității, dintr-o eroare a contestatoarei, pentru ca aceasta să poată stabili admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei în etapa de evaluare tehnică.

Toate documentele au fost salvate ca "formular de ofertă" vizibil în momentul evaluării financiare, or, la această etapă, se ajunge numai după ce a fost parcursă etapa anterioară referitoare la evaluarea tehnică, etapă în care oferta ... a fost corect respinsă.

Culpa contestatoarei de a nu-și fi încărcat în mod corect documentele în SEAP nu poate fi imputată autorității contractante și nu poate fi considerat un "motiv tehnic", în sensul art. 17 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006, astfel încât să fie admisă depunerea documentelor la autoritate, cum s-a susținut în contestație.

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, contestatoarea nu poate invoca propria culpă ca motiv al imposibilității accesării și vizualizării de către autoritatea contractantă a documentelor de calificare și a propunerii tehnice, postate pe SEAP.

Se constată că, în raport de cele invocate, criticile contestatoarei referitoare la respingerea ofertei sale sunt neîntemeiate.

În ce privește criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a precizat că *oferta va fi făcută în lei fără TVA și va reprezenta valoarea totală lunară a ... cuprinse în caietul de sarcini, pentru o perioadă de o lună, respectiv, va reprezenta valoarea obținută din formula:*

*PO = tariful unitar/mp/luna (...) x 5.200 + tariful unitar/luna (...), unde PO este pretul ofertei.*

*Propunerea financiară va fi însoțită de o anexă la Formularul F.08 care va cuprinde:*

- *tariful unitar/mp/luna aferent ... ;*
- *tariful unitar/luna aferent ....*

Analizând formularul de ofertă al ofertantei desemnate câștigătoare, se observă că în acesta se evidențiază valoarea propunerii financiare de 15.634 lei, fără TVA, obținută din aplicarea formulei precizată în documentația de atribuire, aspect ce rezultă din centralizatorul de prețuri, în care apar următoarele informații:

- ... – cantitate lunară 5200, tarif unitar 2,17, valoarea totală 11.284 lei, fără TVA;
- servicii de ... – cantitate lunară – 1, tarif unitar 4350 lei, valoare totală 4350 lei.

Faptul că modul de calcul al valorii totale a rezultat din centralizatorul de prețuri și nu din formularul de ofertă nu poate fi

considerată o încălcare a documentației de atribuire, în condițiile în care nu s-a impus ca în formularul de ofertă să fie menționate expres tarifele lunare, ci doar ca valoarea să rezulte din aplicarea unei anumite formule. Centralizatorul de prețuri reprezintă o anexă la formularul de ofertă, astfel că nu se poate aprecia că operatorul economic nu se angajează față de autoritatea contractantă să respecte tarifele unitare pentru simplul motiv că nu sunt prevăzute și în formularul de ofertă.

Criticile cuprinse în contestația ... au fost examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente. Separat de respectivele puncte, prin adresa nr. 292/16.04.2013, la distanță de 18 zile de la aflarea rezultatului procedurii, contestatoarea a înaintat Consiliului "concluzii scrise", în care enumeră o serie de motive pentru care oferta ... cu privire la care nu s-a făcut nicio referire în contestație și oferta ... au fost în mod incorect evaluate.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, ... a studiat și fotocopiât dosarulul cauzei și a transmis Consiliului, la data de 16.04.2013, "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ... În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, ... speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 13-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 13-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a

completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reînvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele mai puțin de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 16.04.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. ..., în care a reținut că „în raport de formularea cererii completatoare a plângerii intimata a invocat excepția inadmisibilității, arătând că, potrivit dispozițiilor art. 283 alin. (3) din ordonanță, coroborate cu cele ale art. 304<sup>1</sup> C. pr. civ., plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului se soluționează după regulile prevăzute pentru judecata recursului, cu indicarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie înăuntrul termenului de plângere.

Excepția inadmisibilității cererii completatoare este întemeiată, urmând a fi admisă, cu consecința respingerii acesteia. Astfel, coroborând dispozițiile art. 270 și 283 din ordonanță cu cele ale art. 304 C. pr. civ., petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază plângerea, precum și dezvoltarea acestora, prin însuși

plângerea formulată ori separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acesteia, respectiv 10 zile de la comunicarea deciziei atacate. Cum cererea precizatoare nu cuprinde motive de ordine publică ce pot fi invocate în afara termenului prevăzut de lege pentru motivarea plângerii, de oricare din părți sau de instanță din oficiu, cererea completatoare și modificatoare depusă de petentă este inadmisibilă”.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ....

Redactată în patru exemplare, cuprinde 12 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**