



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. și adresă de corespondență ... .., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționarea la comanda a unor specii floricole de sezon pentru înfrumusețarea parcurilor din municipiul ... cod CPV 03121100-6, s-a solicitat:

- în principal, anularea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă
- demararea procedurii de reevaluare a ofertelor financiare primite, prin luarea în considerare a ofertei financiare depusă de societatea sa
- în secundar, suspendarea procedurii.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționarea la comanda a unor specii floricole de sezon pentru înfrumusețarea parcurilor din municipiul ... cod CPV 45262600-7, solicitând:

- în principal, anularea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă

- demararea procedurii de reevaluare a ofertelor financiare primite, prin luarea în considerare a ofertei financiare depusă de societatea sa

- în secundar, suspendarea procedurii.

Contestatorul menționează că oferta sa, în valoare totală de 258.070 lei, a fost respinsă în favoarea contracandidatului său, care și-a adjudecat și în anul 2012 un contract similar, acesta având valoarea de 288.100 lei. Față de motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, pe care le apreciază ca fiind nefondate, contestatorul face următoarele precizări:

Cu privire la codul CAEN aferent contractului de achiziție material floricol, arată că în fișa de date nu s-a indicat în mod explicit codul CAEN necesar contractului, ci s-a cerut doar ca acesta să fie autorizat, nefiind solicitată nici măcar categoria de autorizații necesare, altele decât cele în temeiul Legii nr. 359/2004, astfel că motivarea autorității contractante potrivit căreia o societate comercială trebuie să schimbe codul CAEN în momentul în care desfășoară o nouă activitate, este una exclusiv subiectivă, generală

și fără temei legal. Mai arată că societatea sa a câștigat anterior contracte de achiziție publică în anii 2010-2012, iar acest motiv nu a fost niciodată invocat de alte autorități contractante.

În opinia contestatorului, codul CAEN, inclusiv cel secundar respectiv 4622, la care presupune ca s-a referit autoritatea contractantă (cu toate că nici în fișa de date, nici în solicitarea de clarificări nr.731/27.02.2013 solicitate și nici în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea nu face trimitere la un cod CAEN anume, ci se exprimă în general) este autorizat de ONRC în temeiul Legii nr. 359/2009, iar obiectul "Comerț cu ridicata a materialului lemnos și a materialelor de construcții și echipamentelor sanitare" reprezintă obiectul principal de activitate concretizat în comercializarea brazilor de Crăciun (material lemnos conform Codului silvic - Legea nr. 46/2008 cu modificările și completările ulterioare). De asemenea, contestatorul subliniază faptul că societatea sa este autorizată conform Legii nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, art. 5 par. 1. Mai mult, precizează că nu desfășoară activități comerciale - comerț cu amănuntul/în centre comerciale/unități de deservire a publicului - care să necesite spre exemplu autorizație de funcționare.

În consecință, contestatorul consideră că este suficientă autorizarea codului CAEN 4622 - prin înscrierea acestuia în Certificatul constatator, în temeiul Legii nr. 359/2004 și, mai ales, ținând cont de prevederile Anexei 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 potrivit căruia este suficient ca codul CAEN - obiectul contractului - să se regăsească în certificatul constatator.

Contestatorul arată că societatea sa a realizat cifra de afaceri în ultimii 3 ani mai mare de 500.000 lei în domeniul aferent contractului, respectiv furnizarea de plante, flori, arbori și arbuști decorativi, activitatea care generează cea mai mare parte a cifrei de afaceri a ... fiind comerțul cu ridicata și amănuntul a pomilor de Crăciun, tăiați (codul CAEN 4673 - Comerțul cu material lemnos cu ghiveci, restul activităților comerciale ale firmei fiind reprezentat de furnizarea de material dendrologic divers (de la răsaduri de plante cu flori până la arbuști decorativi și arbori de 8-9m înălțime) și amenajări peisagistice (gazonare).

Totodată, precizează că bilanțul la 21.12.2011 care a fost depus ca document de calificare este unul prescurtat, așa cum a fost solicitat, acesta fiind depus online la organele fiscale competente, motiv pentru care nu este prezentă pe acesta viza organelor fiscale, existând însă confirmarea electronică a depunerii acestor documente, iar bilanțul la 31.12.2013, care a fost depus în

cadrul documentelor de calificare, este una incompletă, dat fiind volumul mare de documente contabile aferent lunii Decembrie 2012, acest document având rolul de a evidenția strict cifra de afaceri pe anul 2012, așa cum a fost solicitat în fișa de date. Mai mult, contestatorul arată că potrivit fișei de date a procedurii de achiziție, în criteriile de calificare nu se specifică numărul de angajați al societății, contracte de închiriere de spații sau de mijloace de transport, aceste informații nefiind necesare sau relevante pentru capacitatea societății de a duce la îndeplinire un contract de furnizare.

De asemenea, menționează că cele 3 autoutilitare cuprinse în declarația pe propria răspundere privind utilajele nu sunt efectiv în proprietatea societății, ci sunt puse la dispoziția acesteia prin contracte de comodat încheiate în luna ianuarie 2013 cu persoane fizice, acesta fiind motivul pentru care nu apar pe certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale. Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că acest contract de comodat este o formă de contract care acordă comodatarului drepturi aproape identice cu proprietatea, iar această variantă nu există pe formularul nr. 9, "Declarație privind utilajele de care dispune operatorul economic". Așa cum menționează și titlul formularului, utilajele se află la dispoziția operatorului economic, însă această informație este irelevantă pentru evaluarea ofertei financiare a societății, dat fiind criteriul prețului celui mai scăzut, criteriu unic prevăzut de fișa de date a achiziției.

Referitor la justificarea prețurilor ofertate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a făcut presupuneri nefondate cu privire la o serie de costuri pe care nu le-ar fi luat în calcul. Astfel, sunt menționate salariile personalului ce va transporta și planta mușcatele, cu toate că ... are personal angajat permanent, iar costurile cu personalul nu depind de obținerea unor contracte de furnizare, ci sunt costuri fixe, pe care societatea le suportă și le bugetează indiferent de nivelul lunar al activității economice, astfel că așteptările ca societatea să angajeze personal cu contracte pe perioadă determinată, conform contractelor pe care le încheie, sunt nerealiste, dată fiind neregularitatea cu care sunt încheiate astfel de contracte de furnizare sau prestări de servicii.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă susține că nu au fost luate în calcul costurile cu ridicarea și încărcarea suporturilor metalice, cu toate că a fost comunicat un preț complet pentru mutarea acestora, și că totalul costurilor cu transportul este foarte mic, fără a justifica, însă, cu studiile de piață motivul pentru care costurile ar părea subdimensionate.

Mai specifică faptul că a cerut în cererea de clarificări nr. 0209633/06.02.2013 informații despre dimensiunile acestor suporturi, primind răspunsul conform căruia "Suportii sunt de tip "turns flowers" confecționați din metal, având formă piramidală cu înălțimea de aproximativ 2,50m", tocmai pentru a efectua o evaluare realistă a acestor costuri. Mai mult, arată că a explicat în adresa de clarificări nr. ... faptul că ... are încheiat cu un furnizor și prestator de servicii local un contract de distribuție exclusivă a produselor acestuia de pepinieră și de stocare de produse de pepinieră (dat fiind caracterul sezonier al fiecăruia dintre produsele: bulbi și butași, răsaduri de legume și flori, arbori și arbuști ornamentali, semințe de gazon, inclusiv utilajele necesare pentru aceste activități), subliniind faptul că autoritatea contractantă susține că nu au fost luate în calcul cheltuielile cu tratamentul necesar bulbilor, cu toate că serviciul de depozitare a acestora este externalizat.

De asemenea, în condițiile în care toate estimările de costuri sunt unele pesimiste, împinse la extrem (5% plante deteriorate pe parcursul transportului, livrări zilnice cu utilitară de 7,5 t, în condițiile în care cantitatea totală de material dendrologic poate fi livrată cu această utilitară în cel mult 10 zile, comparativ cu 91 de zile estimate), contestatorul susține că a luat în calcul costurile avansate pentru furnizarea mușcatelor și costurile de plantare a acestora, așa cum a luat în calcul și necesarul de echipament de protecție, de ustensile pentru manipularea, încărcarea, transportul și descărcarea materialului dendrologic, și orice alte costuri pe care le-a întâlnit în timpul derulării contractelor similare de furnizare, pe care, însă, autoritatea contractantă nu le cunoaște, nefiind o societatea comercială din domeniu.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1129/25.03.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 9924/28.03.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii, având în vedere următoarele considerente:

Prin documentația de atribuire aferentă procedurii, s-a solicitat ofertanților îndeplinirea următoarelor criterii de calificare:

- certificat constatator emis de ORC de pe raza județului unde își are sediul ofertantul, care să conțină ca obiect de activitate autorizat codul CAEN aferent contractului cât și alte informații relevante și reale la data limita de depunere a ofertelor.

- media cifrei de afaceri pe cel mult ultimii 3 ani în domeniul aferent contractului, să fie de min. 500.000 lei.

- experiența similară cu valoare de minim 330.000 lei, se solicita ca ofertanții să fii finalizat în ultimii 3 ani cel puțin un contract maxim două de furnizare produse similare, a căror valoare

să fie de cel puțin 330.000 lei. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul beneficiar....etc.

- informații privind dotarea tehnică cu utilaje, instalații, echipamente tehnice. Prezentarea declarației pe propria răspundere privind dotările cu utilaje specifice prestării contractului, instalații, echipamente tehnice, mijloace de transport, spații special amenajate de depozitare a bulbilor etc., de care dispune operatorul economic dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în vederea asigurării calității; Formular 9 - lista cuprinzând principalele dotări pentru nedeplinirea contractului.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, iar în urma evaluării, comisia de evaluare a decis descalificarea ofertei contestatorului ca:

- inacceptabilă în conformitate cu art.36 alin (1) lit. b din HG nr. 925/2006 pentru ca a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește două din cerințele de calificare solicitate în documentația de atribuire privind existența la data deschiderii ofertelor a unui cod CAEN autorizat aferent contractului și cea privind cifra de afaceri în ultimii 3 ani în domeniul contractului de 500.000 lei pe care nu o dovedește neprezentând documente în acest sens

- neconformă, potrivit art.36 alin. (2) lit. c) coroborat cu art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006 pentru ca prețul nu este rezultatul unei libere concurențe și nu poate fi justificat, explicațiile transmise nefiind concludente.

Referitor la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- conform certificatului constatator emis la data de 19.02.2013, ofertantul nu avea la data depunerii ofertei nici un cod CAEN autorizat care să fie corespondent cu obiectul contractului așa cum a fost solicitat în invitația de participare și fișa de date. La Capitolul sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, din certificatul constatator depus de ofertant apar două puncte de lucru valabile la data deschiderii ofertelor în care desfășoară activități care nu au nici o legătură cu contractul supus achiziției. De asemenea, arată că un cod aferent sau corespondent contractului semnifică un domeniu de activitate în care să se încadreze și obiectul contractului în cauză, respectiv comerț cu flori/similare sau măcar intermediere.

Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă menționează ca formularea cerinței în acest fel este permisă de ANRMAP, care consideră limitativă precizarea unui anumit cod CAEN

sau ca acest cod să fie solicitat ca activitate principală a ofertanților, cu precizarea că acest cod trebuie să se regăsească în certificatul constatator, aceasta presupunând că el poate să se regăsească și la activități secundare, dar nu neautorizate.

Făcând referire la dispozițiile art. 15 din Legea nr. 359/2004, autoritatea contractantă arată că orice modificare cu privire la cele declarate la înființarea societății comerciale atrage obligația depunerii la Oficiul Registrului Comerțului (ORC) a unei noi declarații-tip pe propria răspundere corespunzătoare modificărilor intervenite, astfel că, ori de câte ori o societate comercială desfășoară o nouă activitate trebuie să-și autorizeze codul CAEN corespunzător acelei activități la ORC, fapt care certifică faptul că societatea desfășoară într-un anumit loc respectiva activitate având toate autorizațiile necesare, de mediu, sanitar veterinar etc. dacă ele sunt impuse de legislație pentru activitatea respectivă.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată susținerea contestatorului cum că simpla existență a codurilor CAEN din obiectul secundar al societății (Statut, Act Constitutiv), fără a fi autorizate în sensul celor sus-menționate dă dreptul societății comerciale de a le exercita, înțelegându-se că ofertantul are dreptul să desfășoare toate cele aproximativ 500 de activități secundare prevăzute în certificatul său constatator fără a autoriza la ORC un punct de lucru unde să desfășoare aceste activități. Mai arată că deși contestatorul susține ca nu înțelege cum se autorizează aceste activități, conform certificatului constatator, acesta și-a autorizat de mai multe ori activitățile pe care le-a desfășurat la punctele de lucru deschise, chiar și în decembrie 2012, dar care nu mai sunt valabile.

Autoritatea contractantă susține că, la stabilirea acestei cerințe, a avut în vedere constatarea faptului că ofertanții desfășoară legal respectiva activitate, precum și a locului unde ofertantul își desfășoară activitatea. Având în vedere ca în certificatul constatator eliberat la data de 19.02.2013, depus de contestator, la Capitolul Sedii și /sau activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, codul CAEN 4622 apare autorizat, însă pe puncte de lucru acestea erau expirate, autoritatea contractantă consideră că ofertantul, la data deschiderii ofertelor, nu mai avea dreptul să desfășoare aceasta activitate. În punctele de lucru valabile la data deschiderii ofertelor, respectiv cele din sat ... și cel din ... ofertantul nu desfășura nici o activitate care să aibă legătură cu contractul în cauză, respectiv cu furnizarea de flori sau măcar intermedierea în comerțul cu flori, astfel că nu îndeplinește una din condițiile solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a depus un bilanț

prescurtat la 31.12.2011 (pag. 1 - 2) fără anexele care să conțină capitolul cu cifra de afaceri, neînregistrat la organele fiscale, astfel că nu s-a putut verifica îndeplinirea cerinței minime de calificare privind cifra de afaceri. În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 731/27.02.2013 a solicitat ofertantului clarificări, respectiv transmiterea „bilanțurilor prescurtate, cât și anexele cu contul de profit și pierdere, documentele fiind înregistrate la ANAF”, la care ofertantul a transmis doar o bilanță la 31.12.2012 și formularul 6 „Informații generale”, re completat cu cifra de afaceri pentru anii 2010-2011-2012, prin urmare, neprezentând niciun document pentru anii 2010,2011, astfel că membrii comisiei de evaluare nu au putut să verifice cifra de afaceri pentru anii 2010,2011 și îndeplinirea condiției de calificare , neexistând nici un document în acest sens. De altfel autoritatea subliniază faptul că societatea contestatoare recunoaște că a trimis doar 2 pag. din bilanț pe motiv ca a fost solicitat "bilanț prescurtat", ignorând faptul că bilanțul prescurtat, conform codului fiscal, conține și contul de profit și pierdere unde este trecut și capitolul cu cifra de afaceri, care de fapt era obiectul cerinței. Mai mult, contestatorul aduce justificări doar cu privire la bilanțul pe 2011, susținând că acesta a fost depus online la ANAF, in sa nu precizează nimic despre bilanțul din 2010.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că și bilanța trimisă prezintă neconcordanțe așa cum însăși contestatorul recunoaște în contestație, unde specifică "este incompleta dat fiind volumul mare de acte din 2012", motivație pe care autoritatea contractantă o apreciază absurdă, dat fiind faptul ca la data când a fost solicitată bilanța, aceasta trebuia să fie operată conform codului fiscal.

Așadar, având în vedere că bilanța la 31.12.2012 nu este operată corespunzător, fapt recunoscut de ofertant, coroborat cu faptul că nu au fost prezentate date din anii 2010, 2011, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu numai că nu face dovada cifrei de afaceri în domeniul aferent contractului în valoare de 500.000, dar nu-și dovedește nici cifra de afaceri globală completată în formularul 6.

În aceste condiții, comisia de evaluare a încadrat oferta contestatorului în categoria ofertelor inacceptabile, conform art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că din analiza celorlalte documente depuse de ofertant se evidențiază, de asemenea, o serie de neconcordanțe care ne conduc la concluzia ca informațiile furnizate nu sunt conforme cu realitatea, ca de exemplu:

- din bilanța la 31.12.2012 care este un document neînregistrat de vreun organ fiscal, rezultă că în luna decembrie



ofertantul nu are cheltuieli cu chiriile cu transporturile, cu combustibilul, cu salariații deși în această lună are, conform certificatului constatator, majoritatea punctelor de lucru deschise în spații închiriate, datate cu luna decembrie sau anterior lunii decembrie. De asemenea, constată ca ofertantul desfășoară activități în luna decembrie care impun o serie de cheltuieli efective, nefiind însă înregistrate nici un fel de cheltuieli conform balanței. Mai mult, în contestație se susține că există personal angajat permanent, cu care are costuri fixe pe care societatea le bugetează indiferent de nivelul lunar al activității economice, toate acestea dovedind că informațiile prezentate nu sunt conforme cu realitatea;

- din certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale cât și din balanța, rezultă că ofertantul nu are nici un fel de bunuri impozabile și, cu toate acestea, în Declarația pe propria răspundere privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispuneți pentru îndeplinirea contractului, contestatorul declară că deține în proprietate 3 autoutilitare de 1.5, 3.5 și 7.5 tone, cât și un spațiu de depozitare-seră acoperită de 3.851 mp. De asemenea, în răspunsul la clarificări privind justificarea prețului, ofertantul răspunde că transportul va fi efectuat cu autoutilitarele firmei și plantarea se va efectua cu personalul propriu (5 salariați) ceea ce semnifică faptul că ar trebui să aibă cheltuieli cu impozitele și cu salarii proprii, ceea ce nu este evidențiat în actele depuse, subliniind faptul că doar prin contestație se precizează că aceste autoutilitare le are în comodat de la persoane fizice.

Față de susținerile contestatorului cum că aceste date nu au fost solicitate în documentația de atribuire, fiind irelevante pentru evaluarea ofertei financiare ca urmare a criteriul "prețul cel mai scăzut", autoritatea contractantă arată că aceste date sunt culese din analiza documentelor de eligibilitate, capacitate economică și capacitate tehnico-profesională depuse de ofertant pentru calificare și solicitate de autoritatea contractantă pentru formarea unei păreri de ansamblu asupra firmelor cu care încheie contracte. În ce privește faptul că ofertanții nu-și operează cheltuielile cu chiriile deși le are sau faptul că au sau nu au salariați și implicit cheltuieli cu aceștia, faptul că plătesc corect impozite la stat sau nu, factori care influențează în mod direct fundamentarea prețului care nu este de ajuns să fie foarte mic ci, el trebuie să reflecte libera concurență, comisia de evaluare fiind obligată să respecte principiul promovării concurenței între operatorii economici cât și garantarea tratamentului egal.

Autoritatea contractantă menționează că acestea sunt câteva din neconcordanțele evidențiate în documentele depuse de ofertant care nu au putut fi explicate întemeiat și care dau dreptul comisiei de evaluare, în temeiul art. 181 din OUG nr. 34/2006 de a exclude

din procedura orice ofertant care prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

În ce privește fundamentarea economică a prețului, autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări trimisă ofertantului privind documentele care trebuie depuse în temeiul art.202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr.925/2006, a fost clară, respectiv „*detalii ale modului de formare a prețurilor, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție/achiziție, servicii prestate, cheltuieli cu forța de muncă etc. și orice alte detalii pe care le-ați luat în calcul la formarea prețului, documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de produse, materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, costurile implicate pentru îndeplinirea contractului inclusiv serviciile accesorii*”.

În opinia autorității contractante, analiza economică prezentată de ofertant este precară, iar explicațiile neconcludente, deoarece ofertantul nu ia în calcul:

- salariile personalului de care are nevoie atât pentru transportul materialului floricol cât și pentru plantarea mușcatelor și materialele de protecția muncii,

- cheltuielile cu amestecul de pământ utilizat la plantarea mușcatelor,

- cheltuielile cu macaraua cu care va încărca cei 41 de suportți ornamentali,

- cheltuielile cu transportul suportților pe care le ia în calcul respectiv 2.000 lei sunt foarte mici având în vedere că datorită dimensiunilor suportților se vor impune mai multe curse pe ruta ... .. și retur sau mai multe mașini,

- cheltuielile cu tratamentul necesar în timpul depozitarii celor 30.000 buc. bulbi de lalele pe o perioadă de 5 luni pe care le estimează în analiza de preț la 1000 lei, susținând doar ulterior, în contestație că, de fapt nu le are, deoarece externalizează serviciul de depozitare al bulbilor.

De asemenea, explicațiile ofertantului privitoare la faptul că prețul ofertat se bazează pe prețul primit de la furnizorul de răsaduri și flori care este foarte mic respectiv 179.450 lei, sunt considerate de comisia de evaluare neconcludente deoarece ofertantul depune nici un contract sau alt document doveditor al celor spuse, susținând ca nu există cadru legal pentru solicitarea acestora, cât și faptul că acest contract este confidențial.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că documentul a fost solicitat conform art.36<sup>1</sup> din HG nr.925/2006, cu atât mai mult cu cât ofertantul nu depune nici un alt document

pe care îl considera edificator pentru demonstrarea celor spuse, afirmând totodată că acest contract nu ar trebui să fie confidențial în raport cu membrii comisiei de evaluare care au semnat declarații de păstrare a confidențialității,

Urmare celor de mai sus privitoare la preț, comisia de evaluare a constatat incidența dispozițiilor art.36 alin (2) lit.c) coroborat cu art.79 alin. (1) conform cărora dacă explicațiile prezentate de ofertant sunt insuficiente și neconcludente pentru a justifica prețul, oferta este considerată neconformă.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă concluzionează că oferta contestatorului a fost considerată inacceptabilă pentru că nu îndeplinește două din cerințele de calificare solicitate în documentația de atribuire respectiv, autorizarea unui cod CAEN aferent contractului și cifra de afaceri în domeniul contractului de 500.000 lei pe care nu o dovedește ne prezentând documente relevante în acest sens, precum și neconformă deoarece prețul nu este rezultatul unei libere concurențe și nu poate fi justificat, explicațiile transmise nefiind concludente.

Prin adresa nr. 11/29.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10184/29.03.2013, contestatorul formulează Note scrise cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, precizând că:

I. Referitor la existența unui cod CAEN autorizat, având în vedere:

- solicitarea din fișa de date, respectiv *„certificat constatator emis de ORC de pe raza județului unde isi are sediul ofertantul, care sa conțină ca obiect de activitate autorizat codul CAEN aferent contractului cat si alte informații relevante si reale la data limita de depunere a ofertelor (original/copie cu mențiunea conform cu originalul)”*,

- solicitarea de clarificări nr. 731/27.02.2013, respectiv *„In fisa de date a licitatiei autoritatea contractanta a solicitat ca ofertanții sa aiba ca domeniu autorizat de activitate un cod CAEN aferent contractului in cauza. Atat din certificatul constatator furnizat cat si din fisa de informații generale completata de dumneavoastră , reiese faptul ca dețineți doua puncte de lucru valabile , in niciunul ncfiind autorizata vreo activitate legata de contractul nostru, respectiv achiziționarea de material floricol. Legat de acest aspect, va solicitam punctul dumneavoastra de vedere”*,

- specificația din comunicarea rezultatului procedurii nr. 978/15.03.2013, respectiv *„Din documentele depuse , reiese ca la data limita de depunere a ofertelor , societatea dumneavoastra nu avea autorizat nici un cod CAEN aferent contractului , asa cum a fost solicitat in fisa de date a achiziției. Astfel va informam ca, orice*

*modificare cu privire la cele declarate la înființarea societății comerciale atrage obligația depunerii la Oficiul Registrului Comerțului (ORC) a unei noi declarații - tip pe propria răspundere corespunzătoare modificărilor intervenite. Așadar, ori de câte ori o societate (...)",*

contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a avut în vedere prevederile legii invocate în răspunsul la clarificări și în contestația în cauză, respectiv faptul că autorizație de funcționare conform Legii nr. 359/2004, art. 5) par. 1), societatea sa nedesfășurând în mod în mod permanent activități comerciale - comerț cu amănuntul/în centre comerciale/unități de deservire a publicului - care să necesite spre exemplu, autorizație de funcționare sanitar-veterinare/autorizații de mediu/ etc.

Mai precizează că, potrivit Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, este suficient ca codul CAEN - obiectul contractului - să se regăsească în certificatul constatator, subliniind faptul că autoritatea contractantă nu a cerut niciun alt document relevant/justificator al dreptului său, ci exclusiv certificat constatator emis de ONRC, deși, conform aceluiași act normativ, avea posibilitatea solicitării de documente probante care să ateste dovedirea apartenenței la categoria profesională impusă: certificate/autorizații/atestare/autorizație de punere pe piață/comercializare etc.

Totodată, învederează faptul ca societatea sa a făcut obiectul controlului atât a Gărzii Financiare cât și a organelor de stat, precum DSP, ITM, fapt ce poate fi probat la cerere prin Registrul unic de control conform Legii nr. 252 din 10/06/2003 privind registrul unic de control, publicat in Monitorul Oficial, Partea I nr. 429 din 18/06/2003, nefiind vreodată identificată lipsa vreunei astfel de autorizații.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă omite cu rea voință să considere că punctele de lucru indicate în certificatul constatator există și au fost autorizate în temeiul aceleiași Legii nr. 359/2004, funcționând pentru perioada de timp determinată (fapt certificat de durata Contractului de închiriere a spațiului) exclusiv pentru activitate temporară de comercializare a brazilor de Crăciun așadar 1 luna/an, în restul timpului societatea nedesfășurând activități comerciale cu amănuntul permanente, care să justifice existența unor autorizații, precum cele enumerate mai sus. De asemenea, consideră că autoritatea contractantă tinde să se raporteze la autorizația operatorului economic declarat câștigător și din acest motiv impune și societății sale existența unei astfel de autorizări a codului CAEN, însă nu a cerut nici un moment o astfel de autorizație.

II. Referitor la cifra de afaceri, contestatorul solicită respingerea ca neîntemeiate a observațiilor autorității contractante,

precizând că potrivit documentelor depuse în faza de ofertare, cifra de afaceri a societății sale aferentă anului 2011 este de 1.378.429 lei și potrivit bilanței prezentate în urma Solicitării de clarificări nr. 731/27.02.2013, cifra de afaceri aferentă anului 2012 este de 1.777.115 lei, astfel că acest criteriu de clarificare este îndeplinit în totalitate, conform prevederilor art. 185 din OUG nr. 34/2006 .

Contestatorul arată că situațiile financiar-contabile sunt publice pe site-ul [www.mfinante.ro](http://www.mfinante.ro), astfel încât autoritatea contractantă putea demara propriile verificări, în scopul certificării ofertei depuse, nefiind îndrituită să comenteze din punct de vedere fiscal această categorie de acte, mai ales că, în conformitate cu prevederile art. 189 din OUG nr. 34/2006 *„în cazul în care produsele care urmează să fie furnizate sau serviciile care urmează să fie prestate au un caracter complex sau sunt destinate unui scop specific, autoritatea contractantă are dreptul de a verifica/controla - direct sau prin intermediul unei autorități competente aparținând statului în care operatorul economic este stabilit și cu condiția acordului acestei autorități (...)”*.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „prețul nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, explicațiile transmise nefiind concludente”, contestatorul arată că aceasta a înțeles să prezinte doar o analiză a capacității tehnico-profesionale a societății sale, ignorând însă toate documentele furnizate de în cadrul ofertei, conform prevederilor art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Mai mult, subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a uzitat nici de dreptul său

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a invocat în actul atacat criterii proprii de estimare a prețului, subiective, precum: amestecul de pământ/cheltuieli cu macaraua/salariile personalului implicat etc., ignorând atât justificările prezentate în răspunsul la clarificări cât și prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 „Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), respectiv:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; indicată în răspunsul la clarificări astfel *„prețul oferat pentru toate plantele menționate (inclusiv «brassica oleracea») se bazează pe prețul primit de la furnizorul nostru de răsaduri și flori (179.450,00 lei), la care am adăugat o marjă de 5% pentru plante deteriorate pe parcursul transportului și manipulării (8.975,50 lei). La acesta am adăugat, direct proporțional, costul estimat pentru transportul zilnic efectuat cu utilitara de 7,5t, pe perioada mai-iunie și septembrie, pe ruta Manasia - ... (91x400 = 36.400,00 lei), costul cu deplasarea, cazarea și diurna personalului*

ce va planta mușcatele pe suporturile metalice (5 persoane timp de 5 zile lucrătoare - 1.500,00 lei), costul cu transportul suporturilor pe ruta Manasia - ... - Manasia (2.000,00 lei) și cu stocarea acestora pe perioada noiembrie - aprilie (2.000,00 lei), precum și costul cu transportul bulbilor de lalele pe aceeași rută (1.000,00 lei) și cu stocarea acestora pe perioada mai-septembrie/octombrie (1.000,00 lei). După repartizarea proporțională a acestor costuri, estimate la maximul potențial, am adăugat o marjă de profit de aproximativ 10% și am rotunjit prețurile unitare, obținând prețurile ofertate”.

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor și originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, indicate prin faptul că „societatea sa are încheiat cu un furnizor și prestator de sericii local un contract de distribuție exclusivă a produselor sale de pepinieră (răsaduri de plante legumicole, floricole și decorative) și de stocare de produse de pepinieră (plante floricole și decorative, arbori și arbuști ornamentali, bulbi și butași etc.) pe întreaga perioadă a anului (...)”, contractul fiind unul de distribuție exclusivă, nepermițând furnizarea de informații privind prețurile practicate, identitatea producătorului, metodele de producție, iar acesta din urmă nu a acordat societății sale acceptul de a face public acest contract.

Prin urmare, ținând cont de răspunsul transmis la solicitările de clarificări privind justificarea prețului ofertat, raportat la prevederile legale incidente în cauză, contestatorul solicită respingerea argumentelor susținute de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

Prin adresa nr. 1221/01.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10543/03.04.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului dosarul achiziției publice.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționarea la comanda a unor specii floricole de sezon pentru înfrumusețarea parcurilor din municipiul ... cod CPV 03121100-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 618/20.02.2013, comisia de evaluare a consemnat depunerea a 2

oferte documentele de calificare și propunerile financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. 901/13.03.213, autoritatea contractantă a consemnat respingerea ofertei ... precum și desemnarea ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva adresei nr. 978/15.03.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins cererea contestatorului de suspendare a procedurii.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând se reține în soluționare faptul că potrivit adresei nr. 978/15.03.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, oferta depusă de contestator a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă deoarece ...:

1. Nu este autorizat pe nici un cod CAEN aferent contractului;
2. Nu a dovedit îndeplinirea cifrei medii de afaceri de minim 500.000 lei în ultimii 3 ani;
3. Prin documentele depuse reiese o serie de neconcordanțe în ceea ce privește cheltuielile aferente chiriilor, salariilor și a bunurilor impozabile
4. Nu a justificat prețul ofertat ]n urma solicit[rii autorit[,ii contractante.

În ceea ce privește primul motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

În fișa de date a achiziției pct. III.2.1.b.1) s-a solicitat prezentarea certificatului constatator emis de ORC „*care să conțină ca obiect de activitate autorizat codul CAEN aferent contractului cât și alte informații relevante și reale la data limita de depunere a ofertelor*”.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, Consiliul constată faptul că ofertantul contestator a depus certificatul constatator nr. 727229/19.02.2013 emis de ORC pe lângă Tribunalul ... din care reiese faptul că acesta **este** autorizat conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 pe codul CAEN aferent contractului, respectiv 4622 – comerț cu ridicata al florilor și a plantelor pentru 8 sedii secundare declarate.

Mai mult, în urma solicitării de clarificări al autorității contractante, prin adresa nr. ... contestatorul a afirmat că „este suficientă autorizarea codului CAEN 4622 prin înscrierea acestuia în

*certificatul constatator*", ceea ce evident demonstrează îndeplinirea cerinței în discuție.

Pe de altă parte, analizând aspectele invocate de autoritatea contractantă, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la celelalte motive de respingere, deoarece:

1. În fișa de date a achiziției pct. III.2.1.b.1) s-a solicitat prezentarea *„cifrei de afaceri pe cel mult ultimii 3 ani în domeniul aferent contractului”* care *„să fie de minim 500.000 lei”* prin prezentarea *„bilanțurilor în forma prescurtată vizate și înregistrate de organele administrative competente și/sau, după caz, rapoartele anuale (...) și orice documente legale edificatoare”*.

Având în vedere faptul că ... a prezentat numai bilanțul prescurtat din data de 31.12.2013 (fără viza organului administrativ competent), prin adresa nr. 731/ 27.02.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat informații *„documente doveditoare referitoare la cifra de afaceri pe anii 2010-2012”*. Prin adresa nr. ... contestatorul a transmis **numai** bilanța de verificare la luna decembrie 2012, fără însă să transmită alte documente relevante care să ateste *cifra de afaceri pe ultimii 3 ani în domeniul aferent contractului*, solicitat prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată faptul că, deși solicitarea autorității contractante privitoare la demonstrarea cifrei de afaceri *în domeniul aferent contractului* a fost excesivă, prin depunerea ofertei ... a acceptat prevederile documentației de atribuire, drept urmare avea obligația de a prezenta documente relevante care să demonstreze îndeplinirea cerinței așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că prin decizia de respingere a ofertei depuse de contestator autoritatea contractantă a aplicat în mod justificat dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin netransmiterea documentelor solicitate, *explicațiile prezentate de ofertant nu au fost concludente*

2. De asemenea, prin adresa nr. 731/27.02.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului justificarea prețului ofertat, *„furnizarea detaliilor și precizărilor privind prețul foarte mic mai ales la specia „brasa oleracea” și de asemenea și la celelalte specii”,* cât și *„detalii ale modului de formare prețurilor, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție/achiziție, servicii prestate, cheltuieli cu forța de muncă, etc- și orice alte detalii pe care le-ați luat în calcul la formarea prețului”,* fiind solicitate și *„documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și*



*metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, costurile implicate inclusiv serviciile accesorii”.*

Prin adresa nr. ... contestatorul a transmis anumite informații despre referitoare la prețul furnizorului, la costul transportului și la costul cu deplasarea, cazarea și diurna personalului etc., fără însă să prezinte documente relevante și *detalii ale modului de formare prețurilor* așa cum au fost solicitate. Mai mult, ofertantul contestator a refuzat categoric furnizarea unor documente privind prețurile de la furnizori (în special despre prețul speciei „*brastica oleracea*” solicitat expres) pe considerentul că a încheiat un contract de exclusivitate cu producătorul de material dendrologic (nenominalizat !) ce nu permite dezvăluirea informațiilor privind prețul de vânzare.

În acest context, având în vedere faptul că potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*, în opina Consiliului, în condițiile în care în oferta inițială nu a fost indicat nicio informație ca fiind confidențială, ofertantul contestator avea obligația de a furniza informațiile solicitate de comisia de evaluare, respectiv documente relevante despre prețul furnizorului.

În opinia Consiliului, deși, în urma intrării în vigoare a O.U.G. nr. 77/2012, prin care s-au modificat dispozițiile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu era obligată să solicite justificarea prețului ofertat, ofertantul contestator avea obligația de a răspunde la solicitările acestuia, ceea ce nu s-a întâmplat.

Având în vedere cele mai sus constatate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă pe bună dreptate a considerat ca fiind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece *explicațiile prezentate de ofertant nu au fost concludente*, mai mult în cazul justificării prețului, ofertantul a refuzat categoric prezentarea unor documente solicitate.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta depusă de ... a fost perfect justificată, pe de o parte întrucât acesta nu a justificat prețul ofertat, cât și datorită faptului că nu a demonstrat îndeplinirea criteriilor minime de calificare în urma solicitărilor de clarificări.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată

contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...