



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... și sediu ales pentru corespondență la ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de ..., organizată de Municipiul ... prin Primăria Municipiului ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea tuturor ofertelor în vederea stabilirii admisibilității și conformității acestora....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația ... în contradictoriu cu Municipiul ... prin Primăria Municipiului ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 7337/28.02.2013, în partea ce privește oferta asocierii ... - ... și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestora. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea celor două oferte și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației

privind achizițiile publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că prețul său a fost apreciat de autoritatea contractantă ca fiind aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, prin adresa nr. 5757/15.02.2013, aceasta i-a solicitat documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile anumitor utilaje sau echipamente de lucru.

Prin adresa nr. 433/18.02.2013, a răspuns la solicitarea autorității contractante, atașând devize pe categorii de lucrări, stocurile de materiale, oferte de preț la principalele materiale, oferte de preț pentru mijloacele de transport, oferte de preț la principalele utilaje, arătând, în același timp că, în ceea ce privește nivelul de salarizare a forței de muncă, a luat în calcul o valoare medie pentru manoperă de 7,5 lei/oră mai mare cu 68% decât salariul minim pe economie.

Prin adresa nr. 8019/05.03.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost considerată neconformă și inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea

Contestatoarea apreciază că, în mod greșit, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, nefiind îndeplinite în cauză prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a arătat, prin comunicarea rezultatului procedurii, motivul concret pentru care nu a ținut cont de justificările depuse de aceasta, respectiv nu a arătat care anume justificări au fost înlăturate, precum și motivul acestei înlăturări. Dacă autoritatea contractantă ar fi apreciat că vreuna dintre justificările contestatoarei nu sunt clare, avea posibilitatea de a solicita clarificări.

Relativ la acest aspect, contestatoarea solicită constatarea faptului că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a

aplicat prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, respingând ca inacceptabilă oferta asocierii.

Se invocă, totodată, încălcarea art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță.

Cu privire considerarea neconformă a ofertei, contestatoarea arată că, *prin aceeași adresă nr. 5757/15.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii să explice „neconcordanța constatată în propunerea tehnică privind încălzirea și prepararea instantanee a apei calde menajere, având în vedere tema de proiectare din documentația de atribuire și cele menționate (...) în propunerea tehnică, la pagina 9, pct. 3.2.4 alin. 1) și pagina 20 pct. 3.3.5 - Instalații termice.”*

Prin aceeași adresă nr. 433/18.02.2013, s-a arătat că, dintr-o eroare de tehnoredactare, s-a precizat la paginile 9 și 20 din propunerea tehnică: *"Asigurarea cu agent termic se realizează prin racordarea la rețeaua publică de distribuție și energie termică, la punctul termic din zonă.* Totodată, asocieria a arătat faptul că înțelege să corecteze acest viciu de formă și a subliniat și indicat puncte concrete din oferta sa, din care rezultă, fără niciun dubiu, faptul că a fost vorba, într-adevăr, de o eroare.

Contestatoarea subliniază faptul că din propunerea tehnică depusă rezultă următoarele aspecte:

1) în cadrul *lucrărilor propuse*, pagina 8:

- încălzirea se va realiza cu centrale termice de apartament pe baza de combustibil gazos;

- alimentarea cu gaze - pentru noile spații de locuit sociale, se propune racordarea la rețeaua de gaze existentă în zonă.

2) în cadrul pct. 3.2.6 Instalații de gaze naturale, pagina 10:

- construcțiile se racordează la rețeaua publică de gaze naturale pentru alimentarea bucătăriilor și centralelor termice.

3) în cadrul pct. 3.3.5 Instalații de gaze naturale, pagina 22:

- construcțiile se racordează la rețeaua publică de gaze naturale pentru alimentarea bucătăriilor și centralelor termice.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 80 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și precizează că se observă, fără niciun dubiu, că aceasta este și situația în cauza de față, faptul că s-a produs o eroare, rezultând fără echivoc din sensul și conținutul altor informații existente inițial în documentele prezentate de asocierie.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este faptul că această construcție care face obiectul procedurii în cauză este parte dintr-un ansamblu de 4 corpuri - A, B, C, D, iar în anul 2008 a fost contractată Transformarea corpurilor B, C, D, în locuințe sociale - 76 apartamente și racordul acestora la utilități, fără amenajarea exterioară (locuri de joacă, parcări, alei pietonale). Conform anunțului de atribuire nr 21.413 din 14.01.2008 valoarea pentru care a fost atribuit contractul este de 4.775.712.98 lei, fără TVA.

Or, având în vedere că atribuirea contractului de execuție pentru transformarea corpurilor B, C, D în locuințe sociale a avut loc în perioada de creștere economică anul 2008, perioada în care materialele de construcții aveau prețuri mai mari cu aproximativ 30% față de anii 2012 - 2013, contestatoarea consideră că valoarea prezentată de 90.000 lei/apartament față de 62.838 lei/apartament (valoare la care s-au executat corpurile B, C, D) este una corectă și corespunde realităților economice din domeniul construcțiilor.

Având în vedere faptul că oferta ... a reprezentat 65% din valoarea estimată, deci a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la solicitarea de documente și informații în justificarea acestuia, astfel cum a procedat și în cazul ofertei subscrisei.

În cazul în care s-au solicitat și prezentat astfel de justificări, contestatoarea apreciază însă că acestea nu au fost la fel de întemeiate ca și ale asocierii, aprecierea acesteia fiind generată și de modul în care ceilalți ofertanți au înțeles să-și prezinte ofertele. De asemenea, contestatoarea susține că, la ședința de deschidere a ofertelor, propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător era sumar prezentată (numai parte scrisă fără parte desenată), iar oferta de preț a fost de 5.342.200 lei, cu 1.542.200 lei mai mult decât oferta sa.

... invocă încălcarea dispozițiilor art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Sunt aduse argumente cu privire la faptul că din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă că ofertantul câștigător a depus, pentru ambii asociați, declarație inițială conform art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, inclusiv anexă. Contestatoarea înțelege să critice oferta depusă de ofertantul câștigător, în sensul în care își exprimă îndoiala cu privire la conținutul acestei anexe ori la modul de îndeplinire a cerințelor, prezentat de ofertantul declarat câștigător în această anexă, respectiv concordanța dintre documentele menționate în anexă și cele depuse ulterior.

Prin urmare, aceasta înțelege să conteste actele autorității contractante privind modul în care a analizat oferta desemnată câștigătoare, atât din perspectiva documentelor/informațiilor prezentate în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, precum și din perspectiva documentelor menționate în anexa la declarația dată în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În încheiere, contestatoarea își rezervă dreptul de a completa contestația, după studierea dosarului, în raport de înscrisurile existente în dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă.

Prin punctul său de vedere nr. 9452/15.03.2013, asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 8574/18.03.2013, ...Primăria ... precizează că a respins oferta ... ca inacceptabilă, conform art. 36

alin (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, având în vedere că, în urma analizării justificării prețului ofertat, neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat (întrucât prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului), s-a constatat că aceasta este neconcludentă, având în vedere că justificarea prezentată sub forma unor devize pe categorii de lucrări, tarife (utilaje, transport, manopera) sau oferte cu prețuri unitare pentru materiale, nu poate fi comparată, deoarece determinarea valorii totale a ofertei se face ca produs între prețurile și tarifele folosite și cantități de lucrări ce urmează a se executa în condițiile respectării tehnologiilor de execuție și a calității lucrărilor.

Autoritatea contractantă arată că tipul contractului este de proiectare și execuție, în acest sens nefiind transmise, de către ea, liste de cantități pe baza cărora să se poată elabora devize ofertă.

Referitor la acest aspect, comisia de evaluare nu poate verifica veridicitatea valorii calculate și prezentate ca justificare de către asocieria ... - ..., din cauza inexistenței unei liste de cantități, ca urmare a tipului de contract impus atribuirii.

Analizând valoarea ofertată în raport cu valoarea estimată a investiției, autoritatea contractantă a constatat că aceasta reprezintă 46,25% și, prin raportare la suprafața construită desfășurată a construcției (Aed = 5014,40 mp din documentația de atribuire) și propuse a se realiza, rezultă un preț *unitar* pentru proiectare și execuție de 757,81 lei pe mp.

Costul unitar stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 363/2010, privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, indicativ SCOST - 03/ MRDT pentru blocuri de locuințe pentru tineri (n.n - similare locuințelor sociale) este de 1596 lei/mp (Acd) la care se adaugă 5,5% cheltuieli de proiectare și organizare de șantier, rezultând un cost unitar pentru proiectare și execuție, stabilit prin standardele menționate de 1.683,78 lei/mp.(Acd).

Comparând aceste costuri, respectiv costurile unitare ale asocierii ... - ... , în sumă de 757,81 lei/mp (Acd), cu costurile unitare stabilite conform cu Hotărârea Guvernului nr. 363/2010, în valoare de 1.683,78 lei/mp(Acd) și prețurile practicate pe piața imobiliară a municipiului ... (site-ul www.cauta-imobiliare.ro, imobile-... imobiliare.ro) care variază între 2.100 și 2.038 lei/mp, calculat la un curs echivalent din standardele de cost, comisia a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini.

De asemenea, oferta a fost considerată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, ca urmare a neconcordanțelor din propunerea tehnică.

Având în vedere cerința privind încălzirea și prepararea apei calde menajere cu instalații termice pe bază de combustibili gazoși și răspunsul oferit de către asocieria ... - ..., care consideră că precizările de la pagina 9 pct. 3.2.4 Instalații Termice și pagina 20 „...” reprezintă o eroare de tehnoredactare, pe care o consideră un viciu de formă, comisia de evaluare a constatat că, prin prezentarea în mod detaliat la paginile 20, 21, pct 3.3.5, a instalațiilor termice și a modului de asigurare cu agent tehnic prin rețeaua de distribuție a energiei termice la punctele din zonă, nu poate fi considerat viciu de formă care poate fi corectat printr-o simplă adresă, și, în consecință, oferta este neconformă.

Autoritatea contractantă susține că s-a respectat garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, întrucât prin adresa nr. 5758/15.02.2013, a solicitat aceleași clarificări vizavi de prețul neobișnuit de scăzut pentru justificarea ofertei financiare și asocierii ..., cum a solicitat și contestatoarei, care în necunoștință de cauză face afirmații gratuite asupra modului de prezentare a ofertelor celorlalți participanți la licitație bazându-se pe „observația din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor că propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător este sumar prezentată”.

Relativ la afirmația ... cu privire la oferta depusă de asocieria ..., autoritatea contractantă subliniază că aceasta din urmă a depus pentru ambii asociați, declarație inițială conform art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, inclusiv anexa, iar contestatoarea nu putea avea cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare materializate în procese verbale intermediare de evaluare și nici despre modul în care autoritatea contractantă a desemnat ofertantul câștigător. În cadrul procesului de evaluare au fost solicitate și analizate documentele precizate în declarația inițială.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este faptul că explicațiile și justificările prezentate de către contestatoare nu sunt de natură să anuleze efectele legale care decurg ca urmare a prezentării unei oferte financiare mai mici decât cea a ofertantului declarat câștigător, solicitând respingerea contestației ca nefondată....Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 10122/29.03.2013.

Prin cererea nr. 232/29.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 10144/29.03.2013, contestatoarea a solicitat amendarea conducătorului autorității contractante pentru netransmiterea în termen a documentelor necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 6659/..... Consiliul a solicitat autorității punctul de vedere asupra cererii contestatoarei. Primăria a răspuns cu adresa nr. 13370/....

În urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea a depus concluzii scrise cu adresa nr. 253/04.04.2013, în care a arătat, între altele, că la solicitarea autorității contractante nr. 5757/15.02.2013,

cu privire la justificarea prețului ofertat, a transmis adresa nr. 433/18.02.2013, la care a atașat documente justificative în sensul celor susținute: justificarea modului de formare economică a prețului prin prezentarea devizelor pe categorii de lucrări, stocurile de materiale, oferte de preț la principalele materiale, oferte de preț pentru mijloacele de transport, oferte de preț la principalele utilaje, justificarea costului cu forța de muncă, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, soluțiile tehnice adoptate, arătând totodată că, în ceea ce privește nivelul de salarizare a forței de muncă, a luat în calcul o oră medie de 7,5 lei/oră mai mare cu 68% decât salariul minim pe economie.

Contestatoarea apreciază că, fără a analiza răspunsul și documentele depuse în justificarea prețului ofertat, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta asocierii, încălcând prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Relativ la susținerea autorității contractante, conform căreia motivul respingerii ofertei sale îl reprezintă diferența de preț rezultată ca urmare a comparării prețului ofertat cu costul unitar prevăzut de Hotărârea Guvernului nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiectivele de investiții finanțate din fonduri publice – ... pentru blocuri de locuințe pentru tineri, contestatoarea apreciază că acesta nu face decât să sublinieze netemeinicia respingerii ofertei sale.

Un alt aspect sesizat de contestatoare este faptul că autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la faptul că va face evaluarea în funcție de standardul de cost menționat anterior, astfel încât operatorii economici să-și întocmească ofertele prin luarea în considerare a standardului de cost în cauză.

Prin aceeași adresă nr. 433/18.02.2013 s-a arătat că dintr-o eroare de tehnoredactare s-a precizat la paginile 9 și 20 din propunerea tehnică *"asigurarea cu agent termic se realizează prin racordarea la rețeaua publică de distribuție și energie termică, la punctul termic din zonă"*.

Referitor la acest aspect, contestatoarea a arătat faptul că a înțeles să corecteze acest viciu de formă și a subliniat și indicat puncte concrete din oferta sa, din care rezultă fără niciun dubiu faptul că a fost vorba de o eroare, aceasta ofertând toate articolele din caietul de sarcini, iar eroarea în cauză nu a modificat nici oferta tehnică și nici oferta financiară.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea precizează că asocierea ... nu prezintă fundamentarea economică a prețului, ci doar menționează, la pag. 773 pct. a) din adresa de răspuns, că înaintează documentele solicitate prin adresa nr. 5758/15.02.2013 inclusiv cu privire la fundamentarea economică a prețului.

Prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, asocierea ... a precizat *"costurile cu organizare de șantier inclusă în calculul valorii investiției cuprinde consumul de energie electrică, apă, alte utilități, pe toată perioada de execuție a lucrării"*, iar în graficul de execuție aflat la pagina 3 din propunerea financiară, costurile cu organizarea de șantier cuprind numai luna a IV-a, iar nu toată perioada de execuție a lucrării, ofertanta modificând ceea ce a declarat în propunerea financiară.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:...Procedura de atribuire aplicată de Municipiul ... prin Primăria ... în vederea atribuirii contractului de ...", este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 10.01.2013, ora 9, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași zi, ora 13. Valoarea estimată a contractului este de 8.216.065 lei, fără TVA...Ulterior luării la cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii nr. 8019/05.03.2013, pentru motivele mai sus evocate, ... a depus la Consiliu prezenta contestație.

Trecând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că, în vederea evaluării ofertei asocierii ... - ..., constatând că aceasta prezintă un preț neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 5757/15.02.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

De asemenea, s-a cerut să se explice neconcordanța constatată în propunerea tehnică privind încălzirea și prepararea instantanee a apei calde menajere, având în vedere tema de proiectare din documentația de atribuire și cele menționate în propunerea tehnică la pag. 9, pct. 3.2.4 alin. 1, și pag. 20, pct. 3.3.5 – Instalații termice.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 434/18.02.2013.

Prin raportul procedurii nr. 7337/28.02.2013, cu privire la oferta asocierii ... - ..., s-au reținut următoarele:

- *având în vedere cerința privind încălzirea și prepararea apei calde menajere cu instalații termice pe bază de combustibili gazeți conform documentației de atribuire și răspunsul oferit, care consideră că precizările de la pag. 9, pct. 3.2.4 „Instalații termice” și pag. 20 „Asigurarea cu agent termic se realizează prin racordarea la rețeaua publică de distribuție și energie termică la punctul termic din zonă”, reprezintă o eroare de tehnoredactare pe care îl consideră un viciu de formă care poate fi corectat printr-o simplă adresă și, în consecință, oferta este considerată neconformă, deoarece nu*

satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006;

- referitor la propunerea financiară s-a reținut că răspunsul formulat cu privire la justificarea prețului este neconcludent, având în vedere că justificarea prezentată sub forma unor devize pe categorii de lucrări, tarife (utilaje, transport, manoperă) sau oferte cu prețuri unitare pentru materiale nu pot fi comparate, deoarece determinarea valorii totale a ofertei se face ca produs între prețurile și tarifele folosite și cantitățile de lucrări ce urmează a se executa în condițiile respectării tehnologiilor de execuție și a calității lucrărilor. Tipul contractului este de proiectare și execuție și nu au fost transmise de către autoritatea contractantă liste de cantități pe baza cărora să se poată elabora devizul ofertă. În concluzie, în această situație, comisia nu poate verifica veridicitatea valorii calculate și prezentate ca justificare de către asocieria ... - ... datorită inexistenței unei liste de cantități, ca urmare a tipului de contract impus atribuirii (proiectare și execuție).

Analizând valoarea ofertată în raport cu valoarea estimată a investiției se constată că aceasta reprezintă 46,25%. Raportând valoarea ofertată la suprafața construită desfășurată a construcției (Acd=5014,40 mp din documentația de atribuire) și propuse a se realiza, rezultă un preț unitar pentru proiectare și execuție de 757,81 lei/mp.

Costul unitar stabilit prin HG nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, indicativ SCOST - 03/MRDT pentru blocuri de locuințe pentru tineri (similare locuințelor sociale) este de 1596 lei/mp (Acd) la care se adaugă 5,5% cheltuieli de proiectare și organizare de șantier, rezultând un cost unitar pentru proiectare și execuție, stabilit prin standardele menționate de 1683,78 lei/mp (Acd).

Comparând aceste costuri, respectiv costurile unitare ale asocierii ... - ..., 757,81 lei/mp (Acd), cu costurile unitare stabilite conform HG nr. 363/2010, în valoare de 1683,78 lei/mp (Acd) și prețurile unitare practicate pe piața imobiliară a municipiului ... (site-ul www.cauta-imobiliare.ro, imobile-... imobiliare.ro) care variază între 2100 lei/mp și 2038 lei/mp, calculat la un curs echivalent din standardele de cost, comisia constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Comisia a stabilit că oferta este inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Vizavi de respingerea ca neconformă a ofertei asocierii ... - ..., Consiliul constată că, în propunerea tehnică a ofertantei, s-au prevăzut următoarele:

- la pag. 9, pct. 3.2.4 Instalații termice: asigurarea cu agent termic se realizează prin racordarea la rețeaua publică de distribuție a energiei termice, la punctul termic din zonă;
- la pag. 20, pct. 3.3.5 Instalații termice: asigurarea cu agent termic se realizează prin racordarea la rețeaua publică de distribuție a energiei termice, la punctul termic din zonă.

În Tema de proiectare, cap. Lucrări propuse, pentru instalații termice s-a prevăzut că *fiecare apartament va fi dotat cu centrala termică proprie ce va asigura prepararea instantanee a apei calde menajere, corpuri de încălzire tip radiatoare panou, dotate cu robinete de reglaj.*

Urmare a clarificărilor autorității contractante cu privire la neconcordanțele constatate, asocierea ofertantă a răspuns următoarele:

- dintr-o eroare de tehnoredactare s-a precizat la paginile 9 și 20 din propunerea tehnică că „asigurarea cu agent termic se realizează prin racordarea la rețeaua publică de distribuție și energie termică, la punctul termic din zonă”.

- consideră eroarea un viciu de formă, pe care-l corectează, fapt susținut în mod neechivoc de sensul informațiilor prezentate în propunerea tehnică:

1. în cadrul „Lucrărilor propuse”, pag. 8:

- încălzirea se va realiza cu centrale termice de apartament pe bază de combustibil gazos;

- alimentare cu gaze pentru noile spații de locuit sociale, se propune racordarea la rețeaua de gaze existentă în zonă;

2. în cadrul pct. 3.2.6 Instalații de gaze naturale, pag. 10:

- construcțiile se racordează la rețeaua publică de gaze naturale pentru alimentarea bucătăriilor și centralelor termice;

3. în cadrul pct. 3.3.5 Instalații de gaze naturale, pag. 22:

- construcțiile se racordează la rețeaua publică de gaze naturale pentru alimentarea bucătăriilor și centralelor termice.

Potrivit art. 80 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *“Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă”, iar potrivit (3) “Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Față de dispozițiile legale citate și ținând cont de cele precizate în propunerea tehnică a contestatoarei și de explicațiile aduse de aceasta în răspunsul la clarificări, Consiliul constată că, în cazul

analizat, suntem în prezența unui viciu de formă, precizările din propunerea tehnică legate de alimentarea la rețeaua publică de distribuție și energie termică fiind în mod evident erori care au fost corectate ca urmare a clarificărilor.

Astfel cum a susținut și asocierea ofertantă, din celelalte prevederi ale propunerii tehnice rezultă cu claritate că se va realiza alimentarea la rețeaua de gaze naturale, asigurându-se astfel respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Corectarea prevederilor eronate a fost susținută de celelalte prevederi ale propunerii tehnice, neproducând vreun avantaj ofertantei în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să accepte explicațiile societății contestatoare și să considere erorile constatate vicii de formă care pot fi acceptate, nu neconfomități care să conducă la respingerea ofertei ca neconformă.

Într-adevăr, propunerea tehnică a contestatoarei a conținut elemente contradictorii legate de modul de asigurare a încălzirii și apei calde menajere, dar câtă vreme contestatoarea a adus explicații pertinente cu privire la erorile apărute, iar susținerile sale au fost confirmate de alte prevederi ale propunerii tehnice, achizițoarea nu avea motive pentru respingerea ofertei.

În ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii ... - ..., legat de prețul considerat aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că, urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, asocierea a răspuns următoarele:

„1. Modul de formare a prețului afarent metodelor de execuție utilizate. În urma măsurărilor efectuate pe teren, a caietului de sarcini și pe baza calculelor de rezistență efectuate de proiectanți, au fost întocmite liste de cantități și deviz ofertă. Pentru întocmirea devizelor ofertă au fost luate în calcul ora medie pentru manopera de 7,5 lei/oră, cheltuieli indirecte de 10% și profit de 3%. Din centralizatorul anexat care cuprinde valoarea defalcată pe categorii de lucrări a construcțiilor și instalațiilor, se poate observa că s-a luat în calcul ca marjă o valoare de 80.000 lei pentru eventuale lucrări ce nu au putut fi prevăzute la această dată și care pot să apară în momentul întocmirii proiectului tehnic de execuție.

2. Costul cu forța de muncă - potrivit Hotărârii Guvernului nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicat în Monitorul Oficial nr. 52/27.01.2013, începând cu data de 1 februarie 2013, salariul minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 750 lei lunar pentru un program complet de lucru de 168.667 ore, în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră.

La întocmirea ofertei de preț s-a utilizat pentru ofertarea orei medii un cost de 7,50 lei/oră, ceea ce reprezintă un salariu de bază brut de 1265 lei, cu 68% mai mult decât salariul minim pe economie.

4. Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru sunt prezentate în oferta tehnică, în care se găsește o descriere detaliată a lucrărilor care se vor executa pentru îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini. Execuția lucrărilor se va realiza conform caietului de sarcini prezentat de proiectant. Organizarea lucrărilor va fi realizată de către managerul de proiect prin utilizarea unor metode moderne de lucru cu ajutorul unor software-uri de planificare a execuției lucrărilor care vor optimiza costurile și timpii necesari desfășurării investiției.

5. Stocurile de materiale la data de 15.02.2013 sunt în valoare de 4.743.586 lei.

6. Niciunul dintre asociați nu beneficiază de ajutor de stat.

7. Soluțiile tehnice adoptate sunt prezentate în propunerea tehnică.

8. Condiția referitoare la respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiilor de lucru aplicabile pentru executarea lucrărilor este satisfăcută prin completarea și asumarea Declarației privind respectarea reglementărilor privind condițiile de muncă și protecția muncii, pag. 29, 30 din propunerea tehnică, prin care se angajează să respecte reglementările în vigoare la nivel național a condițiilor de muncă, securitate și sănătate în muncă”.

Au fost atașate ofertele de preț de la furnizori pentru principalele materiale și analize de preț care au stat la baza formării prețului și analizele de preț pentru utilaje și mijloacele de transport.

Potrivit art. 202 alin. (1) din ordonanță, *“în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*.

Ținând cont de faptul că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantei să prezinte documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, aceasta a răspuns în consecință cu privire la fiecare dintre punctele indicate.

Solicitarea autorității contractante nu a cuprins *“detaliile și precizările semnificative”* la care face referire articolul mai sus enunțat, ci a solicitat la modul general prezentarea anumitor documente, pe care de altfel asocierea le-a prezentat.

Pentru situația de față, pornind de la solicitarea de ordin general înaintată de autoritate ofertantei, răspunsul de justificare al acesteia a fost pe măsură.

Răspunsul a fost întocmit astfel cum a crezut de cuviință ofertantul, în absența unor precizări clare date de autoritatea contractantă. Achiziția trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului oferit, *detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă*, cu referire expresă la cerințele din documentația de atribuire, dacă aprecia că răspunsurile contestatoarei nu îi permit să verifice prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Separat de cele de mai sus, este de remarcat că cele reținute în raportul procedurii pentru aprecierea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu privesc informațiile puse la dispoziția autorității contractante de contestatoare, ci fac referire la costul unitar stabilit de Hotărârea Guvernului nr. 363/2010, neindicat în documentația de atribuire.

Indicativul SCOT-03/MRDT avut în vedere de autoritatea contractantă, pe de o parte, vizează costul unitar la locuințe pentru tineri, nu locuințe sociale, iar pe de altă parte, se referă la locuințele noi. Or, în cazul de față, potrivit caietului de sarcini, prin prezentul proiect se propune etajarea „... existent și schimbarea funcțiunii acestuia în locuire, rezolvându-se astfel problema stringentă a necesității de noi spații pentru locuit, așadar nu locuințe noi.

Totodată, trebuie avut în vedere că, potrivit art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 363/2010, Standardele de cost elaborate de ministere și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, în coordonarea ..., constituie documente de referință cu rol de ghidare în promovarea obiectivelor de investiții, finanțate din fonduri publice, similare din punct de vedere tehnic cu obiectivele de referință prezentate în standardele respective, iar potrivit art. 3 alin. (1) lit. c) Standardele de cost, aprobate potrivit prevederilor art. 1, se adresează ordonatorilor de credite, pentru: c) ghidare în analiza ofertelor de către membrii comisiilor de evaluare în vederea adjudecării contractelor privind execuția lucrărilor de construcții pentru realizarea obiectivelor de investiții. Așadar, standardele de cost au rol de ghidare, nefiind obligatorii.

Față de cele de mai sus, se constată că în mod eronat în aprecierea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferit de asocierea ... - ... autoritatea contractantă s-a raportat la un act normativ pe care nu l-a indicat în documentația de atribuire, fără a analiza justificările primite ca răspuns la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă nu a adus vreun argument concret, prin raportare la oferta contestatoarei, că prețul oferit nu este unul real, justificat și care să *asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini*.

De altfel, chiar achiziția a precizat în raportul procedurii că nu poate verifica veridicitatea valorii calculate și prezentate ca justificare, din cauza inexistenței unei liste de cantități, ca urmare a tipului de contract impus atribuirii (proiectare și execuție). Or, în

condițiile în care nu o poate verifica, autoritatea nu poate susține că nu este justificată.

Faptul că în cazul analizat contractul are ca obiect atât proiectarea, cât și execuția, nu o îndreptățește pe autoritatea contractantă să respingă oferta contestatoarei pe baza presupunerii că ar fi prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În cazul în care pe baza informațiilor prezentate ca justificări nu putea stabili caracterul real/nereal, justificat/nejustificat al prețului oferat, achizițtoarea trebuia să solicite detalii și explicații concrete pe baza cărora să-și fundamenteze decizia luată.

Se constată față de cele de mai sus că în mod eronat autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta asocierii ... – ... pentru ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, Consiliul constată încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță, nefiind indicate motivele concrete pentru care s-a considerat că prețul oferat nu a fost justificat.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 5758/15.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... să prezinte documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Astfel cum s-a arătat și în cazul solicitării de justificare a prețului transmisă contestatoarei și cererea transmisă asocierii desemnate câștigătoare este simplistă și de ordin general, răspunsul de justificare al acesteia fiind întocmit astfel cum a considerat aceasta de cuviință.

Autoritatea contractantă trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului oferat, *detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă*, cu referire expresă la cerințele din documentația de atribuire, și să le analizeze în concret pentru a determina realitatea prețului oferat.

În absența informațiilor legate de costurile cu utilajele și echipamentele de lucru și a lipsei precizării exprese a tipului de material folosit pentru care trebuie prezentată oferta de preț, autoritatea contractantă nu-și putea fundamenta decizia luată.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia putea stabili dacă oferta asocierii ... este admisibilă.

Pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere nu numai atribuirea contractului ofertantei care a prezentat cel mai scăzut preț, ci și aspectul ca acesta să fie unul real, justificat și care să *asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini*.

În ce privește susținerea contestatoarei cu privire la costurile cu organizarea de șantier pe toată perioada de execuție a lucrării, Consiliul reține că, având în vedere că aceasta cuprinde consumuri cu energie electrică, apă, alte utilități, nu putea cuprinde doar luna a patra în care se execută lucrările pentru organizarea de șantier.

Relativ la oferta de preț din 10.01.2013, este de reținut că este lipsit de relevanță aspectul că formularul de ofertă este datat 09.01.2013, câtă vreme solicitările de clarificări au fost transmise contestatoarei la data de 15.02.2013. La data întocmirii formularului de ofertă, societatea nu era obligată să dețină și ofertele de preț de la furnizori, acestea fiind depuse ca urmare a solicitărilor ulterioare ale autorității.

Referitor la cerința de calificare vizând inginerul de structură, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a), s-a solicitat ca acesta să aibă diploma în inginerie civilă, expert

Asocierea desemnată câștigătoare l-a desemnat pe dl. ... ca inginer proiectant structură, prezentând pentru acesta certificatul de atestare al Nu a fost prezentat un certificat de atestare ..., cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției. Astfel fiind, în temeiul art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul acest aspect anterior stabilirii admisibilității ofertei. La evaluarea ofertelor, comisia nu poate ignora cerințele impuse prin documentația de atribuire, astfel că aceasta trebuia să solicite ofertantei să demonstreze îndeplinirea cerinței ca inginerul proiectant să fie "expert" MLPAT, atestarea din partea asociației amintite neacoperind cerința prevăzută.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei contestatoarei și a celei desemnate câștigătoare s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării este fondată.

Astfel fiind, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 7337/28.02.2013, în partea ce privește oferta asocierii ... - ... și a asocierii ... și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestora. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea celor două oferte și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Cererea de amendare a conducătorului autorității contractante va fi respinsă de Consiliu, ținând seama de justificările aduse de autoritate în adresa nr. .../..., respectiv volumul mare de documente, imposibilitatea multiplicării acestora la sediul primăriei, necesitatea certificării, numerotării și semnării lor, precum și necesitatea

Întocmirii notei de comandă și transmiterii documentelor prin curierat rapid.

Redactată în patru exemplare, conține 16 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,