



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în Localitatea, Județul ... având CUI RO ... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ... - Director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1671/14.03.2013, emisă de către ... (PRIMĂRIA), cu sediul în Localitatea ..., ..., județul în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de înlocuire a instalațiilor de preparare agent termic pentru încălzire cu pompe de căldură și instalațiile de preparare agent termic pentru apă caldă menajeră cu panouri solare pentru: Școala nr. 1, Școala nr. 2 și Școala Condrea situate în ..., județul ... cod CPV 45331100-7, finanțat din „Fonduri bugetare”, s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost ea formulată;
- anularea deciziei de declarare a ofertei sale ca necâștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile art. 80 și art. 81 din HG nr. 925/2006 actualizată, dintre ofertele admisibile.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9673/27.03.2013, ... formulează CEREREA DE INTERVENȚIE, prin care solicită care solicită Consiliului respingerea ca nefondată și netemeinică a contestației formulate de petenta ...și menținerea ca temeinică și legală a deciziei contestate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA).

Pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1671/ 14.03.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA), în cadrul procedurii „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Lucrări de înlocuire a instalațiilor de preparare agent termic pentru încălzire cu pompe de căldură și instalațiile de preparare agent termic pentru apă caldă menajeră cu panouri solare pentru: Școala nr. 1, Școala nr. 2 și Școala Condrea situate în ..., județul ...*” s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost ea formulată;
- anularea deciziei de declarare a ofertei sale ca necâștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile art. 80 și art. 81 din HG nr. 925/2006 actualizată, dintre ofertele admisibile.

În motivarea contestației, contestatorul precizează că în data de 14.12.2012, autoritatea contractantă a publicat invitația de participare nr. ... pentru atribuirea contractului antemenționat, având ca termen limită pentru depunerea ofertelor data de 09.01.2013; în data de 09.01.2013, a avut loc deschiderea ofertelor, conform procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 122 din 09.01.2013.

Contestatorul precizează că, ulterior, în data de 01.02.2013, prin adresa nr. 618, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare întrunind 100 de puncte. De

asemenea, prin aceeași adresă s-a comunicat și faptul că este invitată în data de 11.02.2013 să semneze contractul.

Contestatorul menționează că, în data de 08.02.2013, ... a depus contestația nr. 202 din 08.02.2013 înregistrată la CNSC sub numărul 4627/08.02.2013. Astfel, în urma contestației Consiliul a decis următoarele:

„Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA), cu sediul în ..., ... județul ... și anulează raportul procedurii nr. 603/31.01.2013, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 616/01.02.2013.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la reevaluarea ofertei depusă de către contestator, ținând cont de conținutul documentației de atribuire și de motivarea prezentată mai jos, în sensul acceptării ofertei acestuia în ceea ce privește prezentarea certificatului constatator și a modului de justificare a propunerii financiare.”

Ulterior, subliniază contestatorul, în data de 14.03.2013, prin adresa nr. 1671, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece a obținut 97,11 puncte, clasându-se pe locul II, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și care a obținut 100 de puncte.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu încălcarea prevederilor art. 72 alin. (2) lit. b), art. 81 și ale art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 pentru motivele invocate mai jos.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date, la cap.III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, respectarea următoarelor cerințe:

-„Ofertantul trebuie să dețină certificate ISO 9001 (certificarea sistemului de management al calității) sau echivalent, în domeniul supus procedurii de achiziție

-Ofertantul trebuie să dețină certificate ISO 14001 (certificarea sistemului de management al mediului) sau echivalent, în domeniul supus procedurii de achiziție”.

Contestatorul afirmă că, deși au fost impuse cerințele de mai sus, autoritatea contractantă a procedat la verificarea îndeplinirii lor de către ... cu încălcarea prevederilor legale, respectiv a art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 actualizată, având în vedere informațiile publice oficiale aflate pe site-ul www.srac.ro din care rezultă că ... deține certificate ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004 pentru următoarele domenii: „SS - Proiectare și execuție sisteme de distribuție și instalații de gaze naturale și apă, instalații sanitare, de

încălzire centrală (centrale termice și convectoare) de ventilație și climatizare. Execuție lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale (inclusiv instalații sanitare, gaze naturale, apă-canal, electrice, încălzire centrală, climatizare); execuție lucrări de construcție a drumurilor. PL - Execuție instalații de gaze naturale și apă, instalații sanitare, de încălzire centrală (centrale termice și convectoare) de ventilație și climatizare", nu și pentru cele solicitate prin fișa de date.

Având în vedere informațiile din fișa de date la punctul II.2) Cantitatea sau domeniul contractului, subpunctul II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul: „Lucrări de înlocuire a instalațiilor de preparare agent termic pentru încălzire cu pompe de căldură și instalațiile de preparare agent termic pentru apă caldă menajeră cu panouri solare pentru: Școala nr. 1, Școala nr. 2 și Școala Condrea situate în ..., județul ... contestatorul consideră că se poate constata cu ușurință că ... nu ar îndeplini cele două cerințe impuse, și anume:

- Ofertantul trebuie să dețină certificate ISO 9001 (certificarea sistemului de management al calității) sau echivalent, în domeniul supus procedurii de achiziție, respectiv: „instalații de preparare agent termic pentru încălzire cu pompe de căldură și instalațiile de preparare agent termic pentru apă caldă menajeră cu panouri solare”;

- Ofertantul trebuie să dețină certificate ISO 14001 (certificarea sistemului de management al mediului) sau echivalent, în domeniul supus procedurii de achiziție și respectiv „instalații de preparare agent termic pentru încălzire cu pompe de căldură și instalațiile de preparare agent termic pentru apă caldă menajeră cu panouri solare”.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă l-a declarat câștigător pe ofertantul ... așa acum rezultă din adresa nr. 1671/14.03.2013.

Față de precizările de mai sus, ... susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ... ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 lit. b) din HG nr. 925/2006 întrucât nu îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, și de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență.

În concluzie, în raport de cele invocate mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat greșit la stabilirea ofertei ... câștigătoare, întrucât aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul îi transmite adresa nr. 6257/ .../... prin care menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 11.04.2013.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1019/11.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11761/11.04.2013, ... și-a completat contestația, menținându-și solicitările.

Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor documentației de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr.925/2006, contestatorul **solicită Consiliul să constate** că verificarea în cauză nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În opinia contestatorului, susținerea autorității contractante din punctul său de vedere transmis CNSC, și anume: *„în certificatele ISO 9001 și ISO 14001 deținute de ... nu sunt menționate lucrări de instalații panouri solare și pompe de căldură, dar datorită faptului că din certificatul constatator nr. 562/10.01.2013 (acceptat ca valabil prin Decizia nr. ... a CNSC) reiese că activitatea secundară „Lucrări de instalații sanitare de încălzire și de aer condiționat”, comisia a acceptat documentele sus menționate ca valabile”, este total neîntemeiată și nejustificată, motivat de faptul că autoritatea contractantă are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, în raport de cerințele stabilite de către autoritatea contractantă și în nici într-un caz în mod arbitrar, cerința din fișa de date la punctul II.2) fiind stabilită astfel: Cantitatea sau domeniul contractului, subpunctul II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul: „Lucrări de înlocuire a instalațiilor de preparare agent termic pentru încălzire cu pompe de căldură și instalațiile de preparare agent termic pentru apa caldă menajeră cu panouri solare pentru: Școala nr. 1, Școala nr. 2 și Școala Condrea situate în ..., județul ...”.*

Contestatorul subliniază faptul că, deși autoritatea contractantă a constatat că ... a prezentat certificatele ISO 9001 și ISO 14001, iar în acestea nu sunt menționate lucrări de instalații panouri solare și pompe de căldură, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, aceasta a considerat în mod nejustificat că îndeplinește cerința încălcând astfel prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 actualizată.

Contestatorul afirmă că, din studierea dosarului achiziției publice, a constatat că se confirmă informațiile publice oficiale aflate pe site-ul www.srac.ro din care rezultă că ... deține certificate ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004 pentru următoarele domenii: SS-Proiectare și execuție sisteme de distribuție și instalații de gaze naturale și apă, instalații sanitare de încălzire centrală (centrale termice și convectoare) de ventilație și climatizare. Execuție lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale (inclusiv instalații

sanitare, gaze naturale, apă-canal, electrice, încălzire centrală, climatizare); execuție lucrări de construcție a drumurilor. PL- Execuție instalații de gaze naturale și apă, instalații sanitare, de încălzire centrală (centrale termice și convectoare) de ventilație și climatizare, nu și pentru cele solicitate prin fișa de date.

Prin urmare, în opinia contestatorului, comisia de evaluare avea obligația să constate neîndeplinirea de către ... a cerinței „Ofertantul trebuie să dețină certificate ISO 9001 (certificarea sistemului de management al calității) sau echivalent, în domeniul supus procedurii de achiziție”, și a cerinței „Ofertantul trebuie să dețină certificate ISO 14001 (certificarea sistemului de management al mediului) sau echivalent, în domeniul supus procedurii de achiziție”, și să declare oferta inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Având în vedere cerințele din fișa de date la punctul II.2) Cantitatea sau domeniul contractului, subpunctul II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, contestatorul consideră că se poate constata cu ușurință că ... nu îndeplinește cerința impusă de către autoritatea contractantă, și anume:

- Ofertantul trebuie să dețină certificate ISO 9001 (certificarea sistemului de management al calității) sau echivalent, în domeniul supus procedurii de achiziție, respectiv: „*instalații de preparare agent termic pentru încălzire cu pompe de căldură și instalațiile de preparare agent termic pentru apa caldă menajeră cu panouri solare*” și,

- Ofertantul trebuie să dețină certificate ISO 14001 (certificarea sistemului de management al mediului) sau echivalent, în domeniul supus procedurii de achiziție, respectiv „*instalații de preparare agent termic pentru încălzire cu pompe de căldură și instalațiile de preparare agent termic pentru apa caldă menajeră cu panouri solare*”.

Față de cele prezentate, contestatorul susține că se poate reține faptul că, deși ofertantul ... nu îndeplinește cerințele impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, a fost declarat câștigător, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 1666/14.03.2013.

Potrivit contestatorului, din studierea înscrisurilor întocmite de către comisia de evaluare ca urmare a deciziei CNSC, se poate constata încălcarea de către aceasta a prevederilor art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 în sensul nerespectării atribuțiilor conferite de lege. Astfel, din procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 1347/07.03.2013 rezultă că, deși s-au reanalizat documentele depuse de către ... comisia a constatat că numai unele cerințe nu au fost îndeplinite și anume: capacitatea economică și

financiară, stabilind necesitatea solicitării de clarificari. Există, deasemenea, erori în procesul de reanalizare a documentelor depuse de către ... în sensul că, în același proces verbal nr. 1347/07.03.2013, comisia stabilește necesitatea solicitării de clarificari, dar și susține în același timp, că prin adresa nr.1365/07.03.2013 a solicitat aceste clarificari.

Contestatorul afirmă că, deși prin adresa nr. 1365/07.03.2013, comisia de evaluare a solicitat ... să justifice cifra de afaceri pe ultimii 3 ani pe domeniul de activitate, acesta a prezentat niște cifre fără a fi justificate.

Având în vedere că domeniul de activitate al contractului este „*lucrări de instalații panouri solare și pompe de căldură*”, iar din analiza lucrărilor executate și declarate de către ... nu rezultă că acesta ar fi executat astfel de lucrări, contestatorul consideră că nici această cerință nu se dovedește a fi îndeplinită.

Contestatorul susține că, din analiza documentelor depuse de către ... se poate constata că acesta nu îndeplinește nici cerința privind experiența similară, deoarece a prezentat o singură lucrare similară cu obiectul contractului, în valoare de 377.547 lei (beneficiar fiind SC ... SRL), valoarea minimă solicitată de către autoritatea contractantă fiind 878.250 lei.

Contestatorul apreciază că, din analiza înscrisurilor aflate la dosarul achiziției publice: procesul – verbal nr. 1347/07.03.2013, procesul-verbal nr. 1400/08.03.2013, raportul procedurii nr. 1666/14.03.2013, se poate constata cu ușurință faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a verificat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, modul de îndeplinire a criteriilor de calificare de către ofertanți din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor documentației de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr.925/2006, întrucât comisia de evaluare nu a precizat la nici una din cerințe modul concret de îndeplinire.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ... ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire și de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență.

Contestatorul menționează că în data de 27.03.2013, ... a depus la CNSC cererea de intervenție nr. 9673/27.03.2013, prin care solicită respingerea contestației. Contestatorul consideră că este nejustificată afirmația ...: „*contestația conține afirmații nereale*”, deoarece așa cum rezultă din dosarul achiziției publice și așa cum afirmă și autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis la CNSC: „*în*

certIFICATELE ISO 9001 ȘI ISO 14001 DEȚINUTE DE ... NU SUNT MENȚIONATE LUCRĂRI DE INSTALAȚII PANOURI SOLARE ȘI POMPE DE CĂLDURĂ".

Contestatorul consideră că afirmația ...: „*certIFICATELE ISO 9001 ȘI ISO 14001 CORESPUND DOMENIULUI CONTRACTULUI RAPORTAT LA CODUL CPV ALES DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ*”, este nefondată și nejustificată, întrucât cerința autorității contractante este ca ofertantul să dețină certificate ISO 9001 (certificarea sistemului de management al calității) sau echivalent și certificate ISO 14001 (certificarea sistemului de management al mediului) sau echivalent, în domeniul supus procedurii de achiziție, respectiv: „*instalații de preparare agent termic pentru încălzire cu pompe de căldură și instalațiile de preparare agent termic pentru apa caldă menajeră cu panouri solare*”.

În raport de cele arătate mai sus, contestatorul solicită Consiliul să constate netemeinicia cererii de intervenție depuse de ... și să o respingă, întrucât este, în opinia sa, neîntemeiată și nefondată, ofertantul în cauză neîndeplinind cerințele de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractanta prin documentația de atribuire.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 5505/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea în copie a documentelor emise de la ultima decizie CNSC și oferta contestatorului, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2334/02.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10785/ 04.04.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

....

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul aceleiași proceduri a mai fost formulată o contestație, în urma căreia Consiliul a emis Decizia nr. ... prin care a fost admisă contestația formulată de ... s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 603/31.01.2013, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 616/01.02.2013 și s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de contestator.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma reanalizării ofertelor:

- s-a întocmit procesul-verbal de analiză nr. 1347/07.03.2013;
- s-a solicitat ofertantului ... justificarea cifrei de afaceri pe domeniul de activitate conform codului CPV, prin adresa nr. 1365/07.03.2013;
- ... a răspuns în termen prin adresa nr. 423/ 08.03.2013;
- s-a întocmit procesul-verbal de analiză și evaluare a ofertelor nr. 1400/08.03.2013, prin care au fost stabilite ofertele admisibile;

- s-a întocmit raportul procedurii nr. 1666/14.03.2013 prin care s-a stabilit oferta câștigătoare, respectiv ... cu un număr total de 100 puncte.

Autoritatea contractantă consideră că s-au reevaluat corect documentele de calificare depuse de către ofertanti, departajarea fiind făcută prin aplicarea algoritmului de calcul; oferta ... clasându-se pe primul loc, cu 100 de puncte.

Autoritatea contractantă susține că din certificatul constatator nr. 558158/ 21.12.2012 deținut de ... reiese că activitatea principală conform codificării prin Ordinul 337/2007 este „*Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat*”, iar în certificatele ISO 9001 și ISO 14001 se regăsește în totalitate obiectul contractului.

... (PRIMĂRIA) precizează că, în certificatele ISO 9001 și ISO 14001 deținute de ... nu sunt menționate lucrări de instalații panouri solare și pompe de căldură dar, datorită faptului că din Certificatul constatator nr. 562/ 10.01.2013 (acceptat ca valabil prin Decizia CNSC nr. reiese ca activitate secundară „*Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat*”, comisia de evaluare a acceptat documentele mai sus menționate ca valabile.

Prin adresa nr. 515/21.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 9102/ a transmis opinia sa cu privire la contestația nr. ... formulată de ... și înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1812/...

... precizează că autoritatea contractantă a stabilit codul CPV 45331100-7 – *Lucrări de instalare de echipamente de încălzire centrală* (Rev. 2). Ca urmare, certificatele sale ISO 9001 și ISO 14001, prezentate în cadrul documentelor de calificare, corespund domeniilor solicitate.

... menționează că, în conformitate cu formularul online de obținere de informații de pe site-ul www.srac.ro, trebuie introdus, în mod obligatoriu, numărul certificatului ISO, respectiv numărul aferent certificatului ISO 9001 și ISO 14001, pentru a accesa informațiile conținute în acesta, motiv pentru care solicită să afle modul prin care reprezentanții ... au intrat în posesia unei astfel de informații.

Prin adresa nr. 5448/.../... Consiliul a solicitat ... să precizeze atât scopul transmiterii adresei nr. 515/ 21.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 9102/... cât și calitatea în care a făcut acest demers, conform art. 255 din OUG nr. 34/2006, actualizată, până la data de 27.03.2013, ora 12:00, acesta răspunzând în termen prin **cererea de intervenție** nr. 537/ 27.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 9673/27.03.2013, în cuprinsul căreia solicită Consiliului respingerea ca nefondată și netemeinică a contestației formulate de petenta ...și menținerea a deciziei contestate ca temeinică și legală.

Intervenientul precizează că, prin decizia de atribuire, autoritatea contractantă a decis:

- Declararea ofertei depuse de ...drept admisibilă, dar care nu a putut fi declarată și câștigătoare, deoarece s-a situat pe locul 2 după aplicarea algoritmului de calcul a punctajului;
- Desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de ... considerată admisibilă și conformă, care s-a situat pe locul 1, după aplicarea algoritmului de calcul al punctajului.

Intervenientul menționează că, în conformitate cu prevederile cuprinse în fișa de date a achiziției, codul CPV ales este: 45331100-7 Lucrări de instalare de echipamente de încălzire centrala (Rev.2), corespunzând domeniilor înscrise în certificatele ISO 9001 și ISO 14001, prezentate în cadrul documentelor de calificare.

Intervenientul consideră că, în conținutul contestației, ... face o analiză părtinitoare și nereală a documentelor sale prezentate în cadrul documentelor de calificare. În opinia sa, această analiză a revenit autorității contractante, care corect a hotărât că oferta ... îndeplinește condițiile de eligibilitate.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 1019/11.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 11912/12.04.2013, prin care contestatorul a depus concluzii scrise.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”*;

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, *„intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, *„intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de către ..., prin adresa nr. 537/ 27.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9673/27.03.2013, deoarece aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. 1666/14.03.2013;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin.4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 6257/ .../... Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 11.04.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 08.04.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii documentelor.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: *„Lucrări de înlocuire a instalațiilor de preparare agent termic pentru încălzire cu pompe de căldură și instalațiile de preparare agent termic pentru apă caldă menajeră cu panouri solare pentru: Școala nr. 1, Școala nr. 2 și Școala Condrea situate în ..., județul ... cod CPV 45331100-7, finanțat din „Fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 878.250 lei, fără TVA.*

Potrivit secțiunii IV.2.1 din invitația de participare, criteriul de atribuire ales este: *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”,* factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 70 puncte; durata de execuție a lucrărilor – 15 puncte; durata de garanție acordată lucrărilor – 15 puncte.

Potrivit motivării aferente Deciziei CNSC nr. ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 09.01.2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 122, din care reiese participarea unui număr de 4 operatori economici; ... prezentând, în locul documentelor de calificare, *„Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare – F 18 și Anexa”.*

Potrivit aceluiași document, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 603/31.01.2013, potrivit căruia oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza *„art. 36 alin. (1)”* din HG nr. 925/2006; oferta desemnată câștigătoare aparținând

... a solicitat, prin contestația nr. 202/08.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4627/08.02.2013, anularea deciziei de mai sus și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și evaluare, luând în considerare acceptabilitatea ofertei ...

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis contestația de mai sus, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de către contestator, ținând cont de conținutul documentației de atribuire și de motivarea prezentată mai jos, în sensul acceptării ofertei acestuia în ceea ce privește prezentarea certificatului constatator și a modului de justificare a propunerii financiare.

Ulterior, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 1666/14.03.2013, în care a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ... cu o propunere financiară de 659.000 lei, fără TVA; oferta ... deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare pentru că, în urma aplicării criteriului de atribuire, a obținut un punctaj mai mic decât cel al ofertei desemnate câștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1671/14.03.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ... ca inacceptabilă (...) întrucât nu îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire*”.

Potrivit art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, „*decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă*” și „*decizia Consiliului este **obligatorie pentru părți**, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută*”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că Decizia CNSC nr. nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel, în termenul prevăzut la art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență; apreciind, în acest sens că, pe lângă atributul de **obligatorie pentru părți**, le-a împrumutat și pe cele de **definitivă și irevocabilă**, conform art. 285 alin. (5) din același act normativ.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va verifica modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta ... luând în considerare, în acest sens, documentația de atribuire, motivarea aferentă Deciziei CNSC nr. rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacarea la Curtea de Apel, precum și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că, ceea ce critică ... în contestația sa, se referă la domeniile de activitate pentru care se atestă conformitatea ... cu standardele ISO 9001 și

ISO 14001, conform înscrisurilor de pe certificatele depuse de acesta din urmă în ofertă.

Potrivit secțiunii *III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului* din fișa de date a achiziției, se solicită „certificat ISO 9001 (certificarea sistemului de management al calității) sau echivalent, în domeniul supus procedurii de achiziție” și „certificat ISO 14001 (certificarea sistemului de management al mediului) sau echivalent, în domeniul supus procedurii de achiziție”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, potrivit secțiunii *II.1.1)* din fișa de date a achiziției, Denumirea dată contractului de autoritatea contractantă este „*Lucrări de înlocuire a instalațiilor de preparare agent termic pentru încălzire cu pompe de căldură și instalațiile de preparare agent termic pentru apă caldă menajeră cu panouri solare pentru: Scoala Nr.1, Scoala Nr.2 și Scoala Condrea situate în ..., județul ...*”; potrivit celor consemnate la secțiunea *II.1.6) Clasificare CPV* din cadrul documentului anterior, contractul a fost clasificat ca fiind aferent „*Lucrări de instalare de echipamente de încălzire centrală*” (cod CPV 45331100-7).

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât ofertanții nu au solicitat clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului și nici nu au contestat respectiva cerință, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006, și-au asumat, implicit, obligația de a elabora oferta așa cum este prevăzut la art. 170 din același act normativ, adică „*în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”; creând autorității contractante, în mod corelativ, obligația de a evalua ofertele prin raportare la prevederile aceleiași documentații de atribuire.

În contextul anterior invocat, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă nu a definit explicit sintagma „*domeniul supus procedurii de achiziție*”, termenul de „*domeniu*” fiind regăsit numai în secțiunea *II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul* din fișa de date a achiziției, unde este redat obiectul acestuia, așa cum este definit la art. 4 din modelul de contract și valoarea estimată.

Ori, în acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, potrivit căruia sintagma „*domeniul supus procedurii de achiziție*” ar desemna „*Lucrări de înlocuire a instalațiilor de preparare agent termic pentru încălzire cu pompe de căldură și instalațiile de preparare agent termic pentru apă caldă menajeră cu panouri solare pentru: Scoala Nr.1, Scoala Nr.2 și Scoala Condrea situate în ..., județul ...* pentru că, așa cum rezultă din motivarea anterioară obiectul contractului, așa cum este definit la art. 4 din modelul de contract, se regăsește, în mod identic, la secțiunile *II.1.1) Denumirea dată contractului de autoritatea contractantă,*

II.1.5) *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor,*
II.2.1) *Cantitatea totala sau domeniul, din fișa de date a achiziției;*
apreciind că abordarea corespunzătoare a sintagmei în cauză ar fi prin raportare la codul CPV aferent contractului, respectiv „*Lucrări de instalare de echipamente de încălzire centrală*”; în acest sens fiind, în opinia Consiliului, și prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) dn HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit*”.

Din studiul dosarului nr. ...2013, Consiliul va lua în considerare că ... deține certificatul de conformitate al sistemului de management al calității ISO 9001:2008 nr. 2749/2 și certificatul de conformitate al sistemului de management de mediu ISO 14001:2005 nr. 303/2 eliberate la data de 5 decembrie 2001 (paginile 401 și 402 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), prin care se certifică organizația în cauză pentru activitățile „*proiectare și execuție (...) instalații (...) de încălzire centrală (centrale termice și convectoare)*”.

Subsecvent, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a apreciat că certificatele în cauză demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, așa cum au fost formulate în fișa de date a achiziției, urmând a respinge, ca nefondate, criticile contestatorului.

În continuarea analizei sale, Consiliul va lua în considerare că, ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul susține că ... nu ar îndeplini cerința de calificare privind experiența similară.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției se solicită: „*ofertantul trebuie să facă dovada că a executat în ultimii 5 ani cel puțin: Minim 1 contract de execuție - maxim 3 contracte, cu o valoare însumată de minim 878 250 lei, valoare fara TVA*”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că ... a atașat setului de documente de calificare copii după următoarele documente:

- contractul de execuție de lucrări nr. 2076/30.04.2012, încheiat cu SC ... SRL, având ca obiect „*Instalație de încălzire și ACM surse regenerabile*”, având ca valoare 377.547,23 lei, fără TVA, însoțit de recomandarea aferentă, din care rezultă că lucrările au fost executate în perioada 30.04.2012-29.08.2012;

- contractul de execuție de lucrări nr. 734/26.08.2008, încheiat cu Liceul Teoretic „N. Iorga”, având ca obiect „*Lucrări de construcții centrala termică și racorduri instalații*”, având ca valoare 149.386 lei, fără TVA, însoțit de procesul verbal de recepție finală, din care rezultă că „*lucrările au fost complet terminate la data de 10.11.2008*”;
- contractul de execuție de lucrări nr. 584/02.06.2008, încheiat cu Grupul Școlar Prelucrare a lemnului „C Brâncuși”, având ca obiect „*Lucrări de bransament gaze și instalații de încălzire centrală*”, având ca valoare 357.000,56 lei, fără TVA, însoțit de recomandarea aferentă, din care rezultă că lucrările au fost executate în perioada 16.06.2008-30.11.2008.

Întrucât suma valorilor contractelor pentru care a prezentat ... documente justificative este de 883.933,23 lei, superioară limitei de 878.250 lei, impusă de autoritatea contractantă, toate cele trei contracte sunt „de execuție” de lucrări și intervalul în care au fost executate corespunde celui solicitat de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că aceasta, în mod corect, a constatat îndeplinirea cerinței de calificare, așa cum a fost ea formulată în fișa de date; subsecvent, urmând a respinge și criticile contestatorului privind acest aspect.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului potrivit cărora ... nu ar îndeplini cerința minimă de calificare „(...) prezintă o singură lucrare similară cu obiectul contractului (...)” deoarece, așa cum rezultă din motivarea anterioară, autoritatea contractantă nu a cerut „*lucrare similară cu obiectul contractului*”, limitându-se să solicite ca ofertanții să facă „*dovada că au executat în ultimii 5 ani cel puțin: Minim 1 contract de execuție - maxim 3 contracte, cu o valoare însumată de minim 878 250 lei, valoare fara TVA*”, fără a impune un anumit obiect al contractelor „de execuție” în cauză.

Potrivit secțiunii III.2.2) *Capacitatea economica și financiară* din fișa de date a achiziției, se solicită „*cifra de afaceri pe domeniul de activitate pe ultimii 3 ani în domeniul de activitate al prezentei proceduri de atribuire să fie de cel puțin 1.700.000 lei*”, în coloana aferentă modalității de dovedire fiind consemnat „*se va completa Formularul nr.2 (Informații generale). Cursul mediu anual din 2009 pentru Euro: 4,2373 RON; Cursul mediu anual din 2010 pentru Euro: 4,2099 RON; Cursul mediu anual din 2011 pentru Euro: 4, 2379 RON*”.

Față de acest aspect, Consiliul, în finalul analizei sale, va respinge alegațiile contestatorului, potrivit cărora ... ar fi prezentat, ca răspuns la adresa nr. 1365/07.03.2013 „*niște cifre, fără a fi justificate*”, constatând, în acest sens, din studiul dosarului cauzei, că

la solicitarea autorității contractante nr. 1365/07.03.2013, de a „răspunde cerinței formulate în fișa de date, cap III.2.2 Capacitatea economică și financiară”, ... a răspuns, prin adresa nr. 423/08.03.2013, potrivit căreia „cifra de afaceri (...) în domeniul de activitate al prezentei proceduri de atribuire, respectiv CPV 45331100-7 Lucrări de instalare de echipamente de încălzire centrală este: pentru anul 2009 – 2.947.586 lei; pentru anul 2010 – 2.589.781 lei; pentru anul 2011 – 3.727.278 lei”; cu alte cuvinte, ofertantul în cauză a răspuns autorității contractante, indicând acesteia, informațiile solicitate.

Având în vedere motivarea anterioară și apreciind că, în totalitate, culpa privind respingerea propriei oferte i se datorează contestatorului, așa cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA).

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6), va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.