



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din 16.03.2013, depusă de ... cu sediul în localitatea ... nr. ... județul ... având numărul de înmatriculare la Registrul Comerțului ... și codul unic de înregistrare RO ... reprezentata legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 5438/13.03.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii ce a stat la baza emiterii acesteia, transmisă de către ... cu sediul în municipiul în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări de execuție având ca obiect „*Restabilirea conexiunii rutiere dintre Sanislau(Ro) și Ömböly(Hu)*”, cod CPV 45233120-6 - Lucrari de constructii de drumuri (Rev.2), se solicită anularea actelor atacate cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea și reevaluarea tuturor ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare privind atribuirea contractului de achiziție publică, cu luarea în considerare a ofertei contestatoarei ca fiind conformă, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în localitatea înregistrata la ORC sub nr. ... CUI RO ... împotriva adresei de comunicare rezultatului procedurii nr. 5441/13.03.2013, emisă de către ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea raportului procedurii și a actelor sale subsecvente, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante „*sa recunoasca oferta noastra ca fiind acceptabila si in consecinta admisibila (sa treaca la solicitarea documentelor asa cum au fost ele*

stabilite in cadrul documentatiei de atribuire, privind calificarea), precum și la reevaluarea ofertelor in raport cu criteriul de atribuire declarat in documentatia de atribuire", constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Prin contestația fără număr de înregistrare, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... al asocierii ... & ... persoană juridică ..., înmatriculată în dinsub nr. ... din data 26/06/1999, având cod unic de înregistrare fiscală 01590820807, cu sediul social în ..., ... prin "reprezentant împuternicit al asocierii - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5442/13.03.2013, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări de execuție având ca obiect „Restabilirea conexiunii rutiere dintre Sanislau(Ro) si Ömböly(Hu)", se solicită, în principal, „obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 5442/13.03.2013 și implicit la anularea raportului procedurii și reluarea evaluării ofertelor conform legislației în vigoare", iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Totodată, petenta solicită dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2013.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea, de către ... cu sediul în localitatea la soluționarea contestației, formulată în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul

Admite excepția *introducerii contestației de o persoana fara calitate și neimputernicita sa formuleze contestatia*, invocată de către autoritatea contractantă, și respinge contestația depusă de către ..., cu sediul social în ..., ..., ... ca fiind introdusă de o persoana fara calitate și neimputernicita sa formuleze contestatia.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în localitatea ... nr. ... județul ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din 16.03.2013, ... în contradictoriu cu ... a solicitat anularea adresei nr. 5438/13.03.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii și raportului procedurii ce a stat la baza emiterii acesteia, cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea și reevaluarea tuturor ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare privind atribuirea contractului de achiziție publică, cu luarea în considerare a ofertei contestatoarei ca fiind conformă, susținând că decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă este netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

1. Raportat la cerințele din Formularul 17 "Programul de Executie și Fluxul de numerar", în legătură cu care petenta arată că autoritatea contractantă, în legătură cu oferta sa, a reținut aspecte ca:

- neindicarea, prin programul de execuție prezentat, la nivel de activități și subactivități, cantitățile de lucrări necesare a fi executate și intervalul de timp prevăzut pentru execuție;

- neprezentarea resurselor alocate pentru fiecare categorie de lucrări conform cerințelor minime din caietul de sarcini, fiind prezentate doar extrasele de resurse din propunerea financiară, pe devize, și nu pe categorii de lucrări, exemplificându-se cu lucrări de asternere balast, asternere piatră spartă, asternere mixturi asfaltice etc.

... apreciază că cele astfel reținute sunt nefondate, deoarece, în opinia sa, prin categorii de lucrări se înțeleg toate stadiile fizice cumulate într-un deviz conform *Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice emise de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței"*, astfel că graficul Gantt a fost întocmit conform cerințelor, respectiv pe categoriile de lucrări (devizele) conținute de documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că asternerea de balast, asternerea de piatră spartă, asternerea de mixturi asfaltice etc. reprezintă stadii fizice și nu categorii de lucrări, iar prin documentația de atribuire nu s-au precizat cerințe de prezentare, nici a graficului Gantt și nici resursele materiale pe stadii fizice.

Indicând paginile 35 - 121, petenta susține că, atasat Formularului 17 Graficul Gantt, sunt prezentate și resursele materiale, atât cumulat, cât și pe fiecare categorie de lucrări (material, manoperă, utilaj, transport).

Referitor la motivul constând în necorelarea sau neprezentarea unui document din care să rezulte necesarul maxim de utilaje pe o perioadă de timp și de mașini pentru transportul materiale, fiind prezentat un raport pentru manoperă din care rezultă doar un necesar

maxim de muncitori, de aproximativ 90, contestatoarea susține că nicaieri în fișa de date nu s-a precizat cerința de prezentare a necesarului maxim de utilaje pe o perioadă de timp și nici numărul maxim de muncitori, astfel, susține petenta, numărul de utilaje prezentat în Formularul 18 "Echipamente" este suficient pentru a putea acoperi întreaga gamă de lucrări în perioada programată.

Invocând prevederile pct. IV.4.1 alin. (3) din fișa de date a achiziției, prin care se solicită depunerea Formularului 17 "Program de execuție și Flux de numerar, inclusiv graficul de execuție, descriind succint principalele activități, succesiunea acestora (...)", societatea contestatoare consideră că, dacă autoritatea contractantă dorea informații suplimentare față de cerințele din documentația de atribuire, ar fi trebuit să îi fi solicitat clarificări în respectivul sens.

2. Cu privire la motivul că, în oferta sa, petenta nu a făcut precizări privind momentele din procesul tehnologic când intenționează să utilizeze echipamentele prezentate în Formularul 17 și nici nu a prezentat locația echipamentelor, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, petenta susține că momentul în care se utilizează echipamentele este prezentat în Graficul Gantt, care indică perioadele de execuție pentru fiecare categorie de lucrări și anexat acestuia există extrasul cu utilajele care se vor folosi pentru fiecare categorie în parte.

Prezentarea locației echipamentelor este considerată ca nefiind relevantă, deoarece toate utilajele sunt proprietatea contestatoarei sau sunt asigurate prin contracte de închiriere, astfel că *«logic este ca aceste utilaje se afla la sediul societății noastre. La pagina 122 din propunerea tehnică este prezentat Formularul 18 "Echipament"»*.

Petenta apreciază că și cazul evocat, autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări înainte de a decide respingerea ofertei.

3. Referitor la motivul conform căruia oferta petentei nu ar fi respectat cerințele punctului 5 al Formularului 19 "Metodologia de lucru" al Fișei de date a achiziției, în legătură cu care s-a reținut că ... a prezentat Formularul 19 la modul general, la paginile 125-132, cu precizarea că vor fi respectate prevederile din proiectul tehnic și caietele de sarcini, societatea contestatoare arată că, în plus, la pagina 132 din propunerea sa tehnică, a precizat faptul că lucrările au fost programate conform Graficului de lucrări, grafic care conține, printre altele, și: Infrastructura - suprastructura drum pe DJ 196C, fără prezentarea pe fiecare categorie de lucrări, respectiv asternere strat balast, asternere piatră spartă, asternere mixturi etc.

Susținând că autoritatea contractantă, pornind de la confuzia făcută la pct. 1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, unde a considerat stadiile fizice ca fiind categorii de lucrări, și de această dată a analizat gresit și metodologia de lucru (Formular 19).

Astfel, petenta susține că, depunând, suplimentar, "Procedurile tehnice de execuție pentru stadiile fizice cerute prin caietul de sarcini

ale proiectului tehnic”, a răspuns, în totalitate, cerintelor din documentatia de atribuire.

4. Privind lista procedurilor prezentata la pagina 148 din propunerea tehnică, referitor la care autoritatea contractantă susține că nu ar contine proceduri pentru asternere piatra sparta, executie podete tubulare si dalate si pentru care nu s-au prezentat masurile concrete de interventie aplicabile obiectivului de investitie, contestatoarea susține ca au fost prezentate procedurile tehnice de executie pentru stadiile fizice prevazute in caietul de sarcini ale proiectului tehnic conform căruia partea carosabila nu are prevazut strat de fundatie din piatra sparta, asternerea pietrei sparte fiind prevăzută doar pentru realizarea acostamentului.

Invocând faptul că proiectantul lucrării nu a considerat necesar sa prezinte un caiet de sarcini pentru asternerea pietrei sparte, contestatoarea susține că, in planul calitatii, a prezentat procedurile tehnice aferente caietelor de sarcini elaborate de proiectant si incluse în documentatia de atribuire, aspect valabil și în ceea ce privește executie poduri tubulare si dalate, sens în care petenta indică borderoul privind caietele de sarcini ale proiectului tehnic conținut de documentatia de atribuire.

Totuși, arată petenta, in planul de control al calitatii, la pag. 149, sunt prezentate verificarile si incercarile pe care le va executa pentru toate stadiile fizice, inclusiv strat de piatra sparta (pag. 156) si executie podete (pag. 161).

In ceea ce priveste masurile concrete de interventie aplicabile obiectivului, contestatoarea arată că, prin prezentarea de verificari si incercari pentru fiecare stadiu fizic (pag. 149), a controlului realizat pentru fabricare mixturilor asfaltice (pag. 168), a controlului realizat pentru fabricarea betonului de ciment (pag. 170), precum si prezentarea documentelor de calitate care se vor intocmi (pag. 173), consideră respectivele contraole sunt acele “masuri concrete necesare pentru obtinerea rezultatelor planificate”.

Susținând că, în procedurile tehnice de executie, sunt prezentate toate masurile concrete de interventie pentru stadiile fizice, contestatoarea apreciază că analiza propunerii sale tehnice este rezultatul gresitei intelegeri, de catre autoritatea contractanta, a terminologiei de "Categorie de lucrari", astfel că, propunerea sa tehnica, analizata ca un tot unitar, raspunde, in totalitate, cerintelor din documentatia de atribuire.

Susținând că “reglementarile in materia achizitiilor publice consacra in mod constant principiul rolului activ al autoritatilor contractante”, petenta invocă nesolicitarea, de către autoritatea contractantă, de clarificari, care, în opinia sa, erau absolut necesare.

Petenta mai arată că, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nu se precizeaza daca contractul de achizitie publica a fost atribuit, sau dacă a fost decisă anulara procedurii, iar în masura in care comisia de evaluare a decis atribuirea contractului

de lucrari in favoarea unuia dintre ofertanti, contestatoarea solicită Consiliului "sa procedeze la verificarea modului in care oferta declarata castigatoare indeplineste cerintele minime de calificare raportat la eventualele critici pe care le vom formula in urma studierii dosarului achizitiei".

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 256 din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de acte.

Prin punctul de vedere referitor la contestația formulată de către ... înaintat Consiliului sub nr. 6146 din 21.03.2013, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea deciziei autorității contractante menționată în raportul procedurii nr. 5434 din 13.03.2013, prezentând argumentari contradictorii criticilor formulate prin contestație, astfel:

1. Citând conținutul cerinței pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, subpct. 3 - Formular 17 - "Programul de Execuție și Fluxul de Numerar" din Fișa de date a achiziției, prin care s-au impus cerințe ca: *"Programul de Execuție să cuprindă în mod exhaustiv activitățile necesare executiei lucrărilor si îndeplinirii tuturor obligatiilor Antreprenorului asa cum sunt acestea prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini (Grafic Gantt);*

- *Programul de Execuție să indice la nivel de activitati si sub-activități cantitățile de lucrări necesar a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura precum si resursele alocate (materiale, echipament, forta de munca) pentru fiecare dintre acestea;*

- *Se va prezenta o descriere a metodologiei propuse in vederea indeplinirii obligatiilor contractuale si realizarii categoriilor importante de lucrari. Vor fi indicate resursele privind echipamentele, forta de munca si materialele, precum si ratele de productivitate propuse in conformitate cu metodologia Fluxul de numerar corelat cu programul de executie al lucrarilor si cu preturile unitare propuse”,* autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare a depus Formularul 17 în original.

În urma analizării Formularului 17, susține autoritatea contractantă, s-a constatat depunerea: unui grafic de execuție, denumit Grafic Gantt; unui raport încărcare total – manoperă - cantitativ (muncitori), lista materialelor, lista manoperă, listă utilaje, listă transporturi, extrasele de resurse din propunerea financiară pe devize, precum și fluxul de numerar raportat la intervalul de timp - lună calendaristică.

Din documentele enumerate, autoritatea contractantă susține că s-a reținut aspectul că programul de execuție nu indică, la nivel de activități si subactivități, cantitățile de lucrări necesare a fi executate și intervalul de timp prevăzut pentru execuție.

Totodată, se apreciază că ofertantul nu a prezentat resursele alocate pentru fiecare categorie de lucrări conform cerintelor minime

din caietul de sarcini, prezentând doar extrasele de resurse din propunerea financiară, pe devize și nu pe subactivități de lucrări, exemplificând cu: așternere balast, așternere piatră spartă, așternere mixturi asfaltice etc.

Concomitent, autoritatea contractantă susține că *„nu există o corelare sau o prezentare din care să reiasă necesarul maxim de utilaje pe o perioadă de timp și de mașini pentru transport materiale. S-a mai prezentat un raport pentru manoperă din care reiese doar un necesar maxim de muncitori de aproximativ 90”*.

Autoritatea contractantă arată că „Metodologia de lucru” a fost prezentată în cadrul Formularului 19, situație în care ofertantul nu a respectat cerințele minime ale caietului de sarcini privind prezentarea programului de execuție.

Raportat la susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" nu reglementează modul de elaborare a graficului Gantt, referitor la care, prin documentația de atribuire s-a cerut ca Programul de Execuție (Grafic Gantt) să cuprindă în mod exhaustiv activitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor Antreprenorului așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini și, de asemenea, să indice la nivel de activități și sub-activități cantitățile de lucrări necesare a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura precum și resursele alocate (materiale, echipament, forța de muncă) pentru fiecare dintre acestea.

Autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu s-a conformat cerinței expuse, aceasta prezentând doar un program de execuție pe activități (terasamente, infrastructură și suprastructură etc.), nu și pe sub activități, exemplificând, în cazul activității infrastructură și suprastructură, cu subactivitățile, conform listei cu cantități de lucrări: strat de balast, strat de balast stabilizat, strat AB2, strat BAD 25, strat BA 16, strat piatră spartă la acostamente.

Se menționează, de asemenea, că petenta *„a indicat doar pe activitățile la nivel de luni calendaristice intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura și nu a indicat nici pe activități, nici pe subactivități resursele alocate (materiale, echipament, forța de muncă) pentru fiecare dintre acestea, ci doar a atașat extrasele de materiale, manoperă, utilaj și transport rezultate în urma rulării devizelor”*.

Astfel, se arată că, din extrasele atașate, nu rezultă, pe subactivități, necesarul de material, manoperă, utilaj, transport, astfel cum a fost solicitat a fi cuprins în Graficul Gantt, neputând fi astfel verificată durata de execuție ofertată, deoarece extrasele reflectă un consum total raportat la tone, pentru materiale, ore pentru manoperă, ore pentru utilaje, respectiv tone pentru transport, pe când, în

execuție respectivele subactivități au perioade de timp când se suprapun, astfel că o imagine corectă a necesarului efectiv de resurse se reflectă prin întocmirea corectă a graficului Gantt, astfel cum acesta a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Referitor la afirmația contestatoarei că nici unde, în cadrul documentației, nu s-a solicitat necesarul maxim de utilaje pe o perioadă de timp și nici numărul maxim de muncitori, autoritatea contractantă susține că respectiva solicitare rezultă din alineatul (2) al Formularului 17, cu conținutul: *"Programul de Executie să indice la nivel de activitati si sub-activități, cantitățile de lucrări necesar a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura, precum si resursele alocate (materiale, echipament, forta de munca) pentru fiecare dintre acestea"*.

Cu privire la critica petentei conform căreia comisia de evaluare nu i-a solicitat informații suplimentare pe timpul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă apreciază că „rolul comisiei de evaluare este acela de a analiza ofertele depuse, conform cerințelor din documentație, fără ca, prin eventualele clarificări/completări solicitate, să creeze apariția unui avantaj evident în favoarea vreunui ofertant (...)”.

2. Cu privire la modul de îndeplinire, de către petentă, a cerinței pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, punctul 4. - Formular 18 - "Echipament" din fișa de date a achiziției, prin care s-au precizat: *"Ofertantul va prezenta informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente si va justifica propunerea sa tinand cont si de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor."*

Toate echipamentele mai sus mentionate vor fi disponibile pe toata durata prevazuta in Formularul 10C.

Orice echipament va putea fi inlocuit cu un alt echipament care va avea cel puțin aceleasi caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului inlocuit.

Ofertantul va furniza informatii privind locatia unde se afla echipamente disponibile pentru acest contract",

autoritatea contractantă menționează că ... a depus Formularul 18, în original, iar din analiza acestuia, s-a constatat că ofertantul respectiv „a prezentat echipamentul disponibil și propus pentru desfășurarea contractului, dar nu face precizări privind momentele din procesul tehnologic când intenționează să utilizeze aceste echipamente și nici nu prezintă locația acestora, astfel cum a fost solicitat prin formular”, nerespectând astfel „cerințele minime din caietul de sarcini”.

Astfel, se arată că Graficul Gantt (programul de execuție) prezentat de către petentă nu cuprinde informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze echipamentele și nu justifică propunerea

contestatoarei „ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor. De altfel graficul Gantt prezentat de către acesta este un grafic fizic pe activități în care ofertantul nu indică la nivel de activități și sub-activități, cantitățile de lucrări necesare a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura precum și resursele alocate (materiale, echipament; forța de muncă) pentru fiecare dintre acestea”.

Solicitarea de a furniza informații privind locația unde se afla echipamente disponibile pentru contract, arată autoritatea contractantă, era o cerință din fișa de date a achiziției pe care ofertantul nu a tratat-o deloc, nerespectând astfel una dintre cerințele Formularului 18.

3. Privind cerința pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, subpunctul 5 Formular 19 "Metodologia de lucru" cu conținutul: *„Ofertantul va prezenta descrierea Metodologiei de lucru propuse conform cerințelor din Caietul de Sarcini”*, autoritatea contractantă arată că petenta „a prezentat acest capitol la modul general, pe 7 pagini (125-132), cu mențiunea că „vor fi respectate prevederile din proiectul tehnic și caietele de sarcini”, iar la pagina 132, fiind precizat faptul că „lucrările au fost programate conform Graficului de lucrări”.

În condițiile în care „graficul prezentat conține, de exemplu infrastructură- suprastructură drum pe DJ 196C, fără prezentarea, pe fiecare categorie de lucrări, respectiv așternere strat balast, așternere piatră spartă, așternere mixturi etc.”, iar în Formularul 17 s-a impus rigoarea ca „ofertantul va indica resursele privind echipamentele, forța de muncă și materialele propuse”, autoritatea contractantă susține că „ofertantul nu răspunde cerințelor minime ale documentației de atribuire” și astfel acesta „nu a prezentat o metodologie de lucru prin care să dovedească că a înțeles corect cerințele tehnice și de calitate solicitate pentru execuția acestui obiectiv de investiții”.

Autoritatea contractantă mai menționează că *„despre lista procedurilor prezentată la pagina 148 din oferta contestatorului, menționăm faptul că aceasta nu conține proceduri pentru așternere piatră spartă, execuție podețe tubulare și dalate, deci încă un document care, deși nesolicitat, nu răspunde solicitărilor”*.

4. Referitor la cerința impusă prin punctul 4. „Formular 20 - Programul Antreprenorului de Control al Calității” al cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, prin care s-a solicitat ca: *„Ofertantul va furniza informații privind sistemul de management al asigurării calității conform cerințelor din Caietul de Sarcini și va prezenta sistemul de Controlul al Calității utilizat prin care să se demonstreze modul de îndeplinire al contractului, precum și prezentarea unor măsuri concrete de intervenție”*, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a depus Formularul 20, prezentând Programul calității și

lista procedurilor aplicabile la lucrare.

Autoritatea contractantă susține că lista procedurilor prezentată la pagina 148 din propunerea tehnică a petentei nu conține proceduri pentru așternere piatră spartă, execuție podețe tubulare și dalate.

De asemenea, se menționează că petenta nu a prezentat măsurile concrete de intervenție aplicabile obiectivului de investiție, nefiind astfel respectate cerințele minime ale caietului de sarcini.

Invocând prevederile art. 35 din HG nr.925/2006 și pe cele ale art. 201 din OUG nr.34/2006, autoritatea contractantă susține că respectivele prevederi „*fac referire la clarificări și completări ale documentelor prezentate de către ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și nicidecum cu privire la propunerea tehnică*”.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că aceasta îndeplinește cerințele minime de calificare, iar propunerea tehnică și cea financiară răspund cerințelor din documentația de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie:

- dosarul achiziției publice;
- oferta contestatoarei ...;
- oferta S.C. Tehnic-Asist S.R.L. - desemnată câștigătoare;
- înștiințările către ofertanții participanți la procedură cu privire la depunerea contestației, împreună cu dovezile de transmitere a acestora;
- adresa de transmitere a punctului de vedere al autorității contractante către contestator, împreună cu dovada de transmitere a acesteia.

Prin adresa nr. 1725/08.04.2013, ... a solicitat studierea dosarului cauzei pentru precizarea contestației cu aspecte referitoare la oferta declarată câștigătoare, iar sub nr. .../2013 aceasta a înaintat documentul intitulat „concluzii scrise”, prin care sunt reiterate aspectele din contestație insistându-se pe susținerea „confuziei pe care o face autoritatea contractantă între noțiunile de categorii de lucrări și respectiv stadii fizice”.

Totodată, petenta invocă avantajului prețului cel mai mic al ofertei sale care ar fi determinat atribuirea contractului, deoarece perioada de garanție și termenul de execuție a lucrărilor au fost identic exprimate în cadrul ofertelor depuse la procedură.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... în contradictoriu cu ... a solicitat anularea raportului procedurii și a acțelor sale subsecvente, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante „*sa recunoasca oferta noastra ca fiind acceptabila si in consecinta admisibila (sa treaca la solicitarea documentelor asa cum au fost ele stabilite in cadrul documentatiei de atribuire, privind calificarea), precum și la reevaluarea ofertelor in raport cu criteriul de atribuire declarat in documentatia de atribuire*”, pe motiv că autoritatea

contractantă, cu buna știință și în mod subiectiv, a ignorat prevederile art. 11 alin. (4), (5) și (6) din HG nr. 925/2006 și că astfel procedura de achiziție publică a fost afectată, încalcându-se scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 63 T/01.04.2013, ... a înștiințat Consiliul că „renunță la contestația nr. .../... formulată în contradictoriu cu ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări de „Restabilirea conexiunii rutiere dintre Sanislau(Ro) și Ömböly(Hu)”.

Astfel fiind, în considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să ia act de renunțarea, la soluționarea contestației, de către ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ... SRL, lider al asocierii ... & ... în contradictoriu cu ... a solicitat, în principal, „obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 5442/13.03.2013 și implicit la anularea raportului procedurii și reluarea evaluării ofertelor conform legislației în vigoare”, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Totodată, petenta a solicitat dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În argumentarea cererilor sale, petenta susține că, prin actul atacat, autoritatea contractantă a declarat oferta asocierii ... - ... ca inacceptabilă, motivând că, „din anexa la declarația pe propria răspundere prin care asocieria confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost solicitate, nu se poate stabili clar dacă oferta este acceptabilă, sau nu”.

Contestatoarea susține că, în baza declarației pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, autoritatea contractantă avea obligația de solicita prezentarea/completarea certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, lucru pe care autoritatea contractantă nu l-a făcut, în opinia petentei, oferta fiindu-i respinsă în mod netemeinic și nelegal.

Invocând prevederile dispozițiilor art 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, petenta aduce argumentări în sprijinul cererii privind suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 255 și urm. din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depusă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5442/13.03.2013.

Referitor la contestația formulată de cătreSRL, prin punctul de vedere nr. 6147 din 21.03.2013, ... a solicitat respingerea acesteia pe cale de excepție, **ca fiind introdusa de o persoană fara calitate și neimputernicita sa formuleze contestatia**, iar pe fond, ca nefondată, cu consecința menținerii deciziilor adoptate de către autoritatea contractantă, așa cum sunt acestea menționate în raportul procedurii nr.5434/13.03.2013.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă invocă aspectul conform căruia calitatea de lider al asocierii, deținută de SC SRL, nu îi conferă acesteia și calitatea de persoană îndreptățită să formuleze contestație în nume propriu și exclusiv de către SC SRL.

Totodată, se menționează că respectiva contestație este semnată de către, care este reprezentant împuternicit al asocierii SRL doar pentru a semna oferta, pentru și în numele asocierii, așa cum rezultă din împuternicirea depusă în ofertă din partea SC SRL.

Autoritatea contractantă susține că, în cadrul documentelor care au însoțit oferta, se regăsesc împuterniciri pentru depunerea de contestații în numele asocierii de către Caccamo Giovanni și ..., astfel, deși este lider al asocierii participante la procedura de atribuire, contestatoarea nu poate acționa în nume propriu atât timp cât calitatea de ofertant la procedura de atribuire o deține asociera.

Pe fond, autoritatea contractantă, cu privire la oferta depusă de către AsocieraSRL - SCSRL, prezintă următoarele susțineri:

AsocieraSRL - SCSRL, conform raportului procedurii nr. ... pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare solicitate, a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr.925/2006, depunând, inițial, o declarație pe proprie răspundere însoțită de anexă.

Citând prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că asociera contestatoare nu a menționat precis modul concret de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, neprecizând diverse valori, cantități sau altele asemenea, în sensul că:

- *"a prezentat succint faptul că nu are datorii la bugetul local, neindicând numărul de înregistrare și data documentului ce stă la baza dovedirii acestei cerințe;*

- *nu a indicat precis modul concret de îndeplinire, respectiv nu a menționat perioada de 3 luni pentru care au fost solicitate disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru 3 luni de derulare a contractului, în valoare de 5.280.405 lei;*

- *nu a indicat precis modul concret de îndeplinire a cerinței cu privire la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului considerat necesar în executia contractului, respectiv emitentul, numărul și data documentelor ce stau la baza dovedirii studiilor și aptitudinilor solicitate prin Fișa de date a achiziției publice, pentru nici una din cele trei persoane nominalizate;*

- *nu a indicat precis modul concret de îndeplinire a cerinței cu privire la deținerea certificatelor ISO 9001:2008, respectiv ISO 14001, prin neprecizarea numărul, data și valabilitatea documentelor precum și domeniul solicitat".*

Autoritatea contractantă susține că nu a mai solicitat prezentarea documentelor de calificare spre a nu determina apariția unui avantaj evident în favoarea petentei, sens în care invocă prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr.34/2006 și pe cele ale art. 2 alin. (2) din același act normativ, aducând, totodată, argumentări în sensul respingerii cererii de suspendare a procedurii de atribuire, invocând prevederile art. 256³ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care obligă autoritatea contractantă la a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

În considerarea normelor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția **introducerii contestației de o persoană fără calitate și neimputernicita să formuleze contestația**, sens în care se rețin ca relevante, următoarele aspecte:

- contestația este semnată de ... care menționează că este "reprezentant împuternicit al asocieriiSRL -SRL";

- în documentele ofertei asocierii contestatoare este depus Formularul 24 "Împuternicire", prin care S.C. ... din Miercurea Ciuc, România, prin, împuternicește pe ... **să semneze oferta** pentru și în numele asocierii ... - ...

- prin documentele asocierii denumite "împuternicire pentru reprezentarea ofertantului la ședința de deschidere", ..., reprezentată prin ... în calitate de lider al asocierii ... - ... împuternicește pe ... și respectiv pe ... "**să depună contestații cu privire la procedură**".

În considerarea dispozițiilor art. 269 și 297 din OUG nr. 34/2006, raportate la prevederile art. 161 C.pr.civ., prin adresa nr. 5745/.../... din 28.03.2013, Consiliul a solicitat asocierii contestatoare punctul său de vedere referitor la excepția invocată de ... acordând acesteia un termen de 2 zile, de la data primirii adresei, pentru răspuns și împlinirea lipsei dovezii calității de reprezentat al asocierii.

Adresa Consiliului a fost confirmată de primire, fiind înregistrată la sediul S.C. ... sub nr. 148 din 02.04.2013, iar până la data emiterii prezentei decizii asocieria ... - ... nu a formulat niciun răspuns.

Întrucât, la dosarul cauzei nu a fost depus niciun document din care să rezulte că ... a fost împuternicită de către fiecare dintre membri asocierii să depună contestație pentru și în numele asocierii, iar, în termenul de peste 10 zile avut la dispoziție până la emiterea prezentei, asocieria contestatoare nu a împlinit lipsa dovezii calității de reprezentat al asocierii pentru ... excepția **introducerii contestației de o persoană fără calitate și neimputernicita să formuleze contestația**, invocată de către autoritatea contractantă, se va admite, iar contestația va fi respinsă ca atare, fără a se analiza fondul acesteia.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziției publice de lucrări de execuție a obiectivului de investiții constând în „Restabilirea conexiunii rutiere dintre Sanislau(Ro) si Ömböly(Hu)”, sens în care a publicat în SEAP invitația de participare nr. ...

Valoarea estimată a contractului este de 17.601.350 lei, iar criteriul de atribuire a contractului – *„Oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic”*.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de fișiere electronice atașate invitației de participare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 5434/13.03.2013, la procedură au fost depuse 6 oferte, printre care și ale celor trei contestatoare.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În analiza fondului contestației formulată de către ... Consiliul se va raporta la documentația de atribuire, ca tot unitar, respectiv la prevederile corelative conținute de secțiunile: fișa de date a achiziției; caietul de sarcini (elemente ale SF, PTh etc.); modele de formulare, sens în care se constată;

- Prin fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, subpct. 3 – 5, au fost precizate următoarele instrucțiuni: *„Propunerea Tehnica trebuie sa contina si urmatoarele documente: **3. Formular 17** “Programul de Executie si Fluxul de Numerar”, inclusiv graficul de executie, descriind succint principalele activitati, succesiunea acestora, completat, semnat si stampilat în conformitate cu cerintele modelului prezentat în Sectiunea III „Formulare” din documentatia de atribuire, astfel încât sa demonstreze îndeplinirea specificatiilor tehnice din documentatia de atribuire. **4. Formular 18** “Echipament” completat, semnat si stampilat în conformitate cu cerintele modelului prezentat în Sectiunea III „Formulare” din documentatia de atribuire, astfel încât sa demonstreze îndeplinirea specificatiilor tehnice din documentatia de atribuire. **5. Formular 19** “Metodologia de lucru” completat, semnat si stampilat în conformitate cu cerintele modelului prezentat în Sectiunea III „Formulare” din documentatia de atribuire, astfel încât sa demonstreze îndeplinirea specificatiilor tehnice din documentatia de atribuire”;*

- Prin Formularul 17 intitulat „PROGRAMUL DE EXECUȚIE SI FLUXUL DE NUMERAR”, au fost impuse cerințele: *„Vă prezentăm programul de executie astfel cum a fost conceput precum si fluxul de numerar pentru a raspunde urmatoarelor cerinte:*

- *Programul de Executie să cuprindă în mod exhaustiv activitățile necesare executiei lucrărilor si îndeplinirii tuturor obligatiilor Antreprenorului asa cum sunt acestea prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini (Grafic Gantt);*

• **Programul de Executie să indice la nivel de activitati si sub-activități, cantitățile de lucrări necesar a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura precum si resursele alocate** (materiale, echipament, forta de munca) pentru fiecare dintre acestea.

• Se va prezenta o descriere a metodologiei propuse in vederea indeplinirii obligatiilor contractuale si realizarii categoriilor importante de lucrari. Vor fi indicate resursele privind echipamentele, forta de munca si materialele, precum si ratele de productivitate propuse in conformitate cu metodologia Fluxul de numerar corelat cu programul de executie al lucrarilor si cu preturile unitare propuse”;

- în documentul intitulat „Devize” din cadrul proiectului tehnic, în cadrul categoriei de lucrări „Infrastructura și suprastructura”, sunt incluse articole de deviz ca: DA06A1 „strat agregate narurale (balast) (...) cu așternere manuală; articolul DA06B1 – idem, cu așternere mecanizată; articolul DA11B1 „strat fundație reprof pt drum cu așternere manuală (...) etc.

În Graficul Gantt depus în propunerea tehnică a ofertei contestatoarei, programul de executie prezentat indică lucrări prevăzute a se executa „la nivel de activități si subactivități”, fără a fi însă prevăzute activități ca: așternerea de balast, așternerea de piatră spartă, așternerea de mixturi asfaltice, deși acestea sunt activități/subactivități prevăzute de caietul de sarcini, cu execuție distinctă, situație în care programul de execuție a lucrărilor inclus în graficul de tip Gantt din oferta depusă de către ... nu respectă cerințele documentației de atribuite reproduse în cele ce preced.

Nerespectând cerințele documentației de atribuire, oferta petentei a fost elaborată cu nerespectarea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006 – „Ofertantul elaboreaza oferta in conformitate cu prevederile din documentatia de atribuire”.

În situația în care petenta considera că asternerea de balast, asternerea de piatra sparta, asternerea de mixturi asfaltice etc. reprezinta stadii fizice si nu categorii de lucrari, iar prin documentatia de atribuire nu s-au precizat cerințe de prezentare, nici a graficului Gantt si nici resursele materiale „pe stadii fizice”, aceasta trebuia ca, pe timpul evaluării ofertelor, să clarifice conform art. 78 din OUG nr. 34/2006, înțelesul cerinței ca „Programul de Executie **să indice la nivel de activitati si sub-activități cantitățile de lucrări necesar a fi executate**”, respectiv până la ce nivel de detalieri trebuiau precizate subactivitățile.

Or, cum devizele analitice din cadrul caietului de sarcini au prezentat *categoriile de lucrări* (activități/subactivități), dar și *stadii fizice* (devize și grupări de articole de deviz), susținerea petentei conform căreia „prin categorii de lucrari se inteleg toate stadiile fizice cumulate intr-un deviz conform Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementarii tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrari si obiecte de constructii pentru

investitii realizate din fonduri publice emis de Ministerul Lucrarilor Publice, Transporturilor si Locuintei", pe lângă faptul că este ambiguă, este și evident invocată pro causa în raport de cerința expresă a caietului de sarcini ca „Programul de Executie **să indice la nivel de activitati si sub-activități cantitățile de lucrări necesar a fi executate**".

Omiterea, din Programul de Executie, a unor activitati si sub-activități de genul celor relevate de autoritatea contractantă, face ca oferta depusă de către ... să nu satisfacă in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini, caz în care în mod legal autoritatea contractantă a declarat respectiva ofertă ca fiind neconformă, o astfel de ofertă intrând în categoria celor definite astfel de dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Deoarece celelalte motive de respingere a ofertei au o oarecare legătură de cauzalitate cu cel constituit de neîndeplinirea cerinței expresă a caietului de sarcini ca „Programul de Executie să indice la nivel de activitati si subactivități cantitățile de lucrări necesar a fi executate", Consiliul nu va mai proceda la analiza acestora, întrucât oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va putea înlătura caracterul de conformitate al ofertei petentei dat de prezentarea Programului de Executie, ce nu a indicat, la nivel de activitati si subactivități, cantitățile de lucrări necesar a fi executate.

Față de cele constatate, Consiliul urmează a dispune următoarele:

- în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va lua act de renunțarea, la soluționarea contestației, de către ...;

- în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția *introducerii contestației de o persoana fara calitate și neimputernicita sa formuleze contestatia*, invocată de către autoritatea contractantă, și va respinge astfel contestația depusă de cătreSRL, în contradictoriu cu ...

- în același temei legal, contestația depusă de către ... se va respinge, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

....