



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... lider al asocierii ... - ... reprezentată de ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... formulată împotriva adresei nr. 3577 din 11.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „prestări servicii de informare și publicitate pentru proiectul «INSPIRE - Decizii fundamentate, politici coerente la nivel național, un cadru european unitar»”, s-a solicitat:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 3577 din 11.03.2013;
- anularea adresei nr. 3577 din 11.03.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... lider al asocierii ... – ... și anulează raportul procedurii nr. 3575 din 11.03.2013, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... – ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... lider al asocierii ... - ... participantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „prestări servicii de informare și publicitate pentru proiectul «INSPIRE - Decizii fundamentate, politici coerente la nivel național, un cadru european unitar»”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 23.01.2013, a solicitat:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 3577 din 11.03.2013;

- anularea adresei nr. 3577 din 11.03.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

Prin adresa nr. 5098/.../... din Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate de către contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 4479 din 27.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 9867 din 28.03.2013 și a depus documentele solicitate cu adresa de înaintare nr. 4479 din 27.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 9889 din 28.03.2013.

Prin adresa nr. 196 din 21.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8972 din 21.03.2013, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. 5841/.../... din 29.03.2013, prin care i-a comunicat ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 02.04.2013 pentru studierea și multiplicarea documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 249 din 03.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 10673 din 03.04.2013, ... a transmis concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice și drept răspuns la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

În motivarea contestației sale, ... precizează că în urma analizării ofertelor depuse, prin adresa nr. 3577 din 11.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât „anexa la Declarația pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, prezentată atât de liderul asocierii, cât și de asociat, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, nu conținea descrierea succintă și precisă a modului concret de îndeplinire a cerințelor”.

Considerând că, în mod nelegal și netemeinic a fost respinsă oferta sa, ca inacceptabilă, contestatoarea prezintă motivele menționate de autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii. Astfel, referitor la cerințele de calificare privind situația personală a ofertantului, autoritatea contractantă a invocat faptul că ambii asociați au menționat: „completarea Formularului 1” și „completarea Formularului 2”, fără a preciza succint, dar precis dacă se încadrează sau nu în prevederile art. 180, respectiv art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea susține că, prin completarea și însușirea celor două formulare, care reprezintă declarații pe propria răspundere, însușite sub sancțiunea săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri, se face dovada faptului că cei doi membri ai asocierii nu se află sub incidența prevederilor art. 180 și a art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006.

În legătură cu certificatul eliberat de AFP, din care să rezulte modul de îndeplinire a cerinței privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, autoritatea contractantă a invocat motivul că ambii asociați au menționat: „se va

prezenta certificatul de atestare fiscală emis de ANAF", fără să se precizeze dacă din acestea va rezulta faptul s-au îndeplinit obligațiile de plată în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Contestatoarea precizează că atât timp cât ambii asociați au declarat că vor prezenta certificatul de atestare fiscală emis de ANAF, în mod evident din acest certificat va reieși faptul că și-au îndeplinit obligațiile de plată în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Acest aspect este cu atât mai clar cu cât ambii asociați au depus declarația din care rezultă îndeplinirea cerinței de calificare, implicit a celei referitoare la îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetele componente ale bugetului general consolidat.

Referitor la certificatul eliberat de autoritățile publice locale din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile de plată către bugetul local, scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta - la modul de depunere a cerinței solicitate, autoritatea contractantă a invocat motivul că ambii asociați au menționat: „se va prezenta certificatul de atestare fiscală eliberat de autoritățile publice locale”, fără să se precizeze dacă din acestea va rezulta faptul că și-au îndeplinit obligațiile de plată scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta.

Contestatoarea afirmă că, din moment ce s-a precizat faptul că va prezenta certificatul de atestare fiscală eliberat de autoritățile publice locale, în mod cert din acest certificat va reieși faptul că și-a îndeplinit obligațiile de plată în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Mai ales că ambii asociați au depus declarația din care reiese respectarea condiției referitoare la îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul local scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta.

În ceea ce privește certificatul de participare cu ofertă independentă conform Ordinului ANRMAP nr. 314/2010, autoritatea contractantă a invocat motivul că, despre modul de îndeplinire a acestei cerințe, ambii asociați au menționat „completarea Formularului 2A”, fără a preciza succint, dar precis dacă respectă sau nu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 314/2010. Autoarea contestației susține că, prin completarea și însușirea Formularului 2A, ambii asociați au făcut dovada faptului că respectă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 314/2010.

De asemenea, referitor la declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, despre care autoritatea contractantă a invocat motivul că ambii asociați au menționat: „completarea Formularului 2B”, fără a preciza succint, dar precis dacă se încadrează sau nu în prevederile art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea precizează că prin completarea și însușirea Formularului 2B, se face dovada faptului că ambii asociați respectă prevederile art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin raportare la aspectele anterior precizate, rezultă că decizia autorității contractante este nelegală, încălcând dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, iar în măsura în care aceasta ar fi avut vreo nelămurire referitoare la cele cuprinse în anexa la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, avea posibilitatea de a solicita clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, ambii asociați au prezentat declarații însoțite de anexele corespunzătoare, exprimându-și totodată întreaga disponibilitate de a prezenta certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, conform prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, atunci când autoritatea contractantă va solicita acest lucru și în termenul prevăzut în respectiva solicitare.

Legiuitorul a prevăzut posibilitatea ofertanților de a face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare inițial printr-o declarație pe proprie răspundere pentru ca, ulterior, la solicitarea autorității contractante, să prezinte certificatele/documentele edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, s-a precizat că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deși nu i-au fost solicitate documente în vederea probării îndeplinirii cerințelor de calificare, potrivit art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, niciuna dintre cele două situații nu pot constitui argumente reale ale autorității contractante pentru a declara oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, deoarece:

a) nu există nicio dovadă că nu îndeplinește cerințele de calificare - de altfel, întreaga argumentație a autorității

contractante se axează în esență pe invocarea faptului că informațiile furnizate de contestatoare ar fi prea succinte;

b) neprezentarea de către contestatoare a documentelor relevante, în speță prezentări/completări a unor certificate/documente edificatoare, a fost generată din culpa exclusivă a autorității contractante, care a omis să transmită o solicitare în acest sens, deși contestatoarea afirmă că își exprimase explicit întreaga disponibilitate de a răspunde în mod corespunzător și în termen la orice astfel de solicitare.

Contestatoarea învederează faptul că, deși a respectat prevederile legale, autoritatea contractantă, în loc să solicite probarea celor învederate prin prezentarea documentelor, a omis parcurgerea acestei etape, considerând fără niciun temei legal, că nu s-au îndeplinit cerințele de calificare.

Contestatoarea apreciază că în speță sunt relevante și prevederile art. 11 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, care indică tocmai intenția legiuitorului de a stopa practicile abuzive ale unor autorități contractante de a elimina din competiție anumiți ofertanți pe motive care țin de aspectele formale ale procedurii de atribuire și de a obliga autoritățile contractante de a-și justifica deciziile de respingere a ofertelor exclusiv pe baza unor documente/certificate care conțin informații ce constituie probe clare că cerințele de calificare nu sunt îndeplinite.

Or, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a prezenta aceste elemente obligatorii ale dosarului achiziției - certificate/documente - deși oferta contestatoarei intră în categoria ofertelor respinse. De altfel, autoritatea contractantă nici nu deține documente edificatoare care să probeze că nu s-au îndeplinit cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și nici nu poate invoca un refuz din partea acesteia de a transmite documentele respective ca urmare a unei solicitări în acest sens.

Cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatoarea arată că membrii asocierii, în cuprinsul anexei la declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, au menționat documentele și informațiile referitoare la îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională.

Astfel, despre afirmația autorității contractante că nu a precizat succint, dar precis, obiectul contractelor menționate în dovedirea experienței similare și ce documente vor fi prezentate în susținerea îndeplinirii cerinței, deoarece atât

liderul asocierii, cât și asociatul s-au limitat doar la a transcrie identic expresia din fișa de date a achiziției, contestatoarea precizează că a indicat în mod explicit ce documente (contracte) va prezenta în susținerea dovedirii îndeplinirii acestei condiții, menționând numărul și valoarea contractelor.

În acest sens, la rubrica „Descrierea modului de îndeplinire de către ofertant a cerințelor solicitate”, liderul asocierii a menționat că va prezenta contractul nr. 2059/24/04.02.2011, încheiat cu Consiliul Județean Suceava, în valoare de 146.720 lei și contractul nr. 1690/11.11.2010, încheiat cu Universitatea Alexandru Ioan Cuza din ... în valoare de 21.589,40 lei, iar celălalt asociat va prezenta „contractul 7361, în valoare de 166.031 lei”.

Referitor la afirmația autorității contractante că nu s-a menționat în mod clar, succint, dar precis, modul și documentele doveditoare prin care experții cheie propuși îndeplinesc cerințele privind studiile și experiența profesională, contestatoarea afirmă că în anexa la declarație a indicat numele fiecăruia dintre experții-cheie. De asemenea, a precizat că va depune documentele doveditoare aferente studiilor și experienței profesionale a acestora, respectiv CV-uri, diplome, declarațiile de disponibilitate, angajament de participare.

În legătură cu afirmația autorității contractante că nu s-a menționat în mod clar, succint, dar precis, dacă acordul de asociere conține prevederile minime solicitate în fișa de date, respectiv dacă comunicările și plățile se vor face de liderul asocierii, precum și nominalizarea persoanei împuternicite pentru a semna contractul în numele asociației, contestatoarea învederează faptul că, prin completarea Formularului 16, conform rigorilor documentației de atribuire, se confirmă întocmai îndeplinirea cerințelor specifice ale autorității contractante;

Totodată, sunt invocate dispozițiile legale privind dreptul ofertanților de a depune declarația pe proprie răspundere și anexă, precum și celelalte apărări dezvoltate anterior, aplicabile și motivelor expuse la punctul 2. Se precizează că, nici cu privire la aceste motive, autoritatea contractantă nu a solicitat, conform art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, depunerea documentelor relevante și nu au fost solicitate clarificări, astfel cum reglementează art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În continuarea contestației, autoarea acesteia prezintă următoarele considerații:



- autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, eludând în acest fel dispozițiile legale care o obligă la solicitarea probării de către ofertanți a îndeplinirii cerințelor. Or, în conformitate cu art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a proceda la verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire. Această obligație legală impune comisiei de evaluare o analiză temeinică a documentelor puse la dispoziție de către ofertanți și solicitarea clarificărilor necesare astfel încât decizia de admitere/respingere a unei oferte să se adopte în cunoștință de cauză, pe baza tuturor informațiilor relevante existente. Numai în situația în care comisia de evaluare s-a asigurat că un ofertant nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare poate proceda la respingerea ca inacceptabilă a ofertei în cauză prin aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006;

- autoritatea contractantă era obligată ca, înainte de a declara oferta ca fiind inacceptabilă, să verifice afirmația cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare impuse, solicitând prezentarea/completarea acelor certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea respectivelor cerințe și pe care contestatoarea s-a angajat să le prezinte. În loc de aceasta, autoritatea contractantă a abordat verificarea cerințelor de calificare într-o manieră pur formalistă, făcând abstracție de declarația foarte clară că toate cerințele de calificare sunt îndeplinite și adoptând o măsură evident disproporționată de eliminare a ofertei contestatoarei;

- în lipsa unui model explicit de declarație/anexă sau cel puțin a unor cerințe concrete cu privire la modul de întocmire și la conținutul declarației/anexei, autoritatea contractantă își rezervă întreaga libertate de a aprecia arbitrar, pe parcursul evaluării, dacă informațiile transmise de ofertanți au un grad suficient de precizie. Mai mult, modul de interpretare a termenului „succint” prevăzut în art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, într-o astfel de situație, poate fi complet diferit în accepțiunea unuia sau altuia dintre ofertanții de bună-credință care participă la procedura de atribuire, în raport cu modul de interpretare atipic și restrictiv abordat de către autoritatea contractantă;

- modelul de declarație însoțit de anexă, similar cu cel prezentat în cadrul acestei proceduri, a fost uzitat de

contestatoare și în cadrul altor proceduri de atribuire (chiar a fost declarată câștigătoare într-o procedură organizată în cursul acestui an de Consiliul Concurenței), fără ca aceste documente să fie considerate un motiv suficient de declarare a ofertelor ca fiind inacceptabile. Contestatoarea este îndreptățită să susțină că interpretarea dată de autoritatea contractantă asupra art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 este contrară intenției legiuitorului și bunelor practici consacrate și, mai mult, este dezvăluită în mod surprinzător abia după evaluarea ofertelor;

- dreptul autorității contractante de a respinge o ofertă ca inacceptabilă poate lua naștere numai în momentul în care ofertanții nu pot proba cu documentele nominalizate în anexă îndeplinirea cerințelor de calificare;

- față de cele anterior învederate, reiese în mod cert că s-au respectat atât dispozițiile legale prevăzute de art. 11 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006, cât și cerințele din documentația de atribuire;

- partea care a încălcat în mod vădit dispozițiile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006 și documentația de atribuire este chiar autoritatea contractantă care, fără a mai solicita probarea îndeplinirii cerințelor de calificare, a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă.

- modul de îndeplinire a cerințelor semnifică, astfel cum au arătat membrii asocierii, faptul că vor fi depuse diplome, CV-uri, contracte, declarații, etc.;

- prin sintagma modul de îndeplinire a cerințelor, legiuitorul nu a prevăzut obligația pentru ofertanți de a indica și conținutul tuturor documentelor ce probează îndeplinirea cerințelor de calificare, deoarece ar deveni lipsită de sens juridic posibilitatea ofertanților de a depune doar o Declarație pe proprie răspundere.

- autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței fondurilor publice;

- astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta contestatoarei este inferioară ofertei declarate câștigătoare. Așadar, oferta declarată câștigătoare este de 297.960,37 lei, fără TVA, în timp ce oferta contestatoarei este de 189.347 lei, fără TVA;

- se invocă practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (decizia nr. 2180/242C4/1852/1953/1958/1979 din 30.05.2011) și a instanțelor de judecată, în spețe similare celei din această contestație (decizia nr. 5133 din 12.11.2012 a

Curții de Apel Ploiești și decizia nr. 387 din 16.02.2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj).

Raportat la speța de față, contestatoarea apreciază că ar trebui să se țină cont de principiul proporționalității la care face trimitere art. 2 alin. (2) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă este în mod vădit disproporționată față de motivele arătate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fiind încălcat astfel principiul proporționalității.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului să decidă respingerea acesteia ca nefondată.

Ca urmare a verificării/evaluării documentelor depuse de asocieri, comisia de evaluare a constatat că ambii asociați au uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, depunând câte o declarație pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, însoțită de anexa în care au prezentat o enumerare a documentelor solicitate de autoritatea contractantă și nu o descriere succintă, dar precisă, a modului concret de îndeplinire a respectivelor cerințe de calificare, respectiv:

- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006 - la modul de îndeplinire a cerinței solicitate, ambii asociați au menționat: „completarea Formularului 1”, fără a preciza „succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe”, respectiv dacă aceștia se încadrează sau nu în prevederile art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006 (declarația nu a fost depusă);

- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 - la modul de îndeplinire a cerinței solicitate, ambii asociați au menționat: „completarea Formularului 2”, fără a preciza „succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe”, respectiv dacă aceștia se încadrează sau nu în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 (declarația nu a fost depusă);

- Certificat eliberat de AFP din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit și/sau faptul că nu are obligația achitării acestora - la modul de îndeplinire a cerinței solicitate, ambii asociați au menționat: „se va prezenta certificatul de

atestare fiscală emis de ANAF”, fără a se preciza „succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe”, cum ar fi numărul de înregistrare și data eliberării acestuia și nici dacă fiecare dintre asociați și-au îndeplinit/nu și-au îndeplinit obligațiile de plată în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cerința imperativă din fișa de date a achiziției (documentul nu a fost depus);

- Certificatul eliberat de autoritățile publice locale, din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile de plată către bugetul local, scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta - la modul de îndeplinire a cerinței solicitate, ambii asociați au menționat: „se va prezenta certificatul de atestare fiscală eliberat de autoritățile publice locale”, fără a se preciza „succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe”, respectiv numărul de înregistrare și data eliberării acestuia și nici dacă fiecare dintre cei doi asociați și-au îndeplinit/nu și-au îndeplinit obligațiile exigibile a impozitelor și taxelor locale scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cerința imperativă din fișa de date a achiziției (documentul nu a fost depus). În cadrul fișei de date a achiziției, pct. III.2.1) este specificat în mod explicit că „ofertele depuse de operatorii economici care figurează cu datorii restante neachitate către bugetul general consolidat sau către bugetul local vor fi respinse”;

- Certificat de participare cu ofertă independentă conform Ordin ANRMAP nr. 314/2010 - la modul de îndeplinire a cerinței solicitate, ambii asociați au menționat „completarea Formularului 2A”, fără a preciza în mod clar dacă aceștia respectă sau nu prevederile respectivului ordin (documentul nu a fost depus);

- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 - la modul de îndeplinire a cerinței solicitate, ambii asociați au menționat: „completarea Formularului 2B”, fără a preciza „succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe” respectiv, dacă cei doi asociați se încadrează sau nu în prevederile art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 (documentul nu a fost depus).

Referitor la cerința de calificare privind experiență similară, autoritatea contractantă prezintă modalitatea de îndeplinire a acesteia, menționată de ofertantă în declarația

depusă, subliniind faptul că, nici unul dintre cei doi asociați, nu a precizat obiectul contractelor menționate, pentru a se putea verifica dacă în cadrul acestor contracte au fost prestate servicii similare celor prezentate în caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă modul prin care contestatoarea a detaliat, în anexa la declarația prezentată, modul de îndeplinire a capacității profesionale, pentru: manager de proiect, regizor artistic și director de creație.

Autoritatea contractantă precizează că, de fapt, contestatoarea nu a precizat în mod „succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe”, respectiv, modul prin care cei trei experți propuși îndeplinesc cerințele privind studiile solicitate prin cerințele obligatorii din fișa de date a achiziției, precum și experiența profesională, nefiind precizate ce documente doveditoare vor fi prezentate, ce experiență au experții propuși și în ce calitate, precum și numărul acestora de înregistrare și denumirea instituțiilor care au eliberat aceste documente, pentru a putea da posibilitatea comisiei de evaluare de a verifica dacă cei trei experți îndeplinesc astfel cerințele autorității contractante.

De asemenea, având în vedere că s-a constatat că directorul de creație - dl. Enache Bogdan este PFA, deci este posibil să nu fie angajat al ofertantei, contestatoarea nu a menționat niciunde faptul că va prezenta sau nu o dovadă a relației contractuale între expert și ofertantă și nici în ce constă acest lucru, sau o declarație de disponibilitate, așa cum este menționat în fișa de date a achiziției: „în cazul în care se propun persoane care nu sunt angajați ai ofertantului, pentru fiecare astfel de specialist se va prezenta dovada relației contractuale între expert și ofertant și/sau se va completa de către titular, se va semna și se va prezenta declarația de disponibilitate”.

Deși contestatoarea susține că a prezentat oferta în asociere cu ... aceasta nu prezintă un acord de asociere prin care să fie desemnat liderul asocierii de comun acord între cei doi asociați și care să conțină prevederile minime solicitate în fișa de date, respectiv, faptul că, comunicările și plățile se vor face cu liderul asocierii, nominalizarea persoanei împuternicite pentru a semna contractul în numele asocierii, contestatoarea limitându-se la a menționa „se va completa Formularul nr. 16 - Acord de asociere”, fără a preciza numărul de înregistrare al

documentului, din care comisia de evaluare să constate că acordul de asociere deja există între cei doi operatori economici și nu faptul că aceștia urmează să „completeze” un acord de asociere, ulterior depunerii ofertei comune.

Având în vedere dispozițiile legale exprese care reglementează situația în care ofertantul alege să depună, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, declarație pe proprie răspundere, autoritatea contractantă evocă faptul că înscrisurile depuse de către contestatoarele cu privire la acest aspect, în lipsa precizărilor exprese indicate în documentația de atribuire, sunt lipsite de relevanță.

Astfel, se poate constata că anexele la declarațiile pe propria răspundere prezentate de cei doi asociați nu conțin menționări succinte, dar precise cu privire la modul concret de îndeplinire a cerințelor pentru care au fost prezentate, decizia comisiei de evaluare nefiind bazată pe aspecte formale, ci de fond. Lipsa informațiilor privind modul concret de îndeplinire a cerințelor reprezintă o abatere de la norma legală, abatere ce nu putea fi remediată, în aprecierea autorității contractante, prin intermediul solicitărilor de clarificare, deoarece acestea ar fi condus la încălcarea principiului nediscriminării și a tratamentului egal respectiv, a prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare.

Autoritatea contractantă stipulează faptul că are dreptul și nu obligația de a solicita ofertantului în cauză clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de către acesta pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, or, așa cum s-a menționat mai sus, înscrisul depus de ofertant în dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare este lipsit de relevanță, prin urmare neputând fi considerat a fi document depus.

Totodată, a fost realizată o informare clară și completă în atenția ofertantului, privind motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, în cadrul adresei nr. 3577 din 11.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin contestația depusă, ... încearcă să precizeze modul de îndeplinire a cerințelor anterior menționate, însă această acțiune este apreciată ca tardivă în raport cu data limită stabilită pentru depunerea ofertelor și acceptarea ei ar echivala cu încălcarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică în raport cu ceilalți ofertanți participanți.

Autoritatea contractantă apreciază că nu este suficient ca un participant să enumere numai actele/formularele pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției, întrucât sintagma „precis” face trimitere exactă la un anumit act, cu număr/dată, ce reprezintă, termen de valabilitate; prezumându-se că la momentul deschiderii ofertelor, operatorul economic în cauză le deține, așa cum de altfel afirmă chiar acesta în contextul contestației la pag. 9 alin. 5 „... documentele de care dispunem în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor”.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul n-a respectat dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, prin urmare, pentru respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește susținerea, conform căreia, înainte de a declara oferta ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă era obligată să verifice îndeplinirea criteriilor de calificare, solicitând prezentarea/completarea de certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea respectivelor cerințe, pe care contestatoarea s-a angajat să le prezinte, în sensul dispozițiilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, ... susține că aplicarea normei legale anterior menționată se face numai prin coroborare cu prevederile alin. (4) al aceluiași articol.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină, în soluționare, că dispozițiile art. 11 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, nu sunt aplicabile în prezenta speță, referindu-se la respingerea unor oferte pentru neîndeplinirea, de către ofertant a unor criterii de calificare, reieșită din certificate/documente depuse, or, în cazul de față ofertantul nu a depus declarație pe proprie răspundere referitoare la criteriile de calificare în forma precizată de lege.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la lipsa unui model explicit de declarație/anexă sau cel puțin a unor cerințe concrete cu privire la modul de întocmire și la conținutul declarației/anexei, autoritatea contractantă consideră că, în raport cu momentul depunerii contestației, aceasta este tardivă, deoarece este criticat modul de întocmire a documentației de atribuire.

Critica privind încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului eficienței utilizării fondurilor publice, se apreciază ca fiind nefondată, deoarece oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, iar comisia de evaluare nu a avut acces la propunerea financiară a acesteia, oferta câștigătoare fiind desemnată doar dintre cele declarate admisibile în conformitate cu reglementările legale.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare nu poate fi criticată pe un aspect despre care nu a avut cunoștință (propunerea financiară a contestatoarei), mai ales că această critică apare ca fiind irelevantă în contextul speței, având doar rolul de a influența Consiliul în luarea unei decizii.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia acuzațiilor aduse de contestatoare și să respingă contestația ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 249 din 03.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 10673 din 03.04.2013, ... a transmis concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice și drept răspuns la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

Prin aceste concluziile scrise, contestatoarea reiterează susținerile prezentate în contestație, chiar în forma inițială și formulează următoarele precizări suplimentare:

- autoritatea contractantă, în punctul său de vedere a reiterat argumentele expuse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii;

- ambii membri ai asocierii, în cuprinsul anexei la declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, au menționat documentele și informațiile referitoare la îndeplinirea cerinței privind situația personală a ofertantului și a condiției privind capacitatea tehnică și profesională;

- cu toate acestea, autoritatea contractantă susține în cuprinsul punctului de vedere formulat: „Lipsa informațiilor privind modul concret de îndeplinire a cerințelor reprezintă o abatere de la norma legală, abatere ce nu putea fi remediată, în aprecierea noastră, prin intermediul solicitărilor de clarificare, deoarece acestea ar fi condus la încălcarea principiului nediscriminării și al tratamentului egal, respectiv, a prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare”;



- de asemenea, autoritatea contractantă susține: „Cu privire la acest aspect, considerăm că legiuitorul a oferit/a dat dreptul autorității (și nu obligația) în ceea ce privește posibilitatea clarificării documentelor depuse și a completării lor în temeiul art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006 dar, în cazul de față, ne aflăm în situația în care ofertantul nu a respectat reglementările legale privind completarea declarației pe proprie răspundere, aceasta fiind inacceptabilă prin prisma motivelor prezentate anterior”;

- în măsura în care autoritatea contractantă ar fi solicitat depunerea documentele ce justifică îndeplinirea cerințelor de calificare ori ar fi solicitat clarificări, în mod cert, nu s-ar fi încălcat principiul nediscriminării și al tratamentului egal;

- atât timp cât legiuitorul a prevăzut posibilitatea ofertanților de a face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, inițial printr-o declarație pe proprie răspundere pentru ca, ulterior, la solicitarea autorității contractante, să prezinte certificatele/documentele edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare, în mod evident, autoritatea contractantă a respins, în mod nelegal, oferta ca fiind inacceptabilă.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează că, atât timp cât autoritatea contractantă nu i-a cerut să depună documentele justificative și nici nu i-a solicitat clarificări pentru a nu-i acorda un avantaj, această atitudine trebuia să fie afișată față de toți ofertanții. Or, după cum reiese din dosarul achiziției publice depus la Consiliu, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și documente justificative liderului asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L., oferta declarată câștigătoare, precum și ofertantului S.C. ... S.R.L.

Din concluziile raportului procedurii, reiese că asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L. i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 2790 din 25.02.2013, iar în urma răspunsului transmis de acest ofertant, s-a constatat că îndeplinește toate cerințele, oferta sa fiind declarată conformă.

De asemenea, prin solicitarea de clarificări nr. 3020 din data de 28.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ...S.R.L. să prezinte Formularul de ofertă - Formularul nr. 13 și detalierea propunerii financiare întocmite, în conformitate cu cerințele de la pct. IV.4.2) din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă declară în cuprinsul raportului procedurii că „ofertantului S.C. ... S.R.L. i s-au solicitat

clarificări, prin adresa nr. 1922/11.02.2013, cu termen de răspuns 12.02.2013, ora 16.00. Ofertantul a răspuns în termen prin adresa înregistrată la ANCPI sub nr. 2055/12.02.2013 și a prezentat documentele solicitate de comisia de evaluare (a se vedea Anexa nr. IA). Ca urmare a analizei răspunsurilor și documentelor transmise de ofertant, s-a constatat că acesta îndeplinește toate cerințele, în consecință oferta a fost declarată acceptabilă”.

Pe de altă parte, deși în ceea ce o privește pe contestatoarea, autoritatea contractantă a dat dovadă de rigurozitate excesivă, în ceea ce privește ofertantul S.C. ... S.R.L., s-a constatat că: „Nu s-au prezentat documente suport pentru demonstrarea cifrei de afaceri aferente anului 2012, însă chiar și în acest caz cerința este îndeplinită doar prin luarea în considerare a cifrelor de afaceri aferente anilor 2010 și 2011”.

Contestatoarea consideră că, atât timp cât autoritatea contractantă susține, referitor la oferta acesteia, că solicitarea de documente ori de clarificări ar fi condus la încălcarea principiului nediscriminării și al tratamentului egal, este de neînțeles cum a solicitat atât societății ce a depus oferta declarată câștigătoare, cât și celuilalt ofertant a cărui ofertă a fost declarată acceptabilă, depunerea unor documente suplimentare, precum și clarificări. Prin urmare, este evidentă încălcarea principiului tratamentului egal prin defavorizarea contestatoarei, fapt care se impune a fi sancționat prin obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... – ... prin aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 249 din 03.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10673 din 03.04.2013, prin care ... a transmis concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice și drept răspuns la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „prestări servicii de informare și publicitate pentru proiectul «INSPIRE - Decizii fundamentate, politici coerente la nivel

național, un cadru european unitar»”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 23.01.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 323.785 lei, fără TVA.

Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire fiind „online”, s-a stabilit data limită de depunere a ofertelor la 04.02.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 3575 din 11.03.2013.

Prin adresa nr. 3577 din 11.03.2013, transmisă către ... lider al asocierii ... - ... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece *„... anexa la declarația pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, prezentată atât de liderul asocierii, cât și de asociat în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, nu conținea descrierea succintă și precisă a modului concret de îndeplinire a cerințelor ...”*.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior și a solicitat:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 3577 din 11.03.2013;

- anularea adresei nr. 3577 din 11.03.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

Din analiza documentelor depuse de către asocieria ... - ... Consiliul constată că, inițial, cei doi asociați au prezentat câte o „Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire”, susținând că îndeplinesc aceste cerințe. Aceste declarații sunt însoțite de o anexă, în care se menționează documentele de calificare prin care se va face dovada îndeplinirii cerințelor respective.

Din cuprinsul raportului procedurii nr. 3575 din 11.03.2013, Consiliul reține că, în data de 10.02.2013, comisia de evaluare a procedat la analizarea documentelor de calificare

prezentate de ofertanți și la stabilirea clarificărilor ce se impun a fi solicitate.

În ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... - ... comisia de evaluare a constatat că, „... pentru demonstrarea cerințelor privind perso-nalul de specialitate, ofertantul a prezentat declarație în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, însă anexa la declarație nu conține descrierea succintă și precisă a modului concret de îndeplinire a cerințelor ...”.

Ca urmare a celor constatate, comisia de evaluare a hotărât declararea inacceptabilă a ofertei depusă de asocierea ... - ... în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Din analiza actelor dosarului achiziției publice, se reține faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a solicitat asocierii ... - ... în baza art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prezentarea documentelor de calificare menționate în anexele la declarațiile pe propria răspundere prezentate în conformitate cu art. 11 alin. (4) din hotărârea de Guvern.

Dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

*„(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*

*(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”.*

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărârea de Guvern, oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de

atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens.

Analizând cauza supusă soluționării, prin prisma textelor de lege evocate, Consiliul stabilește că o eventuală deficiență de prezentare a anexei la declarația pe propria răspundere dată de un operator economic în baza art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, nu poate constitui motiv întemeiat de considerare ca inacceptabilă a ofertei depuse, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărârea de Guvern.

Astfel, așa cum rezultă din textul acestui articol, oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens, respectiv în sensul dovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare impuse de autoritatea contractantă.

Se poate observa faptul că legiuitorul, pentru situația reglementată la art. 11 din H.G. nr. 925/2006, face, în cuprinsul art. 36 alin. (1) lit. b), trimitere atât la alineatul (4), care stabilește dreptul operatorului economic la prezentarea declarației pe propria răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, cât și la alineatul (5), potrivit căruia ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare.

Rezultă de aici că, în considerarea faptului că oferta este declarată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens, sunt avute în vedere atât declarația pe propria răspundere dată de ofertant, cât și certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, prezentate de acesta atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că situația ivită în speța analizată nu se încadrează în cele stipulate de legiuitor

În textul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta asocierii ... - ... neputând fi respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu acest text de lege, pentru motivul reținut de autoritatea contractantă.

Raportat la prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul stabilește că autorității contractante îi revine obligația de a solicita asocierii ... - ... prezentarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare și pe care aceasta le-a indicat în anexele la declarațiile pe propria răspundere prezentate, înainte de luarea unei decizii privind respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația depusă de ... lider al asocierii ... - ... și va anula raportul procedurii nr. 3575 din 11.03.2013, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... - ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...