



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 30081, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ..., ... jud. ... .. CUI ... cu sediul ales pentru la sediul profesional al ..., situat în ... privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „CL 5 - Stația de epurare ape uzate menajere pentru localitatea Ocna ... organizată de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat:

- anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei depusă de societatea sa;
- anularea ca nelegală a Deciziei prin care a fost stabilită câștigătoare oferta depusa de SC ... SA și pe cale de consecință declararea ca inacceptabilă a ofertei acesteia;
- obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa evaluării ofertelor admisibile.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ....., ... jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... .., a solicitat:

- anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei depusă de societatea sa;

- anularea ca nelegală a Deciziei prin care a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de SCC ... SA și pe cale de consecință declararea ca inacceptabilă a ofertei acesteia;

- obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa evaluării ofertelor admisibile.

Contestatorul arată că .....în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect: "CL 5 - Stația de epurare ape uzate menajere pentru localitatea Ocna ... criteriul de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, în data de 04.12.2012 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, întocmindu-se în acest sens procesul verbal nr. 19225/04.12.2012.

În data de 17.12.2012, autoritatea contractantă a formulat prima solicitare de clarificări, (adresa nr. 19929/17.12.2012), i-a fost solicitat „certificatul de atestare fiscală eliberat de organul competent, care să ateste îndeplinirea obligațiilor față de bugetul general consolidat” în luna anterioară celei în care se depune ofertă, respectiv luna noiembrie 2012, răspunsul a fost înaintat cu adresa nr. 3238/21.12.2012, dovada fiind confirmarea de primire fax din data de 21.12.2012

În data de 23.01.2013, a fost formulată o nouă clarificare, (nr. 1213/23.01.2013), prin care s-a solicitat

transmiterea unei scrisori de susținere financiară privind disponibilitatea sumei de 800.000 lei pe o perioadă de minim două luni de derulare a contractului, prin răspunsul nr. 216/28.01.2013 a fost înaintată scrisoarea de susținere financiară nr. 7569/28.01.2013, emisă de către Uni Credit Tiriac Bank, prin care aceștia confirmă faptul ca societatea sa are disponibilități bănești de 800.000 lei pentru minimum 2 luni de desfășurare a contractului (dovada fiind confirmarea de primire din data de 30.01.2013, S.C. FAN COURIER EXPRESS S.R.L. de către autoritatea contractantă), iar la clarificarea din data de 05.02.2013, nr. 1990/05.02.2013, pentru prezentarea Contractului nr. 3475/01.04.2009 sau a părților relevante din acesta, precum și orice alte documente din care să rezulte ca a proiectat și executat o stație de epurare pentru o capacitate de minim 2000 PE, răspunsul nr. 325/06.02.2013 a transmis următoarele documente:

1. Recomandarea nr. 15928/03.10.2012 din partea ... S.A. TULCEA, din care rezultă capacitatea stației de epurare Măcin (10.000 PE), precum și faptul că stația de Epurare Măcin a fost proiectată și executată de către SC ..... S.A.
2. Copia integrală a contractului de proiectare și execuție nr. 3475/01.04.2009 TL - CL - 5 „Stații de epurare în aglomerările Măcin și Isaccea”, contract în care societatea sa a avut calitatea de asociat.
3. Procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr. 6453/29.03.2012, din care reiese faptul că lucrările au fost finalizate în conformitate cu prevederile contractuale și legale în domeniu. (dovada fiind confirmarea de primire din data de 07.02.2013, S.C. FAN COURIER EXPRESS S.R.L. de către autoritatea contractantă).

A patra clarificare înaintată de către autoritatea contractantă (nr. 3563/20.02.2013) cu privire la anumite aspecte punctuale, la răspunsul nr. 547/26.02.2013 s-au anexat toate documentele solicitate, inclusiv Listele T 17 și T 18(dovada fiind confirmarea de primire din data de 27.02.2013, S.C. FAN COURIER EXPRESS S.R.L. de către autoritatea contractantă).

Decizia de respingere a ofertei depusă de societatea sa, ca neconformă în baza art. 36 alin.(1) lit.b) din HG nr. 925/2006, a fost comunicată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 5131/18.03.2013, întrucât: nu ar fi fost prezentat contractul nr. 3475/01.04.2009 sau părți relevante

din acesta, ci doar o copie după caietul de sarcini care a stat la baza licitației pentru contractul "TL-CL 5 Stații de epurare n aglomerările Macin și Isaccea", precum și faptul că nu s-au prezentat nici alte documente care să dovedească faptul că societatea sa a proiectat o stație de epurare de minim 2.000 PE, nu ar fi fost prezentate două liste tehnice, respectiv Lista T 17/ Dispozitiv de control logic programabil și Lista T 18/ Interfața operatorului.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul invocă dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 59, 60 și 201 din OUG nr. 34/2006, precum și cerințele din fișa de date a achiziției publice.

Totodată, contestatorul susține că societatea sa, prin documentele transmise, a dovedit îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, și anume ca în ultimii 5 ani *a dus la bun sfârșit lucrări de execuție a cel puțin unei stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 2000 PE, și anume contractul "TL-CL 5 Stații de epurare în aglomerările Macin și Isaccea"*.

În plus, contestatorul precizează că în cuprinsul răspunsului înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 2090/07.02.2013, a învederat faptul că au fost transmise trei anexe și anume,:

- Anexa nr. 1 la răspuns cuprinde: Recomandarea nr. 15928/03.10.2012 din partea autorității contractante ... S.A. TULCEA

- Anexa nr. 2 la răspuns cuprinde: Copia integrala a Contractului de proiectare și execuție nr. 3475/01.04.2009 TL-CL-5 "Stații de epurare în aglomerările Macin și Isaccea",

- Anexa nr. 3 la răspuns cuprinde: Procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr. 6453/29.03.2012, din care reiese faptul că lucrările au fost finalizate în conformitate cu prevederile contractuale și legale în domeniu

- la pagina 117 din documentele contractului din Anexa 2 se regăsește atât cota de participare a ..... cât și activitățile concret realizate de societatea sa, și cel puțin: stabilirea soluției tehnice și a tehnologiei.

Suplimentar, acesta menționează că a explicat la ce pagini din contractul nr. 3475/01/04/2009 se regăsește atât cota de participare a ..... cât și activitățile concret realizate de societatea sa, clarificările fiind comunicate autorității contractante prin poștă dovada reprezentând Formularul

confirmarea de primire din data de 27.02.2013 a S.C. FAN COURIER EXPRESS S.R.L., ștampilat de recepție de către ... ..

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă recunoaște, chiar în cuprinsul deciziei, că a primit o parte dintre documentele transmise anexat răspunsului la solicitarea de clarificari nr. 19990/05.02.2013 (răspuns înregistrat sub nr. 2090/07.02.2013 de către autoritatea contractantă), și anume: Anexele nr. 1 și 3 și chiar și o parte a Anexei nr. 2, caietul de sarcini, parte din contractul nr. 3475/01.04.2009.

Mai mult, contestatorul menționează că greutatea plicului conform formularul de primire de la fan courier a fost de 1 kg, iar în cuprinsul răspunsul transmis se face referire concrete la pagini din contractul nr. 3475/01.04.2009.

Totodată, contestatorul precizează că a transmis Listele T17 și T18, potrivit răspunsului nr. 547/26.02.2013 la solicitarea de clarificari nr. 3563/20.02.2013, prin Anexa nr. 3 Listele T17, T18, T19, T26, T28 la filele 27-33, documente ce au fost comunicate atât prin fax, cât și prin intermediul curieratului rapid, din confirmarea de fax rezultând că în data de 26.02.2013 societatea sa a transmis autorității contractante un număr de 43 pagini ca Anexele(1-5) ale răspunsului la solicitarea de clarificari susmenționată.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, S.C.C. ... S.A., contestatorul menționează că acesta a prezentat o garanție de participare ce nu respectă perioada de valabilitate solicitată prin documentația de atribuire, respectiv 120 de zile, calculate din 04.12.2012, aspect ce a fost semnalat de reprezentantul societății sale încă din ședința de deschidere a ofertelor, fapt consemnat și în procesul verbal de deschidere a ofertelor din 04.12.2012, data menționată fiind greșită, în susținere făcând referire la prevederile art. 43<sup>1</sup> din ordonanță, art. 33 alin.(3) din HG nr. 925/2006 și cerințele din fișa de date cap. III.1.1a).

În atare condiții, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta S.C.C. ... S.A. ca inacceptabilă.

În susținere depune înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 5981/28.03.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9977/28.03.2013, ... menționează că întrucât contestatorul a transmis răspunsuri la fiecare solicitare de clarificare, fără a solicita explicații sau detalieri ale formulărilor din acestea, comisia consideră că, pe parcursul evaluării, s-a făcut o comunicare clară, precisă, explicită și suficient de

detaliată, respectând prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, transmiterea de către ofertant a listelor lipsa nu se încadrează în prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 deoarece aceste informații nu se refera la criteriile de calificare, listele făcând parte din oferta tehnică.

Autoritatea contractantă precizează că pentru îndeplinirea cerinței în cauză, ofertantul contestator a prezentat următoarele documente:

- Contract de asociere dintre S.C. Coral SRL Tulcea, S.C. .... SA Baia Mare si SC ESCALIA CRAUS SRL Baia Mare, legalizat cu nr. 260/22.05.2009, în vederea realizării Contractului de proiectare și execuție stații de epurare în aglomerările Macin și Isaccea, contract nr. 3475/01.04.2009, încheiat între SC ...SA Tulcea și asocierea menționată.
- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/29.03.2012;
- Recomandarea emisa de SC ...SA Tulcea nr. 15928/03.10.2012 din care reiese ca ofertantul SC ..... SA a realizat stația de epurare Macin, *„lucrările executate de către SC ..... SA BAIJA MARE sunt de bună calitate, încadrându-se în normele tehnice cerute”* fără să rezulte că a și proiectat stația de epurare în cadrul contractului menționat.

Prin adresa nr. 1990/05.02.2013, comisia de evaluare i-a solicitat prezentarea copiei după contractul nr. 3475 din 01.04.2009 sau a părților relevante din acesta, încheiat între SC ...SA Tulcea și asocierea menționată, prin răspuns nr. 2090/07.02.2013 ora 9<sup>30</sup>, ofertantul retransmite documentele: nu a prezentat contractul nr. 3475/01.04.2009 sau părți relevante din acesta ci doar o copie după caietul de sarcini care a stat la baza licitației pentru contractul „TL-CL 5 Stații de epurare în aglomerările Macin și Isaccea” și nici alte documente care sa dovedească faptul că a proiectat o stație de epurare de minim 2.000 PE.

De asemenea, ... menționează că acesta a prezentat o copie după contractul FN din 21.02.2009 cu care a participat în ASOCIEREA S.C. CORAL S.R.L., ... ȘI S.C. ESCALIA CRAUS S.R.L., la licitația pentru contractul „TL-CL 5 Stații de epurare în aglomerările Măcin și Isaccea”.

Astfel, cum rezultă din datele cuprinse în cele două contracte, autoritatea contractantă evidențiază că documentele depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu se referă la contractul 3475/01.04.2009, ci la contractul de asociere

FN/21.02.2009, pe care, asocierea menționată anterior l-a depus în oferta de participare pentru contractul „TL-CL 5 Stații de epurare în aglomerările Măcin și Isaccea”.

Autoritatea contractantă specifică faptul că din „Recomandarea” nr. 15928/03.10.2012 emisă de S.C. ...S.A. reiese că ofertantul ... a realizat stația de epurare Măcin: „lucrările executate de către SC ..... SA BAIIA MARE sunt de bună calitate, încadrându-se în normele tehnice cerute” însă nu rezultă ca a și proiectat stația de epurare în cadrul contractului menționat.

Referitor la procesul verbal de recepție a lucrărilor, nr. 1/29.03.2012, autoritatea contractantă menționează că responsabil proiect este dl. ing. Balan Alfred Vincențiu, care reprezintă firma S.C. Escalia Craus S.R.L. și nu firma ..., rezultând astfel, că societatea S.C. Escalia Craus S.R.L. a fost proiectant în asocierea menționată pentru contractul de proiectare și executare a stației de epurare Măcin).

În atare condiții, comisia de evaluarea a considerat neîndeplinită cerința, deoarece ofertantul contestator nu a prezentat experiență similară pe partea de proiectare ci doar pe partea de execuție.

Transmiterea listelor tehnice T17 și T18,- autoritatea contractantă menționează că oferta tehnică a fost declarată neconformă, întrucât următoarele cerințe nu au fost îndeplinite:

- Capitolul 2 Liste informații tehnice, Secțiunea 3 Propunerea contractorului, Capitolul 4. Liste, în oferta nu s-au prezentat următoarele liste tehnice:

a. Lista T 17 / Dispozitiv de control logic programabil (PLC);

b. Lista T 18 / Interfața operatorului.

Întrucât în oferta depusa de ... comisia nu a regăsit listele menționate, prin clarificare, a solicitat ofertantului să precizeze unde se regăsesc, în oferta sa, aceste liste, la răspunsul înaintat, ofertantul a transmis listele lipsă, recunoscând faptul ca oferta depusă nu era în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat că transmiterea ulterioară a listelor lipsă este o completare la oferta tehnică și în conformitate cu legislația aplicabilă, aceste liste prezentate ulterior de către contestator nu pot fi luate în considerare de către comisie, pentru ca s-ar încălca principiul

tratamentului egal (art. 36 alin. (2) lit.a) din H.G. nr. 925/2006 și art. 170 din OUG nr. 34/2006).

Legat de criticile cu privire la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă menționează că s-a considerat, de către comisia de evaluare, ca fiind respectată obligația depunerii unei garanții de participare conforme la licitație.

SC C ... SA a depus, în oferta, Formularul 1, garanția de participare cu perioada de valabilitate 2012 în loc de 2013, eroare ce a fost constatată în ședința de deschidere a ofertelor și a fost notată în procesul verbal de deschidere nr. 19225 din 04.12.2012, la pagina 10 "*SCC ... SA a prezentat Garanție de participare FN/28.11.2012, emisă de SC CERTASIG ASIGURARE SI REASIGURARE SA, București, în valoare 127.000 lei. Termen de valabilitate până la 03.04.2012*".

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, din proprie inițiativă, SC C ... SA a depus declarație a firmei de asigurare S.C. Certasig Asigurare și Reasigurare SA, nr. 471/04.12.2012, prin care aceasta face precizarea ca „*s-a tehnoredactat greșit perioada de valabilitate*” și Formularul 1, tehnoredactat corect, în care este menționat corect anul expirării perioadei de valabilitate a garanției de participare).

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă menționează ca data privitoare la expirarea garanției (ziua și luna) sunt identice în formularul depus inițial și cel corectat, eroarea materială a constat în redactarea greșită a anului.

În aceasta situație garanția nu putea fi emisă cu data expirării garanției anterioara datei emiterii ei.

În final, ... subliniază faptul că reprezentantul contestatorului a semnat procesul verbal de deschidere a ofertelor fără obiecții.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 10979/05.04.2013, ... a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care susține că ... a încălcat principiul transparenței, precizând că motivele expuse în punctul de vedere diferă de cele din decizia inițială de respingere a ofertei subscrisei.

Astfel, contestatorul remarcă faptul că, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, se specifică faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu au fost depuse anumite documente, iar în punctul de vedere,



aceasta precizează că au fost depuse anumite documente, dar care se refereau la alt contract.

În măsura în care autoritatea recunoaște ca acel contract de execuție nr. 3457/01.04.2009 a fost depus, apreciază că nu se mai impunea comunicarea lui încă o dată, iar Contractul TL - CL - 5 „Stații de epurare în aglomerările Macin și Isaccea” este unul și același cu contractul de proiectare și execuție nr. 3475/01.04.2009, pe prima pagina a contractului TL - CL, se găsește ștampila și numărul de înregistrare dat de către autoritatea contractantă ... acestui contract: 3457/01.04.2009.

În acel contract de asociere FN/21.02.2009 se precizează clar care va fi procentul (din proiectare și execuție) pe care îl va executa ...)- pct. 2.4., respectiv 81%.

Or, în măsura în care acest contract de asociere FN/21.02.2009 este parte a ofertei sale, pentru *Contractul TL - CL - 5 „Stații de epurare în aglomerările Macin și Isaccea”* ( nr. 3475/01.04.2009), alături de recomandarea 15928/03.10.2012 și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6453/1/29.03.2012, contestatorul consideră că aceste înscrisuri erau suficiente pentru îndeplinirea cerinței impuse.

Contestatorul precizează că cerința din cuprinsul capitolului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională trebuia considerată îndeplinită chiar dacă nu ar fi fost depus integral acel contract nr. 3475/01.04.2009.

În plus, contestatorul menționează că autoritatea contractantă și-a încălcat competența, în punctul de vedere „dă o interpretare proprie și neîntemeiată procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor 1/6453/29.03.2012” motivând că în măsura în care responsabilul de proiect nu este angajat al societății sale, lucrările de proiectare nu au fost executate de către S.C. .... SA.

Or, potrivit Hotărârii nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, recepția constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care investitorul declară că acceptă, preia lucrarea cu sau fără rezerve și că aceasta poate fi dată în folosință, prin actul de recepție se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție, .... iar Comisia de recepție examinează:

a) respectarea prevederilor din autorizația de construire, precum și avizele și condițiile de execuție impuse de autoritățile competente. Examinarea se va face:

- cercetarea vizuală a construcției;
- analiza documentelor conținute în cartea tehnică a construcției;

b) executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului, ale documentației de execuție și ale reglementărilor specifice, cu respectarea exigențelor esențiale, conform legii;

c) referatul de prezentare întocmit de proiectant cu privire la modul în care a fost executată lucrarea. Investitorul va urmări ca aceasta activitate să fie cuprinsă în contractul de proiectare;

d) terminarea tuturor lucrărilor prevăzute în contractul încheiat între investitor și executant și în documentația anexată la contract.

Contestatorul menționează că interpretarea dată de către autoritatea contractantă este abuzivă și lipsită de susținere legală, comisia de recepție atestând faptul că lucrarea ce a făcut obiectul Contractului TL-CL- 5 „Stații de epurare în aglomerările Măcin și Isaccea”( nr. 3475/01.04.2009) a fost executată în conformitate cu prevederile contractului, ale documentației de execuție și ale reglementărilor specifice, cu respectarea exigențelor esențiale, deci, implicit și în concordanță cu cele stipulate la punctele 2.2 și 2.4 din Contractul de asociere FN/21.02.2009.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin.(2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, cu privire la listele T 17 și T18, S.C. .... SA susține că ... o poziție abuzivă”, deoarece, prin adresa de comunicare a rezultatului, a specificat că acestea nu au fost depuse, iar (prin Decizie) că acestea nu au fost depuse, iar prin punctul de vedere precizează că acestea au fost depuse, dar depunerea lor a dus la o modificare a propunerii tehnice.

În susținere, contestatorul invocă dispozițiile art. 78, 79 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 6495/03.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10727/04.04.2013, ... a înaintat punct de vedere cu privire la răspunsul formulat de ..., prin care susține că nu există nicio contradicție între decizia de respingere a ofertei și punctul de vedere formulat de instituția sa.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut către contestator cu adresa nr. 5131/18.03.2013 în conținutul căreia, la pag. 2, este menționată oferta câștigătoare, fapt confirmat de contestator.

În plus, ... precizează că contractul 3475/01.04.2009 nu a fost prezentat. Informații despre acesta au fost prezentate doar în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/29.03.2012, documentele transmise prin răspunsul nr. 2096/07.02.2013, în urma solicitărilor de clarificare nr. 1990/05.02.2013, sunt copii după caietul de sarcini privind contractul "TL-CL5 stații de epurare din aglomerările Macin și Isaccea".

Referitor la aspectul similar dintre contractul de execuție lucrări, - contractul de asociere FN/21.02.2009 întocmit în vederea participării la licitație pentru contractul „TL-CL5 stații de epurare din aglomerările Măcin și Isaccea” și contractul 3475/01.04.2009 de execuție lucrări, autoritatea contractantă menționează că există diferențe în ceea ce privește cotele de participare, în acesta din urmă nefiind menționate rolurile fiecărui membru din asociere.

Documentul depus în urma solicitării de clarificare amintite mai sus, referitor la contractul 3475/01.04.2009, este o copie a documentației de atribuire a contractului "TL-CL5 stații de epurare din aglomerările Măcin și Isaccea”, și nu poate fi considerat un contract deoarece nu este menționată valoarea contractată și nu poartă semnătură liderului asocierii SC Coral SRL Tulcea (paginile 107-116 din răspunsul 2096/07.02.2013).

Recomandarea S.C. ... S.A. Tulcea nr. 15928/03.10.2012 se referă la realizarea stației de epurare Măcin și nu la proiectarea acesteia, listele T 17 și T 18 nu au fost depuse în ofertă, fiind depuse prin răspunsul nr. 3923/26.02.2013 în urma solicitării de clarificare nr. 3563 din 20.02.2013.

Cerința din fișa de date, referitoare la demonstrarea experienței similare, prevede fără echivoc necesitatea prezentării de contracte sau părți relevante din acestea precum și documente constatatoare eliberate de autoritatea contractantă, în fișa de date nu sunt menționați referitoare la acceptarea de copii după secțiunile din documentațiile de atribuire de la alte contracte de achiziție ci doar copii după contractele de execuție.

Referitor la Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/29.03.2012, acesta se refera doar la lucrările de construcții și instalații și nu la proiectare.

Respectarea cerințelor legale este o obligație a fiecărui ofertant și menționarea acestei obligativități nu îi exonerează pe aceștia de obligația respectării prevederilor legale.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că cerința privind experiența similară se considera neîndeplinită prin faptul că ... nu prezintă experiența pe partea de proiectare ci doar pe partea de execuție și nu îndeplinește condițiile impuse prin fișa de date.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că la data de 05.10.2012, autoritate contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „CL 5 - Stația de epurare ape uzate menajere pentru localitatea Ocna ... sens în care a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. ...

Conform anunțului de participare nr. ... criteriul de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 6.367.947,79 RON, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în raportul procedurii nr. 5105/18.03.2013, 6 operatori economici au depus oferte, oferta declarată câștigătoare fiind cea prezentată de către S.C.C. ... S.A., în valoare de 6.022.843,00 RON, fără T.V.A.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind criticate motivele de respingere ale ofertei prezentate de contestator precum și oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător.

Consiliul reține că în adresa nr. 5131/18.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

*„Oferta dumneavoastră este inacceptabilă date fiind cele menționate în continuare: (...) Prin răspuns nr. 2090/07.02.2013 ora 9.30, ofertantul retransmite „recomandarea” nr. 15928/03.10.2012 emisă de S.C. ...S.A. Tulcea din care reiese că a realizat stația de epurare Măcin, arătând că lucrările executate de către S.C. .... BAIA MARE sunt de bună calitate, încadrându-se în normele tehnice*

*cerute, fără să rezulte că a proiectat stația de epurare în cadrul contractului menționat.*

*(...).*

*Oferta tehnică este declarată neconformă, (...). Referitor la Capitolul 2 Liste informații tehnice, Secțiunea 3 Propunerea contractorului, Capitolul 4. Liste, în ofertă nu s-au prezentat următoarele liste tehnice:*

- Lista T17/Dispozitiv de control logic programabil;*
- Lista T18/Interfața operatorului”.*

*Raportat la motivele de respingere, Consiliul reține că în ceea ce privește faptul că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, în fișa de date a achiziției, la III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională este prevăzută: „Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a dus la bun sfârșit lucrări de execuție a cel puțin unei stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 2000 PE, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție. Cerința se consideră îndeplinită și prin prezentarea a 2 contracte distincte, unul de proiectare și altul de execuție a unei stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 2000 PE. Dacă ofertantul a avut calitatea de subcontractant/asociat se va prezenta copie ale părților relevante din contractul de subcontractare/asociere, cu indicarea părții îndeplinite de el”.*

*Din conținutul raportului procedurii nr. 5105/18.03.2013 rezultă că pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, ... a prezentat, la paginile 83 - 91 din cadrul documentelor de calificare, următoarele documente:*

*- contractul de asociere dintre S.C. Coral S.R.L. Tulcea, ... Baia Mare și S.C. ESCALIA CRAUS SRL Baia Mare, încheiat în vederea realizării contractului de proiectare și execuție stații de epurare în aglomerările Măcin și Isaccea nr. 3475/01.04.2009 încheiat între S.C. ...S.A. Tulcea și asocierea menționată;*

*- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/29.03.2012, privind lucrarea „Stații de epurare în aglomerările Măcin și Isaccea” executată în cadrul contractului nr. 3475/01.04.2009;*

*- Recomandarea nr. 15928/03.10.2012 emisă de S.C. ...S.A. Tulcea din care reiese că a realizat stația de epurare Măcin, fiind precizat că „lucrările executate de către ... Baia Mare sunt de bună calitate, încadrându-se în normele tehnice cerute”;*

Având în vedere că din conținutul documentelor prezentate de contestator nu a rezultat că, în derularea contractului la care se face referire, acesta a desfășurat activități de proiectare, prin adresa nr. 1990/05.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... prezentarea contractului nr. 3475/01.04.2009 sau părților relevante din acesta, precum și orice alte documente din care să rezulte că acesta a proiectat și executat o stație de epurare pentru o capacitate de minim 2000 PE.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 355/06.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2090/07.02.2013, ofertantul ... a prezentat recomandarea nr. 15928/03.10.2012 emisă de S.C. ...S.A. Tulcea, procesul verbal de recepție a lucrărilor nr. 1/29.03.2012 (documente pe care contestatorul le-a depus și inițial, odată cu documentele de calificare), un document ce prezenta stampilă de intrare a S.C. ...S.A. Tulcea, înregistrat cu nr. 3475/01.04.2009, intitulat contract „Stații de epurare în aglomerările Măcin și Isaccea” TL – CL 5 și contractul de parteneriat, fără număr, din 21.02.2009, încheiat între S.C. Coral S.R.L. Tulcea, ... Baia Mare și S.C. ESCALIA CRAUS SRL Baia Mare.

Analizând documentul prezentat de contestator, Consiliul constată că ... nu a prezentat contractul nr. 3475/01.04.2009 ci a prezentat o copie după modelul de contract transmis împreună cu oferta de către asocierea dintre S.C. Coral S.R.L. Tulcea, ... Baia Mare și S.C. ESCALIA CRAUS SRL Baia Mare în cadrul procedurii de achiziție organizată pentru atribuirea contractului „Stații de epurare în aglomerările Măcin și Isaccea” TL – CL 5, împreună cu modelul de contract FIDIC 1999 (pag. 6-75), condiții generale ale Acordului de Adjudecare a Disputelor (pag. 76 – 79), Reguli de procedură (pag. 80-81), Condiții Speciale obligatorii pentru FIDIC Galben 1999 (pag. 82-91), Documentație de atribuire pentru „Stații de epurare în aglomerările Măcin și Isaccea” TL – CL 5 (pag. 92 – 106), formularul de ofertă prezentat de S.C. Coral S.R.L. Tulcea (pag. 107), Documentație de atribuire – Liste de prețuri (pag. 108 – 116).

Astfel, Consiliul constată că ... nu a prezentat documentele solicitate de comisia de evaluare prin adresa nr. 1990/05.02.2013, motiv pentru care aceasta ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „în cazul în care ofertantul nu transmite în

*perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.*

Cu toate acestea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a analizat documentele anexate la adresa de răspuns nr. 355/06.02.2013 și a constatat că prin documentele prezentate atât la momentul depunerii ofertei cât și ulterior la solicitarea comisiei de evaluare, ... nu a făcut dovada că a proiectat o stație de epurare pentru o capacitate de minim 2000 PE, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției și prin adresa de solicitare de clarificări nr. 1990/05.02.2013, și a declarat oferta prezentată de acest ofertant ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, astfel încât Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei prezentate de contestator este întemeiat.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, este prevăzut: *„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:*

*(...)*

*Ofertantul va detalia cerințele pentru mentenanța pentru principalele echipamente incluse în ofertă. Detaliile vor fi prezentate sub formă de liste și vor include:*

- 1. Descrierea fiecărui echipament*
- 2. Cerințele pentru mentenanța periodică*
- 3. Senzitivitatea procesului legat de respectivul echipament;*
- 4. Durata de viață proiectată”.*

De asemenea, în caietul de sarcini, la capitolul 4 – Liste, în Secțiunea 3 – Propunerea Contractorului, Partea a II-a – Liste informații tehnice, este prevăzut:

*„Ofertantului i se cere să completeze Listele de Informații Tehnice în care se prezintă detalii despre echipamentele care vor fi furnizate în baza Contractului, Vor fi completate liste separate cu informații pentru fiecare echipament, acoperind fiecare aplicație unde va fi utilizat echipamentul”.*

Consiliul reține că prin adresa nr. 3563/20.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..., printre altele, specificarea unde se regăsesc în documentația depusă listele tehnice T17 – Dispozitiv de control logic programabil

(PLC) și T18 – Interfața operatorului, iar prin răspunsul nr. 547/26.02.2013 acesta a precizat că *„Referitor la listele T17, T18, (...), în conformitate cu prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, vă trimitem anexate înscrisurile: T17, T18, (...), cu mențiunea că nu afectează în niciun fel oferta tehnică și financiară”*.

Raportat la prevederile din fișa de date a achiziției, coroborate cu cele din caietul de sarcini, Consiliul constată că listele T17 – Dispozitiv de control logic programabil (PLC) și T18 – Interfața operatorului, trebuiau prezentate împreună cu propunerea tehnică, iar prin prezentarea lor la momentul solicitării comisiei de evaluare, ... confirmă că acestea nu au fost prezentate la depunerea ofertelor, fiind astfel încălcate prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*, motivul de respingere al ofertei prezentate de contestator fiind întemeiat.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că textul legal invocat de contestator prevede că *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

*(...)*

*b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Raportat la prevederile legale invocate, Consiliul constată că în adresa nr. 5131/18.03.2013, autoritatea contractantă a informat ofertantul asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, fiind detaliate argumentele în baza cărora oferta prezentată de ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă, respectând prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.



În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține că ... a criticat faptul că garanția de participare constituită de S.C.C. ... S.A. nu respectă perioada de valabilitate solicitată prin documentația de atribuire, respectiv 120 de zile, calculate din 04.12.2012.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției este prevăzut *„Ofertantul va constitui o garanție pentru participare în cuantum de 127000 lei. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 86 din HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.*

*Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 120 zile de la termenul limită de primire a ofertelor”.*

Consiliul reține că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 19225/04.12.2012, se precizează că ofertantul S.C.C. ... S.A. a constituit garanția de participare în valoare de 127.000 lei, iar perioada de valabilitate este până la data de 03.04.2012.

De asemenea, Consiliul reține că singura observație la procesul verbal de deschidere a aparținut reprezentantului ofertantului S.C. ... S.A. care a precizat că *„referitor la garanția de participare menționez că data expirării este o eroare de fond, (...)”.*

Având în vedere faptul că din procesul verbal nr. 19225/04.12.2012 rezultă că ... a fost reprezentată la deschiderea ofertelor de domnul Vancia Marius, contestatorul având cunoștință despre conținutul acestui document din data de 04.12.2012, și că nu a fost formulată o contestație în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup>, Consiliul reține caracterul tardiv al criticii referitoare la garanția de participare constituită de ofertantul S.C.C. ... S.A., motiv pentru care respinge, ca tardivă, critica formulată de ...

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele

evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... .. și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) file