



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ...și ..., referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Servicii de Asistență tehnică – Dirigenție de șantier”, aferente proiectului „Modernizarea rețelei de linii de tramvai în polul de creștere”, cod CPV 715200000-9, având sursa de finanțare: Fonduri Europene: „PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL POR”, organizată de autoritatea contractantă ..... cu sediul în Municipiul ... Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în Municipiul ... ..., împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat *„anularea procedurii pentru erori grave conținute în Fișa de date, respectiv în stabilirea criteriilor de calificare”*.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în Municipiul ... Județul ... având CUI: ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: anularea răspunsului la solicitarea de clarificări, obligarea autorității contractante la publicarea unui răspuns clar, în măsura în care nu se acceptă anularea răspunsului la solicitarea de clarificări, considerarea experienței similare pentru dirigenție de șantier atât pentru lucrări de drumuri cât și pentru lucrări alimentare cu apă și canalizare, rețele electrice, ca fiind concludente și *„decalarea perioadei pentru elaborarea ofertelor, cu o perioadă suficientă de timp, astfel încât să se poată elabora o ofertă conformă și admisibilă”*.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au

fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția lipsei de obiect, invocată de autoritatea contractantă față de cele două contestații.

Admite, în parte, contestația formulată de ...în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligă autoritatea contractantă la:

- remedierea documentației de atribuire prin publicarea unei erate conform motivării aferente;
- anularea adresei nr. 30038/02.04.2013 și emiterea unei clarificări, cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform motivării aferente, ca răspuns la solicitarea nr. 31/29.03.2013.

Respinge ca nefondată solicitarea ...de anulare a procedurii de atribuire deoarece este posibilă continuarea acesteia prin măsurile anterior dispuse, cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat „*anularea procedurii pentru erori grave conținute în Fișa de date, respectiv în stabilirea criteriilor de calificare*”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- în data de 18.03.2013, autoritatea contractantă a publicat invitația de participare nr.... odată cu documentația de atribuire,

privind aplicarea procedurii în vederea atribuirii contractului Servicii de asistență tehnică - dirigenție de șantier aferente proiectului „Modernizarea rețelei de linii de tramvai în polul de creștere”, cod CPV 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor, în cuprinsul căreia a solicitat la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru prestarea serviciilor de dirigenție de șantier, ca ofertantul să facă dovada că deține cel puțin următorul personal de specialitate atestat ISC pentru domeniile: -Domeniul 4 - căi ferate, metrou, tramvai; -Domeniul 9.1 - rețele electrice; Domeniul 6 —construcții edilitare și de gospodărie comunală.

Pe de alta parte, arată contestatorul, în cuprinsul caietului de sarcini sunt descrise lucrările de execuție aferent proiectului: „Modernizarea rețelei de linii de tramvai în polul de creștere”, astfel: la capitolul 2.2 —Descrierea proiectului —Specificatii tehnice:

*„Zona de intervenție a proiectului cuprinde modernizarea rețelei de linii de tramvai pe următoarele străzi și bulevarde în Municipiul ...*

- *Bd-ul Nicolae Iorga (între stația de tramvai Bazar și bd-ul Socola);*

- *Bd-ul Primăverii (între bd-ul Socola și intersecția cu bd-ul Țesătura);*

- *Calea Chișinăului (între intersecția dintre cu bd-ul Țesătura și bd-ul Metalurgiei);*

- *Bd-ul Metalurgiei (între intersecția cu Calea Chișinăului și stada V.Lupu);*

- *Strada Vasile Lupu (de la intersecția cu strada Ciurchi până la B-dul Chimiei); îmbunătățirea infrastructurii publice urbane se realizează prin:*

*Reabilitarea rețelei de linii de tramvai pe arterele mai sus menționate;*

- *Refacerea spațiilor verzi pe zona dintre linii de tramvai aflate pe Calea Chișinăului;*

- *Reabilitarea refugiilor pentru pietoni;*

- *Montarea de copertine pentru stațiile de tramvai;*

- *îmbunătățirea sistemului de marcaje rutier prin montarea de indicatoare rutiere;*

*-la capitolul 3.2. - Natura și dimensiunile lucrărilor, caracteristici generale ale lucrării, se specifică lucrările care vor fi realizate în cadrul proiectului*

- *Amenajare teren*

- o *Demontare linie de tramvai existentă*

- *Lucrări linie cale tramvai*

- o *1. Fundații și terasamente*

- o *2. Suprastructura căii*

- o *3. Amortizoare de zgomote și vibrații*

- o 4. Înglobare în carosabil*
- o 5. Separatoare de nămol și ulei*
- o 6. Peroane noi (10 bucăți)*
- o 7. Alimentare cu energie electrica peroane*
- o 8. Rețea multitubulară*
- o 9. Lucrări de infrastructură privind automatizarea ansamblului de macazuri - cămine de tragere și țevi de protecție pentru cabluri de automatizare și pentru furtune de ungere*
- o 10. Cabluri de curent continuu*
- o 11. Montare contacte alunecătoare pe linia aeriană de contact (L.A.C.).*

*Suspensie lămpi de semnalizare*

- o 12. Rețea de colectare dren*
- o 13. Copertine pentru stațiile de tramvai*
- o 14. Montaj utilaje și echipamente tehnologice*
- o 15. Utilaje și echipamente tehnologice*
- o 16. Dotări*
- *Zone verzi*
- o Zone verzi ampriza tramvai*
- *Lucrări rutiere*
- o Refacere carosabil".*

Astfel, lucrările de „refacere carosabil, zone verzi, peroane noi, sisteme de marcaj rutier”, precizate în caietul de sarcini descriu, în mod clar, lucrări de refacere și reabilitare a drumurilor, în consecința autoritatea contractantă va trebui să completeze fișa de date prin solicitarea unui diriginte de șantier pentru domeniul 3 - drumuri.

Mai mult, arată contestatorul, lucrările de „montare de copertine pentru stații de tramvai și reabilitarea refugiilor pentru pietoni” sunt lucrări de arta aferente tot domeniului 3 de autorizare, conform prevederilor legale referitoare la competențele diriginților de șantier autorizați ISC: „Titularii autorizațiilor de diriginte de șantier în domeniul 4. Căi ferate, metrou, tramvai pot desfășură activitatea de dirigenție de șantier la lucrările de construcții de infrastructură și suprastructură a căilor de rulare ale căi ferate, metroului și tramvaiului. In domeniul lucrărilor de arta aferente lucrărilor de cale ferată, metrou și tramvai, activitatea de dirigenție de șantier se va desfășura de către titularii autorizațiilor de diriginte de șantier în domeniul 3. Drumuri, poduri tunele, piste de aviație, transport pe cablu, subdomeniul corespunzător încadrări acestora din punct de vedere funcțional și administrativ-teritorial, respectiv după importanța acestora”.

Deoarece execuția lucrărilor de reabilitare a liniilor de tramvai se executa pe străzi unde liniile de tramvai nu sunt separate de carosabilul străzilor existente, iar refacerea sistemelor rutiere cu betoane asfaltice nu poate fi supervizată de diriginți atestați pe

domeniile solicitate de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că prestarea de servicii nu poate fi îndeplinită în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a Ordinului nr. 1496/2011 privind autorizarea diriginților de șantier.

În conformitate cu art.179 alin.3) și alin.4) din OUG 34/2006 criteriile de calificare și selecție precizate în cadrul anunțului de participare trebuie să fie aceleași cu cele prezentate în cadrul documentației de atribuire și orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție conduce la anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește modelul de contract propus, contestatorul arată că a sesizat următoarele: la art.10.2 *„Achizitorul se obligă să plătească prețul către prestator în termen de 60 de zile de la înregistrarea facturii la autoritatea contractantă”*, în timp ce, conform Directivei 2011/7/UE privind combaterea întârzierilor în efectuarea plăților *„autoritățile publice trebuie să plătească bunurile și serviciile care le achiziționează în termen de maxim 30 de zile calendaristice, sau în circumstanțe excepționale la 60 de zile”*.

De asemenea, la art. 11.1 se precizează că *„în cazul în care din vina sa exclusivă prestatorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin contract, atunci achizitorul are dreptul de a deduce din prețul contractului ca penalități o sumă echivalentă cu 0,1% din valoarea nerealizată a contractului pentru fiecare zi de întârziere până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor”*; față de acest aspect și plecând de la premiza egalității între părțile contractuale, contestatorul susține că articolul 11.1 trebuie completat cu penalități egale și reciproce.

În ceea ce privește art. 13.2: *„Orice întârziere în îndeplinirea contractului dă dreptul achizitorului de a solicita penalități prestatorului”*, contestatorul solicită reformularea *„numai pentru prelungiri din vina prestatorului”*.

De asemenea, contestatorul solicită completarea contractului cu următorul articol: 13.3. *„Pentru întârzieri ce nu se datorează prestatorului, acesta are dreptul la plăți suplimentare”*.

- în ceea ce privește art. 15.3. *„Plata aferentă serviciilor prestate conform pct.4.1. se va efectua în termen de 60 de zile de la primirea facturii fiscale, pe baza raportului avizat de beneficiar”*, contestatorul arată că, conform acestui articol, dacă un prestator va emite factura trimestrial, numai după semnarea procesului verbal de recepție (1-2 luni), iar plata aferentă serviciilor prestate conform pct.4.1. se va efectua în termen de 60 de zile de la primirea facturii fiscale, pe baza raportului avizat de beneficiar (1-2 luni), atunci el nu va primi mai mult de o plată pe an pentru servicii prestate lunar.

Contestatorul consideră că cerințele modelului de contract sunt abuzive și discriminatorii, încălcând flagrant principiile art.2 alin.2 din OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare referitoare la

principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și anume: „*nediscriminarea și tratamentul egal*”.

Contestatorul susține că a depus la autoritatea contractantă o solicitare de clarificări înregistrată cu nr.26141/20.03.2013, la care nu a primit răspuns.

Prin adresa nr. 6637/... CNSC solicită contestatorului transmiterea unei opinii cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 11...3/09.04.2013.

Prin adresa nr. 25/10.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 11587/10.04.2013, contestatorul transmite un „*PUNCT DE VEDERE*”, în care precizează următoarele:

- consideră că autoritatea contractantă nu a corelat solicitările din fișa de date cu cerințele din caietul de sarcini aferent proiectului: „*Modernizarea rețelei de linii de tramvai în polul de creștere*”, referitoare la competențele diriginților de șantier pe domenii de autorizare, conform Ordinului 277/19.03.2012 pentru modificarea și completarea Ordinului MDRT 1496/2011, și subliniază că, serviciile propuse a fi achiziționate nu pot fi duse la bun sfârșit, iar autoritatea contractantă nu cunoaște prevederile legale referitoare la competențele diriginților de șantier pe domenii de autorizare.

Din analiza punctului de vedere al autorității contractante, contestatorul arată că a ajuns la concluzia că aceasta confundă lucrările rutiere de refacere și reabilitare a drumurilor, descrise în caietul de sarcini la capitolul 2.2: Descrierea proiectului - Specificații tehnice: Zona de intervenție a proiectului cuprinde modernizarea rețelei de linii de tramvai pe străzi și bulevarde în Municipiul Iași, și capitolul 3.2.- Natura și dimensiunile lucrărilor, caracteristici generale ale lucrării, și care fac parte din lucrările pentru care se achiziționează prestările de servicii de dirigenție de șantier, cu lucrări adiacente ce contribuie la realizarea liniei de tramvai.

Deoarece execuția lucrărilor de reabilitare a liniilor de tramvai se execută pe străzi unde liniile de tramvai nu sunt separate de carosabilul străzilor existente, iar refacerea sistemelor rutiere cu betoane asfaltice nu face parte din „*lucrările de construcții de infrastructură și suprastructură a căilor de rulare ale căi ferate, metroului și tramvaiului*” nu poate fi supervizată de diriginți atestați pe domeniul 4, solicitat de autoritatea contractantă, prestarea de servicii nu poate fi îndeplinită în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a Ordinului nr. 1496/2011 privind autorizarea diriginților de șantier.

Pe de altă parte, susține contestatorul, autoritatea contractantă citează în mod trunchiat din reglementarea privind autorizarea diriginților de șantier, în sensul neglijării tezei referitoare la lucrările de artă aferente domeniului 4: „*în domeniul lucrărilor de artă aferente lucrărilor de cale ferată, metrou și tramvai, activitatea de dirigenție de*

*șantier se va desfășura de către titularii autorizațiilor de dirigenție de șantier în domeniul 3. Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu, subdomeniul corespunzător încadrării acestora din punct de vedere funcțional și administrativ-teritorial, respectiv după importanța acestora".*

Față de invocarea autorității contractante că *„lucrările adiacente au o valoare mai mică de 10% din totalul lucrărilor"*, contestatorul susține că nu are nici o relevanță, deoarece dirigenții de șantier nu se aleg funcție de procentul categoriei de lucrări, ci de domeniul de atestare căruia aparțin lucrările.

Referitor la critica autorității contractante asupra contestației contestatorul subliniază că, nu dorește blocarea proiectului.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect al contestației, respectiv, *„modelul de contract propus"*, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a adoptat nici o măsură de remediere, față de cele 11 puncte sesizate în solicitarea de clarificări nr. 26141/20.03.2013, chiar dacă a justificat cerințele în drept prin articole de lege și prevederi legale în vigoare, respectiv ordinul ANRMAP din 07.05.2012, art.95 alin.1 din HG 925/2006 și Directiva 2011/7/UE.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă a răspuns numai la 2 din cele 11 puncte sesizate în solicitarea de clarificări privind modelul de contract și promite că va urma să respecte prevederile legale în vigoare la încheierea contractului, dar nu comunică tuturor operatorilor înaintea semnării contractului ce clauze din contract vor fi remediate/ reformulate.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: anularea răspunsului la solicitarea de clarificări, obligarea autorității contractante la publicarea unui răspuns clar, în măsura în care nu se acceptă anularea răspunsului la solicitarea de clarificări, considerarea experienței similare pentru dirigenție de șantier atât pentru lucrări de drumuri cât și pentru lucrări alimentare cu apă și canalizare, rețele electrice, ca fiind concludente, și *„decalarea perioadei pentru elaborarea ofertelor, cu o perioadă suficientă de timp, astfel încât să se poată elabora o ofertă conformă și admisibilă"*.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- conform documentației de atribuire s-a solicitat: *„III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională 2. Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia,*

*demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic.*

*Experiența similară: prezentarea a cel puțin unui contract/proces verbal de recepție/ document sau a maxim 3 contracte/procese verbale de recepție/documente care să confirme prestarea de servicii similare în valoare totală cumulată de minim 400.000 lei fără TVA”.*

Având în vedere cerințele din fișa de date a achiziției unde se solicită prezentarea de contracte pentru servicii similare, contestatorul arată că a solicitat autorității contractante o clarificare cu privire la documentația de atribuire prin adresa nr. 31/ 29.03.2013, prin care să se clarifice dacă se acceptă pentru dovedirea experienței similare prezentarea de contracte de dirigenție de șantier pentru lucrări de drumuri, alimentare cu apă și canalizare, rețele electrice, etc.

In conformitate cu DEX „*similar-înseamnă de aceeași natură, de același fel; asemănător, analog*”.

Având în vedere și faptul că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat ca personalul de specialitate, respectiv dirigențele de șantier responsabil cu prestarea serviciilor de dirigenție de șantier, să fie pentru: domeniul Domeniul 4 - căi ferate, metrou, tramvai, - Domeniul 9.1. - rețele electrice, - Domeniul 6 - construcții edilitare și de gospodărie comunală, contestatorul consideră că se impunea o lămurire/explicitare/limpezire fără ambiguități cu privire la cerința din fișa de date privind prezentarea experienței similare.

Față de acest aspect, contestatorul arată că a solicitat autorității contractante, conform art. 78 din OUG 34/2006, o clarificare prin adresa nr 31/29.03.2013 cu privire la documentația de atribuire, deoarece se impunea o lămurire cu privire la cerința din fișa de date privind prezentarea experienței similare, solicitarea de clarificari fiind transmisă tocmai pentru a se clarifica / lămuri / limpezi, dinainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, care sunt tipurile de lucrări ce pot dovedi experiența similară, cu scopul de a elimina orice subiectivism ce ar putea apărea pe parcursul evaluării ofertelor.

În data de 02.04.2013 ora 14:59 autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, răspunsul la solicitarea de clarificări: *răspuns 2 dirigenție pol de creștere, înregistrat sub numărul 30038 din 02.04.2013, în care precizează că: „... din interpretarea sistematică a prevederilor legale în materia achizițiilor publice se poate stabili că obiectul clarificărilor este de a lamuri și explicita conținutul Documentației de atribuire. În consecință apreciem că cele solicitate prin adresa dvs nu constituie clarificări în sensul celor definite de lege, ci în esență constituie o evaluare a modalității în care dvs înțelegeți să vă conformați criteriilor de selecție și clarificare, față de care nu ne putem pronunța avand în vedere că nu ne aflam în faza evaluării ofertelor. Prin urmare, se vor respecta cerințele din fișa de date”.*



Contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței consacrat prin art.2 alin 2 lit d din OUG nr. 34/2006, deoarece se eschivează de la a răspunde clar cu privire la documentația de atribuire, etichetând solicitarea de clarificări în cauză *„o evaluare a modalității în care operatorii se conformează criteriilor de selecție și de calificare, față de care nu ne putem pronunța având în vedere că nu ne aflăm în faza evaluării ofertelor”*.

Având în vedere prevederile legislative în materia achizițiilor publice, respectiv art. 32 alin.1 din HG 925/2006, art.11 din HG 925/2006, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 30038/02.04.2013, în mod intenționat, nu a răspuns clar la cele solicitate, motiv pentru care la evaluare va accepta pentru demonstrarea experienței similare și contracte de dirigenție de șantier pentru monumente istorice și nu va accepta contracte de dirigenție de șantier pentru drumuri.

Prin adresa nr. 6969/.../12.04.2013, CNSC solicită contestatorului transmiterea unei opinii cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 11950/12.04.2013.

Prin adresa nr. 44/15.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 12089/15.04.2013, contestatorul răspunde solicitării, și precizează că:

- având în vedere că prin fișa de date a achiziției s-au solicitat prezentarea a cel puțin un contract - maxim 3 contracte de servicii similar, și nu identice, contestatorul arată că a cerut clarificări autorității contractante, prin adresa nr. 31/29.03.2013, aceasta răspunzându-i, dar lăsând loc de interpretări.

- față de precizarea autorității contractante din punctul de vedere *„autoritatea contractantă consideră că este necesară experiența în domeniul supravegherii lucrărilor de cale rulare tramvai, nefiresc fiind ca experiența similară la ofertare să fie constituită spre exemplu, numai din supraveghere lucrări de drumuri, pentru alimentare cu apă și canalizare, rețele electrice-adică lucrările adiacente, iar ceea ce face obiectul a 92 la sută din lucrări - reabilitare cale de rulare - să lipsească, eventual cu desăvârșie”*, contestatorul consideră că se observă clar că, autoritatea contractantă a dorit să inducă în eroare participanții la procedură, ca apoi să atribuie contractul unui operator cu experiență similară în domeniul supravegherii lucrărilor de cale rurală tramvai.

- contestatorul consideră că, contestația lui ar fi rămas fără obiect doar dacă autoritatea contractantă ar fi putut să invoce art. 256<sup>1</sup> din OUG 34/2006 și ar fi adoptat măsuri de remediere a răspunsului la solicitarea de clarificări.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 5828/... 29.03.2013 și nr. 6461/... transmiterea dosarului achiziției publice în copie,

întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 32849/08.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11...3/09.04.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., precum și dosarul achiziției publice, în copie, în care precizează următoarele:

- a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică Servicii de asistență tehnică - dirigenție de șantier aferente proiectului „Modernizarea rețelei de linii de tramvai în polul de creștere” prin procedura de cerere de ofertă, conform invitației de participare publicate în SEAP cu nr. ... data limită depunere oferte 08.04.2013 - ora 10.00, dată deschidere oferte 08.04.2013 - ora 12.00, această achiziție făcând parte din cadrul Programului Operațional Regional 2007 - 2013, Axa prioritara 1 - Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor;

- în data de 20.03.2013 a primit o solicitare de clarificări din partea operatorului economic ...cu nr. de înregistrare ... 26191/25.03.2011 care conține 13 întrebări, autoritatea contractantă răspunzând la solicitările de clarificari prin adresa 26191/... atât operatorului economic vizat, cât și către ceilalți operatori interesați să participe la licitație, adresă care a fost postată și pe SEAP. Tot în această dată, ...notifică autoritatea contractantă prin adresa nr. 23/... (nr. de înregistrare ... 28329/...) în temeiul O.U.G. 34/2006 și aduce la cunoștință acesteia că a depus contestație la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... (nr. de înregistrare Municipiul Iași 28329 / ...).

Autoritatea contractantă arată că a întreprins toate demersurile necesare pentru a răspunde într-un mod cât mai clar și fără ambiguități, deoarece numărul mare de întrebări a impus o perioadă de răspunsuri / clarificări mai mare de o zi, autoritatea contractantă neîncălcând termenul legal de răspuns la acestea.

După cum este specificat și în răspunsul la cererea de clarificări, în apărarea sa, autoritatea contractantă invocă faptul că acest contract de „Servicii de Asistență tehnică - Dirigenție de șantier” urmează a se încheia pentru supervizarea și finalizarea contractului de lucrări construcții/reabilitare linie de tramvai. Lucrările adiacente cum ar fi: hidroizolație și rosturi de dilatație pod, lucrări rutiere, amenajarea spații verzi, montaj utilaje tehnologice, instalații electrice etc. sunt considerate a fi lucrări care contribuie la realizarea liniei de tramvai, valoarea totală a acestor lucrări adiacente fiind mai mică de 10% din totalul lucrărilor.

Pe de altă parte, față de invocarea contestatorului că, conform legislației ISC (Ordinul 277/19.03.2012 pentru modificare și completare Ordin MDRT 1496/2011) - COMPETENȚE AUTORIZARE DIRIGINȚI DE ȘANTIER – „*Titularii autorizațiilor de dirigențe de șantier în domeniul 4. Căi ferate, metrou, tramvai pot desfășura activitatea de dirigențe de șantier la lucrările de construcții de infrastructură și suprastructură a căilor de rulare ale căi ferate, metroului și tramvaiului. În domeniul lucrărilor de artă aferente lucrărilor de cale ferată, metrou și tramvai, activitatea de dirigențe de șantier se va desfășura de către titularii autorizațiilor de dirigențe de șantier în domeniul 3. Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu, subdomeniul corespunzător încadrării acestora din punct de vedere funcțional și administrativ-teritorial, respectiv după importanța acestora*”, autoritatea contractantă consideră că aceste articole vin, de fapt, în apărarea sa, prin formularea „*dirigențe de șantier la lucrările de construcții de infrastructură și suprastructură a căilor de rulare ale căi ferate, metroului și tramvaiului*”, prin infrastructură și suprastructură înțelegându-se toate lucrările care fac posibilă funcționalitatea căii de rulare tramvai, lucrările adiacente fiind lucrări care contribuie la realizarea liniei de tramvai, nicidecum lucrări de refacere și reabilitare a drumurilor.

În ceea ce privește obiecțiunile vis-à-vis de modelul de contract, autoritatea contractantă susține că, având în vedere faptul că Legea nr. 72 din 28.03.2013 – „*Lege privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante*” a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 182 din 02.04.2013, intrând în vigoare începând cu 05.04.2013 nu consideră că este în afara legii, invitația de participare fiind publicată în SEAP cu nr. ... adică la momentul la care această lege nu era în vigoare în România. Este evident că autoritatea contractantă respectă și va respecta prevederile legale intrate ulterior în vigoare, la încheierea contractului respectându-se legile în vigoare la data semnării acestuia.

Autoritatea contractantă consideră că, prin formularea unei astfel de contestații nu se încearcă decât o influențare a autorității contractante de către contestator și blocarea unei proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică pentru care s-au respectat principiile care trebuie să guverneze atribuirea unui astfel de contract printre care nediscriminarea și tratamentul egal, și solicită, respingerea contestației ca nefondată și rămasă fără obiect, deoarece prin răspunsul la cererea de clarificări nr. 26191/..., răspuns publicat, de altfel și pe SEAP, după cum urmează și comunicat atât tuturor operatorilor, cât și contestatorului:

*"Răspuns nr. 8*

*Art. 13.2. se reformulează după cum urmează: "13.2 În afara cazului în care achizitorul este de acord cu o prelungire a termenului de*

*prestare, orice întârziere în îndeplinirea contractului din vina prestatorului dă dreptul achizitorului de a solicita penalități prestatorului”.*

Prin adresa nr. 351089/12.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11950/12.04.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... în care precizează următoarele:

- a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică Servicii de asistență tehnică - dirigenție de șantier aferente proiectului „Modernizarea rețelei de linii de tramvai în polul de creștere” prin procedura de cerere de ofertă, conform anunțului de participare publicat în SEAP nr. ... data limită depunere oferte 08.04.2013 - ora 10.00, dată deschidere oferte 08.04.2013 - ora 12,00, această achiziție făcând parte din cadrul Programului Operațional Regional 2007 - 2013, Axa prioritară 1 - Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor;

- în data de 29.03.2013 autoritatea contractantă a primit o solicitare de clarificări din partea operatorului economic ... cu nr. de înregistrare Municipiul Iași 30038/29.03.2013, la care a răspuns prin adresa 30038/02.04.2013 atât operatorului economic vizat, cât și către ceilalți operatori interesați să participe la licitație, adresă care a fost postată și pe SEAP, considerând că a întreprins toate demersurile necesare pentru a răspunde într-un mod cât mai clar și fără ambiguități, neîncălcând termenul legal de răspuns la acestea;

- autoritatea contractantă subliniază că, contractul de „Servicii de Asistență tehnică - Dirigenție de șantier” urmează a se încheia pentru supervizarea și finalizarea contractului de lucrări construcții/reabilitare linie de tramvai. În acest context, arată autoritatea contractantă, răspunsul la cererea de clarificări: „conceptul de servicii similare semnifică faptul că autoritatea contractantă cere experiență în domeniul serviciilor ce fac obiectul contractului, adică Servicii de Asistență tehnică - Dirigenție de șantier”, fiind, din punctul de vedere al autorității contractante, o întărire a ceea ce dorește (și exprimă clar și fără ambiguități prin documentația de atribuire) de la ofertanți în ceea ce privește experiența similară.

Autoritatea contractantă menționează că, sub codul CPV 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor, sunt toate serviciile de supraveghere a lucrărilor, acest cod fiind foarte amplu. Autoritatea contractantă a explicat prin documentația de atribuire că proiectul este de reabilitare cale rulare tramvai, un proiect cu finanțare nerambursabilă, de o complexitate și o dimensiune mari, și își dorește de la cel care va presta aceste servicii experiență și profesionalism pentru a avea o asistență tehnică de calitate, implementarea corectă din punct de vedere tehnic fiind foarte importantă pentru siguranța utilizatorilor transportului cu tramvaiul.

Față de solicitarea contestatorului, respectiv, „în cazul în care nu se acceptă anularea răspunsului la solicitarea de clarificări nr 30038/02.04.2013 să fie considerată "experiență similară pentru dirigenție de șantier, atât pentru lucrări de drumuri, cât și pentru lucrări alimentare cu apă și canalizare, rețele electrice", autoritatea contractantă consideră că, prin acest al doilea punct, contestatorul dovedește că „nu este foarte convinsă nici măcar ea însăși de ceea ce invocă în prima parte a contestației” și că „își dorește o evaluare înaintea depunerii pe domeniile unde consideră (având în vedere și cererea de clarificări nr.30038/29.03.2013 ) că îndeplinește condițiile calificare”.

Așa cum a mai susținut, autoritatea contractantă consideră că este necesară experiență în domeniul supravegherii lucrărilor de cale rulare tramvai, nefiresc fiind ca experiența similară la ofertare să fie, constituită, spre exemplu, numai din supraveghere lucrări de drumuri, cât și pentru lucrări alimentare cu apă și canalizare, rețele electrice - adică lucrările adiacente, iar ceea ce face obiectul a 90% din lucrări - reabilitare cale de rulare - să lipsească, eventual, cu desăvârșire, și consideră că, prin formularea unei astfel de contestații nu se încearcă decât o influențare a autorității contractante de către contestator și blocarea unei proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică pentru care a respectat principiile care trebuie să guverneze atribuirea unui astfel de contract, printre care nediscriminarea și tratamentul egal.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că a întocmit documentația de atribuire în conformitate cu prevederile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică din OUG nr.34/2006, actualizată, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, în acest sens, scopul și înțelesul autorității contractante nu este acela de a restricționa participarea la procedura de atribuire în cauză, cerințele prevăzute în documentația de atribuire fiind în strictă concordanță cu natura și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, asigurând totodată o informare clară și completă a tuturor operatorilor economici interesați în procedură.

Ultimul document înregistrat la dosarul cauzei, este adresa nr. 44/15.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12089/15.04.2013 transmisă de către contestatorul ...

Conform art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reține că autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de obiect față de cele două contestații, fără, însă, a motiva excepția invocată.

Totodată, Consiliul va reține că solicitare ...se referă la „*anularea procedurii pentru erori grave conținute în Fișa de date, respectiv în stabilirea criteriilor de calificare*”, iar ... a cerut Consiliului anularea răspunsului la solicitarea de clarificări, obligarea autorității contractante la publicarea unui răspuns clar, în măsura în care nu se acceptă anularea răspunsului la solicitarea de clarificări, considerarea experienței similare pentru dirigenție de șantier atât pentru lucrări de drumuri cât și pentru lucrări alimentare cu apă și canalizare, rețele electrice, ca fiind concludente și „*decalarea perioadei pentru elaborarea ofertelor, cu o perioadă suficientă de timp, astfel încât să se poată elabora o ofertă conformă și admisibilă*”.

Prin urmare, Consiliul urmează să respingă excepția lipsei de obiect invocată de autoritatea contractantă față de cele două contestații, constatând, în acest sens, că cei doi contestatori au menționat, așa cum rezultă din motivarea anterioară, în cuprinsul contestațiilor, ce măsură solicită a fi luată de către Consiliu, în sensul anulării totale sau parțiale, ori remedierii actului contestat, ținând cont de prevederile art. 255 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin „*cerere de oferte*” în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Servicii de Asistență tehnică – Dirigenție de șantier aferente proiectului "Modernizarea rețelei de linii de tramvai în polul de creștere"*”, cod CPV 715200000-9; elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 400.000,00 lei, fără TVA

Potrivit Cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ...și ... au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând că „*autoritatea contractantă nu a corelat solicitările din fișa de date cu cerințele din caietul de sarcini aferent proiectului*”.

Având în vedere că cei doi contestatori formulează critici similare și că, aplicând, în mod corespunzător prevederile art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a conexat cele două contestații, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul urmează a evalua, modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, luând în considerare, în acest sens, atât prevederile caietului de sarcini cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, analizând aspectele criticate de ..., Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că, potrivit art. 7 din HG nr. 925/

2006, „criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

În conformitate cu dispozițiile art. 176 din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criterii de calificare și selecție referitoare numai la: a) situația personală a candidatului sau a ofertantului; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale; c) situația economică și financiară; d) capacitatea tehnică și/sau profesională; e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului”.

Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, în conformitate cu dispozițiile art. 188 alin. 3) lit. a) din ordonanța de urgență, „în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului: a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivul lucrări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

Modul în care poate fi utilizată norma de mai sus este cuprinsă și în Ordinul nr. 509/2011, emis de Președintele ANRMAP, în cadrul căruia se precizează că, spre exemplu, referitor la contractele de lucrări „demonstrarea experienței similare prin executarea de contracte pentru obiective de investiții identice cu cel care urmează a se executa (...)” reprezintă o formulare restrictivă.

În conformitate cu dispozițiile minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională (...) „autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

Procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul notei justificative nr. ... filele ... – 43, referitor la cerința aferentă „experienței similare”, autoritatea contractantă a menționat că solicită „lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari (...) prezentarea a cel puțin un contract/proces verbal de recepție/document sau a maxim 3 contracte/procese verbale de recepție/documente care să confirme

*prestarea de servicii similare în valoare totală cumulată de minim 400.000 lei fără TVA”; sintagmă preluată în cadrul secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.*

În opinia Consiliului, pentru a nu deveni restrictive, cerințele de calificare trebuie stabilite prin coroborare, astfel încât, prin modalitatea în care sunt îndeplinite, autoritatea contractantă să se asigure că operatorul economic a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare va avea capacitatea de a duce la îndeplinire contractul de achiziție publică.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a stabilit cerința de calificare aferentă experienței similare, utilizând sintagma „*documente care să confirme prestarea de servicii similare*”, fără a defini, în mod explicit ce înțelege prin „*servicii similare*”.

Ori, în acest context, Consiliul apreciază că documentația de atribuire este incompletă deoarece nu conține informațiile pe baza cărora operatorii economici interesați urmează să își elaboreze ofertele.

Potrivit art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „*în cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul invitației/anunțului de participare*”.

În opinia Consiliului, norma legală anterioară aplică, în mod corespunzător, principiul de drept „*Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” (unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem), stabilind că autoritatea contractantă trebuie să comunice, prin intermediul documentației de atribuire, regulile pe care trebuie să le respecte ofertanții pentru a avea acces la contractul de achiziție publică.

În acest sens, Consiliul, luând în considerare atât complexitatea contractului care urmează a fi atribuit, cât și faptul că se solicită „*personalii responsabili pentru prestarea serviciilor de dirigenție de șantier prin care ofertantul să facă dovada că deține cel puțin urmatorul personal de specialitate atestat ISC (în conformitate cu Ordinele MDRT 1496/2011 cu completările și modificările ulterioare) pentru domeniile:*

*- Domeniul 4 – cai ferate, metrou, tramvai;*

*- Domeniul 9.1. – rețele electrice;*

*- Domeniul 6 - construcții edilitare și de gospodărie comunală”,*

apreciază că, pentru a nu deveni restrictivă, sintagma „*experiență similară*” trebuie să se raporteze la domeniul precizat chiar de autoritatea contractantă, prin intermediul clasificării CPV, adică „*servicii de supraveghere a lucrărilor*”.

Cu alte cuvinte, într-o astfel de abordare, autoritatea contractantă se asigură că ofertanții au dețin deja cunoștințele aferente fluxului de



documente aferent serviciilor de supraveghere a lucrărilor, în timp ce, prin experții atestați pe domeniile 4, 9.1 și 6, dețin competențele necesare interacțiunii cu personalul executantului.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, potrivit cărora ar fi *„nefiresc ca experiența similară să fie constituită, spre exemplu, numai din supraveghere lucrări de drumuri, cât și lucrări de alimentare cu apă și canalizare, lucrări electrice”* deoarece, așa cum rezultă din motivarea anterioară, ..... o astfel de abordare este interzisă prin incidența art. 178 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă *„nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”*.

Potrivit art. 78 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, *„orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”* și, respectiv, *„autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că ... a cerut autorității contractante, prin adresa nr. 31/29.03.2013, să precizeze *„în mod clar, ce se înțelege prin servicii similare”*; aceasta răspunzând, prin adresa nr. 30038/02.04.2013, că *„se vor respecta cerințele din fișa de date”*.

Ori, întrucât autoritatea contractantă nu a definit sintagma *„experiență similară”* în fișa de date a achiziției, Consiliul apreciază că nici răspunsul de mai sus nu este *„clar, complet și fără ambiguități”*, așa cum o obligă norma juridică de la art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; urmând a o obliga pe aceasta din urmă la elaborarea și transmiterea unui răspuns cu respectarea prevederilor normei juridice de mai sus, și cu luarea în considerare a motivării anterioare, referitoare la cerința de calificare privind *„experiența similară”*, conform aceasta desemnează *„servicii de supraveghere a lucrărilor”*.

Pe de altă parte, în ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul, reiterând cerința de calificare aferentă *„personalului responsabil pentru prestarea serviciilor de dirigenție de șantier”*, apreciază că autoritatea contractantă, atunci când a stabilit ce domenii trebuie acoperite de experții atestați, trebuia să țină cont de lucrările care urmează a fi supravegheate, așa cum sunt descrise în caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, la paginile 2 – 4 din caietul de sarcini, anexat, pe SEAP, invitației de participare, autoritatea contractantă a descris lucrările care urmează a fi supravegheate: *„Modernizarea rețelei de linii de tramvai în polul de*

creștere", astfel: la capitolul 2.2 —Descrierea proiectului —Specificații tehnice:

*„Zona de intervenție a proiectului cuprinde modernizarea rețelei de linii de tramvai pe următoarele străzi și bulevarde în Municipiul ...*

- *Bd-ul Nicolae Iorga (între stația de tramvai Bazar și bd-ul Socola);*

- *Bd-ul Primăverii (între bd-ul Socola și intersecția cu bd-ul Țesătura);*

- *Calea Chișinăului (între intersecția dintre cu bd-ul Țesătura și bd-ul Metalurgiei);*

- *Bd-ul Metalurgiei (între intersecția cu Calea Chișinăului și strada V.Lupu);*

- *Strada Vasile Lupu (de la intersecția cu strada Ciurchi până la B-dul Chimiei); îmbunătățirea infrastructurii publice urbane se realizează prin:*

*Reabilitarea rețelei de linii de tramvai pe arterele mai sus menționate;*

- *Refacerea spațiilor verzi pe zona dintre linii de tramvai aflate pe Calea Chișinăului;*

- *Reabilitarea refugiilor pentru pietoni;*

- *Montarea de copertine pentru stațiile de tramvai;*

- *îmbunătățirea sistemului de marcaje rutier prin montarea de indicatoare rutiere;*

*-la capitolul 3.2. - Natura și dimensiunile lucrărilor, caracteristici generale ale lucrării, se specifică lucrările care vor fi realizate în cadrul proiectului*

- *Amenajare teren*

- o *Demontare linie de tramvai existentă*

- *Lucrări linie cale tramvai*

1. *Fundații și terasamente*

2. *Suprastructura căii*

3. *Amortizoare de zgomote și vibrații*

4. *Înglobare în carosabil*

5. *Separatoare de nămol și ulei*

6. *Peroane noi (10 bucăți)*

7. *Alimentare cu energie electrică peroane*

8. *Rețea multitubulară*

9. *Lucrări de infrastructură privind automatizarea ansamblului de macazuri - cămine de tragere și țevi de protecție pentru cabluri de automatizare și pentru furtune de ungere*

10. *Cabluri de curent continuu*

11. *Montare contacte alunecătoare pe linia aeriană de contact (L.A.C.). Suspensie lămpi de semnalizare*

12. *Rețea de colectare dren*

13. *Copertine pentru stațiile de tramvai*

14. Montaj utilaje și echipamente tehnologice

15. Utilaje și echipamente tehnologice

16. Dotări

Zone verzi

o Zone verzi ampriza tramvai

Lucrări rutiere

o Refacere carosabil”.

Din analiza lucrărilor care urmează a fi supravegheate, Consiliul va reține că amplasamentul proiectului în cauză îl constituie străzile și bulevardele din Municipiul ... asupra cărora urmează a se interveni prin reabilitarea rețelei de linii de tramvai, refacerea unor spații verzi, reabilitarea refugiilor pentru pietoni, montarea de copertine pentru stațiile de tramvai, îmbunătățirea sistemului de marcaje rutier prin montarea de indicatoare rutiere și refacerea carosabilului; cu alte cuvinte, lucrările intervin asupra structurii rutiere din Municipiul ...

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertanților competențe în asigurarea dirigenției de șantier pe domeniul de atestare 3 *Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu*; apreciind, totodată, că prezența expertului în cauză se impune atât datorită lucrărilor de marcaje rutiere cât și a celor de refacere a carosabilului.

Potrivit art. 179 alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006, „Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția: a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului”; în baza normei juridice anterioare, Consiliul urmând să oblige autoritatea contractantă la publicarea unui anunț de tip erată, conform căruia, în invitația de participare și fișa de date, în loc de:

„Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru prestarea serviciilor de dirigenție de șantier prin care ofertantul să facă dovada că deține cel puțin următorul personal de specialitate atestat ISC (în conformitate cu Ordinele MDRT 1496/2011 cu completările și modificările ulterioare) pentru domeniile:

- Domeniul 4 – căi ferate, metrou, tramvai
- Domeniul 9.1. – rețele electrice
- Domeniul 6 - construcții edilitare și de gospodărie comunală”

Se va citi

„Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru prestarea serviciilor de dirigenție de șantier prin care ofertantul să facă dovada că deține cel puțin următorul personal de specialitate atestat ISC (în conformitate cu Ordinele MDRT 1496/2011 cu completările și modificările ulterioare) pentru domeniile:

- *Domeniul 3 - Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu*

- *Domeniul 4 – cai ferate, metrou, tramvai*

- *Domeniul 9.1. – rețele electrice*

- *Domeniul 6 - constructii edilitare și de gospodarie comunală”.*

În ceea ce privește criticile aferente modelului de contract, publicat, pe SEAP, în anexa invitației de participare, Consiliul va lua în considerare că, la art. 10.2 din documentul în cauză, autoritatea contractantă a prevăzut că: *„Achizitorul se obligă să plătească prețul către prestator în termen de 60 de zile de la înregistrarea facturii la autoritatea contractantă”* și, la art. 15.3, că *„plata aferentă serviciilor prestate conform pct. 4.1 se va efectua în termen de 60 de zile de la primirea facturii fiscale, pe baza raportului avizat de beneficiar”.*

Corelativ, Consiliul va reține că, prin Legea nr. 72/2013, privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, legiuitorul a stabilit, în cazul autorităților contractante un termen de plată de **30 de zile calendaristice** de la data primirii facturii sau a oricărei alte cereri echivalente de plata, **30 de zile calendaristice** de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plata este incertă sau anterioara recepției bunurilor sau prestării serviciilor sau **30 de zile calendaristice** de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității marfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plata la data recepției sau verificării ori anterior acestei date; art. 7 – *Termenul contractual de plată, din același act normativ, precizând că „Termenele de plata stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod exceptional, partile pot stipula un termen de plata de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca aceasta clauza să nu fie abuzivă, în sensul art. 12”.*

Având în vedere că actul normativ în cauză transpune Directiva 2011/7/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 februarie 2011 privind combaterea întârzierii în efectuarea plăților în tranzacțiile comerciale, aflată în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească un termen de plată care să respecte limitele impuse de actul normativ în cauză.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante, potrivit cărora Legea nr. 72/2013 nu era în

vigoare la data demarării procedurii de atribuire, apreciind că modelul de contract reprezintă un document supus cenzurii părților, până la data la care, prin semnare, devine opozabil acestora; cu alte cuvinte, la data semnării acestuia, fiind imperativă forma în care acesta respectă termenul de plată impus de legea în vigoare, în speță de Legea 72/2013.

Subsecvent, Consiliul, în baza vocației sale de organism de remediu, va dispune, în mod proactiv, remedierea documentației de atribuire, prin punerea în concordanță a prevederilor art. 10.2 și 15.3 din modelul de contract cu cele ale art. 7 - Termenul contractual de plată din Legea nr. 72/2013.

În acest context, Consiliul va admite și cererea contestatorului privind ajustarea completarea art. 11.1 din modelul de contract cu penalitățile rezultate din eventuala neîndeplinire a obligațiilor contractuale, de către autoritatea contractantă, constatând, în acest sens, că sintagma *„în cazul în care din vina sa exclusivă prestatorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin contract, atunci achizitorul are dreptul de a deduce din prețul contractului ca penalități o sumă echivalentă cu 0,1% din valoarea nerealizată a contractului pentru fiecare zi de întârziere până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor”* tratează numai situația în care *„prestatorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin contract”*, fără a preciza ce penalități va plăti autoritatea contractantă într-o situație similară (de exemplu în cazul întârzierii la plată), aspect care, în opinia Consiliului, nu respectă principiile nediscriminării și tratamentului egal, statuate la art. 2 alin. (2) literele a) și b) din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la modificarea art. 11.1 din modelul de contract, astfel încât aceasta să se oblige la plata unor penalități, procentual egale cu cele aferente prestatorului, din obligațiile pe care nu și le-a dus la îndeplinire.

În finalul analizei sale, Consiliul, pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, va admite și solicitarea ...de completare a articolului 13.2 *„Orice întârziere în îndeplinirea contractului dă dreptul achizitorului de a solicita penalități prestatorului”* cu sintagma *„numai pentru prelungiri din vina prestatorului”*, apreciind că, pentru a avea finalitate juridică, respectarea principiului nediscriminării, statuat la art. 2 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 presupune, plata de penalități exclusiv de către partea aflată în culpă.

Având în vedere că, prin măsurile ce urmează a fi dispuse se va remedia procedura de atribuire și că, prin anunțul de tip erată nr. 337.../28.03.2013 la invitația de participare nr. ... a fost decalată data limită de depunere a ofertelor la 29.04.2013, Consiliul, constatând că nu sunt împlinite premisele prevăzute la art. 209 din OUG nr. 34/2006, urmează să respingă, ca nefondată, cererea ...de anulare a procedurii de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin.2) și 4) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de ... și, în parte, pe cea formulată de ...în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la:

- remedierea documentației de atribuire prin publicarea unei erate conform motivării anterioare;
- anularea adresei nr. 30038/02.04.2013 și emiterea unei clarificări, cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform motivării anterioare, ca răspuns la solicitarea nr. 31/29.03.2013.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul urmează a dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...