



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul, reprezentata legal prin ... împotriva documentației de atribuire, emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în Municipiul, ... „locul de deschidere a ofertelor”: DIRECȚIA ADMINISTRARE ȘI ACHIZIȚII PENTRU COMUNICAȚII ȘI TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI - privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Achiziția de servicii de consultanță pentru elaborarea documentației privind implementarea soluției tehnice de recuperare în caz de dezastru a N.SIS II România”, cod CPV 72220000-3, sursa de finanțare: alte finanțări: Fondul pentru frontierele externe, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză și, ulterior, anularea acesteia, ca urmare a „încălcării de către autoritatea contractantă a prevederilor legislative în vigoare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția „lipsei de interes”, invocată de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, emise de către autoritatea contractantă ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Achiziția de servicii de consultanță pentru elaborarea documentației privind implementarea soluției tehnice de recuperare în caz de dezastru a N.SIS II România”, cod CPV 72220000-3, sursa de finanțare: alte finanțări: Fondul pentru frontierele externe, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză și, ulterior, anularea acesteia, ca urmare a „încălcării de către autoritatea contractantă a prevederilor legislative în vigoare”.

În fapt contestatorul susține următoarele:

- criticile sale vizează modul de întocmire a documentației de atribuire care, în opinia sa, este de natură să distorsioneze concurența deoarece favorizează utilizarea anumitor tehnologii sau a anumitor furnizori;
- în acest sens, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă solicită, pentru o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică cu o valoare estimată de 100.000 euro, nu mai puțin de 9 experți, pentru care se solicită certificări în anumite tehnologii; ori, susține contestatorul, obiectul contractului de achiziție publică în cauză îl constituie realizarea unui studiu de fezabilitate, în urma analizei tehnico-economice efectuate, experții urmând a decide care tehnologii sunt necesare/recomandate a fi achiziționate pentru soluția informatică aferentă;
- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că autoritatea contractantă solicită, prin fișa de date a achiziției, experți certificați în anumite tehnologii (Oracle, IBM, CISCO), ceea ce încalcă grav, în opinia sa, „deontologia profesională”, deoarece experții nu mai pot face o analiză corectă, justă și imparțială, ci vor fi nevoiți să opteze pentru tehnologiile „alese și agreate” de către autoritatea contractantă;
- referitor la procedura de atribuire în cauză, contestatorul menționează că fondurile aferente sunt publice și, prin urmare, autoritatea contractantă nu trebuie să distorsioneze concurența, experții angajați urmând a fi imparțiali în realizarea analizei tehnico-economice aferente studiului de fezabilitate,

condiționarea de mai sus conducând, de fapt, la favorizarea unui operator economic care deține acești experți; prin urmare, contestatorul nu a înțeles de ce autoritatea contractantă a ales să solicite „nu mai puțin de 9 experți”;

- în mod similar, contestatorul susține că nu se justifică nici solicitarea de către autoritatea contractantă a unui număr de 3 (trei) ingineri (electrician, instalații și construcții industriale); referitor la cerința respectivă, contestatorul susține că era suficient dacă autoritatea contractantă ar fi cerut prezentarea unui contract de experiență similară din care să reiasă „competență tehnică a respectivului ofertant în realizarea de studii de fezabilitate în domeniul IT”;
- față de cerința de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității de la art. 2 din OUG nr. 34/2006;
- de asemenea, contestatorul afirmă că există și ipoteza în care un ofertant poate avea în echipa sa un electrician care nu are studii superioare, dar are o experiență de 10 - 15 ani în domeniu, cu toate acestea, datorită cerinței aferente, un astfel de expert nu va fi acceptat; față de cerința respectivă, contestatorul afirmă că este și restrictivă pentru că încalcă prevederile art. 8 alin. 1) din HG 925/2006;
- în continuare, contestatorul critică cerința aferentă „Expertului 2. Arhitect de sistem -1 persoană”, pentru care autoritatea contractantă solicită următoarele: „Absolvent de studii superioare; Certificare profesională în domeniul arhitecturilor de soluții complexe (TOGAF sau echivalent); Experiența specifică: Experiența în rol de arhitect de sistem în minim un contract care a vizat implementarea unor sisteme informatice integrate care să fi utilizat tehnologii IBM (aplicații, middleware, baze de date), Oracle (aplicații, middleware, baze de date), platforme hardware IBM, x86, sisteme de operare AIX, Linux”;
- față de cerința de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă solicită o certificare într-o metodologie anume privind arhitecturile de soluții IT, respectiv metodologia TOGAF, în dreptul căreia există și sintagma „sau echivalent” ; cu toate acestea, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă nu ține cont de faptul că TOGAF este doar una dintre metodologiile privind arhitecturile de soluții IT, în domeniul arhitecturilor existând și alte metodologii care nu sunt echivalente cu aceasta; cu titlu exemplificativ, contestatorul menționează următoarele metodologii: Gartner, FEA, Zachman;
- în acest context, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă se conformează numai aparent dispozițiilor art. 35 din OUG nr. 34/2006, deoarece, în opinia sa, metodologiile privind arhitecturile de soluții IT, anterior menționate, nu pot fi încadrate „sub sintagma - privind arhitecturile de soluții IT” deoarece evaluatorii vor „interpreta după bunul plac” dacă o

certificare de alt tip (Gartner, FEA, Zachman) este echivalentă sau nu; prin urmare, autoritatea contractantă încalcă principiile care guvernează achizițiile publice, stipulate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv prevederile art. 8 din HG 925/2006 și art. 35 alin. 5) din ordonanța de urgență;

- de asemenea, susține contestatorul, în cadrul aceleiași cerințe, cu privire la experiența specifică, se solicită expertului în cauză să fi avut „rol de arhitect de sistem în minim un contract care a vizat implementarea unor sisteme informatice integrate care să fi utilizat tehnologii IBM (aplicații, middleware, baze de date), Oracle (aplicații middleware, baze de date), platforme hardware IBM, x86, sisteme de operare AIX, Linux”; prin urmare, în opinia contestatorului, datorită punctuației utilizate, rezultă că acesta trebuie să fi implementat sisteme informatice integrate care au utilizat toate aceste tehnologii enumerate deși, în cazul de față, este vorba de realizarea unui studiu de fezabilitate și nu de implementarea unei soluții informatice integrate; față de această cerință, contestatorul susține că este restrictivă;

- tot restrictivă este, în opinia contestatorului, și cerința aferentă expertului nr. 3, respectiv experienței specifice a acestuia, conform fișei de date a achiziției solicitându-se următoarele: „Experiență în rol de expert de baze de date în minim un contract care a vizat implementarea de sisteme de baze de date tip Oracle (...) expertul trebuie să aibă certificare profesională ca ... baze de date ORACLE 10g/11g (OCP sau echivalent)”; prin urmare, afirmă contestatorul, este vădită intenția autorității contractante de a include un expert certificat într-o tehnologie specifică, respectiv Oracle, deși pe piața de profil există și alți mari producători de baze de date, cum ar fi IBM - DB2;

- într-o manieră similară, afirmă contestatorul, a fost elaborată și cerința aferentă experienței specifice expertului nr. 4 - „Experiență în rol de expert pe infrastructură în minim un contract care a vizat implementarea unui sistem informatic care să fi utilizat tehnologii IBM (aplicații, middleware, baze de date), Oracle (aplicații, middleware, baze de date), platforme hardware IBM, x86, sisteme de operare AIX, LINUX, sisteme de stocare EMC, IBM, tehnologii de virtualizare VMWARE, PowerVM”; în ceea ce privește cerința anterior enunțată, contestatorul afirmă că nu se înțelege dacă tehnologiile în cauză trebuie să fi fost implementate într-un singur contract sau în mai multe și care este motivul pentru care se solicită ca expertul „să fi avut rol de expert în minim un contract care a vizat implementarea unui sistem informatic”, de vreme ce obiectul contractului de achiziție publică în cauză este unul de realizare a unui studiu de fezabilitate nu de implementare;

- totodată, contestatorul precizează că nu înțelege care este motivul pentru care se solicită un număr extrem de mare de tehnologii și certificarea experților în acestea (Oracle, IBM, CISCO), în această situație ridicându-se întrebarea cu privire la rolul acestui studiu de fezabilitate; față de acest

aspect, contestatorul susține că era mai bine ca autoritatea contractantă să solicite realizarea unei documentații tehnice, de vreme ce un studiu de fezabilitate are numai rolul de a evalua mai multe tehnologii și de a propune, la final, o soluție tehnică care să se încadreze în bugetul alocat și nu să indice anumite tehnologii pentru care experții trebuie să aibă certificări sau experiență în implementare;

- contestatorul susține că din analiza cerințelor anterior criticate a rezultat lipsa de corență a acestora, în măsura în care, referitor la profilele experților, pentru unii este necesară experiența în proiecte sau certificări specifice, în timp ce pentru alții este suficientă doar experiența profesională generală și studiile superioare absolvite;

- tot cu privire la documentația de atribuire, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a atașat invitației de participare nr. ... 28.03.2013 un caiet de sarcini care nu poate fi vizualizat deoarece fișierul în cauză, deși poate fi descărcat, este corupt; prin urmare, operatorii economici care doresc să analizeze cerințele din caietul de sarcini nu o pot face; de asemenea, nu există nici data la care acesta a fost publicat în SEAP, pentru a se putea urmări eventualele modificări ulterioare.

Prin adresa nr. 25/05.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 11026/05.04.2013, contestatorul își completează contestația astfel:

- în ceea ce privește faptul că proiectul în cauză este finanțat prin fonduri nerambursabile, consideră că nu este un argument pentru a renunța la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză; față de acest aspect, contestatorul precizează că tocmai datorită deselor încălcări ale prevederilor legale în ceea ce privește achizițiile publice, Comisia Europeană a aplicat României corecții financiare substanțiale în anul 2012 în valoare de 700 - 800 milioane euro, aferente în totalitate unor proceduri de achiziție care au fost derulate fără respectarea prevederilor legale, contractele aferente acestor proceduri au fost semnate și finalizate; în urma auditării depistându-se încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

- în același sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă se limitează la a comenta sumar modul în care criticile sale sunt formulate, fără a lua în considerare că invitație de participare aferentă procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă de 3 ori, de ANRMAP, înainte de publicare; și acest lucru s-a întâmplat cu toate că ANRMAP se pronunță numai asupra conținutului formal al anunțului de participare și nu poate evalua/cântări relevanța unor cerințe tehnice restrictive, cum sunt, în cazul de față, certificările privind experții sau cele din caietul de sarcini;

- referitor la obiectul contractului, contestatorul afirmă că, deși, înțelege necesitatea semnării acestuia, consideră că atribuirea sa nu se poate face decât cu respectarea prevederilor legale în materie de achiziții publice, mai

ales că fondurile alocate sunt nerambursabile, iar verificările ulterioare aferente unor astfel de finanțări sunt mult mai drastice; prin urmare și responsabilitatea privind legalitatea dosarului achiziției ar trebui să fie maximă, situație în care consideră că nu este suficient ca autoritatea contractantă să prezinte numai scuze aducând în prim plan urgența semnării contractului de achiziție în cadrul unui proiect cu finanțare nerambursabilă, pentru operatori economici, cu experiență în gestionarea de proiecte cu finanțări nerambursabile, acesta fiind doar un simplu pretext.

Prin adresa nr.6514/..... CNSC solicită contestatorului transmiterea opiniei în ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 4007317/08.04.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 11163/08.04.2013; acesta a răspuns prin adresa nr. 32/10.04.2013, înregistrată la CNC sub nr. 11809/11.04.2013....În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6213/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 4007317/08.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11163/08.04.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză solicitând respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de interes, deoarece:

- ... a publicat în sistemul public de achiziții publice SEAP, www.e-licitatie.ro., invitația de participare nr ...28.03.2013 pentru atribuirea contractului de achiziție a „serviciilor de consultanță pentru elaborarea documentației privind implementarea soluției tehnice de recuperare în caz de dezastre a N.SIS II România”;
- formularea cerințelor privind certificările și experiența specifică a experților cheie din cadrul contractului a fost realizată de autoritatea contractantă în strânsă concordanță cu obiectivele și nivelul de complexitate al proiectului și în condițiile respectării prevederilor OUG nr. 34/2006, Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 (anexa nr.1 și instrucțiunilor ANRMAP emise în aplicarea prevederilor art.188 alin.(2) lit.d) și art.188 alin.(3) lit.c) din OUG nr. 34/2006);
- documentația de atribuire a fost validată de către ANRMAP, iar în procesul de validare autoritatea contractantă a elaborat o notă justificativă cu privire la criteriile de calificare și selecție în ceea ce privește pregătirea și calificarea profesională a experților cheie, pentru fiecare expert și pentru fiecare cerință

privind certificarea și experiența specifică; astfel, s-a explicat nivelul de formulare al cerinței în strânsă corelare cu importanța și complexitatea proiectului precum și cu cerințele exprimate în caietul de sarcini;

- față de cele de mai sus, precizează autoritatea contractantă, prin serviciile de consultanță, care vor fi derulate în cadrul proiectului, se va elabora documentația aferentă realizării și operaționalizării soluției tehnice de recuperare în caz de dezastru a componentei naționale (N.SIS II) din cadrul Sistemului Informatic Schengen (SIS II);

- de asemenea, menționează autoritatea contractantă, implementarea soluției de recuperare în caz de dezastru a N.SIS România (care include în arhitectura sa componenta N.SIS II, compatibilă SIS II și soluția SISOOne4ALL), este o măsură asumată de România și inclusă în documentul „Schengen - evaluation of Romania - Follow-up ■ Compendium”, emis de Consiliul Uniunii Europene; măsura în cauză fiind inclusă în documentul emis de către Consiliul Uniunii Europene, în urma recomandării formulate și consemnate în Raportul de evaluare de către membrii comisiei de evaluare a României în domeniul SIS/SIRENE, în decembrie 2010; de la acel moment, România trebuie să raporteze periodic Comisiei Europene care este nivelul de îndeplinire al măsurii și care sunt acțiunile întreprinse în acest sens;

- ca atare, precizează autoritatea contractantă, implementarea acestei măsuri este determinată de necesitatea respectării de către N.SIS România a cerințelor impuse de sistemul central SIS cu privire la disponibilitatea performanța și securitatea sistemului, în contextul în care la nivelul N.SIS România sunt gestionate atât semnalările naționale cât și cele la nivel Schengen, emise de toate statele membre Schengen;

- în acest sens, precizează autoritatea contractantă, pentru a veni în sprijinul României în îndeplinirea acestei măsuri, Comisia Europeană, la solicitarea țării noastre, a asigurat suport financiar prin Fondul pentru Frontierele Externe, astfel: • prin Programul Anual 2011 al Fondului pentru Frontierele Externe, care are ca termen limită de finalizare a implementării data de 30.06.2013, s-a asigurat finanțare pentru elaborarea documentației necesare implementării și operaționalizării soluției tehnice de recuperare în caz de dezastru a N.SIS II. Elaborarea documentației constituie o primă etapă în realizarea și operaționalizarea soluției de recuperare în caz de dezastru a N.SIS II; • prin Programul Anual 2013 al Fondului pentru Frontierele Externe, a cărui perioadă de implementare este iunie 2013 - iunie 2015, Comisia Europeană urmează să transmită decizia de finanțare pentru implementarea proiectului care are ca obiectiv realizarea și operaționalizarea soluției tehnice de recuperare în caz de dezastru a N.SIS II;

- în acest context, autoritatea contractantă subliniază că activitățile desfășurate în cadrul proiectelor aferente celor două finanțări sunt corelate,

iar neîndeplinirea obiectivelor corespunzătoare primei etape ar avea impact negativ realizarea obiectivelor celei de-a doua etape și implicit îndeplinirea obiectivului major asumat de România prin documentul Schengen evaluation of România - Follow-up - Compendium, emis de Consiliul Uniunii Europene; termenul strâns de îndeplinire a obiectivelor specifice proiectului de consultanță, complexitatea arhitecturală a sistemului N.SIS II, care face obiectul replicării la nivelul soluției de recuperare în caz de dezastru, precum și tehnologiile implementate la nivelul N.SIS II, au constituit criteriile de bază în formularea de către autoritatea contractantă a cerințelor privind profilele experților cheie precum și a nivelului de pregătire și calificare profesională a acestora;

- astfel, precizează autoritatea contractantă, N.SIS II România este un sistem implementat potrivit specificațiilor tehnice impuse de către sistemul central SIS II și în concordanță cu legislația națională și europeană în domeniul Schengen; sistemul N.SIS II prezintă o arhitectură complexă prin care se asigură atât interconectarea și compatibilitatea deplină cu sistemul central SIS II cât și interconectarea cu sistemele informatice ale autorităților naționale cu atribuții în SIS. Soluția tehnică de recuperare în caz de dezastru a N.SIS II trebuie să fie compatibilă din punct de vedere arhitectural, funcțional și al tehnologiei implementate cu soluție N.SIS II existentă și operațională în site-ul principal;

- față de cele de mai sus, referitor la punctul a) din contestație, autoritatea contractantă precizează că a stabilit profilele experților cheie și nivelul de pregătire și calificare profesională a acestora pornind de la complexitatea proiectului și de la cerințele exprimate în caietul de sarcini, în cadrul căruia s-a solicitat prezentarea de către ofertantul câștigător, în cadrul studiului de fezabilitate, a două soluții tehnice, astfel: a) o soluție de recuperare în caz de dezastru a N.SIS II care oferă o infrastructură IT&C implementată după aceeași tehnologie cu infrastructura existentă în site-ul principal al N.SIS II; b) o soluție de recuperare în caz de dezastru a N.SIS II care oferă infrastructură IT&C implementată după o tehnologie diferită de tehnologia care a stat la baza infrastructurii existente în site-ul principal dar care să ofere interoperabilitate și compatibilitate totală cu cea a site-ului principal al N.SIS;

- autoritatea contractantă susține că pentru una dintre cele două soluții tehnice de recuperare în caz de dezastru elaborate de către câștigător prin studiul de fezabilitate și stabilită de beneficiar ca fiind optimă, acesta trebuie să realizeze caietul de sarcini și documentele suport care stau la baza întocmirii documentației de atribuire pentru achiziția infrastructurii IT&C necesară instalării, configurării și operaționalizării soluției tehnice de recuperare în caz de dezastru a N.SIS II; de aceea, conform caietului de

sarcini, pentru fiecare element de infrastructură IT&C aferent soluției de recuperare în caz de dezastru se vor stabili: Specificațiile tehnice; Cerințele de instalare și configurare; Cerințele de integrare cu alte elemente de infrastructură; Cerințele funcționale și non-funcționale; Cerințele de garanție, mentenanță și suport; Cerințele de pregătire/instruire personal; Cerințele de testare în vederea acordării acceptanței provizorii;

- cu privire la afirmația contestatorului despre solicitarea a 9 experți pentru derularea proiectului, potrivit căreia „prin această condiționare se vrea de fapt favorizarea unui operator economic care deține acești experți și se dorește eliminarea din cadrul acestei proceduri a altor operatori economici”, autoritatea contractantă menționează că în fișa de date, la capitolul privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - cerințele 3 și 4, sunt definite condițiile care trebuie îndeplinite de ofertant în cazul unei asocieri sau subcontractări; de fapt, pentru îndeplinirea obiectivelor contractului, nu este obligatoriu ca ofertantul să dețină toți cei 9 experți cheie;

- referitor la criticile contestatorului privind solicitarea unui număr de 3 ingineri, în condițiile în care este vorba despre realizarea unui studiu de fezabilitate în domeniul IT, autoritatea contractantă precizează că, potrivit caietului de sarcini, se solicită ca ofertantul câștigător să asigure „Definirea condițiilor tehnice și de mediu pentru care trebuie să le îndeplinească locația de recuperare în caz de dezastru a N.SIS II în vederea instalării, configurării și operaționalizării soluției tehnice de recuperare în caz de dezastru”, pornind de la soluția tehnică definită și de la locația existentă stabilită ca amplasament final pentru site-ul de recuperare în caz de dezastru al N.SIS II; în conformitate cu această cerință, experții - inginer electrician, inginer instalații și inginer construcții industriale trebuie să definească cerințele tehnice și de mediu care vor sta la baza amenajării locației stabilite pentru site-ul de recuperare în caz de dezastru al N.SIS II, precum și condițiile tehnice și de mediu vor viza atât clădirea în care va fi operaționalizată soluția tehnică de recuperare în caz de dezastru cât și perimetrul clădirii;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că formularea cerințelor cu privire la numărul de experți, pregătirea și calificarea profesională a acestora a fost făcută în strânsă concordanță cu complexitatea și obiectivele proiectului, asigurându-se astfel respectarea prevederilor art. 2 din OUG nr. 34/2006;

- în același sens, precizează autoritatea contractantă, s-a cerut ca experții în cauză să fie ingineri, considerând că definirea cerințelor tehnice și de mediu pentru amenajarea locației de recuperare în caz de dezastru nu poate fi făcută de „un electrician”, indiferent de experiența acestuia în domeniu; de aceea, este necesar, conform fișei de date a achiziției, ca cei trei ingineri să fie absolvenți de studii superioare”; autoritatea contractantă apreciind că în

aceste condiții se pot încada și experții care au studii superioare încheiate cu diplomă de subinginer;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că cerințele cu privire la numărul de experți, pregătirea și calificarea profesională a acestora au fost formulate în strânsă concordanță cu complexitatea și obiectivele proiectului și cu cerințele exprimate în caietul de sarcini, prezentând relevanță în raport cu „natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”, nefiind „disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”;

- totodată, autoritatea contractantă precizează că în elaborarea soluției tehnice de recuperare în caz de dezastru a N.SIS II, arhitectul de sistem trebuie să cunoască tehnologiile care au stat la baza implementării N.SIS II, pentru a fi în măsură să înțeleagă arhitectura sistemelor componente ale N.SIS II și să definească, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, arhitectura și tehnologia pentru soluția tehnică aferentă site-ului de recuperare în caz de dezastru, astfel încât să fie asigurată interoperabilitatea și compatibilitatea totală cu soluția N.SIS II din site-ul principal;

- în cadrul caietului de sarcini, menționează autoritatea contractantă, se solicită ca ofertantul desemnat câștigător, pentru soluția tehnică de recuperare în caz de dezastru, să stabilească următoarele cerințe arhitecturale: „Care sunt componentele din arhitectura SINS și SIB care vor face obiectul replicării în site-ul de recuperare în caz de dezastru. Vor fi stabilite de la nivelul componentelor fiecărei soluții SINS și SIB instalate și operaționale din mediul de producție; Modalitatea de realizare a replicării în site-ul de recuperare în caz de dezastru pentru fiecare componentă din arhitectura sistemelor SINS și SIB; Modalitatea de realizare a comutării utilizatorilor N.SIS II de la nivelul site-ului principal al N.SIS II la nivelul site-ului de recuperare în caz de dezastru al N.SIS II; Modalitatea de realizare a comutării interconectării N.SIS II cu sistemul central SIS II, odată cu preluarea de către site-ul de recuperare în caz de dezastru a sarcinilor site-ului principal al N.SIS II; Stabilirea arhitecturii software, hardware și de comunicații aferentă soluției tehnice de recuperare în caz de dezastru”;

- autoritatea contractantă susține că cerința privind certificarea în domeniul arhitecturii de sistem (TOGAF sau echivalent) este justificată prin complexitatea arhitecturală și tehnologică a sistemului N.SIS II ce urmează a fi analizat și replicat în site-ul de recuperare în caz de dezastru al N.SIS II, precum și a interconexiunilor site-ului de recuperare în caz de dezastru cu site-ul principal, cu sistemul central SIS II și cu sistemele naționale cu atribuții în domeniul SIS II; echivalența certificării TOGAF cu alte certificări a fost formulată pornind de la necesitatea îndeplinirii cu succes a obiectivelor proiectului și fără a avea în vedere utilizarea unei anumite metodologii

„privind arhitecturile de soluții IT”, considerându-se în acest sens că orice certificare care vizează arhitectura de sistem și dovedește pregătirea expertului astfel încât acesta să poată îndeplini activitățile privind analiza și definirea arhitecturii sistemului va fi acceptată, admițându-se și documente echivalente;

- referitor la invocarea de către contestator a nerespectării, în definirea cerințelor experților cheie, a prevederilor art. 8 din HG nr. 925/2006 și a prevederilor art. 35 alin 5) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că este nefondată deoarece în cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, nu sunt exprimate cerințe privind „specificatiile tehnice” ale soluției, ci sunt formulate cerințe cu privire la pregătirea experților în anumite tehnologii care sunt implementate la nivelul soluției N.SIS II., în contextul în care soluția N.SIS II face obiectul analizei și replicării în cadrul soluției de recuperare în caz de dezastru; față de acest aspect, menționând că este necesar ca experții cheie ai ofertantului câștigător să cunoască în primul rând tehnologiile implementate în cadrul acesteia, pentru a fi în măsură să furnizeze în cadrul studiului de fezabilitate cele două versiuni ale soluției tehnice de recuperare în caz de dezastru, care să respecte cerințele caietului de sarcini;

- în ceea ce privește experiența specifică a expertului - Arhitect de sistem, respectiv „Experiență în rol de arhitect de sistem în minim un contract care a vizat implementarea unor sisteme informatice integrate care să fi utilizat tehnologii IBM (aplicații, middleware, baze de date), Oracle (aplicații, middleware, baze de date), platforme hardware IBM, x86, sisteme de operare AIX, Linux” autoritatea contractantă susține că se înțelege clar că experții cheie pot prezenta documente din care să reiasă participarea în mai multe contracte în care, în mod cumulativ, să fi implementat tehnologiile respective; tehnologiile evidențiate în cadrul cerinței privind experiența specifică a Arhitectului de sistem, sunt tehnologiile implementate în cadrul N.SIS II și care, potrivit caietului din sarcini, trebuie să fie prevăzute în cadrul primei soluții tehnice de recuperare în caz de dezastru a N.SIS II, pe care câștigătorul trebuie să o prezinte în cadrul studiului de fezabilitate;

- referitor la solicitarea aferentă expertului de baze de date privind experiența ca ... baze de date ORACLE 10g/11g autoritatea contractantă menționează că întrucât la nivelul arhitecturii N.SIS II, aferent componentelor de date ale sistemelor SINS și SIB, este implementat SGBD-ul Oracle, versiunile 10g și 11g, este necesar ca prin intermediul SGBD Oracle să se asigure gestiunea datelor, pentru ambele componente de date, din punctul de vedere al datelor de sistem, al datelor active de business, al datelor istorice și al datelor corespunzătoare logurilor de operații; în acest sens, trebuie a se asigura compatibilitate deplină între: N.SIS II România și

sistemul central SIS II, care are implementat SGBI ORACLE versiunile 10g/11g; N.SIS II România și de site-ul de recuperare în caz de dezastru al N.SIS II site-ul de recuperare în caz de dezastru al N.SIS II și sistemului central SIS.II; pentru acest lucru, se impune implementarea și la nivelul site-ului de recuperare în caz de dezastru a N.SIS II a acelorași versiuni pentru SGBD Oracle;

- în continuare, autoritatea contractantă precizează că echivalența certificării OCP cu alte certificări a fost formulată, pornind de la necesitatea îndeplinirii cu succes a obiectivelor proiectului și având în vedere nivelul de certificare în domeniu bazelor de date Oracle; de aceea, se va accepta și un nivel superior de certificare nivelului minim solicitat;

- totodată, precizează autoritatea contractantă, în elaborarea soluției tehnice de recuperare în caz de dezastru a N.SIS II, expertul de infrastructură IT trebuie să cunoască tehnologiile care au stat la baza implementării N.SIS II pentru a fi în măsură să înțeleagă infrastructura sistemelor componente ale N.SIS II și să definească, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, infrastructura și tehnologia pentru soluția tehnică aferentă site-ului de recuperare în caz de dezastru, astfel încât să fie asigurată interoperabilitatea și compatibilitatea totală cu soluția N.SIS II din site-ul principal; de altfel, în caietul de sarcini se solicită ofertantului câștigător, ca pentru soluția tehnică de recuperare în caz de dezastru să stabilească următoarele cerințe privind infrastructura IT&C a soluției tehnice de recuperare în caz de dezastru a N.SIS II: Stabilirea arhitecturii software, hardware și de comunicații aferentă soluției tehnice de recuperare în caz de dezastru; Determinarea necesarului de infrastructură IT&C în vederea implementării arhitecturii soluției tehnice, precum și stabilirea specificațiilor tehnice pentru fiecare element de infrastructură;

- cu privire la experiența specifică aferentă expertului de infrastructură, respectiv „Experiență în rol de expert pe infrastructură în minim un contract care a vizat implementarea unui sistem informatic care să fi utilizat tehnologia IBM (aplicații, middleware, baze de date), Oracle (aplicații, middleware, baze de date), platforme hardware IBM, x86, sisteme de operare AIX, LINUX, sisteme de stocare EMC, IBM, tehnologii de virtualizare VMWARE, PowerVM”, autoritatea contractantă susține că experții cheie pot prezenta documente din care să reiasă participarea în mai multe contracte în care, în mod cumulativ, să se fi implementat tehnologiile respective; în acest sens, tehnologiile solicitate ca experiență specifică sunt cele implementate la nivelul N.SIS II, sistem care face obiectul analizei și replicării în cadrul soluției de recuperare în caz de dezastru, aceste tehnologii trebuie să fie prevăzute în cadrul primei soluții tehnice de recuperare în caz de dezastru a

N.SIS II, pe care câștigătorul trebuie să o prezinte în cadrul studiului de fezabilitate;

- pentru acest motiv, în caietul de sarcini este enunțată cerința ca în cadrul studiului de fezabilitate ofertantul câștigător să prezinte două soluții tehnice, după cum urmează: a) o soluție de recuperare în caz de dezastru a N.SIS care oferă o infrastructură IT&C implementată după aceeași tehnologie cu infrastructura existentă în site-ul principal; b) o soluție de recuperare în caz de dezastru a N.SIS care oferă o infrastructură IT&C implementată după o tehnologie diferită de tehnologia care a stat la baza infrastructurii existente în site-ul principal dar care să ofere interoperabilitate și compatibilitate totală cu cea a site-ului principal al N.SIS;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că în mod eronat contestatarul invocă faptul că obiectivul contractului se limitează numai la elaborarea studiului de fezabilitate, omițând faptul că în cadrul caietului de sarcini, la capitolul VI. Obiectivele achiziției serviciilor de consultanță, sunt definite următoarele obiective specifice: 1. Elaborarea studiului de fezabilitate pentru realizarea și operaționalizarea soluției tehnice de recuperare în caz de dezastru a N.SIS II; 2. Elaborarea caietului de sarcini și a documentelor suport care stau la baza întocmirii documentației de atribuire pentru achiziția infrastructurii IT&C. necesară instalării, configurării și operaționalizării soluției tehnice de recuperare în caz de dezastru a N.SIS II;

- de asemenea, afirmă autoritatea contractantă, în caietul de sarcini este exprimată cerința ca, în cadrul studiului de fezabilitate, ofertantul câștigător să prezinte două soluții tehnice, după cum urmează: a) o soluție de recuperare în caz de dezastru a N.SIS care oferă o infrastructură IT&C implementată după aceeași tehnologie cu infrastructura existentă în site-ul principal; b) o soluție de recuperare în caz de dezastru a N.SIS care oferă o infrastructură IT&C implementată după o tehnologie diferită de tehnologia care a stat la baza infrastructurii existente în site-ul principal dar care să ofere interoperabilitate și compatibilitate totală cu cea a site-ului principal al N.SIS;

- autoritatea contractantă menționează că pentru fiecare soluție tehnică vor fi prezentate avantajele și dezavantajele care vor constitui pentru beneficiar criterii în alegerea soluției finale care va face obiectul implementării și operaționalizării; în acest sens, pentru soluția aleasă de beneficiar, ca optimă, din punct de vedere tehnic și economic, ofertantul câștigător va elabora caietul de sarcini care va sta la baza achiziției infrastructurii IT&C în vederea implementării și operaționalizării soluției tehnice de recuperare în caz de dezastru;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că tehnologiile solicitate ca experiență specifică sunt tehnologiile implementate la nivelul N.SIS II, sistem care face obiectul analizei și replicării în cadrul soluției de recuperare în caz de dezastru, tehnologii care vor sta la baza elaborării soluției menționate la punctul a); cu privire la elaborarea soluției de la punctul b), ofertantul câștigător va putea evalua mai multe tehnologii și va propune o soluție implementată după o tehnologie diferită de tehnologia care a stat la baza infrastructurii existente în site-ul principal, dar care să ofere interoperabilitate și compatibilitate totală cu cea a site-ului principal al N.SIS;
- referitor la „coerența în alcătuirea cerințelor privind profilele experților, pentru unii dintre aceștia fiind necesară experiența în proiecte sau certificări specifice, iar pentru alții fiind suficientă doar experiența profesională generală și studiile superioare absolvite”, autoritatea contractantă menționează că pentru fiecare profil al experților cheie cerințele privind pregătirea profesională și calificarea, au fost formulate în mod proporțional cu nivelul de implicare a acestora în cadrul proiectului raportat la complexitatea acestuia;
- în mod similar, autoritatea contractantă susține referitor la caietul de sarcini că acesta a fost publicat în SEAP și a fost disponibil spre consultare și descărcare, în aceleași condiții, pentru toți operatorii economici care beneficiază de mijloacele necesare pentru accesarea și descărcarea documentației de atribuire publicată pe SEAP; toate documentele transmise în SEAP, inclusiv caietul de sarcini, au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, potrivit prevederilor legale în vigoare; potrivit Notificării ANRM nr. 16/2011, operatorii economici, pentru a citi documentele însoțite de semnătura electronică, au nevoie să descarce softuri de genul celor „digisigner”, aplicații care pot deschide fișierele autentificate electronic, ca de exemplu <http://www.certsig.ro/certsig/resurse/download>;
- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, în condițiile în care contestatorul nu a putut descărca din SEAP caietul de sarcini, ar fi trebuit ca, înainte să formuleze o contestație, să transmită o solicitare în acest sens, mai ales în situația în care nu cunoștea în totalitate documentația de atribuire;
- în opinia autorității contractante, caietul de sarcini are un rol primordial în clarificarea ofertanților în ceea ce privește complexitatea proiectului și obiectivele specifice ale acestuia; de aceea, consideră că, pentru aspectele neclare din cadrul acestuia, contestatorul ar fi avut posibilitatea, ca în primă fază, să-i transmită întrebări de clarificare, înainte de a depune o contestație.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 32/10.04.2013, transmisă de către contestator și înregistrată la CNSC cu nr. 11809/11.04.2013.

Potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

În acest sens, Consiliul va reține că, în cadrul punctului de vedere nr. 4007317/08.04.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 11163/08.04.2013, autoritatea contractantă afirmă că „solicitarea de anulare a procedurii de achiziție este nefondată, nu se susține (...) solicităm să se respingă contestația ca fiind (lipsită de interes)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că potrivit art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006 se stipulează următoarele: „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională”.

La alin. 2) lit. a) și b) din cadrul normei juridice anterior invocate, se menționează că: „(...) prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; și b) a suferit sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 41 din OUG nr. 34/2006, „orice operator economic are dreptul de a participa, individual sau într-un grup de operatori, la procedura de atribuire”.

Din perspectiva cadrului juridic anterior fixat, Consiliul apreciază că exercitarea dreptului de a depune contestație trebuie raportată inclusiv la doctrina juridică, conform căreia „calitatea procesuală activă presupune existența unei identități între persoana reclamantului și cel care este titularul dreptului pretins”; interesul fiind una dintre cerințele necesare pentru existența dreptului la acțiune, respectiv „interesul conferă calitatea de parte”; cu alte cuvinte, contestatorul trebuie să justifice interesul legitim al contestației formulate în fața CNSC; la rândul său, interesul trebuie să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale, respectiv, să fie personal și direct, adică „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune”.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din ordonanța de urgență, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Ori, ca efect al aplicării de către Consiliu, în mod corespunzător, a normei juridice anterior invocată, prin adresa nr. 32/10.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11809/11.04.2013, ... a precizat că „(...) este operator economic înregistrat în România și, ca urmare, are dreptul să participe la proceduri publice de achiziție, derulate în domeniul său de activitate și/sau în domeniul de activitate al celor cu care se asociază (...) în calitate de posibil ofertant cu activitate în domeniul IT&C a identificat această procedură ca fiind o oportunitate de afaceri (...) are o echipă de experți IT&C pentru care se străduiește să găsească contracte”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că interesul ... în formularea contestației deduse soluționării îndeplinește, deopotrivă, condițiile imperative, de formă și fond, cerute de legea în vigoare; pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția „lipsei de interes”, invocată de către autoritatea contractantă față de contestația în cauză, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a acesteia.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Achiziția de servicii de consultanță pentru elaborarea documentației privind implementarea soluției tehnice de recuperare în caz de dezastru a N.SIS II România”, cod CPV 72220000-3/Servicii de consultanță privind sistemele informatice și servicii de consultanță tehnică (Rev.2), având sursa de finanțare: alte finanțări: Fondul pentru frontierele externe, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... 28.03.2013, conform căreia valoarea estimată este 438.480 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând „suspendarea procedurii de atribuire în cauză și, ulterior, anularea acesteia, ca urmare a încălcării de către autoritatea contractantă a prevederilor legislative în vigoare”.

În conformitate cu dispozițiile art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în

termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, cadrul juridic anterior invocat, prin Decizia nr. ... Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză până la pronunțarea soluției, pe fond, în termenul legal.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, în ceea ce privește procedura de atribuire, contestatorul a solicitat, în principiu, „**anularea procedurii de atribuire în cauză** ca urmare a încălcării de către autoritatea contractantă a prevederilor legislative în vigoare”.

Potrivit dispozițiilor art. 93 alin. 1) din HG nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului – cadru”.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. 1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

La alin. 4) al aceluiași articol, menționându-se că „în sensul prevederilor alin. 1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:

- a) criteriile de calificare și selecție, precum și criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate;
- b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) – f);
- c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare;
- d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, interpretând, în mod coroborat, cadrul juridic anterior invocat, rezultă că, de regulă, legiuitorul a prevăzut finalizarea procedurii de atribuire, în sensul atribuirii/încheierii contractului de achiziție publică aferent, anularea unei proceduri de atribuire reprezentând excepția, respectiv o situație extremă în care nici măcar o instituție cu vocație de remedii nu-și mai poate exercita atributele sale caracteristice.

Din această perspectivă, Consiliul va lua în considerare faptul că contestatorul motivează depunerea prezentei contestații deoarece „(...) modul de întocmire a documentației de atribuire este de natură să distorsioneze concurența și să favorizeze anumite tehnologii și furnizori în detrimentul altor furnizori care nu sunt agreeți de către autoritatea contractantă (...) solicită pentru o procedură de cerere de oferte cu o valoare de 100.000 euro, nu mai puțin de 9 experți (...) pentru care se solicită certificări în anumite tehnologii”.

În acest sens, procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat că „se va prezenta lista personalului propus de ofertant pentru îndeplinirea contractului, conform Formularului nr. 11. Echipa propusă trebuie să includă cel puțin următorii specialiști: Experți cheie:

- 1. Manager de proiect - 1 persoană - Absolvent de studii superioare. Experiență specifică: Experiență de minim 3 ani în managementul proiectelor;

- 2. Arhitect de sistem - 1 persoană - Absolvent de studii superioare; Certificare profesională în domeniul arhitecturilor de soluții complexe (TOGAF sau echivalent); Experiență specifică: Experiență în rol de arhitect de sistem în minim un contract care a vizat implementarea unor sisteme informatice integrate care să fi utilizat tehnologii IBM (aplicații, middleware, baze de date), Oracle (aplicații, middleware, baze de date), platforme hardware IBM, x86, sisteme de operare AIX, Linux;

- 3. Expert baze de date - 1 persoană - Absolvent de studii superioare; Certificare profesională ca ... baze de date ORACLE 10g/11g (OCP sau echivalent); Experiență specifică: Experiență în rol de expert de baze de date în minim un contract care a vizat implementarea de sisteme de baze de date tip Oracle;

- 4. Expert infrastructură IT- 1 persoană - Absolvent de studii superioare; Experiență specifică: Experiență în rol de expert pe infrastructură în minim un contract care a vizat implementarea unui sistem informatic care să fi utilizat tehnologii IBM (aplicații, middleware, baze de date), Oracle (aplicații, middleware, baze de date), platforme hardware IBM, x86, sisteme de operare AIX, LINUX, sisteme de stocare EMC, IBM, tehnologii de virtualizare VMWARE, PowerVM;

- 5. Expert comunicații - 1 persoană - Absolvent de studii superioare. Certificare profesională CISCO (CCNP sau echivalent); Experiență specifică: Experiență în rol de expert de comunicații în minim un contract care a vizat

implementarea unui sistem informatic realizat cu tehnologii CISCO, echipamente de securitate;

- 6.Expert securitate - 1 persoană - Absolvent de studii superioare; Certificare ca expert în managementul securității sistemelor informatice (CISM sau echivalent); Experiență specifică: Experiența în rol de expert de securitate în minim un contract în care s-a folosit tehnologia PKI, autentificare pe baza de certificate digitale;
- 7.Inginer electrician- 1 persoană - Absolvent de studii superioare. Experiență specifică: Experiență de minim 3 ani ca inginer electrician;
- 8.Inginer construcții industriale - 1 persoană - Absolvent de studii superioare; Experiență specifică: Experiență de minim 3 ani ca inginer construcții industriale;
- 9. Inginer instalații - 1 persoană - Absolvent de studii superioare; Experiență specifică: Experiență de minim 3 ani ca inginer în proiectarea instalațiilor”.

Față de cerința din fișa de date anterior enunțată, Consiliul va reitera dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/ 2006, conform cărora „criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Prin urmare, apreciază Consiliul, atunci când elaborează cerințele aferente fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare obiectul și complexitatea contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat.

Astfel, Consiliul va lua în considerare că la pct.2.1. din fișa de proiect elaborată în data de 19.02.2013, fila 5, se menționează că „obiectivul general al proiectului este compatibilizarea N.SIS cu sistemul central SIS II, în vederea îndeplinirii cerințelor de adaptare impuse de implementarea la nivelul sistemului central SIS II a standardului de interfațare ICD 3.0 și a specificațiilor tehnice DTS 3.0, cu impact direct asupra interfațării N.SIS II cu sistemul central și cu sistemele informatice ale instituțiilor naționale cu atribuții în SIS II”.

De asemenea, în cadrul documentului de mai sus, la rubrica „obiectiv specific” s-au precizat următoarele:

- „în vederea îndeplinirii de către N.SIS II România a cerințelor de disponibilitate și securitate ale SIS II, precum și pentru asigurarea unui înalt nivel de continuitate a serviciilor de business ale sistemului, atât din perspectiva interconectării cu sistemele naționale cu atribuții în SIS II, cât și din perspectiva interconectării cu SIS II, la nivel național s-a întreprins

măsura de realizare și operaționalizare a Centrului de recuperare în caz de dezastru a N.SIS.II;

- realizarea și operaționalizarea Centrului de recuperare în caz de dezastru a N.SIS.II este obiectivul general al unei fișe de proiect pentru care România a solicitat finanțare din Fondul pentru Frontierele Externe – Programul Anual 2013. Îndeplinirea obiectivului general este asigurată prin îndeplinirea următoarelor obiective specifice: a) Amenajarea și operaționalizarea locației aferente Centrului de recuperare în caz de dezastru a N.SIS II (perimetru destinat locației și clădirea aferentă); b) Dezvoltare și operaționalizare soluție tehnică a Centrului de recuperare în caz de dezastru a N.SIS II;

- o condiție a îndeplinirii obiectivului privind realizarea și operaționalizarea Centrului de recuperare în caz de dezastru a N.SIS II o constituie elaborarea documentației pentru implementarea și operaționalizarea soluției tehnice de recuperare în caz de dezastru a N.SIS II România”.

În concordanță cu obiectivele anterior enunțate, autoritatea contractantă a precizat în cadrul caietului de sarcini faptul că specificațiile tehnice aferente au ca „scop achiziționarea serviciilor de consultanță care au ca obiectiv elaborarea documentației pentru implementarea și operaționalizarea soluției tehnice de recuperare în caz de dezastru a N.SIS II”; referitor la acest aspect, în cadrul aceluiași document, menționându-se că „în ceea ce privește prezentul caiet de sarcini, îndeplinirea obiectivului general se va realiza pornind de la următoarele obiective specifice ale serviciilor de consultanță:

- elaborarea studiului de fezabilitate pentru realizarea și operaționalizarea soluției tehnice de recuperare în caz de dezastru a N.SIS. II;

- ofertantul trebuie să desfășoare următoarele activități: analiza riscurilor, analiza capacităților curente de asigurare a recuperării în caz de dezastru a N.SIS II; analiza contextului arhitectural și funcțional al N.SIS II, instalat și operațional la nivelul site-ului principal; proiectarea soluției de recuperare în caz de dezastru a N.SIS II; definirea condițiilor tehnice și de mediu pe care trebuie să le îndeplinească locația de recuperare în caz de dezastru a N.SIS II în vederea instalării, configurării și operaționalizării soluției tehnice de recuperare în caz de dezastru; elaborarea planului de recuperare în caz de dezastru;

- elaborarea caietului de sarcini și a documentelor suport care stau la baza întocmirii documentației de atribuire pentru achiziția infrastructurii IT&C necesară instalării, configurării și operaționalizării soluției tehnice de recuperare în caz de dezastru a N.SIS II”.

Conform aceluiași document, acțiunile anterior precizate se derulează sub egida „integrării României în spațiul Schengen”, motiv pentru care „s-a impus implementarea și operaționalizarea componentei naționale a

sistemului central SIS (N.SIS), formată din Sistemul Informatic Național de Semnalări (SINS) și copia națională a sistemului central și conectarea acesteia cu sistemul central SIS. Acesta reprezintă una dintre cele mai importante măsuri compensatorii pentru eliminarea controalelor la frontierele interne în lupta împotriva criminalității transfrontaliere”; în acest sens, din punct de vedere financiar, autoritatea contractantă depunând diligențele accesării Fondului pentru frontierele externe.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. II.1.2) Tipul contractului din invitația de participare nr. ...28.03.2013, este menționat că tipul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este „de servicii”, respectiv de „servicii de consultanță privind sistemele informatice și servicii de consultanță tehnică”, conform codului CPV corespondent.

Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „era suficientă solicitarea unui contract de experiență similară, din care reiese clar competența tehnică a respectivului ofertant în realizarea de studii de fezabilitate în domeniul IT, deoarece, conform art. 188 alin. 2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006, „în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

- c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;
- d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii”.

De asemenea, la art. 8 alin. 2) din HG nr. 925/2006 se precizează că „atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională (...) autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

Procedând la analiza notei justificative privind condițiile minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire nr. 4006845/19.03.2013, filele 21 - 29, Consiliul va reține, spre exemplu, că în ceea ce privește expertul - inginer electrician, autoritatea contractantă a precizat că acesta trebuie să asigure „în principal, următoarele: stabilirea necesarului de putere electrică, stabilirea cerințelor privind dimensionarea și upgrade-ul rețelei de

alimentare cu energie electrică din locația existentă, stabilirea cerințelor privind amenajarea camerelor tehnice pentru a asigura condițiile de alimentare cu energie electrică, climatizare și securitate (control acces și supraveghere), stabilirea cerințelor privind amenajarea camerelor tehnice pentru a asigura condițiile de prevenire a incendiilor prin montarea de senzori de fum, definirea unei soluții privind monitorizarea controlului accesului și supravegherea clădirii și a perimetrului acesteia; definirea unei soluții de rezervă pentru alimentarea cu energie electrică în cazul întreruperii alimentării”.

În mod generic, prin procesul de consultanță se înțelege orice formă de „ajutor” acordat cu privire la conținutul, desfășurarea sau structura desfășurării unei activități sau a unei serii de activități, acțiune în cadrul căreia consultantul, prin intermediul unor persoane special instruite și calificate în domeniul respectiv, ajută entitatea beneficiară să identifice și analizeze problemele supuse dezbaterii, recomandând soluții pentru acestea și ajutând eventual la implementarea soluțiilor propuse.

Ori, din această perspectivă, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „un ofertant poate avea în echipă un electrician care poate nu are studii superioare dar are o experiență de 10 – 15 ani în domeniu”, deoarece apreciază că, în cazul de față, nivelul de expertiză necesar excede abilităților proprii unui „electrician” în ceea ce privește cuantificarea din punct de vedere tehnic a unei „soluții de recuperare în caz de dezastru a N.SIS România, măsură asumată de țara noastră și inclusă în „Schengen evaluation of Romania – Follow up – Compendium”.

Față de acest aspect, Consiliul consideră că achiziția în cauză deține o serie de elemente de unicitate, atât la nivel național cât și unional, astfel încât consultanța aferentă să fie asigurată „de cei mai buni experți existenți la momentul actual”, care să fie în măsură să propună o soluție tehnică care să „ofere interoperabilitate și compatibilitate totală” cea existentă.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că referitor la elaborarea cerințelor de mai sus, autoritatea contractantă a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 179 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit”.

De altfel, din analiza conținutului contestației în cauză, Consiliul apreciază că permanent, contestatorul s-a menținut în sfera unor afirmații generale, de genul „solicitarea unor experți certificați în anumite tehnologii (Oracle, IBM, Cisco) încalcă deontologia profesională”, omițând faptul că, din punct de vedere tehnic, certificările nu pot avea caracter exhaustiv ci, trebuie

să fie formulat în consonanță cu dispozițiile art. 8 alin. 1) din HG nr. 925/2006.

Ori, în condițiile în care tehnologiile deja implementate la nivelul sistemului primar N.SIS II beneficiază de platforme aparținând ORACLE, IBM sau CISCO, iar soluțiile redundante de securitate, ce vor fi realizate ulterior, și pe baza studiului de fezabilitate care constituie obiectul contractului de achiziție publică în cauză, astfel cum este menționat și în cadrul punctului de vedere nr. 4007317/08.04.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 11163/08.04.2013, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat norma anterior invocată, în sensul că cerințele de calificare aferente „prezintă relevanță și sunt proporționale în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.

În mod similar, Consiliul apreciază că modul în care contestatorul își susține criticile este unul difuz, reținând în acest sens, spre exemplu, că acesta, deși afirmă că „TOGAF este una dintre metodologiile privind arhitecturile de soluții IT (...) există și alte metodologii care nu sunt echivalente cu aceasta” se limitează la a menționa „cadre de referință” (de exemplu – Zachman), în condițiile în care în gama „enterprise architecture”, alături de TOGAF (The Open Group Architecture Framework) ar putea fi enumerate metodologiile DODAF sau EAF.

Consiliul va reține că în consonanță cu raționamentul de mai sus sunt și afirmațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 4007317/08.04.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 11163/08.04.2013, potrivit cărora „consideră că orice certificare care vizează arhitectura de sistem și dovedește pregătirea expertului astfel încât acesta să poată îndeplini activitățile privind analiza și definirea arhitecturii sistemului va fi acceptată”.

De altfel, în această privință, Consiliul constată că eronat este chiar și temeiul legal invocat de către contestator, respectiv art. 35 din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care norma juridică în cauză, în esență, definește „specificațiile tehnice, care la rândul lor, reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, fără a se referi, sub nicio formă, la cerințe sau criterii de calificare.

Din acest punct de vedere, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului potrivit cărora „ANRMAP nu se pronunță decât asupra conținutului formal al anunțului de participare și nu poate evalua/cântări relevanța unor cerințe tehnice restrictive” deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 33¹) alin. 1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Autoritatea Națională

pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice evaluează, înainte de transmiterea spre publicare a invitației de participare/anunțului de participare, conformitatea cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice a documentației de atribuire aferente contractelor de achiziție publică care intră sub incidența prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, fără ca această evaluare să aibă în vedere caietul de sarcini sau documentația de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 178 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că aceasta din urmă „nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”.

Nu în ultimul rând, Consiliul nu va lua în considerare nici alegațiile contestatorului potrivit căroră „(...) operatorii economici care doresc să analizeze cerințele din caietul de sarcini au surpriza să nu poată descărca caietul de sarcini”, întrucât tocmai în vederea prevenirii unor „surprize” de acest gen, legiuitorul a stabilit obligațiile opozabile autorității contractante, astfel cum sunt acestea precizate la art. 40 alin. 2) din OUG nr. 34/2006.

Conform normei juridice anterior invocate, „(...) în situația în care atașarea documentației de atribuire în SEAP nu este posibilă din motive tehnice imputabile operatorului SEAP, autoritatea contractantă are obligația de a pune la dispoziția oricărui operator economic care a înaintat o solicitare în acest sens sau, după caz, căruia i-a transmis o invitație de participare, a unui exemplar din documentația de atribuire, pe suport hârtie ori pe suport magnetic”.

Altfel spus, în situația în care un operator economic nu este în măsură să acceseze caietul de sarcini, publicat în SEAP, acesta se poate adresa autorității contractante în vederea obținerii documentului în cauză „pe suport hârtie ori pe suport magnetic”; diligențele aferente reprezentând însă, în mod exclusiv, rezultatul inițiativei acestuia, ca dovadă irefutabilă a interesului pe care-l are în sensul participării la procedura de atribuire respectivă.

Conform prevederilor art. 425 alin. 1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator în prezenta cauză, întrucât cele menționate în cadrul motivării aferente au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...