



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Președinte director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 1054/08.03.2013 emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., cp 807020, județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Construcția sistem de alimentare cu apă și sistem de canalizare menajeră în satul Pupezeni și sistem de canalizare menajeră în satul Ciurești, comuna ..., județul ... cod CPV 45000000-7 – *Lucrări de construcții* (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și sesizarea ANRMAP și a UCVAP, în baza prevederilor art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1594/15.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8226/15.03.2013, ... cu sediul în ... județul ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura în cauză, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea ca neîntemeiată a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația, în parte, și anulează rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 1043/08.03.2013 și în actele subsecvente acestuia (inclusiv, adresa nr. 1054/08.03.2013).

Respinge cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ... ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Consiliul respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de sesizare a ANRMAP și UCVAP în condițiile precizate la alin. (3) al articolului 278 din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii de atribuire din adresa nr. 1054/08.03.2013, emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în procedura amintită, pe care îl consideră nelegal.

În fapt, contestatoarea susține că a participat cu ofertă în procedură, la data de 25.10.2012 având loc ședința de deschidere a ofertelor, consemnată în procesul-verbal nr. 4210/25.10.2012, ulterior, prin adresa nr. 4379/05.11.2012, autoritatea contractantă comunicându-i că a atribuit contractul de lucrări SC ... SRL ... care a oferit o valoare ce reprezenta 54% din valoarea estimată a achiziției.

Considerându-se nedreptățită, alături de alte două societăți participante, contestatoarea a atacat rezultatul, cauză ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 4689/C1/5062, 5095, 5101 din 19.12.2012, care a dispus anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea consideră că activitatea autorității contractante referitoare la reevaluarea ofertelor, ca urmare a deciziei arătate, a fost superficială, întrucât în data de 03.01.2013 aceasta a anunțat că trece la reevaluarea ofertelor, iar după numai patru zile de analiză a declarat câștigătoare a procedurii pe

Cu privire la această hotărâre, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă s-a „bazat” pe justificările, de altfel, corecte și legale, pentru demonstrarea neconformității și

inadmisibilității ofertelor clasate pe locurile 1-4, justificări emenate din motivarea deciziei Consiliului, dar și în baza concluziilor scrise pe care contestatoarea le-a transmis și autorității contractante ca urmare a studierii dosarului pentru prima contestație.

De asemenea, contestatoarea amintește că a atacat și adresa nr. 51/08.01.2013, prin care a fost informată de declararea câștigătoare a ofertei ..., CNSC emițând Decizia nr. ... din ... în sensul admiterii contestației și anulării documentului atacat.

Mai mult, contestatoarea precizează că, deși în ambele decizii anterior emise de Consiliu s-a arătat modul *defectuos și superficial* în care s-a desfășurat procedura, autoritatea contractantă a sfidat în continuare legea, atribuind ofertantului ..., din nou, contractul de lucrări, conform celor din comunicarea nr. 1054/08.03.2013, *dovedind că nu a avut răbdare să citească și să-și însușească și a doua motivare a completului CNSC în care ar fi regăsit cel puțin 2 (două) elemente prin care oferta firmei declarată câștigătoare nu era admisibilă.*

Având în vedere abaterile repetate ale comisiei de evaluare, ... solicită Consiliului ca, în baza art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, să sesizeze atât Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANRMAP), cât și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice (UCVAP) din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, privind desfășurarea total ilegală a procedurii.

Totodată, contestatoarea menționează că, în prima motivare, CNSC a sugerat autorității contractante să apeleze la *asistența metodologică din partea ANRMAP.*

Contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare nu este admisibilă, deoarece nu îndeplinește minim 2 (două) din condițiile de calificare, respectiv prezentarea experienței similare și asigurarea de cash-flow în valoare de minim 246.741 lei, conform solicitărilor din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește experiența similară prezentată de ofertantul câștigător, contestatoarea arată că acesta s-a bazat pe un terț susținător (...SA), care nu a respectat întocmai cerința cu privire la experiența similară, deoarece terțul susținător nu a prezentat în susținerea dată *Formularul nr. 6 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹* și, totodată, nu a făcut dovada execuției „cel puțin a unei stații de tratare a apei” prin contractele prezentate, așa cum se solicita în fișa de date a achiziției, respectiv contractul prezentat avea ca obiect lucrări de reabilitare a unei stații de tratare.

Contestatoarea menționează că susținerea experienței similare nu mai putea fi completată cu alte documente, prin solicitări de

clarificări din partea autorității contractante, deoarece s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, favorizând concurentul declarat câștigător.

În continuare, contestatoarea invocă lipsa dovezilor asigurării de către ofertantul declarat câștigător a cash-flow-ului (de 246.741 lei) la data deschiderii ofertelor, contrar prevederilor fișei de date a achiziției, cap. III.2.2.: *Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în sumă de 246741 lei și pentru o perioadă de 6 luni.* Astfel, contestatoarea susține că OGIVA SRL nu îndeplinea cerința de calificare, deoarece scrisoarea de bonitate nr. 1490/10.10.2012, eliberată de CEC BANK precizează în final că nu va putea fi interpretată ca un angajament al acestei bănci.

În drept, contestatoarea invocă art. 2 alin. (1) și alin. (2), art. 255 alin. (1), art. 256, 256², art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, iar în susținerea criticilor sale a înaintat Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 1594/15.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8226/15.03.2013, ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura în cauză, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea ei, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Astfel, intervenienta susține că în mod eronat contestatoarea precizează că „terțul susținător nu a respectat întocmai cerința cu privire la experiența similară întrucât terțul susținător, ...SA, nu ar fi prezentat, în susținerea dată, Formularul nr. 8 - Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹”, în condițiile în care Formularul nr. 6 al SC ...SA se regăsește la pagina 13, în documentele de calificare prezentate odată cu oferta.

În ceea ce privește motivul *inventat* de contestatoare că terțul susținător „nu a făcut dovada din contractele prezentate execuției cel puțin a unei stații de tratare a apei”, intervenienta menționează că în cadrul contractului *Reabilitarea Stației de Tratare Apă Potabilă de la Budeasa, a Rezervoarelor, Stațiilor de Pompă și Puțurilor* terțul susținător, SC ...SA a realizat lucrări noi de execuție, așa cum reiese din Anexa nr. 1 – *Recomandare*, ce se regăsește la pag. 202-204 din documentele de calificare prezentate. De asemenea, intervenienta precizează că lucrările noi de execuție au constat în construcția unei noi clădiri pentru stația de pompă din cadrul stației de repompă Războieni 2, lucrări de execuție (construcția) a unui nou decantor lamelar cu capacitatea de 65.000 mc/zi, lucrări de execuție (construcția) a unui rezervor de recuperare a apei de la spălarea filtrelor, execuția lucrărilor de montaj a unor instalații noi

automatizate pentru tratarea apei, execuția lucrărilor de montaj a unei noi instalații de preparare și dozare dioxid de carbon, execuția lucrărilor de montaj a unui nou post de transformare 2x1250kVA,6/0,4kV, inclusiv celule de medie și joasă tensiune, sistem AAR. Intervenienta arată că toate lucrările noi de execuție enumerate sunt numai o parte dintre cele ce stau la baza realizării Stației de tratare apă potabilă Budeasa, fapt ce se poate observa cu ușurință din Anexa 1.

Referitor la ultimul motiv *inventat* de contestatoare, că „baza descalificării ofertantului ... este lipsa asigurării cash-flow-ului de 248.741 lei la data deschiderii ofertelor”, intervenienta susține că aceasta *citește pe diagonală Scrisoarea de bonitate nr. 1490/10.10.2012 eliberată de CEC BANK extrăgând din contextul scrisorii anumite fraze*, astfel „omițând în mod rău voitor” faptul că în cadrul scrisorii de bonitate (...) se precizează «conturile în lei și valută înregistrează la data prezentei un sold de 109.524,84 lei», așadar disponibilități bănești în valoare de 109.524,84 lei și «Societatea ... are credite primite de la CEC BANK SA Sucursala ... - Agenția nr. 8 în valoare de 430.000 lei și apreciem că serviciul datoriei este f. bun și nu înregistrează credite și/sau dobânzi restante», așadar linie de credit angajantă și fără restanță, în valoare de 430.000 lei, valabilă până la data de 30.01.2014.

În consecință, intervenienta precizează că dovedește asigurarea cash-flowului necesar derulării contractului (246,741 lei), pe care se angajează să îl mențină pentru o perioadă de 6 luni, prin disponibilități bănești și linii de credit în sumă de 539.524,84 lei (valabilă la data deschiderii ofertelor), superioară sumei cerute prin fișa de date, respectiv 246.741 lei, îndeplinind într-un total și întocmai cerința nr. 2 de la punctul III.2.2) *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date a achiziției.

Mai precizează intervenienta că ultima frază din scrisoarea de bonitate („această scrisoare de bonitate financiară nu va putea fi interpretată ca un angajament al CEC BANK SA”) se referă la faptul că banca nu își ia angajamentul de a acorda „credite/alte mijloace financiare, mai mari sau egale cu 246.741 lei”. Așadar, aceasta nu își ia angajamentul că va acorda noi credite, însă disponibilul bănesc cât și liniile de credit deja existente sunt „angajante și la dispoziția sa”, așa cum reiese și din adresa nr. 503/27.02.2013 CEC BANK SA Sucursala ... - Agenția Nr. 8, pe care o atașează.

În continuare, intervenienta susține că în mod eronat contestatoarea pretinde că autoritatea contractantă a decis câștigătorul după 4 (patru) zile de analiză, în condițiile în care comisia de reevaluare s-a întrunit în data de 27.02.2013, conform adresei nr. 851/27.02.2013, iar rezultatul reevaluării ofertelor a

fost transmis în data de 08.03.2013, conform adresei nr. 1053/08.03.2013, arătând că, în fapt, trebuie ținut cont că s-a făcut o reevaluare, autoritatea contractantă cunoscând deja ofertele.

Totodată, intervenienta invocă faptul că în contestații se fac referiri eronate la denumirea sa ca fiind „...”, în condițiile în care denumirea corectă este „...“.

Prin adresa nr. 1/143/18.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8390/18.03.2013, SC ... SA a transmis Consiliului *Completări la contestație*, ca urmare a cererii de intervenție, prin care susține că toate motivele pe care se bazează contestația sa și pe care intervenienta le consideră *inventate* au stat la baza acceptării criticilor din contestația sa anterioare, fiind analizate de membrii completului ... al CNSC, după cum se poate observa în motivarea Deciziei nr. ... din ... (paginile 22 și 23 din motivare), documente ce nu mai puteau face obiectul unor solicitări de clarificare din partea autorității contractante.

Referitor la documentul *Scrisoare de bonitate*, pentru care ofertantul declarat câștigător trebuia eliminat și nu trebuiau acceptate completări, contestatoarea arată că nici ea, dar nici membrii completului ... nu au citit *pe diagonală scrisoarea de bonitate*, cum tendențios și jignitor afirmă intervenienta, menționând că documentul spune clar, în conținut, că ofertantul *...poate avea acces la lichidități...mai mari sau egale cu 246.741 lei, pentru o perioadă de 6 luni*. Ori, aprecierea că *poate avea acces*, nu înseamnă că și are la data emiterii documentului, așa cum era solicitarea imperativă din fișa de date a achiziției.

Din document, contestatoarea precizează că reiese cu claritate că ofertantul dispune de lichidități, în sold de 109.524,84 lei, respectiv că doar aceasta era suma pe care se putea baza autoritatea contractantă în asigurarea de cash-flow.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu putea lua de bază calculul emis în favoarea lui de către ofertantul câștigător, respectiv de a aduna la lichiditățile certe din sold confirmate de bancă (109.524,84 lei) o sumă ipotetică, respectiv o linie de credit de 430.000 lei care la data licitației putea fi consumată în totalitate.

Mai menționează contestatoarea că înțelege foarte bine ce este o scrisoare de bonitate, acesta fiind un serviciu al tuturor băncilor, prin care oferă: *Informații de bonitate financiară: datele de identificare, obiectul de activitate, forma juridică de organizare, tipul de capital, indicatori ai performanței financiare (cifra de afaceri, profitul brut/net, rata profitului net, rata lichidității globale, rata solvabilității generale), experiența de lucru cu clientul etc.*

(citând de pe site-ul aparținând CEC BANK, www.cec.ro/home/persoane-juridice/alte-servicii), iar dacă s-ar fi vrut un document care să certifice existența lichidităților la momentul licitației, acesta nu putea fi decât un extras de cont, pe toate conturile societății, care ar fi evidențiat că la data respectivă beneficia și în contul liniei de credit de suma, diferență, necesară asigurării întregului cash-flow. Contestatoarea amintește faptul că serviciul bancar *linie de credit* este dat de înțelegerea dintre bancă și client, potrivit căreia *banca acordă clientului dreptul de a obține credite succesiv după nevoi într-o perioadă convenită (în general 3-5 ani), până la un total prestabilit* (în speță 430.000 lei).

Contestatoarea invocă faptul că intervenienta aduce acum un răspuns interpretativ al CEC BANK, care, motivat de posibilitatea rulării contravalorii contractului de lucrări, menționează că banca nu își ia angajamentul de a acorda noi credite, dar nici în scrisoarea de bonitate și nici la acest moment CEC BANK nu a răspuns că ofertantul ... ar fi avut sau nu linia de credit consumată.

Totodată, contestatoarea susține că orice răspuns al CEC BANK nu mai poate fi luat în considerare, în condițiile în care, văzându-se potențial câștigător al contractului, ofertantul putea acoperi linia de credit prin diverse mijloace (încasări, refinanțare altă bancă, etc.). De asemenea, contestatoarea arată că documentul era similar, în conținut, cu documente ale altor ofertanți, descalificați de autoritatea contractantă deoarece nu aduceau argumente și dovezi că dispuneau la acea dată de lichidități.

Nu în ultimul rând, contestatoarea susține că, în situația în care ar fi crezut anterior că are dreptate, intervenienta putea ataca cu plângere Decizia CNSC nr. ... din ... anularea acesteia însemnând adjudecarea contractului către ea.

Contestatoarea invocă faptul că cererea de intervenție are un caracter tendențios și răuvoitor în partea finală, intervenienta dând dovadă de superficialitate în analiza și citirea documentelor, ca de altfel și autoritatea contractantă (de exemplu, atunci când se menționează că ar fi afirmat că autoritatea contractantă decide câștigătorul după 4 zile de analiză, întrucât susținerea sa privea reevaluarea ofertelor după prima contestație), iar aspectul că face referire la societatea ... și nu la ... este generat de însăși autoritatea contractantă, care folosește atât denumirea primă (adresa nr. 1053/08.03.2013) cât și cea de a doua (adresa nr. 851/27.02.2013).

Prin adresa nr. 1607/20.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8871/20.03.2013, ... a transmis Consiliului *Completare cerere intervenție în interes propriu*, prin care aduce completări și precizări

asupra motivelor contestatoarei susținute în replică, pe care le consideră nefondate.

Astfel, referitor la criticile contestatoarei privind neîndeplinirea experienței similare de către ... intervenienta menționează că prin completarea la contestație aceasta nu aduce niciun argument nou.

În ceea ce privește invocarea lipsei cash-flow-ului, intervenienta arată că atât prin contestație cât și prin completările la aceasta se folosesc argumente ipotetice, neavând o bază legală.

Astfel, intervenienta menționează că, prin completarea la contestație, contestatoarea susținea că suma de 430.000 lei aflată în contul liniei de credit este una „ipotetică”, lucru fals, așa cum s-a confirmat de către bancă prin scrisoarea de bonitate, din care se poate vedea în mod evident că la momentul deschiderii ofertelor suma este superioară nivelului solicitat prin fișa de date.

De asemenea, intervenienta atrage atenția asupra modului nefondat prin care contestatoarea afirma în contestație „la data deschiderii ofertelor, firma ... nu îndeplinea cerința de calificare” în condițiile în care prin fișa de date s-a solicitat „disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 6 (șase) luni de derulare a contractului”, așadar pentru 6 luni din momentul semnării contractului și nicidecum la data deschiderii ofertelor (derularea contractului însemnând timpul care se scurge de după semnarea acestuia).

În ceea ce privește susținerea contestatoarei din completarea la contestație, respectiv „dacă s-ar fi vrut un document care să certifice existența lichidităților la momentul ținerii licitației acesta nu putea fi decât un extras de cont”, intervenienta o consideră o afirmație falsă și nefondată, în condițiile în care prin fișa de date a achiziției se preciza în mod clar, în cadrul cap. III.2.2) - modalitate de îndeplinire: „Scrisoare din partea băncilor/societăților finanțatoare că dețin acces la finanțare în sumă de 246,741 lei”, cerință pe care a îndeplinit-o prin prezentarea scrisorii de bonitate financiară, în sumă de 430,000 lei.

Așadar, intervenienta arată că, conform fișei de date a achiziției, prezentarea unui simplu extras de cont cu sold disponibil ar fi atras după sine neîndeplinirea cerinței și, implicit, declararea ofertei ca neconformă, iar pentru a evita acest fapt, a îndeplinit întocmai cerința fișei de date de la cap. III.2.2).

Mai susține intervenienta că, în cazul în care oricare ofertant ar fi considerat că, din punctul său de vedere, această condiție ar fi putut fi îndeplinită și prin prezentarea unui extras de cont sau a altor modalități, acesta ar fi trebuit ca, înaintea deschiderii ofertelor, să ceară clarificări autorității contractante sau să conteste fișa de date a achiziției.

Totodată, intervenienta susține că motivarea îndeplinirii condiției prin prezentarea scrisorilor din partea băncii și nu a unui simplu extras de cont este logică, fiind cu mult mai asigurător pentru autoritatea contractantă decât prezentarea unui simplu extras de cont, având în vedere că soldul prezent în contul curent este unul nesigur în condițiile în care prin introducerea de către terți furnizori a unor instrumente bancare (CEC, Bilete la Ordin etc.) prin care se trag fără protest sume considerabile de bani din cont, spre deosebire de soldul unei linii de credit, la care tragerile de bani se fac doar cu acceptul băncii.

De asemenea, intervenienta arată că soldul extrasului de cont curent poate fi realizat prin depuneri și/sau împrumuturi de la terți (practică des utilizată) realizate, câteodată, chiar și în ziua emiterii extrasului de cont, ca ulterior (poate chiar de a doua zi) aceste împrumuturi/depuneri să fie returnate/retrase.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că „se putea plânge direct la Curtea de Apel”, intervenienta precizează faptul că acest lucru nu a fost necesar, în condițiile în care prin Decizia CNSC nr. ... din ... oferta sa nu a fost declarată neconformă, ci doar s-a dispus o reevaluare, ce a avut loc, conform adresei autorității contractante nr. 851/27.02.2013.

Așadar, prin prisma celor prezentate, intervenienta solicită Consiliului să observe motivele netemeinice pe care contestatoarea le-a susținut pentru a demonstra neconformitatea ofertei ... și în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, să decidă respingerea ei, ca nefondată.

Prin adresa nr. 1/181/25.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9309/25.03.2013, ... a răspuns la adresa de completare a cererii de intervenție, prin care reiterează faptul că ofertantul declarat în mod eronat câștigător continuă să susțină că scrisoarea de bonitate poate fi luată în considerare în condițiile în care aceasta este un document *neangajant* pentru autoritatea contractantă.

În baza principiului tratamentului egal, aplicabil tuturor participanților la procedura din speță, contestatoarea solicită ca, prin comparare, și pentru cei rămași în competiție, să se evidențieze modul de îndeplinire a cerinței de asigurare a cash-flow-ului, arătând că ea sa a ales să îndeplinească cerința prin extras de cont bancar eliberat de BRD ... (disponibilități bănești), împreună cu o declarație autenticată la notar pentru susținerea cash-flow-ului cu resursele bănești în corelare cu cerințele din fișa de date. De asemenea, contestatoarea subliniază că *declarația autenticată la notar* este document echivalent unei hotărâri judecătorești și *are putere executorie* (conform secțiunii 2 din Legea 36/1995), pe baza lui putând fi tras la răspundere ofertantul,

În conformitate cu prevederile Codului Penal, în cazul neîndeplinirii condiției declarate prin actul autentificat. Mai arată contestatoarea că nu a negat nicio clipă că nu se putea admite scrisoarea de garanție bancară sau de confirmare solduri din partea băncii ofertanților, dar acestea nu trebuie să conțină elemente prin care actul eliberat nu reprezintă documente de angajament în fața autorității contractante (cum, de altfel, au prezentat mai mulți ofertanți, nu numai ofertantul declarat câștigător).

Prin adresa nr. 1324/27.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10437/02.04.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului documentele din dosarul achiziției și punctul de vedere la contestație, nr. 1326/27.03.2013, prin care susține că nu se confirmă cele sesizate în contestație privitor la experiența similară deoarece ofertantul ... a depus dovada că are experiență similară prin executarea unui nou decantor lamelar cu o capacitate de 65000 mc/zi la obiectivul privind reabilitarea Stației de tratare a apei Budeasa, la pagina 203, unde sunt detaliate toate lucrările de execuție aferente construcțiilor și instalațiilor noi, în proporție covârșitoare față de lucrările de reabilitare.

Referitor la formularele nr. 6, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt depuse odată cu oferta, la paginile 11-12 pentru SC ...L, la pagina 13 pentru SC ...SA, în calitate de terț, iar la pagina 14 pentru SC ... SRL, în calitate de subantreprenor.

De asemenea, arată că motive suplimentare pentru respingerea contestației se regăsesc în rapoartele de reevaluare a ofertelor pe care le înaintează Consiliului.

Prin adresa nr. 1/209/08.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11081/08.04.2013, ... a transmis Consiliului *Concluzii scrise*, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, invocând superficialitatea și tratamentul inegal aplicat competitorilor de către autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea susține că, la deschiderea ofertelor, actualul câștigător a depus declarație pentru îndeplinirea cerințelor de calificare și anexa la aceasta, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. După cum se poate observa, văzând modul concret și precis de îndeplinire a cerinței de calificare, experiența similară era dovedită printr-un singur contract, la pagina 2 a anexei la declarația inițială, unde, în ultimul paragraf, se menționează că se prezintă: "documente justificative experiență similară pentru - Stație nouă de tratare ape uzate și colector asociat de canalizare pentru oraș ... - nr. contract 22/08.10.2013".

Contestatoarea atrage atenția că nu se regăsește, inițial, în anexa la declarație, contractul de reabilitare *stație Budeasa*, pentru care autoritatea contractantă a cerut clarificări după cea de-a doua

contestație, invocând aplicarea unui tratament inegal, prin solicitarea unei clarificări pentru un contract inexistent în anexa la declarația inițială, susținând că ofertantul putea fi direct descalificat, din simpla parcurgere a declarației date, în condițiile în care nu asigura acoperirea cerinței de experiență similară. Mai mult, contestatoarea precizează că, în finalul acelei declarații a ofertantului, se preciza că "...informațiile furnizate în anexă sunt complete și corecte....".

În continuare, contestatoarea invocă o altă dovadă clară de aplicare a tratamentului inegal față de competitori, respectiv faptul că în timp ce față de ea autoritatea contractantă s-a adresat direct băncii, pentru a obține informații, în cazul ofertantului câștigător i-a fost solicitată găsirea unei explicații pentru scrisoarea de bonitate a CEC BANK prin care să justifice acoperirea cash-flow pe un termen de 6 luni. Mai mult, contestatoarea arată că s-a acceptat răspunsul acestuia, prin care *induce* în eroare autoritatea contractantă, respectiv la sumele certificate de bancă ca existente în sold (adevăratele disponibilități bănești), în cuantum de 109.524,84 lei (aflate în conturile de lei sau valută), adaugă și valoarea maximă a liniei de credit de 430.000 lei, dar nimeni nu certifică cât din această sumă mai există la dispoziția beneficiarului (suma putând fi trasă și urmând a fi achitată până la data de 30.01.2014). Contestatoarea mai precizează că, în loc de un răspuns în care să justifice o frază de final a scrisorii de bonitate, ofertantul câștigător ar fi trebuit să aducă de la bancă valoarea totală dovedită prin extras de cont cu disponibilul bănesc la data licitației, trăgându-se altfel concluzia că în suma de 109.524,84 lei se regăsește și disponibilul neutilizat din linia de credit.

În concluzie, contestatoarea susține că numai pe cele două aspecte menționate autoritatea contractantă avea suficiente dovezi de a respinge oferta pentru neîndeplinirea condițiilor de calificare, amintind, totodată, că și alți ofertanți au fost descalificați deși prezentau documente financiare similare (SC ARCON AG SA, din partea RAIFFEISEN BANK).

Contestatoarea invocă prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 potrivit căruia *(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

În concluzie, contestatoarea consideră că cererea de intervenție formulată de trebuie respinsă ca nefondată și netemeinică.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 11370/09.04.2013, ... a transmis Consiliului *Concluzii scrise*, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul acestuia, prin care reiterează caracterul nefondat al criticilor contestatoarei referitoare la lipsa experienței

similare și îndeplinirea cerinței cash-flow, susținând că aceasta încearcă să distragă atenția asupra faptului că oferta sa este inacceptabilă și neconformă.

Astfel, intervenienta precizează că, din proprie inițiativă, fără să țină cont de prevederile fișei de date, contestatoarea a propus îndeplinirea cerinței nr. 2 din cap. III.2.2) prin prezentarea unui extras de cont (din care se pot observa prezența unor conturi de garanții, sumele din garanții putând fi accesate doar cu acceptul beneficiarilor respectivi) împreună cu o declarație la notar „modul nostru ales de îndeplinire a cerinței fiind prin extras de cont bancar [...] împreună cu o declarație autentificată la notar”, în condițiile în care în fișa de date a achiziției se preciza clar în cadrul rubricii cap.III.2.2) - modalitate de îndeplinire: „Scrisoare din partea bancilor/societăților finanțatoare că dețin acces la finanțare în sumă de 246.741 lei”.

Intervenienta mai arată că a respectat întru totul cerințele de calificare (prezentând astfel scrisoare din partea băncii) și nu a încălcat în mod abuziv, așa cum a făcut contestatoarea, neîndeplinind astfel cerința nr. 2 cap. III.2.2) din fișa de date, atrăgând incidența art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, intervenienta susține că, contestatoarea nu înțelege sau nu vrea să înțeleagă faptul că termenul „neangajant” din scrisoarea de bonitate se referă la linii de credit noi și nu la cele deja existente, aspect fundamentat în intervențiile sale anterioare, precizând că prin scrisoarea de bonitate se confirmă existența liniilor de credit și a disponibilului bănesc.

În continuare, intervenienta arată că, analizând documentele de calificare ale contestatoarei, a constatat că în cadrul fișei client prezentate, emisă de BRD Sucursala ... se poate observa faptul că aceasta realizează operațiuni frecvente (plăți), fapt ce dovedește că suma pe care susține că o pune la dispoziție pentru autoritatea contractantă nu este una angajantă, încălcând astfel declarația autentificată la notar, aflându-se sub incidența art. 292 - *Falsul în declarații* din Codul Penal „Declararea necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ sau instituții de stat ori unei alte unități dintre cele la care se referă art. 146, în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește pentru producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă”.

De asemenea, comparând cele două extrase de cont prezentate de contestatoarea, intervenienta invocă faptul că diferă soldul de cont aferent aceleiași referințe interne a băncii, respectiv în cadrul extrasului de cont din 23.10.2012 (pagina 61 - documente

calificare) poz.25 LG 73599831800 P3 A 04.05/2012, sold disponibil 338,980.00 ron, iar în extrasul de cont din 28.02.2013 (pag. 46 OPIS adresa 1325/27.03.2013) poz. 17 LG 73599831800 P3 A 04.05/2012, sold disponibil 336,326.00 ron, în condițiile în care este imposibil ca un cont, în aceeași dată, cu aceeași referință internă din partea băncii BRD să aibă sold diferit, rezervându-și dreptul de a avea dubii asupra originalității extraselor de cont, lucru pe care îl va sesiza organelor competente pentru a investiga acest lucru întrucât falsul în acte publice cât și în declarații se pedesește conform Codului Penal.

În continuare, intervenienta invocă și faptul că, în cadrul experienței similare prezentate de terțul susținător, SC TEHNOCER SRL, este un singur contract de experiență similară, în condițiile în care prin fișa de date s-au solicitat două contracte, fiind vorba de două cerințe diferite. Mai mult chiar, contractul pe care terțul susținător l-a prezentat nu este valabil, întrucât procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor nu respectă prevederile Regulamentului din 14.06.1994 de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora. Astfel, intervenienta arată că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor ar fi trebuit să fie pentru investiția „Canalizare și epurare Sacu, Alimentare cu apă Sacu, Modernizare străzi de legătură sat Tincova cu DJ680A și Reabilitare, modernizare și dotări Cămin Cultural Sacu, Jud. Caraș-Severin”, însă contestatoarea a prezentat din partea terțului susținător două procese-verbale la terminarea lucrărilor purtând denumirile „Canalizare și epurare Sacu județul Caraș-Severin” respectiv „Alimentare cu apă Sacu județul Caras-Severin”. Prin prezentarea a două procese-verbale cu denumiri diferite față de denumirea investiției, intervenienta precizează că nu se respectă prevederile regulamentului menționat, astfel că acestea devin nule și, în consecință, nu se respectă cerința nr. 1 și cerința nr. 2 de la cap. III.2.3.a) din fișa de date, iar conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 oferta devine inacceptabilă.

Intervenienta mai arată că, din analiza documentelor contestatoarei, a observat că oferta financiară nu este semnată, considerând că astfel nu și-a însușit-o. Totodată, intervenienta invocă omisiuni din propunerea financiară a contestatoarei, care, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 926/2006, ar trebui să conducă la considerarea acesteia ca neconformă.

Astfel, intervenienta susține că oferta contestatoarei nu respectă cantitățile pentru anumite materiale, așa cum au fost impuse în Listele de cantități (formular F3) din caietul de sarcini, respectiv:

Deviz	Poz.	Articol deviz	Material	Cant. Fișa date	Cant. S.C.C.F.
--------------	-------------	----------------------	-----------------	------------------------	-----------------------

Obiect 2 - Stație pompare SPAU 7 Pupezeni					
139248 Instalații sanitare (pg.32)	1	SA47A1	4118037 - Cot fontă maleabilă a 1 s474 dn50 2 zn	5.77	2
Obiect 3 - Stație pompare SPAU 8 Pupezeni					
139348 Instalații sanitare (pg.39)	1	SA47A1	4110037 - Cot fontă maleabilă a 1 s474 dn50 2 zn	5.77	2
Obiect 9 - Stație pompare SPAU 1 Ciurești					
139346 Instalații sanitare (pg.88)	1	SA47A1	4118037 - Cot fontă maleabilă a1 S474 dn50 2 zn	5.77	2

De asemenea, intervenienta invocă faptul că ... nu a licitat deloc materialele:

Deviz	Poz.	Articol deviz	Material	Cant. Fișa date	Cant. S.C.C.F.
Obiect 2 - Stație pompare SPAU 7 Pupazeni					
139238 Instalații electrice (pg.31)	1	EF04A1	5537974 - Tablou automatizare	1	0
Obiect 3 - Stație pompare SPAU 8 Pupezeni					
139338 Instalații electrice (pg.36)	1	EF04A1	5537974 - Tablou automatizare	1	0
Obiect 9 - Stație pompare SPAU 1 Ciurești					
139B38 Instalații sanitare (pg.88)	1	EF04A1	5537974 - Tablou automatizare	1	0
Obiect 10 - Stație pompare SPAU 2 Ciurești					
139C38 Instalații sanitare (pg.93)	1	EF04A1	5537974 - Tablou automatizare	1	0
Obiect 11 - Stație pompare SPAU 3 Ciurești					
139D38 Instalații sanitare (pg.100)	1	EF04A1	5537974 - Tablou automatizare	1	0
Obiect 12 - Stație pompare SPAU 4 Ciurești					
139E38 instalații sanitare (pg. 107)	1	EF04A1	5537974 - Tablou automatizare	1	0
Obiect 13 - Stație pompare SPAU 5 Ciurești					
139F38 Instalații sanitare (pg.114)	1	EF04A1	5537974 - Tablou automatizare	1	0
Obiect 14 - Stație pompare SPAU 6 Ciurești					
139038 Instalații sanitare (pg.121)	1	EF04A1	6537974 -Tablou automatizare	1	0

Intervenienta precizează că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat în mod expres ofertarea tablourilor de automatizare aferente pompelor submersibile în cadrul listelor de cantități de lucrări (formulare F3), iar pompele submersibile, în cadrul listelor cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice (formulare F4). De altfel, intervenienta arată că ofertantul ... a licitat în cadrul formularelor F4 pompele submersibile, fără tablouri de automatizare, așa cum reiese din formularele F5 (fișe tehnice) pe care le-a prezentat (pag.137, pag.138), deși era obligatoriu a se

oferta, așa cum au făcut toți ceilalți ofertanți, în cadrul formularelor F3.

În continuare, intervenienta susține că în cadrul Obiectului 5 - *Alimentare cu apă Pupezeni*, la devizul 139548 - *Instalații Sanitare, Poz.1 FJE03D asim.*, contestatoarea a oferat materialele cu pret 0 (zero), deși în cadrul normei din caietul de sarcini se precizau în mod expres materialele din cadrul normei de deviz, după cum urmează: mufă redusă compresiune tip FI 63x2, mufă redusă compresiune tip FE 63x2, racord compresiune tip FE 63x2, filtru impurități 2, robinet sferă 02, niplu și racord olandez 02, clapet de reținere 02, manometru D50 01/2, teu egal din fonta zincată 1/2, robinet dublu serviciu 1/2, robinet cu sferă și levier 1/2, teu redus fontă 02x3/4, cot compresiune PEID D63mm.

Intervenienta precizează că prin ofertarea acestor materiale cu preț 0 (zero), ofertantul se încadrează în dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Totodată, intervenienta susține că în cadrul Obiectului 1 - *Canalizare menajeră Pupezeni deviz D139138 Instalații sanitare (pag. 25)*, contestatoarea nu a oferat materialul listă 20013950 Tub uPVC-KG SN4 cu mufă și garnitură D=250x7.3 mm; L=6,0 m în cantitate de 3.968 ml aferent articolului de deviz ACD27B4+. În cadrul Obiectului 8 - *Canalizare menajeră Ciurești, Devizul D139A38 Instalații sanitare (pg. 80)*, contestatoarea a oferat acest material în cantitate greșită (6205.33 ml față de 6466 ml cât era cantitatea normei de deviz-montaj), în condițiile în care prin clarificarea autorității contractante nr. 4057/09.10.2012 s-a arătat: *precizarea nu poate fi mai mică decât montajul (este greșeală de deviz). Cantitatea corectă care se va oferta este cea de montaj.*

În concluzie, intervenienta susține că oferta prezentată de ... nu respectă cerințele caietului de sarcini și, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, trebuia consideră neconformă.

Așadar, prin prisma celor prezentate, intervenienta solicită Consiliului să observe motivele netemeinice pe care contestatoarea le susține atât prin contestație, cât și prin completarea la contestație pentru a demonstra neconformitatea ofertei ... și în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, să respingă contestația ca nefondată, cât și, dacă este cazul, sesizarea neconformităților ofertei contestatoarei, în concordanță cu dispozițiile HG nr. 925/2006 prezentate.

Prin adresa nr. 1/219/09.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11421/09.04.2013, ... a răspus la concluziile scrise înaintate de ...

prin care susține că scrisoarea de garanție nu face parte din documentele angajante ce ar putea îndeplini cerințele fișei de date a achiziției, iar existența liniei de credit nu înseamnă și că există banii în conturile societății.

Referitor la observațiile intervenientei privind extrasele de cont, că ar fi eliberate în zile diferite (menționând data extrasului de cont - odată cel din data de 23.10.2012 - înainte de data licitației) și cel solicitat la clarificari, din data de 28.02.2013, cu mențiunea că data de 04.05.2012, ce apare la ambele extrase de cont pentru referința internă LG 73599831800, fiind data de deschidere a contului, contestatoarea arată că extrasele de cont au fost depuse autorității contractante în original.

De asemenea, contestatoarea menționează că fiind un cont de disponibilități bănești este normal să aibă mișcări în el, dar angajamentul luat că va folosi banii (minim suma solicitată de autoritatea contractantă, de 246.471 lei) pentru asigurarea cash-flow-ului pe perioada de început a contractului poate fi eventual recertificat, înaintea semnării contractului.

Mai mult, contestatoarea susține că la diferența de aproape 5 luni se observă că suma păstrată este aproape aceeași (fapt constatat și de intervenientă, 338.326 lei în 23.10.2012/336.326 lei în 28.02.2013) dar mult mai mare decât necesarul solicitat de autoritatea contractantă (comisiunile bancare, eliberarea dovezii prelungirii scrisorii de garanție, etc. fiind plătite din contul curent).

Legat de experiența similară, contestatoarea susține că nicăieri în fișa de date nu se precizează ca aceasta să fie dovedită din 1, 2 sau mai multe contracte, ci s-a cerut, punctual, "dovada finalizării lucrărilor de execuție a cel puțin unei stații de tratare a apei" și "dovada finalizării lucrărilor de execuție a cel puțin unei *stații* de epurare a apei uzate, cerință pe care ea a îndeplinit-o dintr-un singur contract de execuție a terțului susținător.

Legat de procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, contestatoarea arată că proiectele integrate sunt proiecte cu mai multe componente și acestea se pot recepționa individual, pe componente, tocmai pentru a permite darea în folosință către operatori autorizați (fiind vorba de alimentări cu apă și canalizare). De asemenea, contestatoarea menționează că procesele-verbale de recepție fac referire la contractul de lucrări număr 205, că legalitatea întocmirii în această formă este dată de participarea în calitate de invitat a reprezentantului Inspectoratului de Stat în Construcții și că pentru acestea s-au eliberat certificatele constatatoare necesare confirmării execuției lucrărilor în bune condițiuni.

Legat de observațiile privind oferta financiară, deși nu face obiectul contestației, autoarea acesteia menționează că prin oferta SC DANEX București, anexată la dosarul licitației, tablourile de automatizare sunt furnizate împreună cu diferite componente ale stațiilor de pompare (pompe, mixere, etc.). Totuși, nici acest subiect nu face obiectul contestației, el putând fi, cel mult, subiect de solicitare de clarificări pentru autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea susține că oferta financiară prezentată a fost semnată, ștampilată și numerotată, drept dovadă existând și opisul acestor documente (opis pe care se precizează prezentarea și a unui CD cu documentele solicitate pe un astfel de suport).

Prin adresele nr. 1660 și 1661 din 10.04.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 11483 și 11554 din 10.04.2013, ... a transmis Consiliului *Completare concluzii scrise*, prin care răspunde punctual susținerilor contestatoarei din adresa nr. 1/219/09.04.2013, reiterând punctul său de vedere exprimat prin concluziile scrise.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Construcția sistem de alimentare cu apă și sistem de canalizare menajeră în satul Pupezeni și sistem de canalizare menajeră în satul Ciurești, comuna ..., județul ... cod CPV 45000000-7 – *Lucrări de construcții* (Rev.2), COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 4210/25.10.2012, iar rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 4355/02.11.2012.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, comunicat prin adresa cu nr. 4379/05.11.2012, au fost depuse contestații de către ... SC ... SRL și de SC ...SRL ce au fost soluționate prin Decizia nr. 4689/C1/5062,5096,5101 din data de 19.12.2012, în sensul admiterii contestațiilor și dispunerea anulării raportului procedurii nr. 4355/02.11.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a tuturor comunicărilor rezultatului procedurii, precum și reevaluarea celor șase oferte, cu aplicarea, în mod corespunzător a cadrului juridic aferent și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Nemuțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 51/08.01.2013, ca urmare a punerii în executare a

deciziei Consiliului, ... a formulat contestație, admisă prin Decizia CNSC nr. ... din ... ce obliga autoritatea contractantă la anularea rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor.

După punerea în executare a Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 1043/08.03.2013 și a comunicat rezultatul reevaluării ofertelor.

Nemulțumită de acest ultim rezultat al procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1054/08.03.2013, respectiv declararea câștigătoare a ofertei prezentate de a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând anularea actului atacat, reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, precum și sesizarea, atât a ANRMAP cât și a UCVAP, în baza art. 278 alin. (3) din ordonanța de urgență.

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție în interes propriu ... (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștiințat părților interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

Cererea de intervenție, prin care se solicită respingerea contestației și menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă intrat în vigoare la 15.02.2013, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Cu toate acestea, Consiliul constată că autoarea cererii de intervenție, deși nu atacă actul de acceptare în competiție a ofertei contestatoarei, încearcă să aducă critici conținutului acesteia, prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 11370/09.04.2013, drept motivație a solicitării de respingere a contestației.

Ori, acest demers depășește limitele investiției Consiliului prin cererea de intervenție, având caracterul unei motivări asociate contestării rezultatului procedurii, interes ce ar fi opus chiar cererii de intervenție pe care a înaintat-o, prin care autoarea acesteia, ... urmărește conservarea actualului rezultat al procedurii. Ori, eventuale nemulțumiri legate de modul de evaluare a ofertei contestatoarei puteau face obiectul unei contestații formulate în termen, nu al prezentei cereri de intervenție, ce are ca scop conservarea actualului *status quo* în procedură.

În consecință, aceste ultime critici invocate de intervenientă în susținerea cererii sale inițiale (aprecierile asupra inacceptabilității și neconformității ofertei contestatoarei) nu vor fi supuse analizei Consiliului, depășind obiectul cererii de intervenție.

În soluționarea cauzei, Consiliul constată că, în fapt, disputa dintre părți este exclusiv legată de modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare dispozițiile deciziei anterior emise, privitor la reevaluarea ofertei aparținând ... motiv pentru care analizează aspectele de fond ce au stat la baza stabilirii noului rezultat al procedurii de atribuire.

Consiliul are în vedere că, raportat la cele 3 motive de contestare, din actuala cerere aparținând ..., Consiliul reținuse (conform conținutului dosarului cauzei anterioare, atașat prezentului dosar al cauzei, conform procesului-verbal nr. 6124/03.04.2013) în precedent că:

„Față de cele mai sus prezentate, rezultă că sunt întemeiate criticile contestatoarei, întrucât terțul susținător - S.C. ...S.A. nu a respectat întocmai cerința cu privire la experiența similară, nedepunând formularul nr. 6 și nu a făcut dovada execuției „*cel puțin a unei stații de epurare a apei uzate*”, pentru că acordul contractual din data de 20.12.2006 se referă la lucrări de reabilitare a stației de tratare a apei potabile.

Referitor la cerința din fișa de date a achiziției, capitolul III.2) – Condiții de participare, subcapitolul III.2.2) – Capacitatea economică și financiară, prin care se solicitau: *„disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 6 (șase) luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 246.741 lei”*, pentru care s-a stabilit modalitatea de îndeplinire: *„scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de 246.741 lei și pentru o perioadă de 6 luni”*.

Despre această cerință, niciunul dintre potențialii ofertanți nu și-a exercitat posibilitatea de a solicita clarificări cu scopul de a lămuri aspectele din cuprinsul documentației de atribuire pe care le aprecia ca fiind neclare, în temeiul dispozițiilor art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, și nici nu a contestat aceste aspecte, iar prin depunerea ofertelor a acceptat cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost stabilite de către autoritatea contractantă.

Consiliul observă că S.... a depus scrisoarea de bonitate financiară nr. 1490/10.10.2012, eliberată de CEC BANK – Sucursala ... - Agenția nr. 6, prin care se precizează că ofertanta *„poate avea acces la lichidități ... mai mari sau egale cu 246.741 lei, pentru o perioadă de 6 luni”*. De asemenea, se menționează că *„această scrisoare de bonitate financiară nu va putea fi interpretată ca un angajament al CEC BANK SA”*.

În consecință, cerința autorității contractante fiind imperativă, rezultă că sunt întemeiate criticile petentei, deoarece ofertanta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire nu a făcut dovada

că deține acces la finanțare în suma de 246.741 lei, așa cum s-a solicitat expres în precizările despre *modalitatea de îndeplinire* a cerinței analizate.

.....,

Având în vedere [...] admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ..., și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 38/07.01.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor din prezenta, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de zece zile de la primirea prezentei decizii”.

La analiza cererilor din prezenta cauză, Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor, respectiv eronata stabilire a rezultatului actual al evaluării celor două oferte rămase în competiție.

Susținerile contestatoarei privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a obligației de a verifica îndeplinirea cerinței de calificare legate de obligația prezentării unuia dintre documentele impuse prin capitolul *III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date a achiziției, privind *4.Declaratie privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69 indice 1 din O.U.G.34/2006, Documente de confirmare: Declarație pe proprie răspundere (completare Formular nr. 6)*, sunt considerate de Consiliu nefondate.

Formularul nr. 6, având conținutul cerut de autoritatea contractantă se regăsește printre documentele de calificare ce au fost prezentate de ... în condițiile precizate la art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările aduse de HG nr. 834/2009, atât pentru ofertant, cât și pentru terțul susținător al acestuia, SC ...SA (fila nr. 13 atașată opisului cu documentele de calificare, pagina 806 din dosarul cauzei anterioare).

În consecință, la momentul reevaluării acestei oferte, în fapt, nu mai era necesară solicitarea unor informații legate de existența sau nu a documentului cu pricina.

În privința cerinței de calificare (nr. 2) legate de Capacitatea economică și financiară a ofertanților de a proba că au „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 6 (sase) luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 246741 lei.”, dovedite prin scrisoare din partea unei bănci (așa cum a fost precizată la capitolul III.2.2 din fișa de date a achiziției), Consiliul constată că răspunsul de clarificare a aspectului în cauză, conținut în adresa

ofertantului desemnat câștigător, nr. 883/28.02.2013, ce a fost considerat de autoritatea contractantă concludent, nu schimbă înțelesul inițial al scrisorii de bonitate prezentate, respectiv nu asigură o informație de certitudine privitor la existența disponibilului financiar de susținere a viitoarelor lucrări.

În concordanță cu scrisoarea de bonitate bancară prezentată, ofertantul în discuție poate beneficia de lichiditățile de nivelul impus de autoritatea contractantă, dar emitentul scrisorii nu dă garanția asigurării lor.

De asemenea, creditul invocat (430.000 lei), prin scrisoarea de bonitate bancară, nu conferă certitudini legate de aceiași nevoie de asigurare, la momentul derulării lucrărilor, a cashflow-lui, întrucât nu sunt precizări legate de nivelul tragerilor/ratelor din linie/credit și de (in)disponibilizarea acestuia pentru lucrările de interes.

Mai mult, precizările băncii din adresa nr. 503/27.02.2013, emisă la solicitarea ... în etapa de reevaluare a acestei oferte, confirmă conținutul anterior al scrisorii de bonitate, privitor la incertitudinea obținerii de noi credite („banca nu își ia angajamentul de a acorda noi credite, altele decât cele existente”). În consecință, pentru lipsa de concludență a informațiilor de clarificare, precum și în absența oricăror documente care să confirme îndeplinirea cerinței de calificare legate de existența disponibilității financiare de a susține viitoarele lucrări, Consiliul consideră că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) trebuia să constate neîndeplinirea cerinței de calificare în discuție, respectiv incidența dispozițiilor coroborate ale art. 34 alin. (1), art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din HG nr. 925/2006, față de oferta ce ulterior a desemnat-o câștigătoare.

În legătură cu absența informațiilor de certitudine că același ofertant (...) respectă și cerința de calificare privitoare la experiența similară de nivelul celei impuse prin documentația de atribuire, Consiliul constată că, la solicitarea autorității contractante de a aduce precizări, adresa nr. 1574/28.02.2013, face trimitere la documentele deja depuse odată cu oferta, respectiv la documentul intitulat RECOMANDARE, emis în legătură cu execuția lucrărilor privind „Reabilitarea Stației de Tratare Apă Potabilă de la Budeasa, a Stațiilor de Pompare și Puțurilor”.

În cauză, Consiliul constată că autoarea criticilor face distincție între cele două tipuri de lucrări ce trebuiau probate ca fiind în experiența similară a ofertantului desemnat câștigător (finalizarea lucrărilor de construcție a unei stații de epurare a apelor uzate și a unei stații de tratare a apei potabile, conform capitolului III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției), indicând

faptul că acestuia îi lipsește experiența în realizarea unei stații de tratare a apelor.

Ori, la analiza conținutului ofertei (inclusiv a actului indicat de intervenienta ... în răspunsul de clarificare a ofertei), se constată că nu rezultă care a fost aportul terțului susținător din prezenta procedură (SC ...SA) în execuția lucrărilor de reabilitare a ei face referire la reabilitarea Stației de Tratare Apă Potabilă de la ..., a Stațiilor de Pompare și Puțurilor, în beneficiul SC ... SA Pitești.

Pe de o parte, SC ...SA a fost membru al unui consorțiu ce a executat lucrările în cauză, nu executant unic, care să nu fi reclamat eventuala clarificare a aportului (tipului de lucrări executate) propriu.

Pe de altă parte, tipurile de lucrări executate în baza respectivului contract de reabilitare ar putea face obiectul unei analize comparative cu obiectul lucrărilor ce privesc execuția unei stații noi de tratare a apelor abia după lămurirea categoriei/tipului de lucrări executate de respectivul operator economic, SC ...SA, în cadrul contractului amintit.

Ori, Consiliul constată că răspunsul de clarificare emis de ofertantul desemnat câștigător a făcut apologia informațiilor deja conținute de ofertă, întrucât chiar autoritatea contractantă nu a solicitat informații explicite.

Putea prezenta interes emiterea unei corespondențe a autorității contractante cu beneficiarul lucrărilor prezentate ca experiență similară și/sau a informațiilor legate de conținutul acordului de asociere dintre membrii consorțiului din care a făcut parte terțul susținător, pentru înlăturarea oricăror suspiciuni asupra capacității tehnice a acestuia de a asigura susținere de acest fel în procedura de interes.

O astfel de conduită a autorității contractante, conformă cu dispozițiile de la alin. (3) al art. 11 din HG nr. 925/2006, putea conduce la obținerea informațiilor necesare analizării complete a situației ofertei desemnate câștigătoare, asupra experienței similare, înainte de stabilirea rezultatului procedurii, concordant cu obligația de acest fel precizată la art. 34 alin. (1) și art. 72 alin. (2) lit. b) din hotărârea de guvern amintită.

Cu toate acestea, văzând nivelul capacității economico-financiare a ofertantului în cauză (ce nu a putut proba existența disponibilităților bănești pentru executarea contractului), sub cel impus prin documentația de atribuire, Consiliul consideră că o eventuală reevaluare a elementelor invocate privind experiența similară a susținătorului acestuia, prin clarificări suplimentare, nu ar putea conduce la schimbarea finalității procedurii de atribuire față de acesta.

Consiliul consideră astfel întemeiate criticile contestatoarei, față de lipsa informațiilor din oferta desemnată câștigătoare și din răspunsul de clarificare a acesteia, privind experiența similară.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, în parte, anulează rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii de „reevaluare a ofertelor” (atribuire) nr. 1043/08.03.2013 și în actele subsecvente acestuia (inclusiv, adresa nr. 1054/08.03.2013), privitor la desemnarea ofertei câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii, prin reevaluarea acesteia, conform celor mai sus reținute.

În mod implicit, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție aparținând

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278 al ordonanței de urgență, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de sesizare a ANRMAP și UCVAP în condițiile precizate la alin. (1) și (3) al articolului, motivat de faptul că textul acestuia face trimitere la alte acte contrare dispozițiilor ordonanței decât cele sesizate prin contestație.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al acestora, rezultând din art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, conform art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...-...

MEMBRU COMPLET

...