



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/20... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/20..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...  
Data: ....2012**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu în sub nr. ... formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... b-dul ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J13/1989/20..., având CUI ... cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în orașul ... str. ... județul ... lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SA, împotriva „deciziei nr. 16378/07.03.2013” reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere rețea apă, rezervor nou, extindere și reabilitare rețea canalizare și reabilitare stație de pompare ape uzate – localitatea ...”, coduri CPV: 45000000-7 (Rev.2), 45232150-8 (Rev.2), 45232152-2 (Rev.2), 45232154-6 (Rev.2) , 45232411-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă S.C ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... s-a solicitat Consiliului, anularea deciziei nr. 16378/07.03.2013 de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, anularea actului autorității contractante prin care a fost declarată oferta câștigătoare, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării și verificării ofertelor precum și încuviințarea pentru vizionarea actelor existente la dosarul de soluționare a contestației și depunerea de concluzii scrise.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... având CUI ... în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – ... formulat contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu în data de ... sub nr. ... completată prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 9816/27.03.2013,

împotriva deciziei nr. 16380/07.03.2013, privind neconformitatea ofertei sale și s-a solicitat anularea actului contestat, precum și încuviințarea pentru vizionarea actelor existente la dosarul de soluționare a contestației și depunerea de concluzii scrise dar și anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia de la momentul anunțului de participare.

Prin adresa nr. 1827/15.03.2013, transmisă pe fax, e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8330/15.03.2013, nr. 8377/18.03.2013 și nr. 8440/18.03.2013, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO..., în calitate de ofertant declarat câștigător la procedura de atribuire în cauză, a formulat o „Cerere de intervenție”, prin care solicită Consiliului, admiterea cererii de intervenție, admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației depuse de către SC ... SRL ca lipsită de interes și pe fond, respingerea contestațiilor formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, ca nefondate și pe cale de consecință, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Având în vedere faptul că ultimele documente aferente dosarului achiziției publice, au fost depuse de autoritatea contractantă la data de 26.03.2013, prin adresa nr. 2...04/25.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 9520/26.03.2013, termenul de soluționare a acelor două contestații curge de la data de 26.03.2013.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și respinge ca nefondate contestațiile formulate SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... b-dul ..., județul ... cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în orașul ... str. ... județul ... - lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SA și de SC ... SRL cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... având CUI ... - lider al Asocierii SC ... SRL – ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/20..., cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu în sub nr. ... formulată de către SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ... SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere rețea apă, rezervor nou, extindere și reabilitare rețea canalizare și reabilitare stație de pompare ape uzate – localitatea ...”, coduri CPV: 45000000-7 (Rev.2), 45232150-8 (Rev.2), 45232152-2 (Rev.2), 45232154-6 (Rev.2) , 45232411-6 (Rev.2), s-a contestat decizia nr. 16378/07.03.2013 de declarare necâștigătoare a ofertei sale și s-a solicitat, anularea deciziei nr. 16378/07.03.2013 de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, anularea actului autorității contractante prin care a fost declarată oferta câștigătoare, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării și verificării ofertelor precum și încuviințarea pentru vizionarea actelor existente la dosarul de soluționare a contestației și depunerea de concluzii scrise.

În cadrul aceleiași proceduri SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – ... formulat contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu în data de ... sub nr. ... împotriva deciziei nr. 16380/07.03.2013, privind neconformitatea ofertei sale și s-a solicitat anularea actului contestat, precum și încuviințarea pentru vizionarea actelor existente la dosarul de soluționare a contestației și depunerea de concluzii scrise dar și anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia de la momentul anunțului de participare.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/20..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

Contestatoarea SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SA, arată că în comunicarea nr. 16378/07.03.2013, se arată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare deoarece s-a clasat pe locul 6, iar ofertantul care s-a clasat pe locul I este SC ... SRL, cu prețul ofertei de 11.408.936,33 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind prețul cel mai scăzut și valoarea estimată a contractului fiind de 16.318.911 lei fără TVA.

Contestatoarea SC ... SRL susține că sunt întrunite cerințele art. 278 din OUG nr.34/20... pentru admiterea contestației sale în sensul solicitat și apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/20... precum și principiile și dispozițiile OUG nr. 34/20... referitoare la îndeplinirea condițiilor de admisibilitate și conformitate a ofertelor

depuse și respectiv a încălcat dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/20... și art. 36 alin. 2 din HG nr. 925/20... atunci când a declarat conforme ofertele ce nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, subliniind faptul că oferta clasată pe locul I nu îndeplinește condițiile pentru a fi fost declarată câștigătoare iar celelalte oferte a căror valoare este inferioară ofertei sale sunt neconforme.

În acest sens, contestatoarea apreciază că pentru cei 5 ofertanți ale căror oferte financiare, așa cum au fost acestea citite în ședința de deschidere a ofertelor, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, SC ... SRL, ASOCIAREA ... SA - ... SRL, SC ... SRL, ASOCIEREA ... SRL - SC ... SRL și ASOCIEREA SC ... SRL - ... utoritatea contractantă a încălcat art. 202 din OUG nr. 34/20..., art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/20... atunci când le-a declarat acceptabile deși prezentau un preț aparent neobișnuit de scăzut, dar și „art. 200 alin. (1) din OU nr. 34/20... și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/20... atunci când a declarat conforme oferte ce nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În altă ordine de idei, contestatoarea SC ... SRL subliniază faptul că „subscrisa am efectuat vizitarea intensivă a amplasamentului și am constatat, pe de o parte, că planșele prezentate în documentație nu oferă toate detaliile necesare pentru formularea corectă a ofertei, iar pe de altă parte că niciun alt ofertant nu a efectuat astfel de studii în teren”, motiv pentru care consideră că prin modul superficial în care autoritatea contractantă a verificat ofertele concurente, aceasta nu asigură îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini deoarece aceste oferte nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În continuare, contestatoarea SC ... SRL, prezintă cerințele pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, conform cărora s-au solicitat: prezentarea formularului nr. 12 pentru Organizarea Lucrărilor și a Formularului nr. 14 pentru Programul de execuție.

Contestatoarea susține, de asemenea, că în clarificarea nr. 12, la întrebarea nr. 2 cu privire la Formularul nr. 12, autoritatea contractantă a răspuns în sensul următor : "Modul de organizare al lucrărilor rămâne la latitudinea ofertantului (ex. Modul de semnalizare rutieră, evacuare surplus materiale, etc.), acesta explicitând în cadrul propunerii sale tehnice maniera în care urmează să acționeze. Modul de întocmire a ofertei tehnice în condițiile respectării cerințelor din Documentația de Atribuire rămâne la latitudinea fiecărui ofertant. Memoriul justificativ cu organizarea lucrărilor va fi completat de planuri".

Față de aceste clarificări, contestatoarea SC ... SRL susține că

deși este evidentă necesitatea vizitării amplasamentului, niciun alt ofertant nu a efectuat din timp astfel de studii (conform răspunsului nr. 2 din clarificarea nr. 11), motiv pentru care consideră că propunerile tehnice nu aveau cum să satisfacă cerințele autorității contractante deoarece nu aveau cum să dețină informații referitoare la menținerea în operare a facilităților existente în timp ce lucrările oferite se vor afla în execuție și nu puteau prezenta un Plan pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.

Astfel, contestatoarea susține că, întrucât lucrările de reabilitare nu se vor realiza pe același amplasament al conductelor ci pe aliniamente noi (conform răspunsului nr. 3 din clarificarea nr. 12) iar planșele furnizate se referă numai la noul amplasament, contestatoarea susține că, nicio altă propunere tehnică nu demonstrează cum va face menținerea în operare a utilităților existente pe perioada derulării lucrărilor față de situația concretă ce am identificat-o în teren. De asemenea, dat fiind că niciun alt ofertant nu a vizitat amplasamentul, nicio altă ofertă nu avea cum să descrie care sunt în concret și cum vor fi realizate lucrările temporare. Pe cale de consecință, nici metodologiile de lucru nu pot fi considerate ca fiind adecvate condițiilor existente în teren.

De asemenea, contestatoarea SC ... SRL susține că „întrucât propunerea tehnică trebuie să răspundă în concret - iar nu la modul general, ipotetic - cerințelor caietului de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă nu a analizat propunerile tehnice prin raportare la cerințele specifice solicitate, încălcând dispozițiile legale aplicabile”.

În încheiere, contestatoarea precizează că va dezvolta motivele privind caracterul inacceptabil și neconform după vizionarea dosarului achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus, în copie, un set de documente.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - ... critică rezultatul procedurii de atribuire, respectiv declararea ofertei sale ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.925/20..., autoritatea contractantă enumerând „4 neconformități, care nu satisfac în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire”.

Astfel, referitor la prima neconformitate - „nu s-au respectat cerințele fișei de date art.IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, Formularul F12: Organizarea lucrărilor prin aceea că:.....”, a) Ofertantul nu a demonstrat că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză deoarece nu a elaborat o planșă, cu dimensiuni și etichete, conform cerinței. Pentru demonstrarea unei oferte adecvate constrângerilor fizice impuse de amplasament, ofertantul s-a rezumat numai la

introducerea în oferta sa a 10 planșe desenate ale autorității contractante așa cum au fost ele publicate pe SEAP, inclusiv cu aceleași etichete/cartușe, fără nicio altă prezentare descriptivă. În concluzie, ofertantul nu a prezentat o planșă proprie care să includă dimensiuni și etichete, conform cerințelor.", contestatoarea apreciază că a demonstrat că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, deoarece prin redactarea celor 10 planșe desenate a demonstrat că le aprobă, le susține și le însușește, fiind suficient de explicite și complete, astfel încât, faptul că nu a prezentat o planșă proprie, care să repete soluțiile prevăzute în cele prezentate și care să conțină eticheta proprie, nu se poate interpreta ca o neconformitate, considerând ca fiind suficient să-și asume planurile respective, având în vedere că „modul de întocmire a ofertei tehnice rămâne la latitudinea ofertantului”, așa cum rezultă din Clarificarea 12, Răspuns :«Modul de organizare al lucrărilor rămâne la latitudinea ofertantului (ex. modul de semnalizare rutieră, evacuare surplus materiale, etc.), „acesta explicând în cadrul propunerii sale tehnice maniera în care urmează să acționeze”».

Referitor la neconformitățile menționate de autoritatea contractantă la punctul b) al adresei de comunicare a deciziei sale privind cerința de prezentare a unui Plan pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor existente, respectiv faptul că «ofertantul face referire numai la lucrările temporare necesare pentru reabilitarea stației de pompare SP2” menționând că: „pentru conductele de alimentare cu apă, canalizare și rezervorul nou nu este cazul” și că „după finalizarea lucrărilor pompa provizorie va fi montată în cheson, alături de celelalte două pompe propuse”, dar fără a specifica „ce Lucrări Temporare sunt necesare pentru menținerea sistemului de canalizare în funcțiune pe durata execuției racordării consumatorilor la noul sistem reabilitat (...) conform cerinței din Formular F12: Organizarea lucrărilor, punctul b)”», contestatoarea SC ... SRL invocă Clarificarea 12 și susține că a respectat Documentația de Atribuire respectiv, Cap.2, Secțiunea 1, Partea 1, art. 3.4, deoarece prin modul de ofertare nu a renunțat la responsabilitatea sa de a menține serviciile de apă și canalizare din zonele de lucru, ci dimpotrivă, pe timpul lucrărilor de reabilitare a instalațiilor de alimentare cu apă și a celor de canalizare, serviciile menționate se vor asigura în continuare prin instalațiile existente, având în vedere că reabilitările se fac pe aliniamente noi nu este nevoie de lucrări temporare pentru menținerea în funcțiune a rețelelor iar rețelele noi se execută fără a întrerupe funcționarea decât în momentul în care noua rețea este integrată în sistemul actual.

Cu referire la numărul pompelor, contestatoarea SC ... SRL

susține că în liste nu se specifică clar „3 pompe pentru lucrări permanente”, fiind trecute 3 pompe și atât, fără a se specifica tipul lucrărilor, iar în preambul nu se face nicio referire la o pompă în plus pentru lucrarea temporară, modul de întocmire a ofertei tehnice rămânând la latitudinea ofertantului, dar cu asumarea și respectarea caietului de sarcini, astfel că a considerat că sunt suficiente procedurile prinse în ofertă.

Referitor la cea de a doua neconformitate a ofertei SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă, referitoare la nerespectarea cerințelor art.IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice - Formularul F13: Metodologia pentru realizarea lucrării, respectiv „Deși ofertantul face o scurtă prezentare a lucrărilor incluse în contract, aceasta prezentare s-a rezumat numai la copierea, aproape în exclusivitate, a celor din Documentația de Atribuire. Ofertantul nu prezintă, conform cerinței, descrieri detaliate pentru metodele de lucru aferente componentelor majore ale lucrării (ex. metoda relining propusă pentru reabilitarea conductei de aducțiune, metodele propuse pentru execuția de lucrări speciale de foraj orizontal dirijat, metoda propusă de a se aplica pentru execuția supratraversării canalului pe sub tablă podului Agigea, descrierea detaliată pentru lucrările electrice și SCADA).”, contestatoarea SC ... SRL, susține că nu s-au prezentat descrieri detaliate la momentul ofertei, deoarece la acel moment nu se știa cum și cu cine se va face - de ex.; Forajul; nu se cunoștea nici firma și nici cu ce echipamente se va executa forajul; supratraversarea canalului se va face conform proiectului și a avizelor obținute; nu a considerat necesară o altă descriere; lucrările electrice și SCADA se vor executa conform PT-ului.

Referitor la cea de a treia neconformitate invocată de autoritatea contractantă privind nerespectarea cerințelor art.IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, Formularul F14: Program de execuție, prin aceea că „ofertantul nu prezintă în cadrul Programului de execuție următoarele:

- Lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate desfășurate pe activități și nu numai pe obiecte așa cum s-a prezentat în Graficul Gantt din oferta;

- Activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora;

- Perioadele pentru examinarea documentelor Contractorului de către Inginer;

- Secvențierea, derularea în timp și durata testelor;

- Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora;

- Etape esențiale.”, contestatoarea SC ... SRL susține că „în ceea ce privește graficul, într-adevăr nu cuprinde detaliat toate punctele, dar le-am considerat incluse în perioadele repartizate pe

fiecare obiect în parte”.

Referitor la cea de a patra neconformitate a ofertei SC ... SRL invocată de autoritatea contractantă respectiv "Nu s-au respectat cerințele Fișei de Date, art.IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, Formular F15: Resurse (personal și instalații/echipamente), prin aceea că:

-Ofertantul nu ilustrează, conform cerinței, printr-o organigramă, organizarea de proiect propusa. Se specifică doar că „Șeful Lucrării/Project Managerul va prezenta într-o organigramă alcătuirea inițială a echipei...." sau „...De exemplu, în anexa 1 se poate observa un model de Organigramă a Lucrării, adaptabilă, în funcție de necesitățile fiecărei lucrări în parte." În oferta nu s-a introdus însă această anexa 1 la care se face referire;

-Nu este prezentat numărul personalului de execuție, pe tipuri de calificări, ci numai specialiștii considerați a fi necesari (inclusiv sarcinile acestora în proiect);

-În cadrul activităților necesar a fi realizate, se enumeră o serie de lucrări și materiale care nu sunt parte a acestui contract, și anume: montare conducte canalizare din ceramică vitrificată, execuția a patru stații de pompare SPAU1, SPAU2, SPAU3, SPAU4, execuție puturi forate F4 și F5, execuție bazin de stocare V=500mc (și nu rezervor apă de 1500mc conform proiect).

-Nu se prezintă declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii conform Legii privind securitatea și sănătatea în muncă nr. 319/20..., HG nr.1091/20....", contestatoarea, susține că „formularul F15 nu specifică până la ce nivel să se facă organigrama” drept pentru care a considerat să mențină Organigrama la nivelul echipei manageriale a proiectului care va fi realizat.

Referitor la „o serie de lucrări și materiale care nu sunt parte a acestui contract, pe care autoritatea contractanta susține ca le-a găsit în oferta SC ... SRL, contestatoarea consideră că autoritatea se află într-o eroare, deoarece nici în formularul F15 și nici în alte formulare, componente ale ofertei sale, nu sunt cuprinse astfel de date.

Contestatoarea SC ... SRL apreciază că aspectele prezentate de autoritatea contractantă, cu privire la oferta sa tehnică, nu constituie elemente fundamentale de neconformitate, chiar dacă în anumite cazuri nu a formulat răspunsuri exhaustive, oferta sa fiind conformă, iar eventualele neprecizări ale acesteia pot fi acoperite prin răspunsuri la solicitări de clarificare, adresate de autoritatea contractantă.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – ... depus, în copie, un set de documente.

Prin „Cererea de intervenție” nr. 1827/15.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 8330/15.03.2013, formulată de SC



... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător la procedura de atribuire în cauză, se solicită Consiliului, admiterea ei în principiu în temeiul dispozițiilor art. 61 din Codul de Procedură Civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din adresa nr. 16373/07.03.2013, calitate pe care o poate pierde în eventualitatea admiterii contestațiilor formulate de către SC ... SRL și de către SC ... SRL, admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației depuse de către SC ... SRL ca lipsită de interes și pe fond, respingerea contestațiilor formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, ca nefondate și pe cale de consecință, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Referitor la contestația depusă de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SA, intervenienta SC ... SRL, apreciază că aceasta nu demonstrează interesul în formularea contestației ce formează obiectul prezentului dosar și solicită admiterea excepției lipsei de interes, având în vedere poziția 6 în clasament a contestatoarei și dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/20...

Pe de altă parte, intervenienta susține că prețul aparent nejustificat de scăzut trebuie raportat la valoarea de 85% din media aritmetică a ofertelor declarate admisibile (acestea fiind peste 5), oferta contestatoarei SC ... SRL fiind clasată pe locul 6, astfel încât, criticile ce vizează prețul ofertelor clasate pe locurile 1-5, în sensul că reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată, sunt nefondate.

Intervenienta SC ... SRL susține că oferta sa nu are un preț neobișnuit de scăzut pentru că, la procedură au fost depuse 8 oferte, dintre care oferta ASOCIERII SC ... SRL - SC ... SPA a fost declarată neconformă, rezultând că în cadrul procedurii au fost cel puțin 6 oferte admisibile (cel mult 7 oferte admisibile dacă considerăm că și oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă).

Intervenienta susține că, 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare (în situația în care au fost 6 oferte admisibile) reprezintă 10.963.649,07 lei mai mic decât 11.407.419,70 lei (oferta SC ... SRL), rezultând că oferta sa nu se află în situația unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Pe de altă parte, intervenienta susține că 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare (în situația în care au fost 7 oferte admisibile) reprezintă 11.185.132,11 lei, valoare mai mică decât 11.407.419,70 lei (oferta sa) rezultând că oferta sa nu se află în situația unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut astfel că nici dispozițiile art. 202 (1) OUG 34/20..., nu sunt incidente, fapt pentru care

autoritatea contractanta nu avea obligația de a solicita detalii și precizări cu privire la prețul ofertat de SC ... SRL.

Referitor la criticile formulate care vizează modul în care "autoritatea contractantă a verificat ofertele concurente care nu au asigurat îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, deoarece aceste oferte nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.", precum și mențiunile referitoare la vizionarea amplasamentului, ocazie în care, SC ... SRL „a constatat, pe de o parte, că planșele-prezentate în documentație nu oferă toate detaliile necesare pentru formularea corectă a ofertei, iar pe de altă parte că niciun alt ofertant nu a efectuat astfel de studii în teren”, invocând totodată clarificarea nr. 12 întrebarea nr. 2, referitoare la Formularul nr. 12, intervenienta susține că aspectele invocate au un caracter generic, sunt simple supoziții care nu pot fi verificate de către Consiliu și precizează că a vizionat amplasamentul pentru a obține datele necesare elaborării ofertei, deși vizitarea amplasamentului nu a fost obligatorie, astfel că oferta sa tehnică a fost întocmită în conformitate cu documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

Referitor la contestația formulată de Asociera ... SRL - ... prin care se solicită anularea deciziei, respectiv a actului nr. 16380 din data de 07.03.2013, prin care oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, intervenienta susține că este nefondată, având în vedere faptul că deși în cuprinsul contestației SC ... SRL analizează cele patru motive de neconformitate enumerate de autoritatea contractantă în motivarea comunicării rezultatului procedurii, aceasta nu prezintă în susținere aspecte din oferta sa tehnică, ba din contră, chiar recunoaște că oferta sa nu este conformă cu cerințele fișei de date a achiziției. Astfel, în concluzia de la fiecare critică în parte, a precizat: „...am considerat că sunt suficiente procedurile prinse în ofertă”; „...nu s-au prezentat descrieri detaliate la momentul ofertei deoarece la acel moment nu se știa cum și cine va face: de ex. Forajul. Nu se cunoaște nici firma și nici cu ce echipamente se va executa forajul” ; „...în ceea ce privește graficul, într-adevăr nu cuprinde detaliat toate punctele, dar le-am considerat incluse în perioadele repartizate pe fiecare obiect în parte”.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/20... intervenienta solicită permisiunea pentru studierea și fotocopierea dosarului achiziției deșus de autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 17952/15.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. 8331/15.03.2012, autoritatea contractantă a transmis o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată, respectiv ofertele financiare și tehnice prezentate de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL precum și punctul de vedere nr. 17.../15.03.2012, asupra contestației formulată de SC ... SRL,

punctul de vedere nr. 17950/15.03.2012, asupra contestației formulată de SC ... SRL și dovada transmiterii acestora contestatoarelor, prezentând etapele parcurse în evaluarea ofertelor și susținându-și decizia luată.

Prin punctul de vedere nr. 17950/15.03.2012, autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca lipsită de interes, având în vedere dispozițiile art. 33 Cod procedură civilă și art. 1246 și 1254 Cod civil și faptul că aceasta solicită numai anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, fără a manifesta vreun interes în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire a contractului, interesul neîndeplinind condițiile de a fi determinat și actual.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, susținând că decizia pe care a luat-o cu privire la declararea ofertei SC ... SRL ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/20..., este corectă iar prin argumentația prezentată, contestatoarea recunoaște că nu a respectat cerințele, menționând pentru fiecare dintre cele 4 neconformități considerațiile sale.

Astfel, în ceea ce privește primul motiv de neconformitate , respectiv nerespectarea cerințelor „fișei de date art.IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, Formularul F12: Organizarea lucrărilor prin aceea că:.....”, autoritatea contractantă susține că este nefondată critica potrivit căreia contestatoarea "a demonstrat că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză deoarece prin redactarea celor 10 planșe desenate a demonstrat că le aprobă, le susține și le însușește, fiind suficient de explicite și complete", deoarece, prin prisma clarificărilor nr.12 invocate de contestatoarea, ofertantul trebuia să prezinte și un memoriu justificativ cu organizarea lucrărilor, completat de planuri și să explice maniera în care urmează să acționeze, acestea nefiind însă prezentate de contestatoarea, care s-a rezumat la introducerea în ofertă doar a celor 10 planuri evocate, menționând în contestație că „planșele atașate au fost considerate suficient de explicite pentru a veni cu explicații suplimentare."

Autoritatea contractantă susține că nu este corectă nici susținerea contestatoarei că „modul de semnalizare rutieră este în sine o documentație care se va obține de la Poliție la momentul începerii lucrărilor”, deoarece, prezentarea acestei semnalizări era una din cerințele clarificării nr. 12 invocate de contestatoarea, iar pe de altă parte, nu Poliția emite documentația, ci Antreprenorul care execută lucrările trebuie să o elaboreze și să o remită Poliției rutiere pentru avizare și aprobare.

Autoritatea contractantă susține că este nefondată și critica

potrivit căreia oferta contestatoarei demonstrează că „pe timpul lucrărilor de reabilitare a instalațiilor de alimentare cu apă și a celor de canalizare, serviciile menționate se vor asigura în continuare prin instalațiile existente” și arată că, prin cerința privitoare la organizarea lucrărilor - Formular nr. 12 - se solicită ca ofertantul să demonstreze că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție, situație în care apreciază că, „ofertantul trebuia să demonstreze prin text descriptiv, însoțit de planșe, cum își propune, de exemplu, să mențină în funcțiune rețeaua de canalizare existentă pe durata execuției racordării consumatorilor la noul sistem reabilitat” și nici nu a demonstrat că facilități precum rețele de electricitate, telefonie, termice etc., vor fi păstrate în funcțiune în cazul, foarte probabil, că acestea vor fi întâlnite pe traseul lucrărilor în execuție.

Referitor la numărul de pompe pentru lucrările temporare de la SP2 (a se vedea "Planul de situație Lucrări Temporare"; Detaliu cămin Lucrări Temporare, planșa nr. BZD-7400-P11.2/R-PTDE-C-PD-01/24), autoritatea contractantă susține că trebuia să se ia în considerare la ofertare această pompă separat de cele trei pompe incluse în lucrările permanente conform celor prevăzute în planșa "Plan hidromecanic Stație de pompare ape uzate SP2" (BZD-7400-P11.2/R-PTDE-M-PD-01/03), plan inclus în liste de cantități, lucrări permanente, respectiv în lista LDC-G-01, poz.G2-01. Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că în Preambul la Lista de Cantități, din documentația de atribuire, cap.IV, Secțiunea 3 (pag.3) se menționează că „ofertanții au obligația de a include în Listele de cantități toate costurile necesare realizării contractului”, inclusiv costurile pentru lucrările temporare, rezultând că ofertantul trebuia să aibă în vedere la cotare atât cele 3 pompe permanente cât și pompa temporară, astfel încât, afirmația din oferta că „după finalizarea lucrărilor pompa provizorie va fi montată în cheson, alături de celelalte două pompe propuse”, nu este în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Referitor la susținerile contestatoarei privind al doilea motiv de neconformitate referitor la nerespectarea cerințelor art. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, Formular F13: Metodologia pentru realizarea lucrării, autoritatea contractantă subliniază faptul că „contestatoarea recunoaște că nu a respectat aceste cerințe, respectiv nu a prezentat descrierea detaliată a metodologiilor de lucru, invocând pentru nerespectarea cerințelor motive vădit nefondate precum "nu se știa cum și cu cine se va face, exemplu, forajul”.

Autoritatea contractantă arată că al treilea motiv de neconformitate constă în aceea că nu s-au respectat cerințele art. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, Formular F14: Program de execuție, din fișa de date a achiziției, prin aceea că

„oferantul nu prezintă în cadrul Programului de execuție următoarele: Lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate desfășurate pe activități și nu numai pe obiecte așa cum s-a prezentat în graficul Gantt din ofertă; Activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; Perioadele pentru examinarea documentelor contractorului de către Inginer; Secvențierea, derularea în timp și durata testelor; Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora; Etape esențiale” iar în argumentarea acestora, în cuprinsul contestației, contestatoarea recunoaște că nu a respectat aceste cerințe, arătând, cu o motivare vădit netemeinică, că „le-a considerat incluse în perioadele repartizate pe fiecare obiect în parte”.

Referitor la contraargumentele aduse de contestatoare cu privire la ultimul motiv de neconformitate, respectiv nerespectarea cerințelor art. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, Formular F15: Resurse (personal și instalații/echipamente) din Fișa de date, prin aceea că „Ofertantul nu ilustrează, conform cerinței, printr-o organigramă, organizarea de proiect propusa. Se specifica doar ca "Șeful Lucrării/Project Managerul va prezenta într-o organigrama alcatuirea inițială a echipei...." sau "...De exemplu, în anexa I se poate observa un model de Organigramă a Lucrării, adaptabilă, în funcție de necesitățile fiecărei lucrări în parte." În oferta nu s-a introdus însă această anexă I la care se face referire. Nu este prezentat numărul personalului de execuție, pe tipuri de calificari, ci numai specialiștii considerați a fi necesari (inclusiv sarcinile acestora în proiect); În cadrul activităților necesar a fi realizate, se enumara o serie de lucrări și materiale care nu sunt parte a acestui contract, și anume: montare conducte canalizare din ceramică vitrificată, execuția a patru stații de pompare SPAU1, SPAU2, SPAU3, SPAU4, execuție puțuri forate F4 și F5, execuție bazin de stocare V=500mc (și nu rezervor apă de 1500 mc conform proiect). Nu se prezintă declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii conform Legii privind securitatea și sănătatea în muncă nr. 319/20..., HG nr. 1091/20..., autoritatea contractantă apreciază că este nefondată critica potrivit căreia „nu s-a specificat până la ce nivel să se facă organigrama, drept pentru care contestatoarea a considerat suficient să prezinte organigrama la nivelul echipei manageriale a proiectului” pe de o parte, deoarece cerința din Formularul 15 specifică foarte clar că ofertantul trebuie să prezinte o organigramă cuprinzătoare care să identifice, în mod clar, tot personalul și echipamentele pe care intenționează să le utilizeze în realizarea lucrărilor iar pe de altă parte, deoarece „nu a fost prezentată nici măcar organigrama la nivelul echipei manageriale, așa cum se afirmă în contestație, ci a fost prezentat un simplu tabel cu

specialiștii pe care ofertantul intenționează să-i utilizeze în contract”.

Autoritatea contractantă susține că este nefondată și critica referitoare la inexistența în ofertă a lucrărilor pe care le-a identificat ca nefăcând parte din contract, în condițiile în care respectivele lucrări se regăsesc la pag. 52/78 din oferta tehnică a contestatoarei (ultimul paragraf).

În final, autoritatea contractantă mai arată că nu a fost depusă în cadrul propunerii tehnice declarația privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii conform Legii privind securitatea și sănătatea în muncă nr. 319/20..., HG nr. 1091/20....

Prin punctul de vedere nr. 17.../15.03.2012, asupra contestației formulate de SC ... SRL, autoritatea contractantă solicită „respingerea ca nefondată a cererii de anulare a actului prin care a fost declarată oferta câștigătoare”, „respingerea ca nefondată a cererii de anulare a deciziei nr. 16378/07.03.2013 de a declara necâștigătoare oferta contestatoarei”, „respingerea ca nefondată a cererii de anulare a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente” precum și „respingerea ca nefondată a cererii de reluare a procedurii de atribuire de la momentul evaluării și verificării ofertelor”, pentru motivele expuse în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă prezintă criticile formulate generic în cuprinsul contestației înaintată de SC ... SRL și solicită a-i fi transmis documentul prin care contestatoarea „va dezvolta motivele privind caracterul inacceptabil și neconform după vizionarea dosarului achiziției publice”, după cum se precizează în contestație.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă o parte din prevederile documentației de atribuire referitoare la aspectele invocate în cuprinsul contestației precum și conținutul clarificărilor nr. 11 și 12.

La punctul 7, autoritatea contractantă arată că în raportul intermediar nr. 6, înregistrat sub nr. 12721/22.02.2013, comisia de evaluare a consemnat ca fiind admise ofertele depuse de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L., Asocieria ... SA - ... S.R.L., Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SA, S.C. ... S.R.L. și Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. și respinsă oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/20... prin raportare la îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că în același raport intermediar nr. 6, în ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat primirea acceptului de corectare a erorilor aritmetice și viciilor de formă, a stabilit valoarea corectată a ofertelor declarate admisibile și a decis că nu

este cazul solicitării de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut deoarece toate ofertele admisibile au o valoare superioară față de 85% din media prețului ofertat, aceste date fiind preluate și în raportul procedurii nr. 16731/07.03.2013, unde după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut al ofertelor admisibile, a rezultat clasamentul ofertanților în care oferta SC. ... SRL s-a situat pe locul I cu o valoare de 11.408.936,33 lei, oferta contestatoarei pe locul VI cu o valoare de 14.201.1...,11 lei, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare prin raportare la art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/20..., astfel încât, critica potrivit căreia s-a încălcat art. 202 din OUG nr. 34/20..., art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/20... prin declararea ca acceptabile a ofertelor ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut este nefondată.

Autoritatea contractantă enumeră ofertele declarate admisibile și valorile acestora precum și calculul pentru media aritmetică a ofertelor de pe locurile 2-6 (lei fără TVA), respectiv propunerile financiare depuse de S.C. ... S.R.L - 11.797.542,51 lei; S.C. ... S.A - 13.881.709,69 lei; S.C. ... S.R.L - 14.515.991,15 lei; Asociera ... SA - ... S.R.L.- 12.557.940,17 lei; Asociera S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.A. - 14.201.1...,11; S.C. ... S.R.L - 11.408.936,33 lei; Asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - 13.317.761,68 lei), aceasta fiind de 13.151.212,03, în timp ce 85% din această valoare este 11.178.530,22 lei, rezultând că toate ofertele admisibile au o valoare superioară față de 85% din media aritmetică a prețului ofertat fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

Referitor la susținerile contestatoarei privind necesitatea vizitării amplasamentului, autoritatea contractantă susține că acestea sunt nefondate, deoarece planșele din documentația de atribuire, publicate în SEAP, oferă toate detaliile necesare pentru întocmirea unei oferte corecte. De altfel, autoritatea contractantă susține că nici un operator economici nu a solicitat nicio clarificare referitoare la necesitatea furnizării vreunui plan suplimentar. Autoritatea contractantă precizează că nu a fost organizată vizitarea amplasamentului lucrărilor, deși un ofertant a întrebat dacă este obligatorie, așa cum rezultă din clarificarea nr. 11, și ca atare nu s-a înregistrat niciun proces verbal de participare la vizitarea amplasamentului.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că nu cunoaște ce studii de teren a efectuat contestatoarea, nefiind înregistrat niciun document în acest sens.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că toate lucrările temporare puteau fi prevăzute pe baza documentației de atribuire de orice ofertant, împrejurare dovedită și de

neînregistrarea niciunei solicitări de clarificări sub acest aspect pe durata pregătirii ofertelor, în documentația de atribuire, Cap. V- Avize fiind incluse și avizele deținătorilor de utilități și drumuri, avize în care sunt specificate și condiționalitățile acestora ce trebuie luate în considerare și respectate pe parcursul execuției lucrărilor. De altfel, în documentația de atribuire, Specificații - Cadru General - Cerințe specifice proiectului, pag. 19, se menționează obligația Antreprenorului de întocmire a detaliilor de execuție pe durata execuției lucrărilor. Amplasarea exactă a traseelor noilor rețele de apă și canalizare se va face oricum în conformitate cu prevederile contractului de lucrări, subclauza 4.7 [Trasarea Lucrărilor] din Condițiile Generale de Contract, în funcție de reperii originali, coordonatele și cotele de referință specificate în contract sau notificate de Inginer.

Autoritatea contractantă susține că este, de asemenea, nefondată și critica privind caracterul neconform al celorlalte oferte a căror valoare este inferioară ofertei contestatoarei, Raportul procedurii stabilind detaliat pentru fiecare ofertant îndeplinirea sau nu a cerințelor minime stabilite în fișa de date la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice prin raportare la îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

În încheiere, autoritatea contractantă susținând că niciunul dintre motivele de nulitate invocate nu este temeinic, solicită și respingerea cererii de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor și de reluare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 19641/20.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. 8895/20.03.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere asupra cererii de intervenție formulată de SC ... SRL, precum și dovada transmiterii acestuia contestatoarelor și intervenientei.

Autoritatea contractantă apreciază că prin cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, nu se pretinde dreptul dedus judecății – aspect definitoriu al intervenției principale, ci se sprijină numai apărarea sa și consideră că trebuie calificată ca și intervenție accesorie conform art. 61 alin. (3) și art. 63 Cod procedură civilă.

Având în vedere calitatea intervenientei de ofertant câștigător al procedurii de atribuire contestate de către SC ... SRL și SC ... SRL, în temeiul art. 64 Cod procedură civilă solicită a admite în principiu intervenția accesorie.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, pentru care se invocă de către intervenientă, excepția lipsei de interes, autoritatea contractantă susține că așa cum a arătat în punctul său de vedere asupra acestei contestații, față de caracterul generic al motivelor invocate, se impun completări în sensul de a indica explicit dacă sunt contestate ca fiind neconforme ofertele a căror valoare este inferioară ofertei contestatoarei.



De asemenea, autoritatea contractantă arată că a prezentat deja în punctul de vedere ofertanții care au depus oferte admisibile și precizează, în mod expres, că valorile redacte sunt cele după corecția erorilor aritmetice, iar nu cele citite în cadrul ședinței de deschidere.

În ceea ce privește contestația SC ... SRL, pentru care intervenienta susține că cele patru motive de neconformitate nu au în susținere aspectele din oferta tehnică, dar însăși contestatoarea recunoaște caracterul neconform al ofertei sale, autoritatea contractantă susține că așa cum a arătat în punctul de vedere anterior, aceasta trebuie respinsă ca lipsită de interes deoarece nu urmărește reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare și a ofertei sale, deși acesta ofertă a avut valoarea cea mai mică dintre cele prezentate, iar pe fond am considerat că se impune respingerea contestației, argumentând detaliat în ce mod se mențin neconformitățile ce au fost constatate, prin analiza argumentelor prezentate de contestatoare și remarcate de asemenea, de intervenientă.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice în data de 21.03.2013, la invitația Consiliului nr. 4942/... ... SC ... SRL a transmis pe e-mail, documentul cu nr. 523/22.03.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 9276/22.03.2013, intitulat „Note scrise” prin care solicită: obligarea autorității contractante SC ... SA de a depune la „Consiliul, spre consultare, ofertele tehnice și financiare inițiale ale tuturor ofertanților (menținem solicitarea nr. 512/21.03.2013 în acest sens); respingerea excepției lipsei de interes a contestației, admiterea contestației subscrisei, anularea deciziei nr. 16378/07.03.2013 a autorității contractante SC ... SA de a declara necâștigătoare oferta subscrisei, anularea actului autorității contractante SC ... SA prin care a fost declarată oferta câștigătoare, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării și verificării ofertelor; respingerea cererii de intervenție formulată de SC ... SRL; respingerea contestației formulate de SC ... SRL”.

Contestatoarea SC ... SRL susține că, din raportul intermediar nr. 5, înregistrat sub nr. 11491/18.02.2013 reiese că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților SC ... SRL (pag. 719-718), Asocierea ... SA - ... SRL (pag. 718), SC ... SRL (pag. 718-717), SC ... SRL (pag. 714), asocierea SC ... SRL - SC ... SRL (pag. 714) și SC ... SA (pag. 713) descrieri detaliate pentru mai multe tipuri de lucrări ce nu se regăseau în oferte și anume cu privire la pct. IV.4.3.- "Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fișa de date, conform căruia ofertantul trebuie să prezinte descrierile detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, în timp ce firmei sale i s-a cerut numai explicitarea organigramei cu numărul de personal de execuție pe

meserii/profesii (pag. 713).

Contestatoarea SC ... SRL apreciază că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/20... în sensul că a stabilit care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte și a solicitat ofertanților clarificări privind neconformitățile constatate, însă, referitor la răspunsurile primite, autoritatea contractantă nu și-a mai îndeplinit obligația de a le examina prin prisma prevederilor art. 79 din HG nr. 925/20..., anume în cazul în care prin răspunsul ofertantei aceasta modifică propunerea tehnică prezentată, înainte de a lua decizia de respingere ca neconformă a ofertei în discuție, comisia de evaluare trebuie să examineze posibilitatea ca modificările aduse de ofertantă propunerii sale tehnice să se încadreze în categoria celor ce sunt acceptate potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/20....

Având în vedere solicitările de clarificări, contestatoarea SC ... SRL, apreciază că în ofertele respective nu au fost prezentate descrierile detaliate pentru: Lucrări speciale - foraj orizontal dirijat; Lucrări speciale - supratraversare pod Agigea; Metoda relining pentru conducta de aducțiune; Refacere de sisteme rutiere, asfaltare; Instalații electrice, de automatizare și SCADA pentru obiectul "Reabilitare SP2 ...", susținând că prin răspunsurile formulate, s-a realizat modificarea propunerii tehnice prezentate inițial, autoritatea contractantă, neobservând acest lucru și încălcând astfel prevederile art. 79 din HG nr. 925/20....

De asemenea, contestatoarea susține că lipsa în oferta prezentată a descrierilor detaliate pentru metodele de lucru implică declararea ca neconformă a ofertei, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/20... deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini iar prin acceptarea completărilor autoritatea contractantă a adus un evident avantaj în favoarea ofertantului declarat câștigător, SC ... SRL, al cărui volum de "completări" este extrem de mare, mai mult de 50 de pagini.

Astfel, SC ... SRL apreciază că, în mod nelegal, comisia de evaluare a procedat la calificarea ofertanților SC ... SRL, asocierea ... SA - ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, asocierea SC ... SRL-SC ... SRL și SC ... SA, ale căror oferte au fost modificate și trebuiau respinse și a aplicat greșit art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/20... doar în privința criteriului valoric de peste 85% din media aritmetică în cazul a cel puțin cinci oferte admisibile.

Referitor la oferta SC ... SRL, declarată câștigătoare, contestatoarea susține neconformitatea acesteia prin prisma faptului că au fost ofertate prețuri cu mult sub cele de pe piață.

Astfel, contestatoarea prezintă articolele de deviz pentru refacerea sistemelor rutiere de tip Asfalt BA 16 și BA25 aferente sistemelor de alimentare cu apă, susținând că din cuprinsul

acestora rezultă că S.C. ... S.R.L. a folosit prețul unitar de 107,14 lei/mp care ar trebui să cuprindă operațiuni precum desfacere sistem rutier, îndepărtare materiale rezultate, curățare suprafețe, procurare materiale (piatră spartă, nisip, mixtură asfaltică), transport, punere în operă. De altfel, apreciază că pentru realizarea sistemului rutier în conformitate cu structura impusă prin clarificarea nr. 2/04.12.2012, valoarea materialelor ce constituie rezultatul liberei concurențe depășește mult aceasta sumă, astfel prețul este nejustificat de mic.

Contestatoarea SC ... SRL mai arată că ofertantul S.C. ... S.R.L. a folosit prețul unitar de 32,36 lei/mp, pentru refacerea sistem rutier de tip pietriș, în condiția în care pentru realizarea sistemului rutier în conformitate cu structura impusă prin clarificarea nr. 2/04.12.2012, numai valoarea materialelor depășește cu mult aceasta sumă și prezintă articolele de deviz pentru refacerea sistemului rutier, tip pietriș (macadam) de 0-70 mm gros., conform planșa nr. [BZD-7400- P11.2/R-PTDE-S-PD-01/07].

La capitolul „Material de împrumut: Nisip pentru patul de pozare și pentru ampriza conductei Rețele de apa: Listele: LDC-C-01, articol C4-01; LDC-C-02, articol C4-01; LDC-C-03, articol C4-01; LDC-C-04, articol C4-01 - până la poziția LDC-C-19 poziția C4-01 - Nisip pentru patul de pozare și pentru ampriza conductei; 2.Rețele de canalizare: Listele: LDC-C-01, articol C4-01; LDC-C-02, articol C4-01; LDC-C-03, articol C4-01; LDC-C-04, articol C4-01 - până la lista LDC-C-23 articolul C4-01 - Nisip pentru patul de pozare și pentru ampriza conductei” contestatoarea susține că la toate aceste articole ofertantul S.C. ... S.R.L. a folosit prețul unitar de 53,12 lei/m, iar realizarea tuturor operațiunilor ce alcătuiesc patul și umplutura de nisip peste conductă conduce la o valoare net superioară prețului unitar folosit, prețul folosit fiind astfel nejustificat de mic de ofertantul SC ... SRL.

La punctul IV, contestatoarea SC ... SRL prezintă articolele de deviz pentru „Cămine de vizitare Polipropilena pe canalizare conform planșa nr. [BZD-7400-P11.2R-PTDE-S-PB-01\_09] și [BZD-7400-P11.2/R-PTDE-S-PD- 01/33]” respectiv liste care cuprind cămine din polipropilena până la 3m adâncime, considerând că prețurile unitare folosite de ofertantul S.C. ... S.R.L. sunt nejustificat de mici și nu sunt rezultatul liberei concurențe, iar pe lângă prețul căminului propriu-zis, ar trebui să cuprindă și operațiuni precum montajul căminului, umplutura în jurul acestuia, dar și dala din beton armat și rama cu capac, astfel încât, numai valoarea materialelor depășește considerabil prețul unitar folosit.

Referitor la „Obiectul Stație de pompare ape uzate menajere SP2- Lista LDC-G-01, articolul G2-01” contestatoarea susține, de asemenea, că valoarea ofertată de S.C. ... S.R.L. pentru

echipamentele necesare stației de pompare ape uzate de 56510,69 lei, este complet nerealistă, fiind cu mult sub prețurile de pe piață.

În încheiere, contestatoarea susține că „exemple de prețuri cu mult sub cele de pe piață pot continua în articolele din lista LDC-G-01, articolele G1-01, G1-02, G1-03, G1-04”.

Pentru respectarea principiului contradictorialității și a dreptului la apărare, prin adresele nr. 5433/... .. 5434/... .. 5435/... .. Consiliu a transmis părților documentul „Note scrise” înregistrat la SC ... SRL sub nr. 523/22.03.2013 și la Consiliu sub nr. 9276/22.03.2013.

Având în vedere solicitarea din cuprinsul „Cererii de intervenție” formulată de SC ... SRL, respectiv accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice care va fi transmis de autoritatea contractantă cât și efectuarea de fotocopii, solicitare acceptată de Consiliu, pentru data de 21.03.2013, prin adresa nr. 4943/... .. a solicitat acesteia, „pentru a nu afecta soluționarea cu celeritate a contestației”, formularea unor note scrise/concluzii până la data de 22.03.2013, ora 16:00.

Astfel, prin adresa nr. 2009/22.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 9281/25.03.2013, intervenienta SC ... SRL a transmis „concluzii scrise”, rezultate din consultarea documentelor aflate la dosarul cauzei cât și ca urmare a „concluziilor nr. 09/21.03.2013”, transmise de către SC ... SRL, în care reiterează susținerile din cuprinsul cererii de intervenție și precizează că susține în continuare cererile formulate precum și admiterea excepției tardivității precizărilor (concluziilor) formulate de SC ... SRL și pe cale de consecință, respingerea acestor completări, cu privire la celelalte oferte depuse în cadrul procedurii, ca fiind tardive în raport de dispozițiile art. 256<sup>2</sup>, alin. (1), lit. b) din OUG nr. 34/20....

Intervenienta susține că prin concluziile depuse sub nr. 09/21.03.2013, contestatorul SC ... SRL a înțeles să critice și ofertele depuse de ceilalți participanți la procedură, printre care și oferta SC ... SRL, pe considerentul că, potrivit raportului intermediar nr. 5/18.02.2013, autoritatea contractantă ar fi creat un avantaj respectivilor ofertanți prin solicitările de clarificări formulate, fără ca aceste critici să fi fost formulate și în cadrul contestației, astfel încât critica cu privire la oferta SC ... SRL prin documentul „Concluzii scrise” apare ca fiind tardivă în timp ce susținerile cu privire la solicitările de clarificări adresate celorlalți ofertanți sunt nefondate, pentru că respectivele solicitări de clarificări, au fost cerute în temeiul art. 35 din HG 925/20..., coroborat cu art. 201 alin. (1) din OUG 34/20..., în vederea lămuririi aspectelor neclare autorității contractante.

Pe de altă parte, intervenienta apreciază că aceasta critică formulată de SC ... SRL nu este susținută de documentația din

dosarul achiziției, deoarece din rapoartele intermediare ale procedurii, respectiv din raportul procedurii nr. 2/11.02.2013 și raportul procedurii nr. 3/14.02.2013, reiese foarte clar că i s-au solicitat clarificări și contestației cu privire la lipsurile ofertei, nu numai celorlalți participanți la procedura de atribuire.

Având în vedere solicitarea din cuprinsul contestației formulată de SC ... SRL, respectiv accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice și depunerea de concluzii scrise, solicitare acceptată de Consiliu, pentru data de 19.03.2013, prin adresa nr. 4944/... ... a solicitat acesteia, „pentru a nu afecta soluționarea cu celeritate a contestației”, formularea unor note scrise/concluzii până la data de 21.03.2013, ora 16:00 precum și susțineri referitoare la cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 2...05/25.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. 9423/25.03.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere referitor la adresa nr.09/21.03.2013, prin care SC ... SRL a formulat „Concluzii studiere dosar achiziție publică nr. ... .../...

Autoritatea contractantă susține că urmare a faptului că s-a solicitat în mod expres reluarea procedurii de atribuire „nu mai insistăm în excepția lipsei de interes a contestației”, menținându-și punctul de vedere în sensul respingerii ca nefondată a contestației, cu argumentele prezentate în punctul de vedere anterior.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că în mod greșit contestația consideră propunerea sa tehnică ca fiind echivalentă formal cu celelalte propuneri tehnice, în privința cărora s-au solicitat clarificări și că motivarea contestației nu are suport, în sensul că lipsurile ce au determinat autoritatea contractantă să-i respingă oferta contestației ca neconformă se regăsesc și în ofertele celorlalți competitori și nici motivarea în sensul că nu i s-a cerut să răspundă la aceleași clarificări prin care ofertele competitorilor deveneau conforme.

Astfel, autoritatea contractantă susține că nu se poate reține încălcarea egalității de tratament decât în cazul în care situații identice ori similare primesc un tratament diferit. Ori, situația propunerii tehnice a contestației nu a fost similară din punct de vedere formal cu celelalte deoarece avea atât de multe lipsuri încât nicio clarificare nu era de natură să o aducă în stare de a fi admisibilă, ci ar fi constituit o modificare a ofertei tehnice, inadmisibilă în faza de evaluare a ofertelor în cazul procedurii de licitație deschisă.

Autoritatea contractantă reiterează susținerile sale cu privire la neconformitățile ofertei contestației SC ... SRL, subliniind faptul că „în cazul ofertei contestației lipseau total unele elemente, neconformitate ce nu mai putea fi îndreptată prin răspunsurile la clarificări și completări” ce nu puteau fi complinite

prin solicitarea de clarificări sau completări, acestea constituind modificări ale ofertei ce nu sunt permise de lege deoarece nu pot fi încadrate nici în categoria viciilor de formă și nici în categoria abaterilor tehnice minore și precizează că motivele ce au dus la respingerea ofertei contestatoarei nu sunt aceleași cu motivele care au determinat solicitarea de clarificări de la ceilalți ofertanți, unde existau elemente neconforme (nu era o lipsă totală).

Prin adresa nr. 2...4/26.03.2013 transmisă pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 9610/26.03.2013, intervenienta SC ... SRL a transmis „Completări la concluzii scrise”, ca urmare a solicitării contestatoarei SC ... SRL privind obligarea autorității contractante de a depune la Consiliu, spre consultare, ofertele tehnice și financiare inițiale ale tuturor ofertanților” înțelegând, ca în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr.34/20..., să solicite respingerea acestui cap de cerere cu precizarea că refuză să acorde accesul contestatoarei la propunerea sa tehnică.

În continuare, intervenienta reiterează susținerile sale privind admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei SC ... SRL.

Pe de altă parte, intervenienta susține că afirmațiile contestatoarei SC ... SRL privind solicitările de clarificări adresate ofertanților, consemnate în Raportul intermediar nr.5, sunt nefondate, având în vedere prevederile art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/20... coroborat cu art. 201 din OUG nr.34/20... precum și faptul că pe parcursul evaluării comisia de evaluare a solicitat clarificări și contestatoarei așa cum rezultă din rapoartele intermediare, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 79 din HG nr.925/20....

De asemenea, intervenienta reiterează susținerile sale referitoare la considerațiile contestatoarei în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut și faptul că autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita clarificări în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/20....

Referitor la articolele de deviz prezentate de contestatoarea SC ... SRL și prețurile ofertate de SC ... SRL, intervenienta susține că aceste prețuri au fost stabilite în baza ofertelor de la furnizori, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini și conțin costul materialelor, manoperei, utilajului necesar și transportul aferent acestora precum și cotele aferente manoperei, cheltuielile indirecte și profit.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la valoarea nerealistă a echipamentelor pentru Stație de pompare, articolul G2-01, de 56510,69 lei precum și criticile altor exemple de prețuri cu mult sub cele de pe piață prezentate în articolele din lista LDC-G-01, articolele G1-01, G1-02, G1-03, G1-04, intervenienta susține că „evaluarea articolului G2-01 – Echipamente (conducte, fittinguri, vane) pentru stația de pompare ape uzate menajere și

căminul de vane" s-a făcut în conformitate cu detalierea din planșa nr. [BZD-7400- P11.2/R-PTDE-S-PD-01/03], anexele aferente și memorii tehnice. Intervenienta susține că prețurile au fost stabilite în baza ofertelor de la furnizori, cu respectarea caietului de sarcini și că valoarea echipamentelor hidromecanice pentru Stația de pompare - articolul G2-02 - este de 430.185,16 lei, iar valoarea echipamentelor electrice și de automatizare aferente Stației de pompare - articolul G2-03 este de 334.655,30 lei.

În încheiere, intervenienta reiterează susținerile sale privind admisibilitatea cererii sale de intervenție, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nefondată.

În replică, SC ... SRL a transmis Consiliului documentul nr. ... înregistrat la Consiliu sub nr. 9831/27.03.2013 intitulat „Concluzii studiere dosar achiziție publică nr. ... .../... Adresa nr.2...05/25.03.2013 formulată de ... .. și Adresa nr.5434/... .../...

Contestatoarea SC ... SRL susține că prin adresa nr. 2...05/25.03.2013, autoritatea contractantă „ne face cunoscut că a constatat existența interesului subscrisei cu privire la contestația depusă, renunțând la invocarea excepției privind lipsa de interes a petentei, drept pentru care contestația se poate judeca pe fond”, menținându-și criticile făcute pe fondul acțiunii.

Astfel, referitor la critica privind Modul de prezentare a propunerii tehnice, Formularul F13: Metodologia pentru realizarea lucrării, contestatoarea SC ... SRL susține că „aceste critici (neajunsuri) au fost constatate de comisia de evaluare a ofertelor și în cadrul altor oferte concurente subscrisei și care au fost calificate în cadrul procedurii, mai mult una din ele a fost declarată câștigătoare”. Contestatoarea susține că „oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost depusă fără satisfacerea acestei cerințe și, în plus, nu a introdus în oferta CD-ul privind copia electronică a propunerii tehnice și a celei financiare.

În continuare, sunt enumerate/nominalizate firmele: Asoc. ... .../... SRL; S.C. ... S.R.L.; S.C. ... S.R.L.; S.C. ... S.R.L./S.C.... SRL; S.C. ... S.A. fără nici un alt comentariu.

Referitor la critica privind Modul de prezentare a propunerii tehnice, Formular F15: Resurse(personal și instalații/echipamente), contestatoarea SC ... SRL susține, de asemenea, că aceste critici (neajunsuri) au fost constatate de comisia de evaluare și în cadrul altor oferte și care au fost calificate în cadrul procedurii, și anume:

-Oferta depusă de S.C. ... S.R.L., căruia i s-a solicitat să: "... clarifice/completeze organigrama și cu numărul de personal/meserii(profesii) și numărul din fiecare tip de echipamente."

-Oferta depusă de S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.A., căruia i s-a solicitat să: ".....clarifice/completeze organigrama și cu numărul de

personal de execuție/meserii(profesii)."

Cu privire la aceasta critică, contestatoarea SC ... SRL arată că autoritatea contractantă susține în argumentația făcută, cu referire la oferta sa, că: "Astfel, contestatoarea a uitat să introducă organigrama în ofertă „Modul de prezentare a propunerii tehnice, Formular F15: Resurse (personal și instalații echipamente), prin aceea că în ofertă nu s-a ilustrat printr-o organigramă organizarea de proiect propusă (referită ca anexa 1 dar neintrodusă în ofertă)" și că „...comisia de evaluare a luat decizia corectă de a nu solicita de la contestatoare clarificări ale ofertei întrucât lipsurile de felul celor descrise mai sus nu pot fi complinite, solicitând clarificări sau completări, ci ele constituie modificări ale ofertei ce nu sunt permise de lege deoarece nu pot fi încadrate nici în categoria viciilor de formă și nici în categoria abaterilor tehnice minore.", de unde rezultă că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a judecat corect, cu aceleași măsuri, în cadrul procedurii de selectare a ofertelor, deoarece constatând că SC ... SRL a făcut referire la organigrama privind organizarea proiectului ca fiind prezentă în anexa nr.1, nu a considerat necesar să solicite clarificare pe acest subiect, contestatoarea arătându-și nedumerirea „cum de aceleași lipsuri au putut să complinească celeilalte oferte concurente, iar pe a subscrisei contestatoare nu?"

Contestatoarea mai arată că organigrama pe verticală la nivelul managementului și a personalului tehnic specializat se regăsește în cadrul formularului F15 din cadrul ofertei sale.

În continuare, contestatoarea SC ... SRL menționează și alte neajunsuri ale ofertelor concurente care au determinat autoritatea contractantă să solicite clarificări, astfel:

- Oferta depusă de Asoc. ... .. SRL, ref. Fișa F14, „Se va solicita ofertantului să detalieze acest grafic în conformitate cu cerințele F14-Programul din Fișa de date, prezentând "ordinea și derularea în timp a activităților (pe obiecte și străzi)."

- Oferta depusă de S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.A, „ Urmare analizei ofertei dv. Financiare, comisia de evaluare a constatat că: - în Lista de cantități LDC-D-18 Strada Ion Creangă, la articolul D6-01 „Vane fluture montate în cămine cu diametru de Dn 200mm" ați cotate cantitatea de 2 bucăți în loc de 3 bucăți, așa cum s-a solicitat.../"... „În oferta dumneavoastră financiară, Volumul 4- Secțiunea4, la pagina 6/375, ați prezentat Secțiunea Sistem de alimentare cu apă, Lista LDC- Sumar, în care este cotată, printre altele și valoarea aferentă listei următoare: LDC -A- 01 Preliminarii Valoare = 73.180,00Ron. Urmare a analizei listelor de cantități, de către comisia de evaluare, lista menționată mai sus, nu s-a regăsit detaliată, conform modelului inclus în documentația de atribuire. Vă rugăm clarificați”.

"Răspuns prin adresa 3.../18.02.2013 a ofertantului S.C. ...



S.R.L./S.C. ... S.A.:

1."Referitor la nr. de vane Dn 200mm, (...), ne angajăm ca în cazul în care vom fi declarați câștigători să suportăm din profit contravaloarea celei de a treia vane."

2."Vă transmitem detalierea listei LDC-A-1 Preliminarii..., detaliere ce a fost omisă din ofertă".

Față de cele menționate mai sus, cele constatate după studierea dosarului de achiziție publică și a intervențiilor ofertanților concurenți, contestatoarea SC ... SRL arată că își menține aprecierea privind abuzul de drept comis de autoritatea contractantă, prin încălcarea prevederilor art. 2 alin. (1) și (2) ale OUG nr. 34/20..., față de Asociera ... S.R.L. și solicită admiterea contestației, anularea actului administrativ nr. 16380/07.03.2013; anularea actului administrativ prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta S.C. ... S.R.L.; respingerea contestației formulate de S.C.... S.R.L./S.C. ... S.A.; respingerea cererii de intervenție înaintată de S.C. ... S.R.L.; anularea procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei și reluarea procedurii de la momentul anunțului de participare.

Prin adresa nr. 21366/27.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. 9860/27.03.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere referitor la „Notele scrise” nr. 523/22.03.2013 transmise către CNSC de ofertantul SC ... SRL.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile celor doi contestatori sunt contradictorii și anume:

- contestatoarea SC ... SRL se plânge de împrejurarea că lipsurile ce au determinat respingerea ofertei sale ca neconformă se regăseau și în ofertele celorlalți competitori, dar, în timp ce contestatoarei nu i-au fost solicitate clarificări ale ofertei sale, aceste clarificări au fost solicitate celorlalți ofertanți, apreciind contestatoarea că prin răspunsurile la clarificări ofertele celorlalți competitori deveneau conforme;

- contestatoarea SC ... SRL se plânge de împrejurarea că autoritatea contractantă a ignorat faptul că răspunsurile la clarificări, solicitate celorlalți ofertanți, constituie modificări inadmisibile ale ofertelor și că aceste oferte modificate trebuiau respinse și nu calificate în scopul de a evita verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, față de criticile formulate, autoritatea contractantă susține că prin corectarea erorilor aritmetice, poziția în clasament a ofertanților nu s-a modificat, iar pentru evaluarea ofertelor, a fost necesară clarificarea anumitor aspecte ce au fost apreciate de către comisia de evaluare ca abateri tehnice minore.

Autoritatea contractantă reiterează susținerile sale cu privire la faptul că, în cazul contestatoarei SC ... SRL comisia de evaluare a decis că nu mai este cazul de a fi solicitate clarificări deoarece

lipseau total elementele ce puteau fi clarificate (de ex.: organigrama sau declarațiile privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii) iar în cazul celorlalți ofertanți au fost solicitate clarificări deoarece elementele fuseseră prezentate, dar nu corespunzător pentru a realiza evaluarea.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă solicitările privind corectarea viciilor de formă și a erorilor aritmetice pentru următorii ofertanți: SC ... SRL; Asocierea ... SA- ... S.R.L., S.C. ... S.R.L, S.C. ... S.R.L, Asocierea S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L., Asocierea SC ... SRL – ...socierea S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.A. și susține că prin corectarea erorilor aritmetice, prin raportare la prețurile citite la deschiderea ofertelor, poziția în clasament a ofertanților nu s-a modificat.

Autoritatea contractantă mai arată că a fost necesară clarificarea anumitor aspecte ce au fost apreciate ca abateri tehnice minore următorilor ofertanți: SC ... SRL; Asocierea ... SA - ... S.R.L., S.C. ... S.R.L, S.C. ... S.R.L, Asocierea S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L., SC ... SA și susține că „simpla comparație a răspunsurilor la clarificări cu oferta inițială arată că nu s-a modificat propunerea tehnică prezentată inițial, ci doar au fost clarificate aspecte ce constituie, evident, abateri tehnice minore, fără influență asupra prețului” astfel încât, apreciază că în prezența a cel puțin cinci oferte admisibile, în mod corect a aplicat criteriul prevăzut în art. 202 alin. 1<sup>1</sup> teza a II-a din OUG nr. 34/20....

Astfel, autoritatea contractantă susține că, ofertantului SC ... SRL, pentru care comisia de evaluare a constatat că există descrieri, pe care le-a apreciat insuficient detaliate, i-a solicitat descrierea detaliată pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor (pag. 56-62 și 66-68 din oferta tehnică), “descrierile metodelor de lucru pentru unele din componentele majore cu privire la realizarea unor etape de lucru (subtraversare prin foraj dirijat, lucrări supratraversare Pod Agigea, relining conducta aducțiune; refacere sistem rutier, instalații electrice, automatizare și SCADA la SP2), prin adresa SC ... SA nr. 11307/18.02.2013 (pagina 174-176/692), răspunsul cu explicitarea detaliilor solicitate, fiind transmis prin adresa nr. 11880/19.02.2013 (pagina 177-236/629 din volumul transmis prin adresa nr. 2...04/25.03.2013, înregistrată la CNSC Cu nr. 9520/26.03.2013).

În cazul ofertantului Asocierea ... SA - ... SRL, acesta a prezentat în oferta sa inițială descrierea detaliată pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor (pag.78-391 din propunerea tehnică) unele dintre componentele majore fiind insuficient detaliate s-au solicitat clarificări prin adresa SC ... SA nr.11301/18.02.2013 (pag.375-377/629) răspunsul cu explicitarea

detaliilor solicitate, fiind transmis prin adresa nr. 12236 / 20.02.2013 (pagina 378-424/629 din volumul transmis prin adresa nr. 2...04/25.03.2013).

În cazul ofertantului SC ... SRL s-a constatat că acesta a prezentat în oferta sa inițială descrierea detaliată pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor (pag. 10-25 din oferta tehnică), unele dintre componentele majore fiind insuficient detaliate s-au solicitat clarificări prin adresa SC ... SA nr. 11303/18.02.2013 (pag. 694-697/1125) răspunsul cu explicitarea detaliilor solicitate, fiind transmis prin adresa nr. 12225/20.02.2013 (pagina 757-808/1125 din volumul transmis prin adresa nr. 17952/ 15.03.2013).

În cazul ofertantului SC ... SRL s-a constatat că acesta a prezentat în oferta sa inițială descrierea detaliată pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor (pag. 1-73 și 136-172 din oferta tehnică) unele dintre componentele majore cu privire la realizarea unor etape de lucru fiind insuficient detaliate s-au solicitat clarificări prin adresa SC ... SA nr. 11305/18.02.2013 (pag.485-487/629) răspunsul cu explicitarea detaliilor solicitate, fiind transmis prin adresa nr. 12353/20.02.2013 (pagina 488-507/629 din volumul transmis prin adresa nr. 2...04/ 25.03.2013).

În cazul ofertantului Asocierea SC ... SRL-SC ... SRL s-a constatat că acesta a prezentat în oferta sa inițială descrierea detaliată pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor (pag. 13-45 din oferta tehnică) cu privire la realizarea unor etape de lucru (subtraversare prin foraj dirijat, lucrări speciale supratraversare Pod Agigea, relining conductă aducțiune; instalații electrice, automatizare și SCADA la SP2) fiind insuficient detaliate, s-au solicitat clarificări prin adresa SC ... SA nr.11302/18.02.2013 (pag.592-594/629), răspunsul cu explicitarea detaliilor solicitate, fiind transmis prin adresa nr. 12219 /20.02.2013 (pagina 595-622/629 din volumul transmis prin adresa nr. 2...04/ 25.03.2013).

În cazul ofertantului SC ... SA s-a constatat că acesta a prezentat în oferta sa inițială descrierea detaliată pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor (pag. 6-301 din oferta tehnică) fiind insuficient detaliate cele cu privire la realizarea unor etape de lucru (relining conductă aducțiune; refacere sistem rutier, instalații electrice, automatizare și SCADA) motiv pentru care s-au solicitat clarificări prin adresa SC ... SA nr.113.../18.02.2013 (pagina 8-10/629), răspunsul ofertantului, cu explicitarea detaliilor solicitate, fiind formulat prin adresa nr. 12396 / 20.02.2013 (pagina 11-27 / 629 din volumul transmis prin adresa nr. 2...04/25.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 9520/26,03.2013).

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că, urmare a analizei răspunsurilor transmise de ofertanți, comisia de evaluare

a constatat că detaliile prezentate se încadrează la abateri tehnice minore deoarece tehnologiile de lucru pentru componentele majore, prezentate detaliat în ofertele inițiale, nu se modifica ci dau numai certitudinea cunoașterii detaliate a execuției unor faze intermediare în implementarea Lucrărilor Contractului, prin conținutul răspunsurilor indicate nemodificându-se prețul ofertelor și în concluzie, prin acceptarea răspunsurilor nu s-a creat niciun avantaj respectivilor ofertanți.

Contestatoarea SC ... SRL a studiat dosarul achiziției la data de 19.03.2013, iar prin adresa nr. 09/21.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 9885/28.03.2013 a formulat „Concluzii studiere dosar achiziție publică nr. ... .. /... fără a-și exprima opinia asupra cererii de intervenție.

În cuprinsul documentului, contestatoarea arată că inițial a solicitat „numai anularea deciziei de neconformitate a propriei oferte și stabilirea situației inițiale, nu ca și decizia de atribuire a contractului să fie desființată, din necunoaștință de cauză” deoarece autoritatea contractantă nu a înștiințat-o cu privire la acest aspect, limitându-i dreptul la apărare. Contestatoarea susține că a aflat despre decizia de atribuire a contractului din cuprinsul cererii de intervenție formulată de SC ... SRL, prin care specifică că a fost aleasă câștigătoare a procedurii.

Contestatoarea susține că interesul său în câștigarea procedurii a existat și subzistă, întrunind toate cele cinci elemente prevăzute de legiuitor, oferta sa clasându-se pe primul din cele opt locuri, având prețul ofertei de 11.072.398,44 lei.

De asemenea, contestatoarea SC ... SRL susține că din analiza rapoartelor intermediare ale procedurii de atribuire, respectiv a Raportului intermediar nr. 5/18.02.2013 (pag. 720-713 Vol. II din dosarul achiziției) pe care îl și anexează, rezultă că răspunsurile ofertanților (SC ... SRL, Asocierea ... SA/... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, Asocierea ... SRL/ SC ... SRL, Asocierea SC ... SRL – SC ... SA și SC ... SA), la solicitările de clarificări formulate de către autoritatea contractantă, „complineau lipsurile ofertei, situație în care oferta devenea conformă”.

În încheiere, contestatoarea SC ... SRL apreciază că autoritatea contractantă a obstrucționat libera concurență, nu a asigurat un tratament egal ofertanților și ca urmare a constatărilor menționate, solicită „reluarea procedurii de atribuire”.

Prezentele concluzii, au fost transmise părților de către contestatoarea SC ... SRL.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice în data de 28.03.2013 și în replică la punctul de vedere al autorității contractante nr. 21366/27.03.2013, înregistrat la Consiliu sub nr.9860/27.03.2013, SC ... SRL a transmis pe e-mail, documentul nr. 572/29.03.2013, înregistrat la Consiliu sub nr.

10193/29.03.2013, intitulat „Supliment la Concluzii scrise” prin care reiterează cererile sale din cuprinsul contestației (respingerea excepției lipsei de interes a contestației, admiterea contestației, anularea deciziei nr.16378/07.03.2013 de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, anularea actului autorității contractante prin care a fost declarată oferta câștigătoare, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării și verificării ofertelor) solicitând totodată și respingerea cererii de intervenție formulată de SC ... SRL și a contestației formulată de SC ... SRL.

Contestatoarea SC ... SRL invocând prevederile Directivei 2004/17/CE și Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 precum și Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 29 martie 2012, cauza C-599/10 SAG ELV Slovensko a.s. și alții, prin care s-a stabilit regimul clarificărilor vizând conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, susține că „în cazul procedurii de licitație publică deschisă nu este permisă corectarea unei oferte imprecise sau neconforme cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini” iar în cazul în speță „autoritatea contractantă consideră în mod nelegal atât că solicitarea de calificări constituie o obligație cât și că neconformitățile a căror clarificare a solicitat-o ar fi simple clarificări vădit necesare”.

Astfel, contestatoarea SC ... SRL susține că autoritatea contractantă a acceptat răspunsurile ofertanților SC ... SRL; Asocierea ... SA - ... S.R.L., Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L și a declarat admisibile aceste oferte, chiar dacă prin aceste răspunsuri, contrar art. 79 alin.(2) din HG nr.925/20..., ofertele tehnice se modifică, aceste completări nefiind nici vicii de formă, nici erori aritmetice, așa cum sunt acestea definite la art. 80 alin. (3) din HG nr.925/20..., ceea ce constituie un avantaj evident în favoarea ofertanților menționați fiind încălcat principiul tratamentului egal, deoarece la data depunerii ofertelor nu existau informațiile și datele justificative specifice solicitate prin documentația de atribuire pentru probarea conformității ofertei.

De asemenea, contestatoarea SC ... SRL apreciază că susținerile autorității contractante din adresa nr. 21366/27.03.2013, că „aceste clarificări nu priveau componentele majore ale lucrărilor, ci numai aspecte parțiale ale lucrărilor” sunt de natură a crea confuzie, având în vedere că autoritatea contractantă „enumeră drept componente majore pe cele din cap.2 – Specificații, Secțiunea 1 – Cadru general. Partea 1 – Cerințe specifice proiectului, pag. 13-16” iar la paginile menționate sunt specificate cerințele generale de proiectare. În acest context, contestatoarea SC ... SRL apreciază că „lipsa acestor descrieri

detaliate, soliciate expres în formularul 13, duce la o situație de neconformitate a ofertei, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/20..., nesatisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și susține că potrivit art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/20..., solicitările de completare a ofertei, adresate de către autoritatea contractantă „pot avea doar rol de clarificare sau confirmare, în nici un caz de adăugire”.

În continuare, contestatoarea SC ... SRL prezintă pentru fiecare ofertant în parte (SC ... SRL; Asocierea ... SA - ... S.R.L., Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L.) solicitările de completare a ofertei, adresate de către autoritatea contractantă

Pe de altă parte, contestatoarea critică faptul că deși prin documentația de atribuire se solicită construirea unui rezervor nou cu capacitatea de 1500 mc, din panouri curbate din oțel fuzionat cu sticlă la temperaturi de +850°C, totuși, autoritatea contractantă a acceptat ofertele prezentate de SC ... SRL; Asocierea ... SA - ... S.R.L., Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. pentru „Rezervor metalic” al aceluiași furnizor respectiv ..., care produce doar rezervoare metalice din oțel galvanizat la cald cu hidroizolație asigurată printr-o membrană din PVC, fiind astfel vorba despre un cu totul alt tip de rezervor decât cel solicitat în caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că ofertantul S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante în data de 18.02.2013 fișa tehnică a rezervorului în care este menționat ca material al corpului acestuia oțelul galvanizat și sistem de atenuare membrană butyl, de asemenea, fiind vorba de cu totul alt tip de rezervor decât cel solicitat în caietul de sarcini.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea S.C. ... S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă nu numai că nu a motivat în sensul art. 79 din HG nr. 925/20... de ce a acceptat sau nu răspunsurile la clarificări dar nici nu a examinat răspunsurile prezentate, fiind vădită intenția autorității contractante de a eluda dispozițiile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr.34/20..., calificând într-un număr suficient ofertanți ale căror propuneri tehnice au fost modificate și trebuiau respinse, pe acest motiv.

Prin adresa nr. 23792/05.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. 10997/05.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere referitor la „Suplimentul de Concluzii scrise” depus de ofertantul SC ... SRL prin adresa nr. 572/29.03.2013.

Astfel, referitor la incidența în cauză a prevederilor Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE, precum și jurisprudența CJUE referitoare la regimul clarificărilor vizând conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini (cauza C-599/10), așa cum susține contestatoarea SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că legiuitorul român nu a transpus proceduri și reguli diferite, ci a

decis să le aplice o reglementare unitară și apreciază că legislația națională fiind o transpunere largă și exhaustivă a reglementărilor europene, nu este necesar a apela la aceasta din urmă decât atunci când transpunerea este contestată ori jurisprudența CJUE stabilește noi criterii în vederea aplicării actelor normative ale Uniunii Europene. Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că a respectat legislația națională, ce reglementează unitar materia achizițiilor publice, neputându-i-se imputa, așa cum face contestatoarea, că Directiva 2004/17/CE nu-i permite să solicite clarificări, completări, precizări sau lămuriri ale ofertelor în cazul licitației publice deschise decât în cazul prevăzut la art. 57 pentru ofertele anormal de scăzute. Acest aspect i-ar putea fi imputat numai în măsura în care art. 177 alin. (2) și art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/20..., respectiv art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/20..., ar fi supuse controlului jurisdicțional relevant, de pildă pe calea excepției de nelegalitate sau a întrebărilor preliminare adresate CJUE și s-ar stabili aspectul invocat de contestatoare.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că nu poate fi vorba de modificări inadmisibile ale ofertelor prin răspunsurile la clarificări, motiv pentru care aceste oferte nu trebuiau respinse și, pe cale de consecință, au fost corect calificate, scopul calificării nefiind acela de a evita verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, îndeplinindu-și obligația de a examina răspunsurile primite prin prisma aplicării prevederilor art. 79 din HG nr. 925/20....

În legătură cu aspectele tehnice referite de contestatoare, în ceea ce privește prezentarea incorectă a componentelor majore ale lucrărilor, autoritatea contractantă susține că respectivul contract, după cum se sugerează și din denumire, este unul de lucrări de reabilitare și extindere ale rețelei de apă potabilă, aducțiune apă potabilă, construcția unui rezrvor de apă de 1500 mc, reabilitare și extindere rețea de canalizare și reabilitarea stației de pompare ape uzate SP2 și în consecință „este logic ca lucrările menționate mai sus să fie considerate componentele majore ale lucrărilor” și nu cerințe generale de proiectare, contestatoarea făcând intenționat confuzie între componentele majore, obiectele investiției, tipurile de lucrări și tehnologia/metodele de lucru.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă definește componentele majore ca fiind obiectele contractului (mai puțin obiect 6 - "Branșamente" care au fost incluse în Reabilitare rețea de distribuție apă potabilă); tipurile de lucrări fiind acele lucrări necesare execuției lucrărilor contractului și sunt comune, în mare parte, tuturor componentelor majore (ex. terasamente, instalare conducte, execuție cămine de vane/vizitare, umplere și compactare tranșee, refacere strat rutier), cărora li se mai adaugă și unele etape intermediare specifice pentru anumite situații impuse de traseul proiectat al conductelor (subtraversare drumuri prin

foraj, suprataversare pod, lucrări de relining), iar la stația de pompare SP2 lucrările electrice, automatizare și SCADA.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la faptul că nu ar fi existat în ofertele inițiale o "descriere detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor", autoritatea contractantă arată că "descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor este reprezentată de o descriere suficientă din care să reiasă că ofertantul cunoaște tehnologia de lucru aplicabilă astfel încât să execute lucrările în conformitate cu prevederile calitative din contract, cu standardele și normativele relevante aplicabile și reiterează susținerile sale din adresa nr. 21366/27.03.2013 cu privire la faptul că ofertele prezentate inițial, cuprindeau toate aceste elemente.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind greșite și susținerile contestatoarei că "acele clarificări și răspunsurile primite nu constituie o corectare a unei abateri tehnice minore" și arată că potrivit definiției unanim acceptate (adaptare după sursa: [www.....](http://www.....) la adresa ...) "abatere tehnică minoră este o imperfecțiune a documentului prezentat, din care sunt omise unele amănunte / detalii / explicații privind procedeul / metoda menționat(ă) ca fiind utilizat(ă) pentru realizarea lucrării, sau a cărei remediere/corecție nu modifică soluția/oferta tehnică propusă și nici prețul ofertei", astfel încât, în speță, prin răspunsurile ofertanților prezentate ca urmare a solicitării de clarificări transmise de comisia de evaluare, aceștia au prezentat detaliile solicitate, iar acestea se încadrează la abateri tehnice minore deoarece tehnologiile de lucru pentru componentele majore nu se modifică, ci dau numai certitudinea cunoașterii detaliate a execuției unor faze intermediare în implementarea lucrărilor contractului, iar prețul ofertelor nu s-a modificat.

Referitor la nominalizarea furnizorului SC ... de către trei ofertanți așa cum susține SC ... SRL în adresa nr. 572/29.03.2013, autoritatea contractantă susține că în urma discuției telefonice "acest furnizor a lăsat să se înțeleagă că poate furniza, la cerere, și rezervoare de apă din panouri curbate din oțel fuzionat cu sticlă, dar a solicitat o cerere de ofertă pentru detalii".

În final, autoritatea contractantă subliniază faptul că "comisia de evaluare a apreciat ofertele depuse prin prisma asumării răspunderii de către ofertanți pentru aspectele prezentate".

Ca urmare a studierii documentelor de calificare, parte integrantă a dosarului achiziției publice în data de 04.04.2013, puse la dispoziția CNSC de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 21941/29.03.2013, SC ... SRL a transmis pe e-mail, documentul cu nr. 619/05.04.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 11037/05.04.2013, prin care reiterează cererile sale din cuprinsul



contestației, precizând că își menține concluziile formulate anterior dar invocă un argument nou privind greșita calificare a ofertei SC ... S.A..

În ceea ce privește oferta S.C. ... S.A., contestatoarea SC ... SRL susține că aceasta trebuia respinsă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/20..., deoarece nu a făcut dovada că în luna anterioară (decembrie 2012) celei în care se depun ofertele (21 ianuarie 2013), achitase taxele și impozitele locale datorate Primăriei com. Frățești, nefiind astfel clarificată problema sediului fiscal al S.C. ... S.A. din municipiul Slatina Județul Olt având în vedere că în documentația de calificare a S.C. ... S.A. a identificat în cadrul certificatelor de atestare fiscală pentru plățile la bugetul local, adresa nr. 19/03.01.2013 emisă de Primăria com. Frățești (pag. 63/583) prin care se refuză eliberarea certificatului cu motivarea că s-a încheiat recepția la depozitul ecologic de pe raza comunei respective iar sediul fiscal ar fi în municipiul Slatina, județul Olt, rezultând, în opinia contestatoarei, că, astfel, nu este îndeplinită condiția de calificare prevăzută la punctul III.2.1.a) din fișa de date a achiziției.

Pentru respectarea principiului contradictorialității și a dreptului la apărare, prin adresele nr. 6491/... .. /... .. /... .. Consiliu a transmis părților documentul înregistrat la SC ... SRL sub nr. 619/05.04.2013 și la Consiliu sub nr. 11037/05.04.2013.

Prin adresa nr. 2367/08.04.2013, transmisă pe e-mail și fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 11276/09.04.2013 și nr. 11297/09.04.2013, SC ... SRL a formulat punctul său de vedere cu privire la adresele nr. 572/29.03.2013 și nr. 619/05.04.2013 depuse de SC ... SRL și concluziile formulate de SC ... SRL sub nr. ... solicitând admiterea cererii sale de intervenție, admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca lipsită de interes și, pe fond, respingerea contestațiilor formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL ca nefondate și pe cale de consecință menținerea actelor autorității contractante ca fiind temeinice și legale.

În referire la criticile formulate de SC ... SRL prin adresa nr. 572/29.03.2013 și presupusa incidență în cauză a prevederilor Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE precum și jurisprudența CJUE referitoare la regimul clarificărilor vizând conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, intervenienta SC ... SRL apreciază că în punctul sau de vedere nr. 23792/05.04.2013 autoritatea contractantă a combătut în mod corect și cu profesionalism fiecare critică în parte a contestatorului, susținând că a respectat legislația națională. SC ... SRL apreciază că din coroborarea prevederilor art. 34, art. 35 și art. 78 din HG nr.925/20... rezulta că, înainte de adoptarea unei decizii de respingere a ofertelor depuse, comisia de

evaluare are obligația de a lămuri aspectele neclare regăsite în cadrul respectivelor oferte, astfel încât, demersul autorității contractante de a solicita clarificările, reprezintă o obligație imperativă, prin care se asigură respectarea principiului transparenței și cel al utilizării eficiente a fondurilor publice, stabilite de art. 17 coroborat cu art. 2 din OUG 34/20....

Intervenienta consideră că Principiile generale ale dreptului Uniunii nu se aplică doar la interpretarea dispozițiilor Directivei 2004/18/CE, ci și la interpretarea prevederilor legilor privind achizițiile publice care au transpus Directiva, sens în care invocă Hotărârea Tribunalului de Prima Instanță din 10.12.2009 cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken impotriva Comisiei Europene, pct. 55) Tribunalul de Prima Instanță de la Luxemburg, Hotărârea din 27.09.2002, cauza T-211/02 Tideland Signalî Comisiei Europene.

Cu privire la afirmația contestatorului SC ... SRL din cadrul Suplimentului de concluzii scrise că „nu mai poate fi vorba de aceeași ofertă completată prin clarificări, ci este vorba despre date esențiale ce nu au existat în cadrul ofertei; astfel nu este doar precizată o tehnologie de lucru, descrisă anterior, ci este redată tehnologia ce lipsea cu desăvârșire din oferta inițială”, intervenienta susține că aceasta este nefondată, cel puțin în cazul ofertei sale, având în vedere că în cuprinsul Raportului intermediar nr. 5 (în baza art. 35 din HG 925/20..., coroborat cu art. 201 alin. (1) din OUG 34/20...) autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului SC ... SRL „să completeze metodele descrise în ofertă cu descrieri detaliate pentru următoarele tipuri de lucrări: - Lucrări speciale - foraj orizontal dirijat...”, și nu „să completeze oferta cu descrieri detaliate pentru...” solicitarea de clarificări vizând corectări ale unor abateri tehnice minore și nu modificarea ofertei cum greșit susține contestatoarea.

În legătură cu precizările din documentul Concluzii studiere dosar achiziție ale contestatorului SC ... SRL, privind regăsirea aceluiași neajunsuri privind „Modul de prezentare a propunerii tehnice, Formularul F 13 și la oferta declarată câștigătoare, intervenienta SC ... SRL solicită Consiliului „să constate că în cadrul Raportului procedurii emis în data de 07.03.2013 se specifică foarte clar că ofertantul Asocieria ... SRL - ... S.p.A „... face o scurta prezentare a lucrărilor incluse în contract ... așa cum sunt ele prezentate în Documentația de atribuire...” și că ..” nu prezintă conform cerinței, descrieri detaliate pentru metodele de lucru aferente componentelor majore ale Lucrărilor”, motiv pentru care s-a considerat că cerința specificată în fișa de date nu a fost îndeplinită”.

În ceea ce privește observația „Modul de prezentare a propunerii tehnice, Formular F 15: resurse (personal și instalații/ echipamente); învedeream instanței că aceste critici (neajunsuri) au

fost constatate de comisia de evaluare a ofertelor și în cadrul altor oferte concurente...", intervenienta SC ... SRL susține că neajunsurile constatate în cadrul ofertei ... SRL, respectiv lipsa cu desăvârșire a organigramei cu organizarea de proiect propusă, nu este similară cu critica privitoare la oferta sa, deoarece, ofertantului SC ... SRL, i s-a solicitat o completare a organigramei existente la oferta depusă, astfel că nu poate fi vorba de modificări inadmisibile ale ofertelor prin răspunsurile la clarificări, comisia de evaluare, în mod corect constatând că din oferta asocierii ... SRL- ... S.p.A lipsește organigrama cu organizarea de proiect, acesta fiind de altfel unul din motivele de neconformitate ale ofertei contestatorului.

În ceea ce privește criticile contestatoarei SC ... SRL formulate prin adresa nr. 619/05.04.2013, după data studierii dosarului cauzei la data de 04.04.2013, intervenienta SC ... SRL, arată că prin contestația formulată se critică, adresa nr. 16378/07.03.2013, prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, nu și oferta depusă de SC ... SA, deși la momentul comunicării rezultatului procedurii SC ... SRL avea cunoștință de poziția sa în cadrul clasamentului" astfel încât, susține tardivitatea acestei critici, în raport de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/20....

Prin adresa nr. 24431/09.04.2013, transmisă pe fax înregistrată la Consiliu sub nr. 11364/09.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere referitor la adresa nr. 619/05.04.2013, prin care SC ... SRL a formulat concluzii ca urmare a studierii documentelor de calificare.

În ceea ce privește criticile formulate de SC ... SRL privind neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută la punctul III.2.1.a) din fișa de date a achiziției de către ofertantul SC ... SA, autoritatea contractantă susține că acesta a prezentat în cadrul documentelor de calificare Formularul nr. 4 - Declarație privind situația personală a operatorului economic (pagina 11/583), din care reiese la pct. b) că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, precum și certificate de atestare fiscală eliberate de unitățile administrativ teritoriale pe a căroră rază teritorială are punctele de lucru înregistrate în Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, din care reiese că acesta nu avea înregistrate creanțe la aceste bugete, făcându-se astfel dovada că în luna decembrie 2012 avea achitate toate taxele și impozitele locale scadente.

În ceea ce privește refuzul de eliberare a certificatului fiscal de către com. Frățești, autoritatea contractantă arată că, motivul indicat în adresa nr. 19/03.01.2013 (pag. 63/583) îl constituie faptul că s-a încheiat recepția depozitului ecologic și susține că

obligăția de plată a taxelor și impozitelor locale și, corelativ, eliberarea certificatului fiscal privind aceste taxe și impozite, se realizează numai în măsura în care există baza de impunere prevăzută în Codul fiscal (teren, clădire, mijloc auto etc) aceste taxe nefiind de aplicare generală precum impozitul pe profit sau TVA, rezultând că în raza com. Frățești ofertantul nu avea bunuri impozabile și nu datora nimic.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că în același sens au fost prezentate adeverințe eliberate de com. Rușca Montană (nr. 11/07.01.2013 - nu are înregistrate terenuri, clădiri, mijloace de transport - pag. 146/583), com. Marga (nr. 3/04.01.2013 - idem - pag. 147/583), această situație fiind confirmată de certificatul constatator eliberat de ONRC, în privința punctului de lucru din com. Frățești, fiind prevăzută expirarea duratei dovezii de sediu în data de 26.03.2012 (pag. 224/583).

În ceea ce privește clarificarea problemei sediului fiscal al SC ... SA, autoritatea contractantă susține că acesta a prezentat în cadrul documentației de calificare Certificat nr. 243/03.01.2013 de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local emis de Primăria municipiului Slatina, din care reiese că ofertantul nu figurează cu datorii față de bugetul local (pagina 52/583 din documentele de calificare).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 8320/05.02.2013 a solicitat clarificări privind plata impozitelor și taxelor locale pentru sediile secundare/punctele de lucru din localitățile Ștefănești și Bolvașnița, documentele solicitate fiind transmise cu adresa nr. 25/4/07.02.2013 înregistrată la SC ... SA cu nr. 9028/07.02.2013.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că SC ... SA a îndeplinit cerința de calificare menționată.

Având în vedere conținutul cererii de intervenție și calitatea intervenientei SC ... SRL de ofertant câștigător al procedurii de atribuire contestate de către SC ... SRL și SC ... SRL, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante și o admite în principiu.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere rețea apă, rezervor nou, extindere și reabilitare rețea canalizare și reabilitare stație de pompare ape uzate – localitatea ...”, coduri CPV: 45000000-7 (Rev.2), 45232150-8 (Rev.2), 45232152-2 (Rev.2), 45232154-6 (Rev.2) , 45232411-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului

de participare nr. ... stabilind inițial data deschiderii ofertelor la 14.01.2013, modificată ulterior prin anunțul tip erată nr.27824/07.01.2013 pentru data de 21.01.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA de 16.318.911 ron.

Analizând excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea depunerii notelor scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției de către SC ... SRL, Consiliul apreciază că aceste critici au fost formulate în cadrul termenului legal deoarece între momentul luării la cunoștință, în mod cert, de documentele aflate în dosarul cauzei, adică 21.03.2013 și momentul transmiterii acestor note scrise, respectiv 22.03.2013, a trecut o zi, termen mai scurt decât oricare dintre termenele de contestare regăsite la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/20....

În ceea ce privește excepția invocată de intervenienta SC ... SRL, privind lipsa de interes a contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că deși oferta contestatoarei s-a situat pe locul 6 în clasamentul final al autorității contractante, așa cum rezultă din conținutul raportului procedurii nr. 16371 din 07.03.2013, criticile formulate vizează toate celelalte 5 oferte aflate înaintea sa, astfel că, în cazul constatării ca întemeiate a acestor critici și deci a soluționării favorabile a acestei contestații, o eventuală măsură de refacere a raportului procedurii ar putea conduce fie la reevaluarea ofertelor fie la reluarea competiției în cazul anulării procedurii, ceea ce dovedește existența în cauză a interesului în promovarea contestației în discuție fie că acesta ar fi mediat sau imediat.

Analizând fondul contestației formulate de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 8 operatori economici și asocieri de agenți economici, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4754/21.01.2013, prețurile ofertate fiind cuprinse între 11.408.936,33 lei și 14.515.991,15 lei.

Procedând la verificarea criticii referitoare la neaplicarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/20..., Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul constată că, după evaluarea celor 8 oferte, doar una dintre acestea nu a fost declarată admisibilă, astfel că, pentru verificarea existenței unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute, în speță sunt avute în vedere prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/20..., teza finală, conform căreia „...în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară

cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”, însă nici una din cele 7 propuneri financiare nu au reprezentat mai puțin de 11.178.530 lei, valoare ce reprezintă 85% din media aritmetică a ofertelor admisibile calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare, astfel că nici una din cele 7 oferte declarate admisibile nu au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu avea obligația aplicării prevederilor art. 202 alin. (1) din același act normativ, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Din conținutul fișei de date a achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, necesitatea ca ofertanții să prezinte în propunerea tehnică Formularul nr. 13 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor, respectiv „ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrării”.

Analizând conținutul documentației de atribuire, respectiv cap. II.2.1 din fișa de date a achiziției dar și conținutul „Cap. 2. Specificații tehnice, Secțiunea 1 – Cadrul general, Partea 1 – Cerințe specifice proiectului, rezultă componentele majore ale Lucrării ca fiind: rezervor nou cu capacitatea de stocare de 1500 mc, reabilitare rețea de distribuție apă potabilă, extindere rețea de distribuție apă, reabilitare aducțiuni apă, extindere aducțiuni apă, branșamente, reabilitare rețea de canalizare, extindere rețea de canalizare, reabilitare stație de pompare ape uzate SP2.

Verificând îndeplinirea de către ofertanți a acestei cerințe, așa cum rezultă din conținutul documentelor depuse în cadrul dosarului achiziției dar și din raportul intermediar nr. 5, autoritatea contractantă a solicitat clarificări legate de propunerile tehnice, respectiv referitoare la detalierea “lucrărilor speciale-foraj orizontal dirijat, lucrări speciale – subtraversare pod Agigea, metoda relining pentru conducta aducțiune, refacere de sisteme rutiere, asfaltare, instalații electrice de automatizare și SCADA pentru obiectul <Reabilitare SP2 ...>”.

Consiliul a analizat criticile formulate de SC ... SRL, referitoare la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a răspunsurilor formulate de ofertanți la solicitările de clarificări menționate în aliniatul precedent, prin raportare la solicitarea din fișa de date a achiziției privind conținutul Formularului nr. 13 și informațiile din documentația de atribuire referitoare la componentele/obiectele contractului, coroborat în același timp cu faptul că în impunerea acestei cerințe autoritatea contractantă nu a definit în mod concret care sunt metodele de lucru ce trebuie detaliate. Rezultă astfel că ofertanții aveau posibilitatea detalierii,

în Formularul nr. 13, a acelor metode de lucru apreciate de ei ca fiind necesar să se regăsească în acest document, astfel că, furnizarea ulterioară, la solicitarea autorității contractante, a unor informații, care nu au fost solicitate explicit prin documentația de atribuire, nu poate fi interpretată ca o modificare a propunerii tehnice care să conducă la incidența în speță a prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/20....

Astfel, având a răspunde solicitării de clarificări a autorității contractante înregistrată sub nr. 11307/18.02.2013, referitoare la propunerea tehnică, respectiv prezentarea detaliilor pentru "lucrările speciale-foraj orizontal dirijat, lucrări speciale – subtraversare pod Agigea, metoda relining pentru conducta aducțiune, refacere de sisteme rutiere, astfaltare, instalații electrice de automatizare și SCADA pentru obiectul <Reabilitare SP2 ...>", ofertantul SC ... SRL, prin adresa nr. 11880/19.02.2013, a transmis procedurile tehnice de execuție solicitate de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, din analiza formularului nr. 13, depus de ofertantul SC ... SRL în cadrul propunerii tehnice, rezultă că acesta a făcut o descriere succintă a lucrărilor propuse, menționând în legătură cu „metodele de lucru pentru componente majore”, faptul că detalierea fiecărei operații se regăsește „în Documentația de atribuire, în: Memoriul tehnic arhitectură SP2, Memoriul tehnic structură rezervor metalic, ....”, precizând principalele proceduri tehnice de execuție aplicabile în cadrul sistemului propriu de management integrat și enumerând lucrările aferente conductei PEHD – rețea de canalizare menajeră sub presiune, aducțiune și racorduri individuale gravitaționale, cămine, hidranți, lucrări electrice.

Coroborând răspunsul ofertantului în discuție cu informațiile din propunerea tehnică a acestuia, dar și cu informațiile solicitate prin Formularul nr. 13, necesar a fi prezentat în cadrul propunerii tehnice, așa cum rezultă din pct. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul constată că, aceste documente detaliază modul de aducere la îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini însușit prin propunerea tehnică în cadrul căreia operatorul economic în discuție a făcut trimitere la asumarea cerințelor documentației de atribuire. Din conținutul răspunsului în discuție rezultă că operatorul economic a transpus propriile proceduri de execuție la cerințele documentației de atribuire și planul calității propus pentru lucrare ceea ce, în mod evident, constituie o clarificare și dovada clară a însușirii cerințelor tehnice ale documentației de atribuire așa cum a fost prezentată inițial propunerea tehnică, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, asocierea ... SA-... SRL, prin adresa nr.

297/20.02.2013, transmisă ca urmare a solicitării autorității contractante nr. 11301/18.02.2013, de a descrie detaliat metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrării, respectiv a lucrărilor speciale-foraj orizontal dirijat, lucrări speciale – subtraversare pod Agigea, metoda relining pentru conducta aducțiune, refacere de sisteme rutiere, astfaltare, instalații electrice de automatizare și SCADA pentru obiectul „Reabilitare SP2 ...”, a transmis procedurile tehnice de lucru pentru acestea, aceste informații fiind însă susținute de conținutul formularului nr. 13, în care sunt descrise pe larg lucrările ce urmează să fie realizate, între acestea fiind menționate și lucrări din cele solicitate a fi detaliate de autoritatea contractantă și sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Într-o situație similară se găsește și oferta depusă de SC ... SRL, care conține în formularul nr. 13 – Metodologia lucrărilor, descrierea generală a sistemului propus și descrierea execuției principalelor lucrări propuse de operatorul economic, care fac referire și la etape din cele menționate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări nr. 11303/18.02.2013 la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1197/20.02.2013. Analizând documentele transmise de operatorul economic SC ... SRL, Consiliul constată că acestea nu modifică propunerea tehnică ci reprezintă doar o detaliere a unor documente ale propunerii tehnice deja depuse, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Referitor la critica privind modul de evaluare de către autoritatea contractantă a răspunsului formulat de operatorul economic SC ... SRL, Consiliul constată că, că în cadrul propunerii tehnice a acestuia, la paginile 135-172 ofertantul a descris metodele de lucru, astfel că, documentele depuse prin clarificarea nr. TM-194/20.01.2013, nu fac decât să detalieze documente deja depuse de ofertant, astfel că și această critică apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei SC ... SRL referitoare la propunerea tehnică a Asocierii SC ... SRL- SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este, de asemenea, neîntemeiată, motivat de faptul că prin adresa nr. 35T/20.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 12219/20.02.2013, aceasta a retransmis metodologia de execuție a lucrărilor, în care etapele solicitate de autoritatea contractantă, existente anterior în Formularul 13, au fost prezentate mai detaliat.

De altfel, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și critica contestatoarei referitoare la evaluarea de către autoritatea contractantă a răspunsului nr. 1368/19.02.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11881/19.02.2013, și nu sub nr. 12396/20.02.2013 cum eronat a indicat autoritatea contractantă, formulat de SC ... SA, ca răspuns la solicitarea autorității



contractante nr. 113.../18.02.2013 de a prezenta descrieri detaliate pentru „metoda relining pentru conducta aducțiune”, „refacerea sistemului rutier” și „instalațiile electrice și automatizări și SCADA pentru obiectul <reabilitare stație de pompare ape uzate SP2 ...>”. Astfel, comparând răspunsul ofertantului cu conținutul formularului nr. 13 din propunerea tehnică, rezultă că documentele nou depuse nu fac altceva decât să detalieze Formularul nr. 13 – Metodologia pentru realizarea lucrărilor, depus în propunerea tehnică și nu să modifice propunerea tehnică.

Susținerea contestatoarei SC ... SRL referitoare la faptul că volumul mare de documente depuse de ofertanți ar face dovada modificării propunerilor tehnice ale acestora, nu poate fi reținută de Consiliu motivat de faptul că, acest volum este influențat de capacitatea de descriere a fiecărui ofertant, răspunsurile acestora constând fie în transmiterea unor proceduri de execuție a căror redactare impune respectarea unui anumit format, deci implicit un număr mai mare de pagini, fie în transmiterea unor texte descriptive.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 78 și art. 79 din HG nr. 925/20..., răspunsurile ofertanților vizați nefiind în măsură să modifice propunerea tehnică întrucât au avut rolul detalierii unor aspecte deja menționate în propunerea tehnică, ci doar să clarifice aspecte existente în propunerea tehnică depusă și nici să determine apariția vreunui avantaj evident în favoarea vreunui ofertant, întrucât, cu respectarea principiului tratamentului egal și a principiului transparenței, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/20..., autoritatea contractantă a solicitat acest tip de clarificări mai multor ofertanți.

De altfel, nu poate fi reținută nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că acceptarea de către autoritatea contractantă a volumului mare de completări ar fi produs un avantaj ofertantului SC ... SRL, declarat câștigător, motivat de faptul că, un număr de pagini apropiat și chiar mai mare celui prezentat de ofertantul în discuție, s-a transmis de alți doi ofertanți, dar care nu au fost declarați câștigători.

Critica contestatoarei referitoare la faptul că lipsa vizitării amplasamentului ar demonstra modul superficial în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, va fi respinsă de Consiliu, ca neîntemeiată. Astfel, din conținutul documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă, considerând că documentele puse la dispoziția posibililor ofertanți sunt suficient de detaliate pentru elaborarea ofertelor, nu a impus ca obligatorie vizitarea amplasamentului, aspect menținut și prin clarificarea nr. 1 publicată în SEAP la data de 15.01.2013, recomandând însă operatorilor economici interesați efectuarea vizitării

amplasamentului, „aceștia fiind pe deplin răspunzători de elaborarea ofertelor cu luarea în calcul a datelor ce se pot obține la vizita în teren, nefiind exonerati de răspundere pentru necunoașterea acestora înainte de depunerea ofertei”. În aceste condiții, având în vedere lipsa unei proceduri la nivelul autorității contractante de realizare a vizitării amplasamentului de către ofertanți, deci și lipsa informațiilor referitoare la ofertanții care au vizionat amplasamentul, în condițiile în care, din susținerile părților, nedovedite însă, rezultă că vizionarea amplasamentului s-a făcut de SC ... SRL și de intervenienta SC ... SRL, susținerile contestatoarei referitoare la faptul că elaborarea unei oferte conforme s-ar fi putut realiza doar după efectuarea acestei vizionări precum și modul superficial de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, nu pot fi reținute de Consiliu.

Susținerea contestatoarei, în etapa de comunicare a rezultatului procedurii, referitoare la insuficiența informațiilor furnizate prin punerea la dispoziție de autoritatea contractantă a planșelor, apare ca fiind tardiv formulată față de momentul luării la cunostință.

Analizând critica contestatoarei SC ... SRL referitoare la prețurile utilizate de ofertantul declarat câștigător SC ... SRL pentru „refacerea sistemului rutier, tip asfalt BA16 de 4 cm gros și binder tip BA 25 de 5 cm grosime...”, „refacerea sistemelor rutiere de tip pietriș aferente sistemelor de alimentare cu apă”, „material de împrumut: nisip pentru patul de pozare și pentru ampriza conductei”, cămine de vizitare Polipropilenă de canalizare ...” și „stație pompare ape uzate menajere SP2”, Consiliul constată că, într-adevăr, prețurile unitare folosite de ofertantul în discuție pentru aceste repere sunt cele indicate de contestatoare, dar în lipsa unor dovezi clare privind faptul că acestea sunt nejustificat de mici, dovezi pe care contestatoarea avea obligația de a le depune, potrivit prevederilor art. 249 din Codul de procedură civilă, care dispune că „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, simplele susțineri ale acesteia neprobate nu pot fi reținute de Consiliu, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată. Pe de altă parte, propunerea financiară criticată nu se încadrează în dispozițiile legale referitoare la calificarea acesteia ca prezentând un „preț aparent neobișnuit de scăzut”.

Pe de altă parte, critica contestatoarei SC ... SRL referitoare la capacitatea furnizorului ..., menționat de ofertanții SC ... SRL, Asocieria SC ... SRL-... SA, Asocieria SC ... SRL-SC ... SRL, de a produce „rezervorul metalic” necesar prezentei lucrării, apare ca fiind întemeiată.

Astfel, verificând neconformitățile invocate de contestatoare, Consiliul constată că din conținutul adreselor nr. 1866/07.01.2013,

nr. 1871/09.01.2013 și nr. 1916/15.02.2013, emise de furnizorul ... în favoarea ofertanților SC ... SRL, ... și SC ... SRL, depuse de cei trei ofertanți ca urmare a solicitărilor autorității contractante de depunere a fișelor tehnice ale rezervoarelor oferite, nu rezultă îndeplinirea cerințelor impuse prin Memoriul tehnic structură rezervor metalic stocare apă – BZD- 7400-P11.2-R-PT-ST-MM-01-00, referitoare la pereții rezervorului și la termoizolație, exemplu în acest sens fiind faptul că rezervorului oferit este realizat din „plăci de oțel galvanizat special tip S350 ...”, hidroizolația fiind asigurată dintr-o membrană din PVC tip 757, în timp ce specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă impun ca pereții rezervorului să fie „alcătuiți din panouri curbate din oțel fuzionat cu sticlă la temperaturi de +850°C ...”, fiind evident că ofertele în discuție reprezintă o alternativă la soluția autorității contractante, în condițiile în care, autoritatea contractantă nu a permis acest mod de ofertare.

De altfel, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica contestatoarei referitoare la rezervorul metalic oferit de către SC ... SRL, în condițiile în care din conținutul documentelor depuse de ofertant, prin adresa nr. TM 181/18.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 11563/18.02.2013, nu rezultă faptul că rezervorul propus ar respecta specificațiile tehnice referitoare la corpul rezervorului, din documentul depus rezultând că rezervorul propus este confecționat din oțel galvanizat.

Asumarea răspunderii invocată de autoritatea contractată în această situație, nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care, din documentele depuse în cadrul ofertei rezultă că furnizorul rezervorului SC ... SRL a transmis ofertă în mod expres, unor ofertanți din prezenta procedură, pentru un tip de rezervor ce a stat la baza elaborării ofertelor respective, cu caracteristici a căror conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, nu rezultă, în timp ce posibilitatea realizării unui rezervor cu caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă, „în baza unei „cereri de ofertă pentru detalii”, nu a fost manifestată înainte de depunerea ofertelor.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul SC ... SA a cerinței de calificare menționată la cap. III.2.1 – Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date a achiziției, pct. a).2, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, potrivit cerinței fișei de date a achiziției menționată anterior, ofertanții trebuie să prezinte o declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/20..., menționând ca și condiție de calificare că „autoritatea contractantă nu va califica ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat de stat precum și la cel local (indiferent de cuantumul acestora)”, sens în care documentele prezentate „trebuie să ateste

îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul SC ... SA a depus în cadrul documentelor de calificare, certificate de atestare fiscală eliberate de unitățile administrativ teritoriale pe a căror rază teritorială are puncte de lucru înregistrate în Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, printre care se regăsește și adresa nr. 19/03.01.2013, emisă de Primăria comunei Frățești, din care rezultă că aceasta nu poate da curs solicitării de eliberare a certificatului fiscal întrucât „s-a încheiat recepția la Depozitul Ecologic de pe raza comunei”. Din coroborarea acestei informații cu cea din Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului înregistrat sub nr. 16098/1 din 16.01.2013, depus în cadrul documentelor de calificare referitoare la punctul de lucru deschis de ofertant în comuna Frățești, a cărei durată a dovezii de sediu a expirat la data de 26.03.2012, rezultă că operatorul economic SC ... SA nu mai deține pe raza comunei Frățești bunuri impozabile, ceea ce explică imposibilitatea eliberării dovezii de către Comuna Frățești.

Având în vedere cele constatate de Consiliu, deși aprecierea ca întemeiate a unora dintre criticile formulate de SC ... SRL, dispunerea unor măsuri de remediere referitoare la reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL, ..., SC ... SRL, ocupante ale pozițiilor 2, 3 și 4 din clasamentul final și a ofertei depusă de SC ... SRL, ocupantă a locului 7 din clasamentul final, așa cum este acesta stabilit în raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 16371/07.03.2013, nu ar conduce la poziționarea contestatoarei pe locul 1, întrucât, criticile referitoare la ofertantul declarat câștigător s-au dovedit a fi neîntemeiate, la fel ca și cele referitoare la oferta depusă de SC ... SA, poziționată înaintea contestatoarei, astfel că admiterea solicitărilor contestatoarei nu ar produce efecte, contestația urmând să fie respinsă ca nefondată.

Procedând la verificarea excepției invocată de autoritatea contractantă, privind lipsa de interes a contestației formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – ... Consiliul constată că, prin adresa nr. 2...05/25.03.2013, autoritatea contractantă a renunțat la această excepție, motiv pentru care se va lua act de renunțarea la această excepție.

Procedând la verificarea excepției invocată de intervenienta SC ... SRL, privind tardivitatea „concluziilor scrise” nr. 09/21.03.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. 9885/28.03.2013, formulate de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care între momentul luării la cunoștință, în mod cert, de documentele aflate în dosarul cauzei, adică 19.03.2013 și momentul transmiterii la Consiliu a acestor note scrise, respectiv 28.03.2013, au trecut 9 zile, deși termenul legal de contestarea calculat prin aplicarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1)

lit. b) coroborate cu art. 55 alin. (2) lit. c) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/20..., s-a împlinit la data de 25.03.2013, astfel că susținerile prezentate în acest documentul nu vor fi analizate de Consiliu.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – ... Consiliului constată că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, comunicat prin adresa nr. 16380/07.03.2013. Astfel, în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a avut în vedere 4 neconformități.

Analizând primul motiv de neconformitate constatat de autoritatea contractantă, respectiv nerespectarea cerințelor menționate la pct. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, Formular F12 - Organizarea lucrărilor, Consiliul constată că autoritatea contractantă se referă la lipsa elaborării unei planșe proprii, neprezentarea unui memoriu justificativ cu privire la organizarea lucrărilor conform cerinței documentației de atribuire și a clarificării nr. 2, neprezentarea unui Plan pentru toate Lucrările Temporare.

Din conținutul fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit obligația ca fiecare propunere tehnică să cuprindă cel puțin, printre altele, informații referitoare la „Organizarea lucrărilor - formularul nr. 12” - precizând în același timp că pentru „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare. Planșa va include dimensiuni și etichete”, cerință ce a fost completată prin intermediul Clarificării nr. 12, răspuns la solicitarea nr. 2, unde s-a precizat că „Modul de organizare al lucrărilor rămâne la latitudinea ofertantului (...) acesta explicitând în cadrul propunerii sale tehnice maniera în care urmează să acționeze. Modul de întocmire a ofertei tehnice în condițiile respectării cerințelor din documentația de atribuire rămâne la latitudinea fiecărui ofertant. Memoriul justificativ cu organizarea lucrărilor va fi completat de planuri”.

Pentru îndeplinirea aceste cerințe, contestatoarea a depus formularul nr. 12, în care, referitor la cerința de a demonstra adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, a enumerat și depus 10 planșe reprezentând planuri coordonatoare și planuri de situație, planuri care reprezintă de fapt planurile autorității contractante publicate în SEAP ca parte a documentației de atribuire.

Analizând documentele depuse pentru îndeplinirea cerinței

redată anterior, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a constatat că sub acest aspect propunerea tehnică a contestatoarei este neconformă, întrucât deși contestatoarea trebuia, conform documentației de atribuire și a clarificărilor la aceasta, să prezinte în cadrul formularului nr. 12, un memoriu justificativ privind organizarea lucrărilor însoțit de planșă/planșe care să demonstreze adecvarea ofertei la constrângerile amplasamentului, aceasta s-a rezumat doar la transmiterea unor planșe elaborate de autoritatea contractantă, asupra cărora nu a operat în sensul dovedirii cerinței privind adecvarea la constrângerile impuse de amplasament.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „prin redactarea celor 10 planșe desenate a demonstrat că le aprobă, le susține și le însușește, fiind suficient de explicite și complete”, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că din conținutul acestor planșe nu rezultă „redactarea” lor de către contestatoare ci doar copierea acestora, întrucât, „a redacta”, potrivit Dicționarului Explicativ al Limbii Române, înseamnă „a compune, a formula în scris, a scrie, a întocmi”, iar contestatoarea nu a făcut nici o dovada a redactării dovezii solicitată de autoritatea contractantă privind adecvarea la constrângerile amplasamentului impuse.

Pe de altă parte, reținerea corectă a acestei neconformități de către autoritatea contractantă este dovedită și de faptul că Formularul nr. 12 nu conține memoriul justificativ, solicitat prin Clarificarea nr. 12, formular corelat cu planurile mai sus arătate, ci doar planurile în discuție. În aceste condiții, respectiv lipsa memoriului justificativ, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita completarea acestuia, conform art. 78 din HG nr. 925/20..., întrucât în acest fel, în mod evident, s-ar fi produs ofertantului un avantaj ceea ce este prohibit prin art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/20... și ar fi constituit o încălcarea a principiilor transparenței și a tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) din ordonanța evocată.

De asemenea, în legătură cu același Formular 12 – Organizarea lucrării, autoritatea contractantă a impus necesitatea demonstrării „că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente”.

Contestatoarea a prezentat în cadrul Formularului nr. 12, aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute pentru obiectul 9 – Reabilitare stație de pompare ape uzate SP2, menționând în finalul prezentării acestor aspecte, că „pentru conductele de alimentare cu apă, canalizare și rezervorul nou nu este cazul”, motivându-și acest mod de prezentare, prin

invocarea clarificării nr. 12, răspuns la solicitarea nr. 3, conform căreia, având a răspunde la întrebarea „Vă rugăm să ne precizați dacă reabilitarea rețelelor de apă și de canalizare se va realiza pe traseul existent prin dezafectarea și înlocuirea conductelor existente”, autoritatea contractantă a menționat că „în conformitate cu documentația de atribuire reabilitarea conductelor de alimentare cu apă și canalizare se va executa pe aliniamente noi”.

Analizând critica contestatoarei referitoare la susținerea autorității contractante privind neprezentarea planului pentru toate lucrările temporare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că în, clarificarea nr. 12 invocată de contestatoare, nu se face referire la perioada temporară a „instalării conductelor, conexiunilor și branșamentelor”, deci la lucrările temporare, dar pentru care, potrivit prevederilor documentației de atribuire, Cap. 2 Secțiunea 1 partea 1, art. 3.4 - Restricții impuse de procedurile de exploatare ale autorității contractante, „antreprenorul este responsabil cu menținerea serviciilor de apă și canalizare din zonele de lucru și din cele laterale. Temporar se vor folosi pompe, generatoare diesel, conducte și alte mijloace pentru a face transferul apei în aval de secțiunea afectată de lucrări”, astfel că, trimiterea contestatoarei la clarificarea nr. 12 ca scuză pentru neprezentarea planului pentru toate lucrările temporare nu poate fi primită.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la numărul de pompe aferent lucrărilor temporare la stația de pompare SP2, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, așa cum rezultă din documentația de atribuire, pentru obiectul nr. 9 – Reabilitare stație de pompare ape uzate SP2, sunt prevăzute un număr de 3 pompe, cu un regim de funcționare impus, aspect ce rezultă și din „Anexe la liste” din documentația de atribuire, fiind evident astfel că aceste 3 pompe au fost prevăzute de autoritatea contractantă pentru lucrările permanente și nu pentru lucrările temporare, acestea urmând să fie montate în cadrul stației de pompare.

Așa cum rezultă din conținutul Formularului nr. 12, contestatoarea a prevăzut pentru executarea lucrărilor temporare o pompă „temporară”, care după executarea lucrărilor temporare la stația de pompare, urmează să fie montată pe chesoane alături de celelalte două pompe propuse”, și deci introdusă în cadrul lucrărilor permanente, în condițiile în care, de fapt, ofertantul trebuia să prevadă, pentru lucrările temporare o pompă temporară, ale cărei costuri ar fi trebuit să se regăsească în costurile pentru lucrările temporare, Cap. 4 – Liste de cantități, Secțiunea 3 pct. 1 „Preambul la lista de cantități”.

Faptul că ofertantul trebuia să prevadă pentru lucrările temporare o pompă temporară distinctă de cele trei pompe

prevăzute pentru lucrările permanente ale reabilitării stației de pompare, rezultă și din caracteristicile tehnice ale acestora, care sunt diferite, așa cum rezultă din planșa nr. BZD-7400-P11.2/R-PTDE-C-PD-01/24 reprezentând „Plan de situație lucrări temporare”, coroborată cu Fișa tehnică nr. 8 în care sunt prezentate specificațiile tehnice solicitate pompelor necesare lucrărilor permanente.

De altfel, analizând actul atacat, Consiliul constată că în legătură cu modul de întocmire a formularului nr. 12, autoritatea a reținut alte lipsuri ale Planului pentru lucrările temporare întocmit de contestatoare, respectiv nedemonstrarea prin text descriptiv însoțit de planșe/diagrame că „facilități ca de ex. rețelele de gaz, electricitate, telefonie, termice, cablu TV, apă, canalizare, etc., trebuie să rămână în funcțiune pe perioada de execuție a lucrărilor permanente din contract”, nespecificarea lucrărilor temporare necesare pentru menținerea sistemului de canalizare în funcțiune pe durata execuției racordării consumatorilor la noul sistem reabilitat, aspecte asupra cărora contestatoarea nu a formulat nici un fel de critici.

Pe de altă parte, în ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la cel de-al doilea motiv de neconformitate a ofertei sale, constatat de autoritatea contractantă, referitor la nerespectarea cerinței menționată în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice – Formularul 13 – Metodologia pentru realizarea lucrării, în sensul că prezentarea pe scurt a lucrărilor s-a făcut prin copierea aproape în exclusivitate a documentației de atribuire și a neprezentării descrierilor detaliate pentru metodele de lucru aferente componentelor majore ale lucrării (exemplu metoda relining propusă pentru reabilitarea conductei de aducțiune, metodele propuse pentru execuția de lucrări speciale de foraj orizontal dirijat, metoda propusă a se aplica pentru execuția subtraversării canalului pe sub tablierul podului Agigea, descrierea detaliată pentru lucrările electrice și SCADA), Consiliul constată că, însăși contestatoarea recunoaște în conținutul contestației nedepunerea descrierilor detaliate pentru metodele de lucru aferente componentelor majore ale lucrării, solicitate prin documentația de atribuire, însă având în vedere că autoritatea contractantă nu a precizat în mod concret, în documentația de atribuire, care sunt metodele pentru care ofertanții trebuie să prezinte detalieri, autoritatea contractantă, pentru respectarea principiului tratamentului egal, ar fi trebuit să aplice prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/20..., coroborate cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/20... să și solicite clarificări, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Consiliul constată ca fiind neîntemeiată critica contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei datorită nerespectării



cerințelor fișei de date a achiziției pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, Formularul 14, respectiv neprezentarea anumitor lucrări în cadrul Programului de execuție, întrucât, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, anterior invocate, ofertanții aveau obligația de a prezenta un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care își propun să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, programul urmând să prezinte, „în special, următoarele: lucrări permanente și temporare ..., activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, perioadele pentru examinarea ...”, iar programul prezentat de contestatoare, potrivit propriilor susțineri, nu „cuprinde detaliat toate punctele”, ci doar evidențiază perioadele de timp în care se efectuează cele 9 obiecte ale contractului. Această abordare a contestatoarei care în locul descrierii solicitate prin formularul 14 a depus în realitate un grafic, nu permite cererea de clarificări în sensul solicitării informațiilor cerute prin formularul 14, deoarece astfel s-ar crea în favoarea sa un avantaj, ceea ce conduce la încălcarea principiilor transparenței și a tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din ordonanța evocată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la cel de-al patrulea motiv de neconformitate, respectiv neprezentarea Formularului nr. 15 - Resurse, solicitat la pct. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, conform cerințelor impuse, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat ca în formularul nr. 15 ofertantul să ilustreze organizarea de proiect pe care o propune, prin prezentarea unei organigrame „cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”, organigramă care trebuie să includă și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului pe liniile de comunicare dintre membrii echipei. În cadrul aceleiași cerințe, autoritatea contractantă a solicitat depunerea unei „Declarații privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii”. Contestatoarea a depus Formularul nr. 15, care însă nu conține toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, în sensul că acesta nu conține organigrama solicitată, în conținutul acestuia făcându-se doar referire la faptul că organigrama va fi prezentată de șeful lucrării/proiect managerul, în timp ce în conținutul formularului 15 a fost evidențiată doar echipa managerială a proiectului, în condițiile în care solicitarea autorității în acest sens a fost clară și anume prezentarea unei „organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”. Susținerea contestatoarei referitoare la existența în formularul 15 a organigramei „pe verticală” la nivelul

managementului și a personalului tehnic, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât, prezentarea unei organigrame presupune existența unei scheme „în toate detaliile a organizării, a subordonării și a legăturilor dintre compartimente”, așa cum a solicitat și autoritatea contractantă, dar care nu se regăsesc în respectivul formular, iar o eventuală solicitare de clarificări ar fi condus la depunerea unui document nou, respectiv organigrama, deci ar fi fost încălcate prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/20....

Critica contestatoarei referitoare la constatarea eronată a autorității contractante, că în cadrul formularului nr. 15 s-au inclus „lucrările montare conducte canalizare din ceramică vitrificată, execuția a patru stații de pompare SPAU1, SPAU2, SPAU3, SPAU4, execuție puțuri forate, execuție bazin de stocare V=500 mc”, apare ca fiind neîntemeiată, motivat de faptul că lucrările enumerate se regăsesc de fapt în cadrul Formularului nr. 15, pagina 52 din propunerea tehnică a contestatoarei.

De altfel, autoritatea contractantă a constatat și lipsa din propunerea tehnică a contestatoarei, a „Declarației privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii”, aspect necombătut de către contestatoare, dar care constituie motiv de inacceptabilitate, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/20..., și nu de neconformitate cum eronat susține autoritatea contractantă.

Susținerile contestatoarei referitoare faptul că, în ceea ce privește conținutul formularelor nr. 13, în situații similare ofertei sale au fost și alți ofertanți cărora autoritatea contractantă le-a aplicat un alt tratament, diferit, vor fi respinse de Consiliu ca neîntemeiate, în condițiile în care, pe de o parte, situațiile în care s-au aflat operatorii economici invocați de contestatoare sunt diferite de cele în care s-a aflat contestatoarea, în a cărei propunere tehnică nu s-au regăsit deloc o parte din documentele necesare a fi depuse în propunerea tehnică, astfel că o eventuală solicitare de depunere a acestora ar fi condus la depunerea de documente ce nu au fost depuse în cadrul ofertei, deci la încălcarea prevederilor art. 201 alin.(2) din OUG nr. 34/20... și a principiilor transparenței și a tratamentului egal.

Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatoarei referitoare la faptul că în situație similară celei în care se află propunerea sa tehnică sub aspectul conținutului Formularului nr. 15 se află și ofertele depuse de ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL, motivat de faptul că situația celor doi ofertanți este diferită de a contestatoarei, în sensul că, spre deosebire de cei doi ofertanți nominalizați, care au depus organigrame în cadrul propunerii financiare, contestatoarea, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, nu a depus organigrama. În aceste condiții, clarificările

solicitate celor doi ofertanți au avut scopul de a detalia/completa documente deja depuse, aspect permis, conform prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/20... și ale art. 78 din HG nr. 925/20..., în timp ce, o eventuală solicitare de clarificări adresată contestatoarei în acest sens, ar fi însemnat solicitarea completării documentelor depuse cu un document nou, deci o înfrângere a aceluiași dispoziții legale.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind „neajunsul” care a condus la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă Asocierii ... .. SRL, privind detalierea graficului fizic în conformitate cu cerințele Formularului nr. 14, prin prezentarea ordinii și derulării în timp a activităților, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât această solicitare a avut rolul de completare a documentelor deja depuse și nu rol de depunere a unui document nou, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului în discuție existând descrise lucrările solicitate de autoritatea contractantă în cadrul pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției și graficul de desfășurarea a lucrărilor.

Pe de altă parte, susținerea contestatoarei referitoare la „neajunsul” propunerii financiare depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei autoritatea contractantă a constatat că în listele de cantități sunt cotate numai 2 vane fluture în loc de trei, fapt pentru care a solicitat clarificări susnumitului ofertant iar acesta și-a însușit eroarea precizând că nu-și modifică propunerea financiară ceea ce face ca în raport de valoarea obiectului respectiv, de 329 lei, aceasta să fie încadrată ca abatere tehnică minoră, conform art. 78 alin. ..lit. b) din HG nr. 925/20..., întrucât suma reprezintă 0,023% din prețul ofertat, iar valoarea acesteia nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Având în vedere cele constatate în legătură cu criticile formulate de SC ... SRL contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În aceste condiții, întrucât cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, are ca obiect respingerea contestațiilor formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, iar Consiliul a constatat că cele două contestații sunt nefondate, cererea de intervenție urmează să fie admisă.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6), Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...