



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de și ... împotriva procedurii de achiziție publică, organizată prin „licitație deschisă” offline, în vederea atribuirii pe loturi, a acordului-cadru aferent contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013 – 2014 – D.R.D.P. Craiova: Lot 1 Cv – S.D.N. Craiova; Lot 2 Cv – S.D.N. Turnu Severin; Lot 3 Cv – S.D.N. Târgu Jiu, Lot 4 Cv – S.D.N. Râmnicu Vâlcea; Lot 5 Cv – S.D.N. Slatina”, cod CPV 45233139-3, de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în Municipiul Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Localitatea ... Șoseaua ... - ... nr. FN, Județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pentru Lotul 3, s-a solicitat: anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor și/sau a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/16607/15.03.2013 ca fiind nelegală și netemeinică și pe cale de consecință, dispunerea reevaluării ofertelor (în principal a ofertei desemnate câștigătoare) și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în Județul ... și adresă de corespondență: ...,

reprezentată prin ... – director, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/16605/ 15.03.2013, pentru Lotul 2, emisă de autoritatea contractantă ... în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire în cauză și anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către ... și implicit, anularea raportului procedurii de atribuire pentru Lotul 2.

Prin contestația nr. 509/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... în contradictoriu cu ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, pentru Lotul 4, s-a solicitat:

- constatarea ca nelegală și netemeinică a comunicării privind rezultatul procedurii înregistrată sub nr. 92/16612/15.03.2013;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii înregistrată sub nr. 92/16612/15.03.2013;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici implicați în procedura de atribuire și declararea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit asupra ofertelor admisibile, cu respectarea regulilor impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 852TC/01.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10214/01.04.2013, ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită admiterea în principiu a acesteia, și introducerea, în calitate de intervenient în interes propriu, în dosarul nr. ... aflat pe rolul Completului; respingerea contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor emise de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește Lotul 2.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. .../2013, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 92/16597/15.03.2013, în partea dedicată **Lotului 3** și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/16607/15.03.2013 și la reevaluarea ofertei depuse de ..., conform motivării aferente și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 92/16597/15.03.2013, în partea dedicată **Lotului 2** și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire 92/16605/15.03.2013, și la reevaluarea ofertei depuse de ... conform motivării aferente și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu privire la **Loturile 2 și 3**, prin aplicarea măsurilor anterior dispuse, în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Respinge cererea de intervenție formulată de

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru **Lotul 4**.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pentru Lotul 3, s-a solicitat: anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor și/sau a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/16607/15.03.2013 ca fiind nelegală și netemeinică și pe cale de consecință, dispunerea reevaluării ofertelor

(în principal a ofertei desemnate câștigătoare) și continuarea procedurii de atribuire, cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Contestatorul menționează că, în data de 12.02.2013, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... 29.12.2012 și a documentelor aferente întocmirii ofertei.

Contestatorul precizează că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/16607/15.03.2013, a luat act de declararea ofertei sale „admisibile, clasată pe locul II, dar necâștigătoare”. Totodată, a luat act și de declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de

Contestatorul critică decizia autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, considerând-o superficială, deoarece a fost acceptată și declarată câștigătoare o ofertă care prezintă aparent un preț neobișnuit de scăzut, prin raportare la valoarea ofertată.

În opinia contestatorului, cele menționate mai sus (în principal prețul ofertei), sunt suficiente pentru demonstrarea inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare, situație care potrivit dispozițiilor legale atrage respingerea acesteia.

Totodată, în temeiul art. 270 lit. f) și ale art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ... solicită Consiliului accesul la dosarul cauzei (constituit conform dispozițiilor art. 213 din ordonanță) și punerea la dispoziție a copiilor de pe documentele considerate relevante, cu scopul de a da posibilitatea societății să-și apere drepturile legale prejudiciate prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice legislația achizițiilor publice, suspiciunile fiind legate, în primul rând, de încălcarea principiului tratamentului egal; sens în care Consiliul transmite adresa nr. 5548/... .. /... prin care menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere a concluziilor scrise, este data de 02.04.2013.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1218/29.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10234/01.04.2013, ... și-a completat contestația. În opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat principiile statuate prin OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în special principiul tratamentului egal în ceea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare, astfel:

A) ofertantul asociat ..., a prezentat pentru poziția „Responsabil cu asigurarea calității” pe domnul ..., care a absolvit Universitatea Constantin Brâncuși - Târgu Jiu, profilul Inginerie Managerială și Tehnologică, specializarea - Tehnologia Construcțiilor de Mașini. Ofertantul prezintă și adevărul nr. 136/24.07.2010, a domnului ..., prin care se adevărește că a absolvit Universitatea din Craiova - Facultatea de mecanică, domeniul Inginerie civilă, specializarea

Construcții civile, industriale și agricole. Conform fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, *„Cerința nr. 5 c. Persoana Responsabilă cu Asigurarea Calității - Studii - licențiat al unei Facultăți de Construcții; deține diploma de inginer sau decizie de numire Responsabil cu Asigurarea Calității, - Copii lizibile cu mențiunea "conform cu originalul", a diplomei sau a deciziei de numire”*. Pentru acest specialist, autoritatea contractantă nu a cerut clarificări de la ofertant, prin care să solicite acestuia să prezinte diploma de Inginer Construcții, pentru persoana propusă, luând în considerare o simplă adeverință;

B) ofertantul asociat ..., a propus pentru poziția „Coordonator securitate și sănătate în muncă”, pe domnul ..., care a absolvit Universitatea Constantin Brâncuși - Târgu Jiu la profilul Energetic, specializarea Centrale Termoelectrice, și Certificat de absolvire pentru ocupația de Inspector în domeniul securității și sănătății în muncă. Conform fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională *„Cerința nr. 6 c. Coordonator securitate și sănătate în muncă – Studii - Formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate actualizată la fiecare 3 ani în conformitate cu prevederile art. 59 din HG nr. 300/2006”*. Prin clarificarea nr. 6 la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat faptul că:

«Întrebarea 1: În legătură cu cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la Informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, aferent fiecărui lot, concret cerința 6 *„Ofertantul va asigura următorul personal minim pentru fiecare lot: d. Coordonator securitate și sănătate actualizată la fiecare 3 ani în conformitate cu prevederile art. 59 din HG nr. 300/2006”*. Având în vedere prevederile art. 7 din HG nr. 300/2006 *„Atunci când la realizarea lucrărilor pe șantier participă mai mulți antreprenori, un antreprenor și unul sau mai mulți subantreprenori, un antreprenor și lucrători independenți ori mai mulți lucrători independenți, beneficiarul și/sau managerul de proiect trebuie să desemneze un coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă pe durata realizării lucrării”*. În sensul celor prezentate mai sus, coordonatorul în materie de securitate și sănătate în muncă este desemnat de beneficiarul lucrării, în speța prezentă ..., care are atribuții în conformitate cu art. 59 lit. a) și b) din același act normativ. În această situație, contestatorul a solicitat eliminarea cerinței mai sus menționate, sau după caz, înlocuirea cerinței prin solicitarea unui specialist responsabil SSM.

Răspunsul 1: „Având în vedere faptul că lucrările de întreținere curentă pe timp de vară sunt lucrări ce se desfășoară sub trafic rutier (plombări, colmatări rosturi și fisuri, întreținere poduri, etc.) pe

parcursul execuției acestora se pot întâmpla accidente. Ofertantul are obligația de a răspunde pe durata execuției lucrărilor de personalul angajat pentru execuția acestor lucrări de întreținere curentă. Față de cale de mai sus, ofertantul trebuie să aibă în echipă un coordonator securitate și sănătate în muncă pentru îndeplinirea planului propriu de securitate și sănătate în muncă, care să răspundă de legislația privind securitatea și sănătatea în muncă pe șantier. În fișa de date a achiziției la Modalități de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii pentru Cerința nr. 6: Ofertantul va prezenta: „c) Copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, a documentului care să rezulte că a absolvit/participat la un curs/ program de formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate pentru îndeplinirea cerinței”;

În condițiile în care ofertantul depune documentele de mai sus, iar din copia lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” a documentului depus rezultă că a absolvit/participat la un curs/ program de formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă în ultimii 3 ani, condiția se consideră îndeplinită.

Din punctul de vedere al contestatorului, autoritatea contractantă nu avea cum să ia în considerare un ofertant care nu a făcut dovada că îndeplinește cerința privind coordonatorul securitate și sănătate în muncă. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, practic, se contrazice singură, adjudecând această procedură unui ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare;

C) ofertantul asociat ..., a prezentat Certificat SR EN ISO 9001:2008, respectiv Certificat SR EN ISO 14001:2005. La pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, Cerința 1, se solicită: *„Ofertantul va demonstra că respectă standardele de asigurarea a calității, respectiv deține certificare ISO 9001 sau echivalent, Certificate emise de organisme independente care atestă respectarea protecției mediului, respectiv ISO 14001 sau echivalent”*. Contestatorul menționează că certificatele ISO 9001 și ISO 14001, prezentate de ofertantul mai sus menționat, nu au ca domeniu de activitate „Lucrări de drumuri sau întreținere drumuri”;

D) ofertantul asociat ..., a prezentat Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 8146/08.02.2013, cu datorii, în valoare de 14.561,14 lei. Prin adresa nr. 92/11183/20.02.2013, autoritatea contractantă a cerut clarificări cu privire la acest aspect, iar ofertantul a răspuns că această creanță bugetară a fost achitată prin ordin de plata nr. 186/15.02.2013. Contestatorul menționează că datoriile trebuiau să fie achitate la data deschiderii ofertelor și nu ulterior;

E) ofertantul asociat ..., a prezentat Certificat SR EN ISO 14001:2005 din care rezultă că este valabil, cu condiția aplicării vizei

CertRom de efectuare a supravegherilor programate, iar data limită de efectuare a supravegherii este 30.08.2012. Prin clarificarea nr. 92/11183/ 20.02.2012, autoritatea contractantă i-a cerut ofertantului să facă dovada că ofertantul asociat ..., a efectuat supravegherea la data de 30.08.2012. Urmare a acestei adrese, ofertantul asociat ..., a prezentat Certificat SR EN ISO 14001:2005, cu viza CertRom aplicată. Contestatorul susține că, la data deschiderii ofertelor, supravegherea CertRom nu avusese loc, așa cum reiese din certificatul prezentat, ca urmare, acesta nu era valabil;

F) ofertantul asociat ..., pentru poziția Coordonatorul securitate și sănătate în muncă, a prezentat documente ale domnului Pupăzan Gh. S. A., care a absolvit Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară ... în profilul Construcții, specializarea Îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală și un Certificat de perfecționare profesională - Securitate și sănătate în muncă - nivel mediu, eliberat în 27.08.2007. Ofertantul asociat ..., a prezentat contractul de muncă nr. 28/4/1996. Contestatorul susține că din aceste documente, rezultă faptul că acesta nu îndeplinește funcția de Coordonator securitate și sănătate în muncă, cu atât mai mult cu cât acesta este angajat ca paznic;

G) În prezentarea ofertei financiare și a clarificărilor aduse la oferta financiară a ..., contestatorul afirmă că a constatat următoarele:

La prețul Art.101.1.1A Întreținere suprafețe degradate la îmbrăcăminți - plombări gropi, nu s-au cotate următoarele:

- compactare;

La prețul Art.101.1.1.2A Înlăturări denivelări și făgașe (numai frezare) nu s-au cotate următoarele:

- curățirea și evacuarea materialului;

La prețul Art.101.1.1.2B Înlăturări denivelări și făgașe (frezare+așternere) nu s-au cotate următoarele:

- Cilindrarea;

La prețul Art.101.1.1.3 Colmatări fisuri și crăpături, nu s-au cotate următoarele:

- semnalizarea punctului de lucru;
- transport materiale.

La prețul Art. 101.1.1.2.1 Plombări nu s-au cotate următoarele:

- compactarea;

La prețul Art.101.1.1.2.2 Colmatări nu s-au cotate următoarele:

- transportul materialelor;
- semnalizarea punctului de lucru;

La prețul Art.101.2.1.1.1 Curățarea platformei drumului de noroi adus de vehicule de pe drumurile laterale nu s-au cotate următoarele:

- transportul materialelor;

- semnalizarea punctului de lucru;

La prețul Art.101.2.1.1.2 Curățarea platformei drumului de materiale aduse de viituri (potmol, stânci, anrocamente, arbori, etc.) nu s-au cotate următoarele:

- spargere bloc stâncă;
- încărcare materiale;
- transportul materialelor;
- semnalizarea punctului de lucru;

La prețul Art.101.2.1.2 Tratarea burdușirilor și tasărilor locale nu s-au cotate următoarele:

- executarea săpăturii;
- încărcarea materialului rezultat și transportul la locul de depozitare;
- procurarea, transportul și punerea în operă a balastului și pietrei sparte - curățirea și amorsarea suprafețelor înainte de așternerea mixturii;
- compactare;

La prețul Art.101.2.1.3.1 Aducerea la profil a acostamentelor prin tăiere manuală sau mecanizată, nu s-au cotate următoarele:

- evacuarea materialului rezultat;
- semnalizarea punctului de lucru;

La prețul Art.101.2.1.3.3 Completarea cu pământ, cu balast și nivelarea la cotă, nu s-au cotate următoarele:

- transportul materialelor;
- semnalizarea punctului de lucru;

La prețul Art.101.2.2.1.1 Întreținere lucrări de corecții ale torenților și de amenajare a văilor contra eroziunilor nu s-au cotate următoarele:

- procurarea și transportul materialelor;
- realizarea pereului din piatră brută;
- procurarea și transportul mortarului;
- transportul și rostuirea pereului;
- procurarea și transportul puietilor de arbori de la pepinieră, executarea gropilor și plantarea puietilor, completarea cu pământ, baterea lui, executarea mușuroaielor și udare.

La prețul Art.101.2.2.1.2 Întreținerea lucrărilor de apărări de maluri și regularizări ale cursurilor de ape unitatea de măsură este mc contrar cotării acestuia în mp (așa cum e dat de articolul RPCJ11A1 care de fapt reprezintă reparații la tencuieli subțiri) nu s-au cotate următoarele:

- executarea de anrocamente din piatră brută;
- transportul pietrei.

La prețul Art.101.2.2.1.3 Completarea terasamentelor deteriorate local și a eroziunilor provocate de topirea zăpezilor, nu s-au cotate următoarele:

- finisarea platformei;
- compactarea - transportul materialelor;
- semnalizarea punctului de lucru.

La prețul Art.101.2.3.1.1 Curățarea, aducerea la cotă, completarea prin achiziție cu elementele necesare, nu s-au cotate următoarele:

- vopsirea elementelor nezincate;
- transportul materialelor;
- semnalizarea punctului de lucru.

La prețul Art.101.2.3.3.1, Îndepărtarea de pe platforma drumurilor a obstacolelor (anrocamente, stânci, bolovani, materiale rezultate din accidente, etc.) unitatea de măsură este de 1 oră, însă pentru aceasta, s-a oferit 0.911 ore prin articolul NMB019910 muncitor necalificat, nu s-au cotate următoarele:

- transportul materialelor;
- semnalizarea punctului de lucru.

La prețul Art.101.2.3.4 Refacere borduri la sensurile giratorii și insule separatoare, nu s-au cotate:

- desfacerea bordurilor degradate;
- încărcarea și transportul materialelor rezultate;
- semnalizarea punctului de lucru.

La prețul Art.101.2.3.5 Refacere dale prefabricate la sensurile giratorii și insule separatoare nu s-au cotate următoarele:

- desfacere elemente prefabricate;
- încărcarea și transportul materialelor rezultate;
- semnalizarea punctului de lucru.

La prețul Art.101.2.4.1 Curățarea de gunoaie, paie, noroi, cadavre, etc. a platformei drumului, a taluzurilor, șanțurilor, locurilor de parcare, fântânilor și a spațiilor verzi, strângerea materialului în grămezi și transportul în afara zonei drumului unitatea de măsură este de 1 oră, însă pentru aceasta s-a oferit 0.911 ore prin articolul NMB019910 muncitor necalificat, nu s-au cotate următoarele:

- transportul la groapa de gunoi;
- semnalizarea punctului de lucru.

La prețul Art.101.2.4.2 Curățarea trotuarelor și a casurilor, nu s-au cotate:

- evacuarea și transportul materialului rezultat;
- semnalizarea punctului de lucru

La prețul Art.101.2.4.5 Cosirea mecanică a vegetației ierboase în zona drumului (acostamente, șanțuri, taluzuri, banda mediana), nu s-a cotate:

- îndepărtarea și transportul din zonă a materialului rezultat.

La prețul Art.101.2.4.6 Tăierea mecanică a lăstărișului, a drajonilor, a mărcinilor, curățarea plantației de ramuri uscate, nu s-a cotate:

- tăierea tufişurilor și arbuștilor;
 - evacuarea întregului material tăiat și transportul acestuia într-un depozit;
 - umplerea golurilor după scoaterea rădăcinilor;
 - semnalizarea punctului de lucru.
- La prețul Art.101.3.2.2 Curățirea rosturilor degradate și umplerea cu mortar, prețul face referire la lucrări de poduri, nu la lucrări de întreținere îmbrăcămînți bituminoase și nu s-a cotate:
- transportul materialelor;
 - semnalizarea punctului de lucru.
- La prețul Art.101.3.2.3 Curățarea banchetelor, nu s-a cotate:
- spălarea cu jet de apă sau suflare cu aer comprimat.
- La prețul Art.101.3.2.5 Curățarea căii de noroi și gunoaie, desfundarea gurilor de scurgere, nu s-a cotate:
- transportul materialului rezultat;
 - semnalizarea punctului de lucru.
- La prețul Art.101.3.2.8 Reparații trotuare, prețul se încadrează la categoria de lucrări de întreținere de podețe, tuneluri. În descrierea de preț nu sunt borduri, cum a fost cotate de ofertant. Trebuie să fie cotate punerea în operă a beton de ciment – ofertantul a cotate punerea în operă a mixturii asfaltice și nu s-a cotate:
- semnalizarea punctului de lucru.
- La prețul Art.101.3.2.11 Reparații rosturi de dilatație, nu s-a cotate:
- curățarea rostului prin periere și suflare cu aer comprimat;
 - reparații locale ale suportului de beton și a denivelărilor mai mari de 2 cm;
 - procurarea și transportul materialelor.
- La prețul Art.101.3.2.15 Perforarea fâșiilor cu goluri, unitatea de măsură este de 1 oră, însă pentru aceasta s-au ofertat 0.911 ore prin articolul NMB019910 muncitor necalificat și nu s-a cotate:
- montarea și demontarea schelelor;
 - perforarea fâșiilor cu goluri;
 - transport schele.
- La prețul Art.101.3.3.1 Întreținerea vopselei prin completări pe suprafețe izolate, nu s-a cotate:
- aplicarea prin vopsire a unui strat de protecție (grund);
 - procurarea și transportul materialelor;
 - semnalizarea punctului de lucru.
- La prețul Art.101.3.3.4 - revopsiri ale parapetelor Nu s-a cotate:
- curățirea de vopsea veche a parapetului;
 - aplicarea prin vopsire a unui strat de protecție (grund);
 - procurarea și transportul materialelor;
 - semnalizarea pct. - lui de lucru.

La prețul Art.101.3.4.1 Înlăturarea din albie a depunerilor, drajonilor și plantațiilor care împiedică scurgerea apelor, nu s-a cotate:

- decolmatarea albiilor de depuneri și vegetație prin săparea materialului depus;
- defrișarea mecanică a arbuștilor și frunzișurilor din albie;
- încărcarea și transportul în depozitul exterior a depunerilor, drajonilor și plantațiilor care împiedică scurgerea apelor.

La prețul Art.101.3.5.1 Reparații izolate la coronamente, aripi, camere de liniște pereche, cotate de ofertant prin codul de articol RPCJ11A1 se referă la reparații la tencuieli subțiri 1 cm și nu s-a cotate:

- dărâmarea parțială a elementelor de beton degradat;
- încărcarea și transportul în depozitul exterior a materialelor dărâmate;
- turnare beton de ciment sau executarea din piatră brută;
- fasonarea și montarea armăturii, cofraje
- procurarea și transportul materialelor
- semnalizarea punctului de lucru

La prețul Art.101.3.5.2 Desfundări și decolmatări, nu s-a cotate:

- încărcarea și transportul în depozitul exterior a materialului;
- semnalizarea punctului de lucru

În concluzie, contestatorul consideră că Asocieria ... - SC ..., a depus o ofertă nereserioasă atât din punct de vedere al propunerii financiare, cât și al documentelor de calificare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/16605/15.03.2013, pentru Lotul 2, emisă de autoritatea contractantă ... în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire în cauză și anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către ... și implicit, anularea raportului procedurii de atribuire pentru Lotul 2.

Contestatorul susține că, verificând informațiile de pe internet, a constatat că societatea declarată câștigătoare a participat cu oferte la ... la cel puțin 12 S.D.N.-uri ce au fost licitate, depunând în fiecare ofertă și documentație distinctă; este vorba de contracte și lucrări clar delimitate, atât ca teritorialitate cât și ca valori și cerințe. Accesând informațiile publice referitoare la firma desemnată câștigătoare, contestatoarea afirmă că a putut afla că aceasta are un număr de 32 de salariați, în anul 2011.

În opinia contestatorului, dacă ofertantul ... a depus cel puțin 12 oferte distincte la ... pentru 12 S.D.N.-uri din România pe aproximativ jumătate din drumurile naționale din țară, în mod logic la fiecare din

ele ar fi trebuit să depună distinct și individual (să nu se regăsească în mai multe oferte, ci numai în una singură).

Contestatorul afirmă că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a luat la cunoștință că a fost desemnat câștigător un ofertant a cărui ofertă, în opinia sa, nu îndeplinea condițiile de eligibilitate (cerințele minime), întrucât cu un număr de 32 salariați (conform propriei declarații pentru anul 2011), a licitat cel puțin 12 loturi (S.D.N.-uri) pe jumătate din suprafața României, cu justificarea terțului susținător.

Contestatorul susține că numai la ..., ofertantul declarat câștigător a depus ofertă distinctă pentru trei loturi (S.D.N. -uri) deși nu deține decât o stație de preparare mixturi asfaltice în Craiova, iar cele trei S.D.N.-uri se întind pe toată suprafața Olteniei. Chiar și numai din acest punct de vedere, în opinia contestatorului, ofertantul nu îndeplinea cerința minimă solicitată de autoritatea contractantă la cap. III 2.3 a) capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința 2 din fișa de date a achiziției, care prevede existența pentru fiecare lot licitat a unei stații de preparare a mixturii asfaltice sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice, cu condiția ca locul de preparare să fie situat pe raza de administrare a lotului sau în zona limitrofă, cerință ce a fost reconfirmată și „bătută în cuie” prin clarificarea nr. 9 din 07.02.2013 emisă expres pentru Ori, de la locația stației de mixturi din Craiova și până la zona Gruia de pe DN 56C sunt 160-180 km, iar în condițiile în care contractul ce urmează a se atribui se va derula în lunile octombrie – noiembrie, când temperatura este de 5 - 7° C un camion încărcat la stație va face pe drum circa 4 ore, astfel că mixtura se va răci înainte de a ajunge, iar în condițiile în care intervenția la drum este punctuală (bascularea din camion din loc în loc la perimetrul de intervenție - gropile ce trebuie reparate manual) este indubitabil că lucrările ce se vor executa astfel, vor fi în mod cert necorespunzătoare din punct de vedere calitativ și nu vor respecta condițiile din caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că și- a asumat și s-a conformat cerințelor minime din fișa de date, confirmate și „bătute în cuie” prin Clarificarea nr. 9 din 07.02.2013 emisă de autoritatea contractantă, înțelegând că achizitorul a urmărit să aibă garanția executării unor lucrări de calitate, certitudinea existenței unor persoane desemnate expres pe fiecare lot pentru a se ocupa doar de lotul respectiv și responsabilizarea maximă a executantului. Din punctul său de vedere, nepunere în aplicare a acestor reguli stricte și exprese nu are nicio justificare, cu atât mai mult cu cât, plecând de la premisa corectă, că fiecare anunț de participare, pentru fiecare ... are specific propriu, de la începutul procedurii prin Clarificarea nr. 1 din 22.01.2013 la Răspunsul nr. 8 s-a precizat în mod clar că orice clarificare a altui ... este valabilă numai pentru ... respectiv.

În opinia contestatorului, aceasta este unica interpretare corectă și orice altă interpretare ar însemna că nu se respectă „regulile jocului” sau se aplică reguli separate și nepublice numai pentru unii ofertanți, lucru care anihilează total principiile transparenței, nediscriminării și tratamentului egal.

Având în vedere aspectele expuse și pentru justa soluționare a cauzei, ... solicită Consiliului verificarea și constatarea situației stației de preparare a mixturilor asfaltice care nu se află în interiorul lotului licitat sau în zona limitrofă (la hotarul, în imediata vecinătate, conform DEX) și a mai fost folosită pentru licitarea altor loturi din cadrul Ori de la hotarul ...și până în sat Cernele unde se află stația ofertantului sunt aproximativ 50 km, drumul traversând mai multe localități printre care și orașul Filiași.

Contestatorul consideră că aceste aspecte trebuie clarificate, deoarece ar fi inadmisibil ca „ascunzându-se” în spatele criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, să fie eludate cerințele minime de calificare și să se ajungă la atribuirea lucrării unor ofertanți care nu îndeplinesc condițiile obligatorii.

În vederea respectării principiilor contradictorialității și a dreptului la apărare consacrate de art. 269 din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită ca în temeiul art. 274 alin. (4) din același act normativ, să i să permită studierea și copierea documentației depuse de autoritatea contractantă, sens în care Consiliul transmite adresa nr. 57518/... .. prin care menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 04.04.2013.

Prin adresa nr. 395/28.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9985/28.03.2013, ... a transmis răspunsul său cu privire la punctul de vedere al autorității contractante aferent contestației sale.

În opinia contestatorului, chiar din cuprinsul punctului de vedere, rezultă încălcarea legii de către autoritatea contractantă și nerespectarea cerințelor minime de calificare, cu consecința favorizării unui ofertant în detrimentul și cu vătămarea celorlalți.

Contestatorul menționează că este irelevant dacă pentru celelalte 9 ... licitate, operatorul economic a prezentat ofertă cu conținut distinct, trebuind să fie distinct doar în cazul celor 3 ... în cadrul procedurii D.R.D.P. Craiova.

A doua idee prezentată este că în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu deține decât o singură stație de mixtură în județul Dolj, pe baza căreia a licitat 3 (trei) județe (...) și drept urmare considerând-o neîndeplinire a cerinței, a solicitat clarificări.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a modificat cerințele de calificare în mod unilateral nepublic și în avantajul unui operator economic, întrucât, urmare a constatării că ofertantul nu are

stație de mixtură pentru fiecare lot ofertat, așa cum este cerința procedurii, și solicitând clarificări, i s-a comunicat de ofertant că într-o altă procedură (D.R.D.P. ...), într-o clarificare, s-a acceptat să se prezinte o singură stație, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat justificat răspunsul primit. Astfel, consideră că autoritatea contractantă a renunțat în favoarea unui operator economic, la cerința expresă a existenței unei stații de mixtură pentru fiecare lot licitat. Contestatorul subliniază faptul că acest lucru se întâmplă la sfârșitul procedurii, după ce pe parcursul acesteia s-a specificat în mod expres, în cadrul clarificărilor, că cerința este obligatorie și că orice clarificări din cadrul altor D.R.D.P. - uri sunt valabile doar pentru acele D.R.D.P.-uri și nu au nicio relevanță pentru procedura D.R.D.P. Craiova (a se vedea Clarificarea 1).

Contestatorul precizează că, procedând în acest mod, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că cerința minimă obligatorie din fișa de date a achiziției, nu are aplicabilitate pentru acest ofertant, ceilalți fiind deja verificați.

În final, contestatorul consideră că, la sfârșitul punctului de vedere, încercând să-și justifice greșeala, autoritatea contractantă, în mod eronat, susține că dacă ar fi respectat cerința și ar fi considerat corect că ofertantul are o singură stație, ar fi trebuit să atribuie ofertanților de pe locul 2, cele trei loturi licitate, întrucât în înțelesul procedurii, acest ofertant îndeplinea cerința doar pentru S.D.N. Craiova.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 443/04.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10820/04.04.2013, ... a depus concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și completată prin răspunsul la punctul de vedere.

Contestatorul precizează că, în raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă, la paginile 11 și 12, se menționează că ofertantul ...a participat pentru 3 loturi cu aceeași stație de asfalt; fiind întrebat la care lot o va folosi acesta, contrar cerințelor minime de calificare, a răspuns că pentru toate loturile. În opinia contestatorului, chiar și numai din acest punct de vedere, ofertantul nu îndeplinea cerința minimă solicitată de autoritatea contractantă la cap. III 2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința 2 din fișa de date a achiziției, care prevede existența pentru fiecare lot licitat a unei stații de preparare a mixturii asfaltice sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice, cu condiția ca locul de preparare să fie situat pe raza de administrare a lotului sau în zona limitrofă, cerință ce a fost reconfirmată prin clarificarea nr. 9 din 07.02.2013, emisă expres pentru

Contestatorul susține că ofertantul „a forțat” autoritatea contractantă să anuleze cerința minimă de calificare referitoare la

dotarea pentru fiecare lot cu stație de asfalt, deși aceasta stabilise în mod clar că nu se acceptă clarificări emise de alte ...-uri. Ofertantul ... a uzat de o clarificare de la ... care a fost considerată ca acoperitoare și astfel, cu o stație situată în Craiova a licitat și câștigat 3 județe: Dolj, Olt și

Contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă a stabilit ca cerință minimă obligatorie, existența unei stații de asfalt pentru licitarea unui lot, a reluat această obligativitate în clarificare și a menționat expres că, toate clarificările emise de alte ...-uri nu sunt valabile decât în ...-urile respective. Astfel, nu poate înțelege „de ce s-a încălcat întreaga reglementare, de ce s-a renunțat la criteriul minim de calificare pentru acest ofertant după ce toți ceilalți ofertanți au fost verificați”.

Contestatorul consideră că acest fapt a favorizat direct ofertantul câștigător, restul operatorilor economici ce au depus ofertă fiind defavorizați, întrucât aceștia ar fi putut depune ofertă și la ..., pe simplul considerent că dețin o stație de asfalt în ...

Contestatorul afirmă că în oferta financiară, ... pentru lotul ..., calculează costuri de transport de 50 Km, diminuându-și astfel cheltuielile de transport, deoarece stația de asfalt se află în Craiova și de acolo până la hotarul ..., sunt peste 40 km. Contestatorul susține că în realitate, distanța medie de transport este de 110 Km, astfel că ofertantul și-a diminuat costurile de transport cu peste 50% pentru a prezenta un preț scăzut. Față de precizările de mai sus, contestatorul consideră că, nerespectând cerința minimă de calificare de a avea o stație de asfalt pentru fiecare lot, autoritatea contractantă nu numai că a încălcat scopurile și principiile achizițiilor publice, fiind în situația de a prelua date false, pentru a diminua prețurile. Dacă autoritatea contractantă a precizat în raportul procedurii că ofertantul nu avea stație de asfalt decât pentru lotul SDN Craiova, iar pentru ... i-a cerut ofertantului să facă dovada că deține alte stații direct sau pe bază de contract, contestatorul consideră că aceasta, singură, a observat că nu este îndeplinită cerința minimă de calificare.

Contestatorul susține că nu se poate accepta un înscris dintr-o altă procedură de achiziție publică.

Prin contestația nr. 509/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, pentru Lotul 4, s-a solicitat:

- constatarea ca nelegală și netemeinică a comunicării privind rezultatul procedurii înregistrată sub nr. 92/16612/15.03.2013;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii înregistrată sub nr. 92/16612/15.03.2013;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici implicați în procedura de atribuire și

declararea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit asupra ofertelor admisibile, cu respectarea regulilor impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

De asemenea, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la documentele aflate în dosarul cauzei, precum și încuviințarea completării contestației cu concluzii scrise ce vor rezulta din studiul documentelor depuse de către autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că a depus oferta pentru 2 loturi din cele 5 din cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru aferent contractului de achiziție publică de lucrări și menționează că, în conformitate cu procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, încheiat de comisia de evaluare în data de 12.02.2013, pentru Lot 4 Cv S.D.N. Râmnicu - Vâlcea, au depus oferte un număr de șase operatori economici, având următoarele oferte de preț:

1.Față de această mențiune, contestatorul subliniază faptul că valoarea ofertei sale financiare se situează pe locul al doilea, iar diferența de preț față de oferta financiară a operatorului economic declarat câștigător este de 1.020.112,00 lei.

Contestatorul precizează că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii la lotul 4, comisia de evaluare a respins oferta sa ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

Din punctul de vedere al contestatorului, comisia de evaluare a ofertelor a respins oferta sa, nu în baza centralizatorului financiar, anexă la formularul de ofertă, ci exclusiv, motivând vicii de formă ale unor documente care nu au fost incluse în propunerea financiară, conform documentației de atribuire. Mai mult decât atât, prin răspunsul dat, comisia de evaluare nu a argumentat aplicarea art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, respectiv de ce „informațiile nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut” și de ce prin acceptarea ofertei „nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Contestatorul precizează primul motiv reținut de comisia de evaluare pentru respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, urmare a unui preț neobișnuit de scăzut: „inclusiunea unei cheltuieli în plus”. În opinia sa, acest motiv este „surprinzător” deoarece, în fapt, prețul unitar pentru reparații asfaltice 101.1.1.1 - plombări gropi, prevăzut, este de 48,05 lei. Acest preț a fost prevăzut în oferta financiară, iar ulterior, în urma solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante, s-au depus devize, pentru a justifica fiecare preț unitar din cadrul ofertei.

Contestatorul susține că în devizul aferent prețului unitar 101.1.1.1, s-a menționat în mod greșit prețul pentru transportul unei cantități de 0,72 tone moloz, în loc de 0,072 tone. Contestatorul face mențiunea că, deși chiar prin comunicarea privind rezultatul procedurii, se constată că a fost o eroare minoră, iar comisia de evaluare a dat dovada de rea credință și a acționat abuziv, neaplicând prevederile art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006, respectiv solicitarea corectării erorii. În opinia sa, corectarea erorii nu ar fi adus modificări clasamentului. Mai mult decât atât, chiar în lipsa corectării erorii, prețul poate fi justificat. Cantitatea mai mare de transport se poate justifica cu timpii de staționare a autobasculantei pe perioada realizării decapării, eventuale cheltuieli apărute în urma răcirii asfaltului (această activitate implică transportul unor cantități mici de asfalt, pe distanțe ce pot deveni însemnate și care conduce la „răcirea asfaltului”, ceea ce înseamnă că acel material nu mai poate fi utilizat), cheltuieli rezultate din productivitate scăzută (aceste prestații se realizează sub trafic, fiind posibil ca productivitatea să fie diminuată de intensitatea traficului).

Contestatorul consideră relevant, pentru dovedirea relei intenții a comisiei de evaluare și faptul că solicitarea privind justificarea cantității de moloz a intervenit prin adresa nr. 92/15768/11.03.2013, în care au fost cuprinse multiple solicitări. În continuare, ... precizează al doilea motiv reținut de comisia de evaluare pentru respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, și anume diferențele de preț unitar pentru articolul de transport, față de care, în comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii, se face mențiunea: „răspunsul dvs. nu este real, întrucât la întocmirea ofertei financiare, în calculul devizelor actualizarea bazei de date cu prețurile unitare la materiale, manoperă, utilaje și transport se face o singură dată, iar fiecărui tip de transport îi corespunde un singur preț unitar și nu valori diferite cum ați prezentat dvs.”

Contestatorul afirmă că, la întocmirea devizelor, s-a introdus în baza de date un singur preț unitar transport, respectiv 7,5 lei, acesta regăsindu-se ca atare în Formularul C9 (lista cuprinzând consumurile privind transporturile). Contestatorul susține că din eroare de soft, în Formularul F3, acest preț unitar a fost transmis în unele dintre devize cu alte valori însă sensibil, dar valoarea totală a fiecărui deviz a rămas nemodificată, fiind același atât în Formularul C9 cât și în Formularul F3.

Contestatorul menționează că, în fapt, la solicitarea comisiei de evaluare privind justificarea „aceluiași preț unitar pentru distanțe de transport diferite”, a formulat următorul răspuns: *„Societatea noastră a luat în calcul o distanță medie de transport identică pentru o gamă cât mai largă de activități (lucrările urmând a se executa pe toată rețeaua de drumuri naționale din administrarea secției de drumuri*

naționale) și nu s-a acordat o atenție semnificației clasice a denumirii articolului de deviz în ceea ce privește transporturile, ci mai degrabă s-a urmărit ca activitatea în sine să fie cuprinsă și să fie ofertată în conformitate cu politica de prețuri practică de societate. În acest sens, toate articolele de transport cu preț unitar identic se vor considera ca având aceeași semnificație.

Situația transporturilor TRA06A30 și TRA06A50 este identică cu situația detaliată la răspunsul 4. și anume că articolele de transport cu prețul de 25 lei/to se vor considera ca fiind TRA06A50 reprezentând transport beton cu autobetonieră pe distanța medie de 50 km."

Contestatorul precizează că a folosit o singură distanță de transport, respectiv o distanță medie în funcție de materialul transportat, încadrând toate transporturile în limita distanței medii.

Contestatorul face trimitere la „Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” indicativ P91/1-02, unde se specifică faptul că, ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. În plus, în conformitate cu prevederile documentație de atribuire, ofertanții aveau libertatea totală de a-și cuprinde propriile tehnologii și consumuri de resurse, pentru întocmirea prețurilor unitare, fără a avea obligația de a prezenta în cadrul ofertei vreo calculație aferentă fiecărui preț unitar.

... precizează al patrulea motiv de respingere a ofertei sale, și anume că justificarea articolelor YC01, YB01, YB02 s-a făcut prin enumerarea punctuală a materialelor, manoperei sau utilajelor folosite. Contestatorul reiterează faptul că, în data de 11.03.2013 a primit din partea comisiei de evaluare solicitarea de clarificare cu termen de răspuns a doua zi, 12.03.2013, ora 10:00. În opinia sa, acest termen extrem de scurt, precum și afirmația ulterioară că justificarea s-a făcut doar printr-o enumerare, arată „reaua voință” a comisiei de evaluare, care a invocat motive nejustificate pentru a respinge oferta sa.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că, în baza adresei de clarificare nr. 8/07.02.2013, anterioară depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a decis că pentru justificarea propunerii financiare este suficient „Centralizatorul financiar al lucrărilor”, nefiind necesare devizele de categorii. Ca urmare, în urma solicitărilor de clarificare, au fost depuse și devizele și extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport, precum și justificări pentru articole de deviz cu semnificația „diferențe de preț”, fără pondere însemnată în cadrul prețurilor unitare.

Față de cele susținute anterior, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare nu au respectat principiile nediscriminării și tratamentului egal.

Din punctul de vedere al contestatorului, sub pretextul necesității justificării unei „oferte cu preț neobișnuit de scăzut”, comisia de evaluare a insistat pe lucruri care nu au nicio relevanță față de valoarea scăzută a ofertei, fără a cere justificări privind acele elemente (preț materiale, manoperă, utilaje) care justifică cu adevărat prețul.

Totodată, în cadrul contestației, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul transmite adresa nr. 5927/... .. prin care menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 05.04.2013.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 5136/... .. nr. 5298/... .. și nr. 5600/... .. transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta contestatorului și oferta câștigătorului, pentru Lotul 3, Lotul 2 și Lotul 4, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 92/... înregistrată la CNSC sub nr. 8714/19.03.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... punct de vedere pe care l-a completat prin adresa nr. 92/20299/ 26.03.2013. Ulterior, prin adresa nr. 92/... înregistrată la CNSC cu nr. 9521/26.03.2013, a transmis dosarul achiziției publice, oferta declarată câștigătoare pentru Lotul 3 și oferta

Prin adresele nr. 92/... și nr. 92/20913/ 28.03.2013 înregistrate la CNSC sub nr. 9826/27.03.2013 și nr. 9989/28.03.2013, autoritatea contractantă transmite punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și ... și documentele solicitate de Consiliu în vederea soluționării contestațiilor.

... precizează că pentruDe asemenea, autoritatea contractantă menționează că atât în anunțul de participare nr. ...29.12.2012 cât și în fișa de date a achiziției a fost anunțat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/7945/12.02.2013, înregistrat la registratura ... SA, semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanții împuterniciți ai operatorilor economici, prezenți la deschidere.

Autoritatea contractantă afirmă că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, au fost consemnate: elementele principale și

lista documentelor depuse, pentru fiecare ofertă. În procesul verbal de deschidere, la „elementele principale și lista documentelor depuse”, comisia de evaluare a consemnat valoarea minimă și maximă pentru fiecare ofertant în parte; o copie a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/7945/12.02.2013 a fost înmănată fiecărui reprezentant împuternicit al ofertanților prezenți la deschiderea ofertelor, pe bază de semnătură de primire.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma deschiderii ofertelor, comisia de evaluare s-a întrunit în mai multe ședințe, care au avut drept scop:

- a) verificarea documentelor de calificare prezentate de ofertanți din punct de vedere al cerințelor din fișa de date a achiziției;
- b) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire;
- c) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți din punct de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea acordului-cadru, cât și din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență.

Având în vedere că atribuirea acordului-cadru se face pe baza criteriului „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a întocmit clasamentul în ordine crescătoare a prețurilor fără TVA a ofertelor, pe baza căruia se va stabili oferta câștigătoare conform art. 82 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Astfel, pentruAstfel, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit și a prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 13 din HG nr. 925/2006, ofertantul desemnat câștigător este ...Autoritatea contractantă subliniază faptul că, dintr-o eroare de redactare, în adresa de comunicare a rezultatul procedurii nr. 92/16607 din 15.03.2013 transmisă operatorului economic Asocieria ... & ... s-a redactat „oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece oferta dumneavoastră s-a clasat pe locul II”, în loc de „deoarece oferta dumneavoastră s-a clasat pe locul III”.

Prin adresa nr. 92/... înregistrată la CNSC sub nr. 9500/26.03.2012, autoritatea contractantă a completat punctul de vedere transmis Consiliului prin adresa nr. 92/... și înregistrat sub nr. 8714/19.03.2013. Astfel, după ce reiterează aspectele din adresa sa nr. 92/... autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... pe fond, ca fiind netemeinică, neserioasă și tendențioasă.

... consideră contestația depusă ca fiind neserioasă, deoarece ... a depus-o în nume propriu și nu în numele Asocierii ... - ..., care a participat la procedura în cauză. Autoritatea contractantă precizează că din lectura contestației, a constatat că în toate înscrisurile apare doar numele ... și nu al Asocierii ... -

De asemenea, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind neîntemeiată, deoarece contestatorul a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, motivat de încălcarea scopului și principiilor prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006, „lucru total neadevărat”. În opinia sa, comisia de evaluare a ținut cont în permanență, pe parcursul evaluării, de principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, și anume:

- a solicitat tuturor operatorilor economici participanți la procedură, în același timp, clarificări referitoare la documentele de calificare acolo unde a sesizat neclarități (inclusiv operatorului economic clasat pe locul I, respectiv ...- a solicitat tuturor operatorilor economici cu oferte admisibile și a căror propunere financiară a avut un preț aparent neobișnuit de scăzut (respectiv Asocierea), justificarea prețurilor unitare din cadrul propunerilor financiare, în conformitate cu prevederile art. 202 din cadrul OUG nr. 34/2006.

Din punctul de vedere al autorității contractante, contestația este și tendențioasă, deoarece afirmația contestatorului în ceea ce privește superficialitatea sa în evaluarea ofertelor, nu are nicio bază reală.

În privința acuzei cu privire la faptul că a fost declarată câștigătoare o ofertă care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează încă o dată, că a solicitat tuturor operatorilor economici aflați în această situație, justificarea prețurilor în conformitate cu art. 202 din cadrul OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării răspunsului la clarificari, propunerea financiară prezentată de Asociereaa fost considerată acceptabilă de către comisia de evaluare. În același timp, s-a ținut cont de unul dintre cele mai importante principii care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și anume, eficiența utilizării fondurilor publice, având în vedere că oferta depusă de ofertantul aflat pe locul 1 (ofertă admisibilă și conformă) și declarat câștigător, este în valoare de 3.499.762,00 lei fără TVA, iar oferta depusă de ofertantul aflat pe locul 2 este în valoare de 5.178.778,60 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 256³ din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 92/... a transmis atât contestatorului cât și CNSC „Punct de vedere” și comunicarea rezultatului procedurii, refăcută cu locul III - adresa nr. 92/...

În ceea ce privește contestația formulată de ..., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 92/... înregistrată la CNSC sub nr. 9826/27.03.2013, considerând-o

„neîntemeiată, neserioasă și tendențioasă” și solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că pentru ...De asemenea, autoritatea contractantă susține că, clasamentul pe baza căruia se va stabili oferta câștigătoare conform art. 82 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în ce privește Lotul 2, se prezintă astfel:

- ... - 1.....Ca urmare, ofertantul câștigător pentru procedura de achiziție publică a acordului cadru, pentru ..., este ..., cu o propunere financiară în valoare de 1.918.029,30 lei fără TVA.

... consideră contestația depusă ca fiind „neserioasă”, deoarece contestatorul ... s-a documentat pe baza unor „informații din Internet” cu privire la numărul de loturi la care a participat societatea declarată câștigătoare, respectiv ..., nefăcând referire la informații oficiale ale autorității contractante, ceea ce pune la îndoială veridicitatea informațiilor la care a avut acces contestatorul. De asemenea, consideră că ... nu a luat în calcul că ofertantul declarat câștigător a uzat de dispozițiile art. 190 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă consideră contestația ca neîntemeiată, deoarece contestatorul susține că societatea declarată câștigătoare a participat la ... din cadrul ... SA, iar la procedura în cauză societatea a participat la trei loturi, respectiv ..., ...și ... ceea ce ar însemna că ofertele depuse pentru celelalte 9 S.D.N.-uri au fost depuse pentru alte proceduri, aspect pe care contestația nu l-a menționat în contestație și despre care comisia de evaluare nu are cunoștință.

În opinia autorității contractante, în condițiile în care ... ar fi depus cel puțin 12 oferte distincte la proceduri diferite, operatorul economic nu ar fi avut obligația să dețină utilaje individuale și distincte. Autoritatea contractantă menționează că și în clarificarea nr. 9/07.02.2013, la care face referire contestatorul, se precizează foarte clar că setul minim de utilaje, instalații și echipamente, precum și personalul cheie, trebuie să fie distinct pentru fiecare lot în parte din cadrul procedurii în speță.

Autoritatea contractantă afirmă că, în ceea ce privește procedura de atribuire în cauză, ... a participat la 3 loturi (...) și a prezentat setul de utilaje, instalații și echipamente, precum și personalul cheie distinct pentru fiecare lot în parte, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției. În privința stației de mixtură asfaltică, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic ... a prezentat documente pentru deținerea unei stații în județul Dolj, pentru toate cele trei loturi (...).

Autoritatea contractantă menționează că pe parcursul procesului de evaluare, a solicitat ... să precizeze pentru care lot se va utiliza stația de mixtură asfaltică, având în vedere cerințele fișei de date a achiziției, prin care se solicită prezentarea setului de utilaje distinct, pentru fiecare lot în parte. În cadrul răspunsului, operatorul economic

... a justificat prezentarea unei singure stații de preparare mixturi asfaltice pentru toate cele trei loturi, făcând referire și la o clarificare emisă de către ... SA pentru o procedură similară desfășurată pentru ... în care autoritatea contractantă (... SA) precizează că „Se acceptă prezentarea unei singure stații de mixturi asfaltice cu condiția ca locul de preparare mixturi asfaltice, să fie situat pe raza de administrare a S.D.N. (lot) sau în zona limitrofă lotului ofertat”

Autoritatea contractantă susține că, în urma analizării răspunsului primit din partea operatorului economic, comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul oferit de către ..., având în vedere următoarele aspecte:

- solicitările din fișa de date „stație de preparare mixturi asfaltice sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice, cu condiția ca locul de preparare să fie situat pe raza de administrare a S.D.N. (Lot) sau în zona limitrofă lotului ofertat”;

- stația de preparare mixturi asfaltice este situată pe raza de administrare a ... și este limitrofă cu celelalte două loturi la care a participat (...);

- din documentele prezentate pentru dovada stației de mixturi asfaltice rezultă capacitatea acesteia mare, astfel încât să satisfacă comenzile pentru cele 3 (trei) loturi (...) având în vedere că întreaga desfășurare a contractului se realizează pe bază de comandă.

Autoritatea contractantă afirmă că, în același timp, a ținut cont de principiul eficienței utilizării fondurilor publice, având în vedere că oferta depusă de către ... s-a clasat pe locul 1 la toate cele trei loturi (...), iar descalificarea acestuia pe acest singur considerent (al unei singure stații de mixturi asfaltice de mare capacitate pentru cele 3 loturi limitrofe) ar fi însemnat ca atribuirea contractului să se facă ofertanților clasati pe locul 2 la toate cele trei loturi (...), ale căror oferte financiare au fost considerabil mai mari.

Prin adresa nr. 92/... înregistrată la CNSC sub nr. 9989/28.03.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca fiind nefondată.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată, deoarece, în urma analizării propunerii financiare depuse de către operatorul economic ..., comisia de evaluare a ofertelor a constatat că prețul ofertat de acesta (22.300.125,55 lei fără TVA) reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată pentru acest lot (27.434.174,20 lei fără TVA). Astfel, în conformitate cu prevederile art. 202 din cadrul OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețurilor unitare, contestatorul prezentând devize și extrase de materiale, manoperă, utilaje și transport pentru articolele din oferta financiară.

Referitor la primul motiv invocat de contestator, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării documentelor referitoare la justificarea prețurilor unitare primite din partea contestatorului, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic, prin adresa nr. 92/15768/11.03.2013, justificarea următoarelor aspecte:

- la ind. 101.1.1.1.a - *Întreținere suprafețe degradate la îmbrăcămînți asfaltice, plombări gropi și ind. 101.1.2.1. - plombări cu mixtură asfaltică beton de ciment, să justifice cantitatea de 0,72 tone aferentă articolului nr.6 TRA01A25P.*

Autoritatea contractantă precizează că, în răspunsul din clarificarea nr. 92/15768/11.03.2013, operatorul economic a făcut precizări referitoare la activitățile cuprinse în cadrul art. TRA01A25P menționând în final că 72 kg reprezintă media acoperitoare pentru realizarea lucrărilor ce urmează a se executa. După cum recunoaște și contestatorul, cantitatea de material corectă, rezultată ca urmare a decapării suprafețelor în vederea realizării lucrărilor de plombări gropi ind. 101.1.1.1.a *„întreținere suprafețe degradate la îmbrăcămînți asfaltice, plombări gropi”* și ind. 101.1.2.1 *„plombări cu mixtură asfaltică la îmbrăcămînți din beton de ciment”*, este de 72 kg/mp adică 0,072 tone și nu 0,720 tone cât s-a cotațat în detalierea prețului unitar pentru plombări gropi.

Autoritatea contractantă afirmă că, după refacerea de către comisia de evaluare a calculelor din Formularul nr. 3 (anexat la Raportul procedurii), urmare a corectării cantității de la art. nr. 6 TRA01A25P *„transportul molozului cu autobasculanta la distanța de 25 km”*, prețul unitar devine 41,68 lei, fără TVA față de 48,05 lei, fără TVA cât a menționat operatorul economic în oferta inițială. Astfel, oferta financiară pentru cele două prestații, conduce la modificarea ofertei financiare, în sensul diminuării acesteia cu 1.643.460 lei, fără TVA.

În opinia autorității contractante, operatorul economic, deși a acceptat eroarea de 72 kg/mp adică 0,072 tone în loc de 0,720 tone, în mod conștient nu a făcut nicio mențiune referitoare la modificarea prețului unitar. Autoritatea contractantă consideră că afirmația: *„cantitatea mai mare de transport se poate justifica cu timpii de staționare ai autobasculantei pe perioada realizării decapării, eventualele cheltuieli apărute ca urmare a răcirii asfaltului”*, este eronată, întrucât cele 72 kg transportate reprezintă mixtura frezată ca urmare a decapării și în niciun caz, transportul mixturii calde, care este realizată în cadrul altui articol de transport (TRA01A50). De asemenea, consideră că afirmația: *„această activitate implica transportul unor cantități mici de asfalt, pe distanțe ce pot deveni însemnate și care conduce la răcirea asfaltului, ceea ce înseamnă că acel material nu mai poate fi utilizat”*, este eronată, întrucât acel

transport de 72 kg (TRA01A25P) se referă la mixtură frezată, dar chiar și dacă ar fi transportul mixturii calde, beneficiarul nu este obligat să suporte pierderile prestatorului, acesta trebuind să ia toate măsurile pentru înlăturarea lor, de exemplu, să utilizeze pentru transportul mixturii calde autobasculante prevăzute cu bene încălzite și prelate.

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au ținut cont de faptul că cele două prestații sunt principalele activități ce trebuie executate în cadrul acordului cadru, prioritare față de toate celelalte prestații solicitate în Centralizatorul Lucrărilor de Întreținere pe timp de vară. Aceste lucrări sunt obligatorii a se executa, fiind necesare pentru asigurarea siguranței circulației pe drumurile naționale.

Referitor la cel de-al doilea motiv invocat de operatorul economic în contestație, cu privire la diferențele prețurilor unitare aferente aceluiași articol de transport pentru prestații diferite, din cauza erorii de soft, autoritatea contractantă menționează că în calculul devizelor, baza de date cu prețurile unitare la materiale, manoperă, utilaj și transport, se face o singură dată, iar fiecărui tip de transport îi corespunde un singur preț unitar și nu valori diferite, cum au fost prezentate de către operatorul economic. Prețul unitar pentru transportul cu autobasculanta la 25 km (TRA01A25P) nu poate fi diferit de la un deviz la altul, sau în cadrul aceluiași deviz.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv invocat de operatorul economic în contestație referitor la folosirea aceluiași preț unitar pentru distanțe de transport diferite, autoritatea contractantă susține că este eronat, deoarece la întocmirea unei oferte financiare în calculul devizelor se actualizează baza de date cu prețurile unitare aferente materialelor, manoperei, utilajelor și transporturilor. Actualizarea bazei de date se face o singură dată, iar fiecărui tip de transport îi corespunde un singur preț unitar, nu mai multe prețuri unitare, așa cum a precizat contestatorul.

Astfel, prețul unitar pentru un transport cu autobasculanta la 25 km (TRA01A25P) nu poate fi diferit de la un deviz la altul, sau în cadrul aceluiași deviz.

Autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului: *„societatea noastră a acordat atenție cuprinderii transporturilor necesare a se realiza și cotarea valorică a acestuia în conformitate cu prețurile calculate fără a acorda o atenție deosebită denumirii articolului de transport”* este nefondată, întrucât, în descrierile de prețuri nu au fost impuse distanțe de transport, fiind la latitudinea fiecărui ofertant să le stabilească. Orice operator economic care întocmește devize oferte, cunoaște faptul că la distanțe de transport diferite, trebuie să fie prețuri unitare diferite, în funcție de distanță și de prețul unitar lei/to x km transportată. În concluzie, la un preț

unitar lei/to x km și distanțe diferite de transport, prețurile unitare lei/to nu pot fi egale.

Referitor la cel de-al patrulea motiv invocat de contestator cu privire la justificarea articolelor YC01, YB01, YB02, autoritatea contractantă menționează că operatorul economic, în loc să justifice articolele, a procedat doar la o simplă enumerare a acestora, invocând timpul scurt pentru răspuns. Din punctul de vedere al autorității contractante, timpul de răspuns acordat de comisia de evaluare a fost corespunzător, întrucât s-a ținut cont de faptul că elementele solicitate au stat la baza ofertei financiare, întocmită până la data depunerii ofertei, respectiv 12.02.2013.

În ceea ce privește acuzarea comisiei de evaluare de nerespectarea principiului nediscriminării și tratamentului egal, pe motivul că a solicitat justificarea propunerii financiare cu preț aparent neobișnuit de scăzut, „insistând pe lucruri mărunte”, autoritatea contractantă o consideră eronată, deoarece în conformitate cu art. 36¹ alin. (2) din cadrul HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, care precizează că „autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au considerat că ofertantul în cauză nu a justificat prețurile unitare din ofertă, prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise. Pe cale de consecință, oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 852TC/01.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10214/01.04.2013, ..., în calitate de director, formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită admiterea cererii acesteia, introducerea, în calitate de intervenient în interes propriu, în dosarul nr. ... aflat pe rolul completului, respingerea contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor emise de către autoritatea contractantă. Totodată, solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul transmite adresa nr. 5915/... .. prin care menționează că termenul limită de studiere a dosarului cauzei, precum și depunere concluzii scrise este data de 05.04.2013.

Cu privire la cererea de intervenție, ... solicită Consiliului să dispună admiterea ei în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 61 din Cod procedură civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant

câștigător al procedurii de atribuire, astfel cum rezultă, de altfel, și din susținerea contestatorului.

Intervenientul subliniază faptul că principiul liberului acces la justiție, statuat atât în prevederile art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO, instituie cadrul legal prin care poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuala vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației, iar dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 conferă posibilitatea de a uza de prevederile art. 61 Cod procedură civilă, în sensul de a solicita introducerea în cauză a societății, în calitate de intervenient.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată, deoarece în cadrul acesteia, se critică oferta sa în termeni foarte generali, susținând că nu poate să îndeplinească cerințele minime de calificare solicitate de autoritatea contractantă, deoarece a participat la mai multe proceduri organizate de aceasta.

Intervenientul precizează că a depus în cadrul ofertei documente din care reiese îndeplinirea cerințelor minime de calificare pentru fiecare lot în parte, astfel cum au fost acestea solicitate în fișa de date. Cerința 2 din fișa de date a achiziției, astfel cum a fost susținută prin clarificarea nr. 9 este foarte clară, din cadrul acesteia rezultând care este setul de utilaje, instalații și echipamente pe care ofertanții trebuie să le depună, precum și că respectivul set se depune pentru fiecare lot în parte. În ceea ce privește stația de mixturi asfaltice, se precizează că aceasta poate să fie situată pe raza de administrare a S.D.N.-ului sau în zona limitrofă lotului ofertat. Astfel, stația de mixturi asfaltice prezentată în cadrul ofertei pentru acest lot, se află în zona limitrofă lotului ofertat, respectiv în Craiova, astfel cum permite cerința din fișa de date a achiziției. Prin urmare, în opinia sa, susținerea contestatorului cu privire la neîndeplinirea acestei cerințe sunt nefondate.

Intervenientul apreciază că analiza și declararea ofertei ca admisibilă pentru respectivul lot, se raportează strict la documentele depuse pentru acel lot. Prin urmare, consideră susținerile contestatorului ca fiind nefondate și consideră că a depus în cadrul ofertei toate documente necesare pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Totodată, în cadrul cererii de intervenție, ... solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul transmite adresa nr. 5915/.../... prin care menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 05.04.2013.

Prin adresa nr. 522/12.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11935/12.04.2013, ... transmite concluzii scrise, formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care reiterează cele susținute în

- prin adresa nr. 522/12.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11935/12.04.2013, ... transmite concluzii scrise, formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei;

- intervenientul ...nu a depus concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, până la data soluționării prezentei contestații.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitația deschisă” offline, în vederea atribuirii acordului-cadru aferent contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013 – 2014 – D.R.D.P. Craiova: Lot 1 Cv – S.D.N. Craiova; Lot 2 Cv – S.D.N. Turnu Severin; Lot 3 Cv – S.D.N. Târgu Jiu, Lot 4 Cv – S.D.N. Râmnicu Vâlcea; Lot 5 Cv – S.D.N. Slatina”, cod CPV 45233139-3, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...29.12.2013, conform căruia valoarea estimată a acordului – cadru este de 56.686.645,9 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 12.02.2013, autoritatea contractantă întocmind procesul – verbal nr. 92/7945/12.02.2013, iar ca urmare a evaluării ofertelor, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 92/16597/ 15.03.2013.

Potrivit raportului procedurii de atribuire, mai sus precizat, oferta depusă de ... – ..., a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare pentru Lotul 3 (ofertantul câștigător, pentru acest lot, fiind Asocieria ... – ...), oferta depusă de ... pentru Lotul 2 a fost de asemenea, declarată admisibilă, dar necâștigătoare (oferta depusă de ... fiind declarată câștigătoare pentru lotul în cauză), iar oferta depusă de ... pentru Lotul 4 a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 (ofertantul câștigător pentru lotul respectiv fiind ...L).

Deciziile de mai sus a fost transmise contestatorilor de către autoritatea contractantă, prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/16607/15.03.2013 (rectificată ulterior prin adresa nr. 92/... nr. 92/16605/15.03.2013 și nr. 92/16612/15.03.2013.

După luarea la cunoștință a conținutului acestora, cei trei operatori economici au formulat contestațiile deduse soluționării.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestațiile, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, pentru Loturile 2, 3 și 4, luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice.

Deoarece ... a solicitat, în cadrul contestației formulate, printre altele și suspendarea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul a emis Decizia CNSC nr. ... prin care a respins cererea respectivă, în temeiul prevederilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece contestatorul nu a argumentat și nu a probat categoriile de interese ce ar putea fi lezate sau pagubele iminente ce s-ar putea produce.

În conformitate cu art. 256³ alin. (5) din OUG nr. 34/2006, care dispune că „În cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”; având în vedere norma juridică anterior enunțată, precum și faptul că, astfel cum rezultă din dosarul cauzei, contestațiile ce fac obiectul cauzei deduse judecății privesc exclusiv Loturile 2, 3 și 4 (din cele 5 loturi în care este divizat acordul – cadru), Consiliul va proceda la soluționarea acestora, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, cu referire numai la aceste loturi, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale aplicabile.

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/16607/15.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa, depusă pentru Lotul 3, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul al II – lea, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu o propunere financiară în valoare de 3.499.762 lei fără TVA. Ulterior, prin adresa nr. 92/... autoritatea contractantă a rectificat adresa de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă inițial, cu precizarea că oferta contestatorului s-a situat pe locul al III – lea, și nu pe locul al II-lea, astfel cum precisase inițial, în mod eronat.

Împotriva adresei mai sus menționate, ... a formulat contestație, prin care solicită: anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor și/sau a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/16607/15.03.2013 ca fiind nelegală și netemeinică și pe cale de consecință, dispunerea reevaluării ofertelor (în principal a ofertei desemnate câștigătoare) și continuarea procedurii de atribuire, cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile. În cuprinsul contestației, precum și în concluziile scrise depuse ulterior, acesta critică, cu precădere, documentele de calificare ce au stat la baza evaluării ofertei depuse de către Asocieria ... – ..., declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, precum și elemente componente ale propunerii sale financiare.

Ca un aspect preliminar, Consiliul va reține că, în principiu, caracterizarea ca fiind „neserioasă”, a contestației depuse de ... nu

are corespondent în materia dreptului și, prin urmare, nu va lua în considerare aceste alegații formulate de autoritatea contractantă, mai ales că, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că acesta este lider în cadrul Asocierii ... – ... (astfel cum rezultă din Formularul nr. 8, Acord de asociere, de la filele 61 – 62 din dosarul cauzei).

Corelativ, Consiliul, analizând contestația formulată de ... va reține, ca un prim aspect, că oferta acestuia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare. Astfel, Consiliul va avea în vedere, în soluționarea cauzei, dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.*

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la Certificatul de atestare fiscală nr. 8146/08.02.2013, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a), Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a formulat cerința următoare: *„Nota 2: Certificatele/documentele edificatoare vor prezenta situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat și bugetul local la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor. Data la care expiră termenul de achitare a datoriilor este data de 25 a fiecărei luni, conform prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal. ATENȚIE! (..) b) Operatorii economici care prin certificatele/documentele edificatoare **depose în ofertă sau ulterior prezentate nu fac dovada achitării obligațiilor de plată scadente** în luna anterioară celei în care se depun ofertele, vor fi excluși din prezenta procedură de achiziție publică. c) Cerințele referitoare la obligațiile de plată sunt considerate ca fiind îndeplinite în măsura în care ofertantul /după caz, toți membrii asocierii) prezintă înlesniri la plată de genul eşalonărilor/compensărilor aprobate de către organele competente în domeniu (instituțiile autorizate ale țării de origine) în măsura în care s-au respectat condițiile impuse la acordarea acestora”.*

Din analiza documentelor depuse de ofertantul asociat SC ..., Consiliul reține că acesta a prezentat, inițial, Declarația privind

îndeplinirea cerințelor de calificare, însoțită de anexă, prevalându-se de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care dispune: *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”*.

În acest sens, Consiliul reține că în cadrul anexei la declarația menționată, la poziția privind situația personală a oferantului, este menționat Certificatul fiscal taxe locale nr. 8146/08.02.2013. Ulterior, prin adresa nr. 92/10013/13.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... - SC ..., prezentarea documentelor menționate în cadrul anexei, în conformitate cu art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, adresă la care asocierea a răspuns, transmițând documentele solicitate, printre care și Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice nr. 8146/08.02.2013, emis de Consiliul Local al Municipiului Târgu Jiu, Direcția Publică de Venituri, prin care se arată faptul că SC ... figurează în evidențele fiscale cu o creanță bugetară în sumă de 14.561,14 lei.

Prin adresa nr. 92/11183/20.02.2013, autoritatea contractantă cere operatorului economic clarificări suplimentare privind anumite documente de calificare depuse, inclusiv referitor la Certificatul de atestare fiscală nr. 8146/08.02.2013, prezentat de SC ..., **solicitându-i prezentarea graficului de eșalonare a datoriilor sau dovada achitării acestora**; operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 92/12122/25.02.2013, transmițând, odată cu aceasta, și următoarele documente, în copie:

- adresa nr. 2769/16.01.2013, a Consiliului Local al Municipiului Târgu Jiu, Direcția Publică de Venituri, Serviciul Concesionări Contracte, unde la paragraful al doilea, este stipulat: „suma aferentă trimestrului I se va achita în perioada 01. – 15.02.2013”;

- ordinul de plată nr. 186/15.02.2013, prin care s-a achitat suma de 14.561,14 lei, menționată în certificatul de atestare fiscală.

În opinia contestatorului, datoriile operatorului economic, în sumă de 14.561,14 lei, trebuiau achitate până la data deschiderii ofertelor, respectiv 12.02.2013, în condițiile în care acesta a făcut dovada achitării lor în data de 15.02.2013, în urma solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

În contextul anterior menționat, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în intenția sa de a lămuri situația datoriilor ofertantului și de a avea certitudini în această privință, prin solicitarea de

clarificări pe care a formulat-o, în fapt, i-a sugerat acestuia să procedeze la achitarea restanțelor de plată la buget, încălcând astfel dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în special pe cele privind nediscriminarea și tratamentul egal.

Subsecvent, Consiliul apreciază, în aceeași ordine de idei, că în declarația depusă inițial în cadrul procedurii, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, operatorul economic a precizat, pe propria răspundere, că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, de către autoritatea contractantă. În mod automat, se prezumă că SC ... ar fi trebuit să prezinte de la bun început, în cadrul procedurii, un document din care să rezulte că nu are restanțe la buget sau că acestea au fost achitate, cel târziu, până la data depunerii ofertelor, și nu să achite ulterior solicitării autorității contractante, sumele restante.

Pe de altă parte, în opinia Consiliului, documentele transmise de contestator ca urmare a clarificării nr. 92/11183/20.02.2013, respectiv adresa nr. 2769/16.01.2013 a Consiliului Local al Municipiului Târgu Jiu, Direcția Publică de Venituri, Serviciul Concesionări Contracte și Ordinul de plată nr. 186/15.02.2013, prin care s-a achitat suma de 14.561,14 lei, menționată în certificatul de atestare fiscală, nu constituie dovada certă a îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, neexistând elemente din care să rezulte, în mod indubitabil, că suma respectivă a fost într-adevăr achitată. Din aceste motive, anterior menționate în cadrul motivării, Consiliul constată că oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare, prezintă elemente de inacceptabilitate și ar fi trebui respinsă ca atare de autoritatea contractantă.

Referitor la criticile formulate de către contestator cu privire la Certificatul SREN ISO 14001:2005, prezentat de ofertantul asociat, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.b), Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, se solicită: *„Certificate emise de organisme independente care atestă respectarea protecției mediului, respectiv ISO 14001 sau echivalent. (...)”*.

Consiliul reține că SC ..., în cadrul Anexei la Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, a menționat la poziția privind standardele, că deține certificat ISO 14001: 2005, îndeplinind cerințele de calificare din fișa de date a achiziției.

Ulterior, prin adresa nr. 92/10013/13.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... - SC ..., prezentarea documentelor

menționate în cadrul declarației, adresă la care asocieria a răspuns, transmițând documentele în cauză, printre care și certificatul nr. 684/30.09.2008, emis de organismul de certificare CertRom, act prin care se atestă că SC ... a implementat și menține un Sistem de Management de Mediu, SR EN ISO 14001 : 2005, purtând mențiunea că „este valabil cu condiția aplicării vizei CertRom de efectuare a supravegheților programate”, dar fără a avea viză aplicată în data de 30.08.2012, la rubrica specială prevăzută în acest sens, pe certificat.

Prin adresa nr. 92/11183/20.02.2013, autoritatea contractantă cere operatorului economic clarificări suplimentare privind anumite documente de calificare depuse, inclusiv referitor la certificatul menționat anterior, cerându-i acestuia să facă dovada că **„a efectuat supravegherea programată în data de 30.08.2012, astfel încât certificatul să fie valabil”**; operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 92/12122/25.02.2013, depunând certificatul SREN ISO 14001:2005, cu dovada efectuării supravegheții (viza) în anul 2012 (30.08.2012).

În această privință, contestatorul susține că, la data deschiderii ofertelor, supravegherea CertRom, în ceea ce privește certificatul prezentat de ofertantul câștigător, nu avusese loc, iar documentul în cauză nu corespunde cerinței din fișa de date a achiziției.

Raportat la contextul legal menționat anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, având intenția de a clarifica situația documentului în cauză, prin demersurile efectuate în acest sens, respectiv prin transmiterea adresei de clarificare nr. 92/11183/20.02.2013 și, mai ales, prin modul de formulare a solicitării, a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în special pe cele privind nediscriminarea și tratamentul egal. Totodată, sugerând ofertantului să elaboreze documentele necesare evaluării ofertei sale, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă i-a creat un avantaj evident operatorului economic în cauză, încălcând și dispozițiile art. 201 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Această considerație se bazează pe faptul că în urma solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă, operatorul economic a transmis Certificatul nr. 684/30.09.2008, emis de Cert Rom, având viza aplicată pentru perioada de certificare aferentă (așa cum ar fi trebuit prezentat inițial), dar fără a rezulta cu certitudine data concretă la care a avut loc aplicarea vizei, când anume s-a efectuat supravegherea programată.

Similar cazului precedent, în declarația pe propria răspundere depusă inițial în cadrul procedurii, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, operatorul economic a precizat că îndeplinește cerința de calificare din fișa de date a achiziției, vizând standardele de protecție

a mediului, ceea ce presupunea că certificatul are aplicate vizele corespunzătoare, astfel încât certificatul să fie valabil la data prezentării acestuia.

Subsecvent, Consiliul va reține că una dintre criticile contestatorului, se referă la documentele care ar fi trebuit prezentate de către ofertantul câștigător în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței nr. 6 de la cap. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, care dispune: *„Coordonator Securitate și Sănătate în muncă. Studii: formare specifică de coordonator în materie SSM, actualizată la fiecare 3 ani, **conform prevederilor art. 59 din HG nr. 300/2006.** Ofertantul va prezenta:*

- *declarație privind personalul responsabil în îndeplinirea contractului;*

- *declarații de disponibilitate;*

- *documentul din care să rezulte că a absolvit/participat la un curs/program de formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, pentru îndeplinirea cerinței;*

- *curriculum vitae”.*

Totodată, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 59 din HG 300/2006, potrivit cărora: *„Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării **trebuie** să aibă competența necesară exercitării funcției:*

a) *experiență profesională în construcții sau în conducerea șantierului de minimum 5 ani;*

b) ***formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani”.***

Contestatorul aduce critici cu privire la responsabilul SSM propus de ofertantul asociat, SC ..., Pupăzan Siebert Alin, pe motiv că acesta nu îndeplinește cerința în cauză, astfel cum a fost formulată în fișa de date a achiziției. În acest sens, Consiliul constată că ofertantul asociat a prezentat, în vederea îndeplinirii cerinței în cauză din fișa de date a achiziției, pentru responsabilul SSM propus, Pupăzan Siebert Alin, următoarele documente:

- *declarație de disponibilitate;*

- *contract individual de muncă nr. 28/4/1996, din care rezultă că acesta este angajat ca paznic la societatea în cauză;*

- *diplomă eliberată de Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară din ... profilul Construcții, specializarea „Îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală”;*

- *certificat seria BA **nr. 424/27.08.2007**, care atestă absolvirea unui curs de perfecționare profesională SSM – nivel mediu.*

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru a putea ocupa poziția de coordonator SSM în cadrul contractului ce face obiectul procedurii de atribuire contestată, persoana nominalizată trebuia să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 59 din HG

300/2006, indicată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și citată anterior, în cadrul motivării, ori, documentul respectiv, fiind emis în data de 27.08.2007, nu se află nici în termenul de valabilitate prevăzut de dispoziția legală menționată.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări, în baza art. 78 din OUG 34/2006, referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței în cauză și nici nu a contestat-o în termenele imperative, prevăzute la art. 256² alin. (2) din același act normativ, și-a asumat obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile în cauză, din documentația de atribuire.

Cu alte cuvinte, pentru a fi considerată admisibilă, în situația de mai sus, oferta contestatorului trebuia să prevadă, sub sancțiunea respingerii ofertei, o persoană pentru poziția „*coordonator SSM*”, care să îndeplinească condițiile de la art. 59 din HG nr. 300/2006, ținând cont de faptul că certificatul seria BA nr. 424/27.08.2007 prezentat pentru Pupăzan Siebert Alin, nu este actualizat, potrivit dispozițiilor legale invocate anterior.

Consiliul apreciază că oferta depusă de către operatorul economic declarat câștigător al procedurii, ar fi trebuit respinsă de autoritatea contractantă ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, care prevede că: *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”*.

Pe lângă faptul că autoritatea contractantă a dat dovadă de superficialitate în ceea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare, pentru Lotul 3, potrivit raționamentului de mai sus, Consiliul apreciază că aceasta ar fi trebuit să observe și caracterul de neconformitate al ofertei în cauză.

Ca un argument în acest sens, Consiliul reține că ... critică și modul de prezentare a propunerii financiare de către asocierea declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, pe motiv că la anumite articole, cum ar fi, de exemplu Art. 101.1.A „*Întreținere suprafețe degradate la îmbrăcăminți asfaltice – plombări gropi*”, Art. 101.1.1.2A, „*Înlăturări denivelări și fâgașe (numai frezare)*” și Art. 101.1.1.2B „*Înlăturări denivelări și fâgașe (frezare și așternere)*”, nu a cotate anumite poziții.

Din analiza documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă pentru Lotul 3, Consiliul reține că în formularele F3, Anexa 1, reprezentând descriere prețuri unitare întreținere curentă pe timp de vară conform Anexa 1 la caietul de sarcini, în ceea ce privește poziția 101.1.1A, „*Întreținere suprafețe degradate la*

îmbrăcăminți asfaltice – plombări gropi”, este prevăzut un număr de 8 (opt) prestații, pentru care operatorii economici trebuie să prevadă unitatea de măsură și prețul. De asemenea, la poziția 101.1.1.2A, „Înlăturări denivelări și făgașe (numai frezare), sunt prevăzute cinci prestații, printre care și „curățirea și evacuarea materialului”. În mod similar, pentru Art. 101.1.1.2B „Înlăturări denivelări și făgașe (frezare și așternere)”, un număr de 9 (nouă), poziții, printre care și operațiunea de cilindrare.

Analizând oferta financiară depusă de ..., Consiliul constată că aceasta nu a cotate poziția privind compactarea, în cadrul Anexei 1, la poziția 101.1.1A, „Întreținere suprafețe degradate la îmbrăcăminți asfaltice – plombări gropi”, la poziția 101.1.1.2A, „Înlăturări denivelări și făgașe (numai frezare), nu a cotate „curățirea și evacuarea materialului”, iar la Art. 101.1.1.2B „Înlăturări denivelări și făgașe (frezare și așternere)”, operațiunea de „cilindrare”. În mod similar, lipsa cotării unor prestații se regăsește, de asemenea, și la alte poziții din cadrul propunerii financiare a ofertantului câștigător.

Având în vedere cele constatate în cadrul raționamentului anterior, cu privire la oferta depusă de asocierea câștigătoare, Consiliul apreciază că ar fi inutilă o eventuală solicitare de clarificări, pe această temă, din partea autorității contractante, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că: *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, fără a mai proceda la analiza celorlalte afirmații, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de ... în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în cuprinsul motivării au condus la formarea convingerii sale privind soluția ce urmează a fi pronunțată, în cauza supusă soluționării.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În acest sens, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 92/16597/15.03.2013, în partea dedicată Lotului 3 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/16607/15.03.2013 și la reevaluarea ofertei depuse de ..., conform motivării aferente și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la contestația formulată de ..., Consiliul reține următoarele:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/16605/15.03.2013, autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului că oferta sa, depusă pentru Lotul 2, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul al II – lea, precum și faptul că oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 1.918.029,30 lei, fără TVA.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către ... și implicit, anularea raportului procedurii de atribuire pentru Lotul 2,

Analizând conținutul contestației, Consiliul reține că ... aduce critici privind oferta declarată câștigătoare, depusă de ..., considerând că acesta nu îndeplinește cerințele minime de calificare, stabilite de autoritatea contractantă. În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, citate în motivarea contestației anterioare, ținând cont că în speță este vorba, în mod similar, despre o ofertă admisibilă, dar necâștigătoare.

Ca și în cazul precedent, Consiliul nu va reține în soluționare alegațiile autorității contractante, cu privire la faptul că ... a formulat o „contestație neserioasă”, noțiunea în cauză neavând corespondent în domeniul dreptului.

Din conținutul raportului procedurii de atribuire nr. 92/16597/15.03.2013, Consiliul reține că ... a depus ofertă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru un număr de trei (3) loturi, respectiv ..., oferta sa fiind declarată câștigătoare pentru toate loturile menționate anterior.

Consiliul reține, din analiza documentației de atribuire aferentă procedurii în cauză, că în fișa de date a achiziției, la Cerința nr. 2 de la cap. III.2.3 Capacitatea tehnică, din fișa de date a achiziției, se solicită: *„setul minim de utilaje, instalații și echipamente pe care ofertantul trebuie să le dețină pentru îndeplinirea acordului – cadru/contract subsecvent **pentru fiecare lot**, este următorul:*

- stație de preparat mixturi asfaltice sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice, **cu condiția ca locul de preparare să fie situat pe raza de administrare a SDN (lot) sau în zona limitrofă lotului ofertat**”;

Consiliul reține că prin Clarificarea nr. 7408/07.02.2013, publicată în SEAP de autoritatea contractantă, se precizează următoarele: „**Întrebare:** Referitor la cap. III.2.3 din fișa de date, Capacitatea tehnică și/sau profesională – Informații și/sau niveluri minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, Cerința nr. 2 – Informații privind dotarea cu autoutilaje, echipamente: vă rugăm să acceptați ca ofertanții să poată participa cu același set minim de utilaje, instalații și echipamente la mai multe loturi. Răspuns: În cazul în care un ofertant depune oferta pentru mai multe loturi, setul de utilaje, instalații și echipamente va fi **aferent fiecărui lot**, astfel încât să poată îndeplini acordul cadru/contractul subsecvent și pentru a respecta Cerința nr. 2 cap. III.2.3 Capacitatea tehnică, din fișa de date a achiziției.”

Analizând documentele de calificare depuse de operatorul economic, Consiliul reține că acesta a prezentat, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, Formularul nr. 11, reprezentând declarația privind dotarea cu autoutilaje, echipamente specifice, necesare pentru îndeplinirea acordului – cadru, însoțit de anexa aferentă, unde, la poziția 22, se menționează: „Stație de preparare mixturi asfaltice”, Ammann Global 160 seria AZ65540, an de fabricație 2009; productivitate 160 to/h; localizare Craiova, județul Dolj, aflată în proprietatea terțului susținător

De asemenea, Consiliul reține că a fost depus Formularul nr. 5B, reprezentând Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, prin care ..., în calitate de terț susținător, se obligă, în baza art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să pună la dispoziția ..., resursele tehnice și profesionale, privind experiența similară, autoutilaje, echipamente și instalații, precum și experți cheie, autentificat prin încheierea nr. 295/08.02.2013, la biroul notarial Nedelcu și Asociații.

Pentru stația de mixturi asfaltice Ammann Global 160 seria AZ65540, an de fabricație 2009, amplasată în satul Cernele, județul Dolj, aparținând terțului susținător ..., ofertantul ... a depus următoarele:

- raport de inspecție nr. RI - 643/18.04.2011, însoțit de anexă,
- contractul de vânzare – cumpărare nr. 31100/01.12.2008, prin care terțul susținător ... a achiziționat stația de mixturi asfaltice;
- autorizație de mediu nr. 166/20.08.2009.

În contextul anterior menționat, Consiliul va reține și faptul că, prin adresa nr. 92/11960/26.02.2013, autoritatea contractantă a

solicitat ..., clarificări privind **lotul** pentru care se va utiliza stația de mixtură asfaltică, având în vedere cerințele din fișa de date a achiziției, în care se prevede prezentarea setului de utilaje distinct, pentru fiecare lot în parte. Operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 548TC/28.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/12798/28.02.2013, prin care invocă Clarificarea nr. 8 formulată de autoritatea contractantă în cadrul procedurii „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013 – 2014”, prin care s-a acceptat prezentarea unei singure stații de preparat mixturi asfaltice pentru toate loturile la care operatorul economic interesat a participat, cu condiția ca locul de preparare să fie situat pe raza de administrare a SDN (Lot), sau în zona limitrofă lotului ofertat, în conformitate cu cap. III.2.3 a), Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției.

Ținând cont de modalitatea în care autoritatea contractantă a formulat cerința în cadrul fișei de date a achiziției, precum și de conținutul răspunsului său la Clarificarea nr. 9, devenită parte integrantă a documentației de atribuire, Consiliul consideră că rezultă cu claritate, din conținutul acestora, faptul că, în mod obligatoriu, toți operatorii economici care depun ofertă în cadrul procedurii în cauză, trebuie să dețină utilaje și echipamente specifice, **pentru fiecare lot în parte, în mod distinct**, pentru a îndeplini cerința de la cap. III.2.3 a), Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției.

Pe cale de consecință, odată ce conținutul documentației de atribuire, incluzând și clarificările aferente, a fost adus la cunoștința operatorilor economici, conținutul le-a devenit opozabil, aceștia având astfel obligația de a-l respecta întrutotul, și, pe cale de consecință, de a depune oferta în concordanță cu cerințele obligatorii, astfel cum prevede și art. 170 din OUG nr. 34/2006: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*.

Totodată, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, prin acceptarea ca operatorul economic să prezinte o singură stație care să prepare mixturi asfaltice pentru ..., a încălcat practic propriile cerințe stabilite în cadrul documentației de atribuire și lămurite prin clarificările ulterioare.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat a luat în considerare explicațiile operatorului economic, din adresa nr. nr. 548TC/28.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/12798/28.02.2013, prin care acesta invocă, în susținerea sa, Clarificarea nr. 8 formulată de autoritatea contractantă în cadrul procedurii „Întreținere curentă pe timp de vară

a drumurilor naționale 2013 – 2014”, deoarece aceasta vizează o altă procedură de achiziție publică desfășurată de entitatea achizitoare, inițiată ca urmare a publicării în SEAP a unui alt anunț de participare, clarificările formulate fiind valabile strict în cadrul acesteia, neavând legătură cu procedura din cadrul dosarului supus soluționării, nefiind opozabilă părților acestuia; autoritatea contractantă având obligația de a verifica documentele depuse de operatorii economici în cadrul procedurii pe care o derulează, raportat numai la cerințele documentației de atribuire, pe care a elaborat-o în acest sens, fără a se raporta la alte proceduri.

Subsecvent, Consiliul reține că prezentarea de către operatorul economic a unei singure stații de preparare a mixturilor asfaltice pentru un număr de 3 loturi, conduce și la formarea unei oferte de preț care nu are un fundament economic real, acest fapt ducând la distorsionarea procedurii de atribuire în cauză.

Față de cele expuse în cadrul motivării anterioare, Consiliul constată că, de fapt, întreaga procedură de achiziție publică a fost viciată, ținând cont de faptul că ... a fost declarat câștigător și pentru Loturile 1 și 5, situația stabilită în ceea ce privește lotul contestat, respectiv Lotul 2, având efecte, în mod automat, și asupra acestora. Astfel, autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, va trebui să dispună măsurile de remediere pe care le consideră necesare, astfel încât să fie respectate prevederile documentației de atribuire, precum și dispozițiile legale aplicabile.

În sensul celor menționate, Consiliul urmează să dea curs și dispozițiilor art. 279 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, care dispune că: *„Decizia prin care Consiliul a dispus luarea unor măsuri de remediere va fi înaintată, în copie, în același termen prevăzut la alin. (3), către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, care are obligația de a monitoriza îndeplinirea măsurilor de remediere”.*

Ținând cont de cele expuse anterior, Consiliul stabilește că sunt întemeiate criticile formulate de ..., urmând a admite contestația formulată de acesta.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prin urmare va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 92/16597/15.03.2013, în partea dedicată Lotului 2 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire 92/16605/ 15.03.2013, și la reevaluarea ofertei depuse de ..., conform motivării aferente și desemnarea ofertei câștigătoare cu

respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la contestația formulată de ..., Consiliul reține următoarele:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 16612/15.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa, depusă la Lotul 4, a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 36¹ alin. (4) și art. 81 din același act normativ, deoarece nu a justificat prețurile unitare din oferta financiară; prin aceeași adresă, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta declarată câștigătoare pentru acest lot, este cea depusă de ...L – 23.320.237,75 lei fără TVA.

Împotriva acestei adrese, ...SRL a formulat contestație, prin care solicită:

- constatarea ca nelegală și netemeinică a comunicării privind rezultatul procedurii înregistrată sub nr. 92/16612/15.03.2013;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii înregistrată sub nr. 92/16612/15.03.2013;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici implicați în procedura de atribuire și declararea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit asupra ofertelor admisibile, cu respectarea regulilor impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În soluționarea contestației supuse soluționării, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/7945/12.02.2013, pentru Lotul 4 SDN Râmnicu Vâlcea, au depus oferte un număr de 6 (șase) operatori economici, cu următoarele propuneri financiare:

-- ... – 22.300.125,55 lei fără TVA, valoarea estimată a Lotului 4 fiind de 27.434.174,20 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 92/16597/15.03.2013, oferta depusă de ...L a fost desemnată câștigătoare, pentru Lotul 4.

Ca un aspect prealabil, Consiliul nu reține în soluționare criticile formulate de contestator cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi respectat principiile nediscriminării și tratamentului egal atunci când a solicitat justificarea propunerii sale financiare, deoarece acestea prezintă un caracter tardiv, raportat la data la care autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. 92/13883/04.03.2013, contestația fiind depusă de ... la CNSC în data de ... termenul prevăzut de art. 256² alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, a fost depășit. De altfel, Consiliul apreciază că, odată ce contestatorul a formulat răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în mod automat și prin propria voință, și-a însușit conținutul acesteia.

Consiliul apreciază că, în cauza supusă soluționării, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- Art. 202 din OUG nr. 34/2006: *„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”.

- Art. 36¹ din HG nr. 925/2006: *„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.*

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)“.

În aplicarea dispozițiilor legale mai sus citate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 92/13883/04.03.2013, justificarea prețurilor unitare din oferta financiară, depusă în cadrul procedurii; contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/14548/06.03.2013, precizând că prețul unitar aferent indicativului 101.3.2.1 „repararea pe suprafețe izolate a tencuielilor la suprastructură sau infrastructură”, nu a fost cotate dintr-o eroare de redactare, invocând dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. a) și art. 80 alin. (1) și alin. (3), privind viciile de formă și transmitând devizele aferente prețurilor unitare.

Ulterior, după verificarea prețurilor unitare transmise de contestator prin adresa de mai sus, prin adresa nr. 92/15768/11.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic clarificarea anumitor aspecte cu privire la acestea; ... a răspuns, la solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. 92/14998/ 12.03.2013.

Analizând conținutul documentului atacat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/16612/15.03.2013, Consiliul reține că motivele respingerii ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă, sunt următoarele:

- cantitatea de material corectă, rezultată ca urmare a decapării suprafețelor în vederea realizării lucrărilor de plombări gropi ind. 101.1.1.1.a și ind. 101.1.2.1, este de 72 kg/mp adică 0,072 tone, și nu de 0,720 tone, cu cât a cotate ofertantul în detalierea prețului unitar pentru plombarea gropii; după refacerea calculelor, din Formularul nr. 3, urmare a corectării cantității de la indicativul TRA01A25P, transportul molozului cu autobasculanta la distanța de 25 km, prețul unitar a devenit de 41,68 lei fără TVA, față de 48,05 lei, cât a menționat în oferta inițială;

- față de clarificările de la pct. 3 și pct. 8, din adresa nr. 92/14998/12.03.2013, răspunsul său nu este realist, deoarece, la întocmirea ofertei financiare, în calculul devizelor, actualizarea bazei de date cu prețurile unitare la materiale, manoperă, utilaje și transport se face o singură dată, iar fiecărui tip de transport îi

corespunde un singur preț unitar și nu valori diferite, astfel cum a prezentat contestatorul; prețul unitar pentru transportul cu autobasculanta la 25 km, TRA01A25P, nu poate fi diferit de la un deviz la altul sau în cadrul aceluiași deviz;

- răspunsul de la pct. nr. 6 din răspunsul la clarificări nu este realist, deoarece în anexa C9, este prezentat prețul unitar aferent TRA01A25P de 7,5 lei și nu se regăsește în valoarea de 8 lei, folosită în calculul devizului aferent ind. 101. 2.4.4, „demontarea panourilor publicitare instalate ilegal”;

- la pct. 7, contestatorul a evitat justificarea articolelor YC01, YB01, YB02, răspunsul său reprezentând o simplă enumerare a materialelor, manoperă, utilaje folosite, după caz.

În contextul anterior menționat, Consiliul va analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de contestator, sub aspectul justificării ofertei sale financiare, raportat la documentele depuse de acesta precum și la dispozițiile legale aplicabile.

În ce privește motivul de respingere a ofertei contestatorului, invocat de autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căruia față de clarificările de la pct. 3 și pct. 8, din adresa nr. 92/14998/12.03.2013, răspunsul acestuia nu este realist deoarece *„la întocmirea ofertei financiare, în calculul devizelor, actualizarea bazei de date cu prețurile unitare la materiale, manoperă, utilaje și transport se face o singură dată, iar fiecărui tip de transport îi corespunde un singur preț unitar și nu valori diferite, astfel cum a prezentat contestatorul; prețul unitar pentru transportul cu autobasculanta la 25 km, TRA01A25P, nu poate fi diferit de la un deviz la altul sau în cadrul aceluiași deviz”*, Consiliul reține că întrebările autorității contractante de la pct. 3 și 8 din adresa nr. 92/15768/11.03.2013, priveau justificarea diferențelor de prețuri unitare aferente aceluiași articol pentru prestații diferite, ca de ex. TRA01A25P, precum și faptul că în cadrul aceluiași deviz, pentru transport auto de 50 km TR01A50, ofertantul a prezentat prețuri diferite.

Consiliul reține că operatorul economic a prezentat în formularul C9, Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, pentru TRA01A25P, un tarif unitar pentru transportul auto de 7,5 lei/km. În formularul F3, aceeași poziție, prețul unitar diferă, fiind pentru unele obiecte, de 7,55 lei sau de 7,52 lei, iar în cazul categoriei de lucrări 101.2.4.4, demontare panouri publicitare, de 8 lei, prețul unitar fiind diferit, astfel cum a precizat și autoritatea contractantă, motivând respingerea ofertei contestatorului.

De asemenea, Consiliul reține că, în răspunsul formulat de operatorul economic, în adresa nr. 92/14998/12.03.2013, la întrebările de la punctele 3 și 8, acesta, în loc să justifice prețurile

unitare, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, a menționat că a luat în calcul o distanță medie de transport identică pentru o gamă mai largă de activități, precizând totodată că „diferențele rezultă din softul de ofertare utilizat”.

Consiliul consideră irelevantă o astfel de justificare, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, ...SRL, în calitate de ofertant, avea obligația de a depune propunerea financiară cu respectarea documentației de atribuire, al cărei conținut, odată însușit și necontestat, trebuia respectat întocmai. De asemenea, în sensul celor menționate anterior, sunt și dispozițiile de la art. IV. 4. din fișa de date a achiziției, privind modul de prezentare a propunerii financiare, unde se stipulează în mod expres faptul că „ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică”.

În opinia Consiliului, prețul unitar al transportului cu autobasculanta nu poate fi diferit de la un deviz la altul, sau în cadrul aceluiași deviz; mai mult decât atât, chiar contestatorul recunoscând, prin răspunsul dat, că nu a prezentat o propunere financiară corespunzătoare, susținând că a utilizat un soft de ofertare ce a dus la apariția diferențelor menționate.

Subsecvent, Consiliul reține că, referitor la motivul de respingere a ofertei depuse de ... potrivit căruia *„răspunsul de la pct. nr. 6 nu este realist, deoarece în anexa C9, este prezentat prețul unitar aferent TRA01A25P este de 7,5 lei și nu se regăsește în valoarea de 8 lei, folosită în calculul devizului aferent ind. 101.2.4.4, „demontarea panourilor publicitare instalate ilegal”*, Consiliul reține că, la întrebarea nr. 6 a autorității contractante din adresa nr. 92/15768/11.03.2013 privind justificarea diferențelor dintre prețurile unitare din devizele ofertă și formularul C9, ca de ex: prețul unitar 101.2.4.4. demontarea panourilor publicitare instalate ilegal și prețul unitar din formularul C9, de 7,5 lei/tonă, contestatorul a răspuns că această diferență nu aduce o modificare a valorii finale a devizului și nici a prețurilor unitare, cuprinse în anexele 1 și 2, prețuri pe care și le asumă. De asemenea, acesta precizează că: *„am optat pentru un soft de ofertare prin intermediul căruia să mergem cu o încadrare pe articole de deviz, tocmai pentru o transparență mai mare față de autoritatea contractantă”*.

Similar cazului expus precedent, Consiliul reține că ofertantul în cauză a prezentat prețuri unitare diferite în ceea ce privește transportul cu autobasculanta al pământului sau molozului (TRA01A25P), la aceeași distanță, de 25 km, deși distanțele de transport au fost stabilite chiar de către operatorii economici, iar la aceeași distanță, prețul de transport nu poate fi diferit.

De asemenea, în ce privește respingerea ofertei ... pe motiv că „la pct. 7, contestatorul a evitat justificarea articolelor YC01, YB01, YB02, răspunsul său reprezentând o simplă enumerare a materialelor, manoperă, utilaje folosite, după caz”, Consiliul reține că acesta, pe lângă simpla enumerare a articolelelor respective, a precizat și faptul că „acolo unde nu a existat o descriere foarte clară în Anexa 1 pe baza căreia să se poată realiza o încadrare pe articole de deviz foarte bine definite, s-a optat pentru cuprinderea acestor două articole care pot fi asimilate cu cheltuieli diverse și neprevăzute”. Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că o asemenea justificare nu putea fi luată în considerare de autoritatea contractantă, deoarece, în cazul în care contestatorul considera că există neclarități cu privire la documentația de atribuire, avea dreptul de a cere lămuriri cu privire la acestea, în baza art. 97 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, sau de a le contesta în termenul prevăzut de art. 256² alin. (2) lit. a) din același act normativ. Odată ce contestatorul nu a întreprins aceste demersuri, avea obligația de a respecta prevederile documentației de atribuire, al cărei conținut și l-a însușit, prin proprie voință.

În opinia Consiliului, operatorul economic trebuie să fie în măsură să răspundă cât mai clar la solicitările de clarificări ale autorității contractante vizând modul de formare a propunerii sale financiare și să justifice elementele ce stau la baza acesteia, tocmai pentru a demonstra că are capacitatea de a realiza contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Având în vedere cele expuse în cadrul motivării anterioare, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ... în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, care dispune: *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”* coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006, care prevede: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

Constatând că aceste motive de respingere a ofertei contestatorului sunt întemeiate, Consiliul nu le va mai analiza pe celelalte, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, luând în considerare, totodată, respectarea principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență.

Totodată, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de contestator, vizând faptul că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări de la ...L, declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în

cauză, cu privire la prețul ofertat, deoarece constată că aceasta a avut o propunere financiară în valoare de 23.320.237,75 lei fără TVA, care, raportată la valoarea estimată a Lotului 4, de 27.434.174,20 lei, fără TVA, reprezintă 85%, fiind incidente în acest caz, dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, care dispun că: *„O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv(.....)”. Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile legale menționate, în baza principiului asumării răspunderii, întrucât clarificările suplimentare privind prețul neobișnuit de scăzut ar fi fost obligatorii, în situația în care oferta depusă de ...L, s-ar fi situat sub pragul de 70%, prevăzut de dispoziția legală menționată; criticile formulate de contestator privind oferta declarată câștigătoare, fiind neîntemeiate.*

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, pentru Lotul 4.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...