



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. cu sediul în CUI reprezentată legal dl ... cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la ... cu sediul în privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări pentru modernizarea și extinderea sistemului de transport în comun în zona metropolitană ... I”, organizată de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea deciziei autorității contractante postată în SEAP în data de 18.02.2013 prin care a fost respinsă oferta sa și anularea procedurii de atribuire.

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. cu sediul în ..., ... județul CIF ... reprezentată legal de ing. ... privind aceeași procedură, a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de societatea sa, publicată în SEAP în data de 18.02.2013 și anularea procedurii deoarece a fost desfășurată cu încălcarea principiului transparenței.

III. Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. prin liderul asocierii cu sediul în CUI ... reprezentată legal prin ... cu sediul ales

pentru comunicarea actelor de procedură la ... situat în ... str., privind aceeași procedură, a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire prin care oferta depusa de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L. CU S.C. ...S.R.L. a fost desemnat oferta câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 79916/06.03.2013;

- anularea contractului de achiziție publică, în cazul în care acesta a fost semnat cu ofertantul desemnat câștigător cu încălcarea termenului legal de așteptare prevăzut de art. 2563* alin.(3) din OUG nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de Asocierea S.C. ...SRL cu SC ...SRL de la etapa admisibilității acesteia.

IV. Prin contestația nr. /... înregistrată la CNSC cu nr., ... cu sediul în ... CUI ... reprezentată legal dl ... cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la ... cu sediul în ... a solicitat anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta depusă de societatea sa a fost respinsă.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția prematurității introducerii contestației nr. ... formulată de ... invocată de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) cu sediul în ..., ... județul ...

Admite excepția prematurității introducerii contestației nr. ... formulată de ..., invocată de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) cu sediul în ..., ... județul ...

Respinge excepția lipsei calității procesual active a, invocată de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...).

Admite, în parte, contestația formulată de cu sediul în ... în în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) cu sediul în ..., ...

județul ... în ceea ce privește capătul de cerere referitor la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 79916/06.03.2013 împreună cu actele subsecvente acestuia.

Obligă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care solicită obligarea autorității contractante de a anula contractul de achiziție publică, în cazul în care acesta a fost semnat cu ofertantul desemnat câștigător.

Respinge, ca nefondată, contestația nr. / ... formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) cu sediul în ..., ... județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, considerând că societatea sa a depus oferta completă conformă cu cerințele minime din documentația de atribuire, respectând termenul limită de depunere a ofertelor respectiv 26.11.2012, ora 16, a răspuns în termen și cu respectarea prevederilor art. 78 și 79 din H.G. nr. 925/2006 tuturor clarificărilor și completărilor solicitate în mod suplimentar față de cerințele minime din documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că, la două luni de la depunerea ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 35629/31.01.2013 (răspunsul transmis pe email și fax în data de 05.02.2013, ora 13), cu solicitări de clarificări, iar în data de 13.02.2013, a revenit cu o noua adresa, având numărul de înregistrare greșit (nr. 35629/31.01.2013), prin care a solicitat clarificări atât față de documentele depuse odată cu oferta cât și

cu privire la răspunsurile de clarificari transmise de în data de 04.02.2013, iar în ceea ce privește adresa din data de 13.02.2013, a transmis răspunsul în termenul solicitat respectiv 15.02.2013, ora. 12.

Ulterior, autoritatea contractantă nu a mai solicitat nicio clarificare, însă, în data de 18.02.2013, ora 12:11 ... a fost informată prin e-mail de către SEAP, că „Municipiul ... a finalizat evaluarea ofertei tehnice la procedura de licitație descrisă Lucrări pentru modernizarea și extinderea sistemului de transport în comun în zona metropolitană ... tapă I". În cadrul fișierului „Detalii procedură”, pentru oferta ... a apărut mențiunea „Respins”, fără alte mențiuni sau motivări.

Având în vedere faptul că oferta depusă de societatea sa a fost întocmită și depusă în termen legal, contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale este lipsită de temei legal.

Întrucât până la formularea prezentei contestații, autoritatea contractantă nu i-a comunicat adresa din care să reiasă motivele care au condus la respingerea ofertei, societatea sa se află în imposibilitatea a de a argumenta în detaliu netemeinicia deciziei comisiei de evaluare.

Legat de solicitarea de anulare a procedurii, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a aplicat greșit dispozițiile art. 25 din HG nr. 1660/2006 coroborate cu art. 206 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, al căror conținut este redat, prin necomunicarea, către societatea sa a deciziei de respingere a ofertei, încălcând totodată și principiul transparenței, prin necomunicarea motivelor care au stat la baza respingerii ofertei sale.

În plus, contestatorul precizează că, în ceea ce privește obligația autorității contractante de a asigura comunicarea deciziei de respingere a ofertei operatorilor economici participanți, textul de lege nu face nicio excepție pentru situația procedurilor de achiziție desfășurate în sistem electronic, ci mai mult face în mod expres trimitere la articolul din OUG nr.34/2006 ce imprimă autorității contractante obligația de a realiza procedura comunicării actelor prin fax și e-mail.

Referitor la încălcarea principiului transparenței, contestatorul menționează că acesta constituie corolarul principiului egalității de tratament și are ca scop să garanteze faptul că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitraj din partea autorității contractante, presupunând ca toate condițiile și modalitățile de modificare a contractului să fie formulate clar, precis și univoc în anunțul de participare, la fel ca și condițiile de

participare, precum și orice act procedural premergător desemnării ofertei câștigătoare.

Lipsa comunicării actului ce consemnează motivele respingerii ofertei ... este, în opinia contestatorului, de natură să atragă încălcarea principiului transparenței în achizițiile publice ceea ce implicit atrage și nulitatea procedurii însăși.

Mai mult, acesta remarcă faptul că autoritatea contractantă a avut acces la prețurile tuturor participanților, încă de la data depunerii ofertelor (26.11.2012), deoarece a solicitat depunerea documentului în format pdf. necriptat, în cadrul documentelor de eligibilitate, F10C.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 25 , 78 și 79 din HG nr. 925/2006 și art.33, 205, 206, 213,256¹alin.(1) din OUG nr. 34/2006 și depune în susținere înscrisuri.

I. Prin adresa nr. 91179/19.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 9098/22.03.2013, MUNICIPIUL ... a transmis punctul de vedere prin care invocă excepția prematurității contestației formulată de ... raportat la prevederile art. 104 din Codul de procedura civila si ale art. 256^A 2 alin. 1 lit. b si 271 alin. 1 din OUG 34/2006, toate raportate art. 21 din H.G. 1660/2006 privind realizarea procedurilor de achiziție publică prin mijloace electronice.

Fiind o procedura de achiziție publică derulată integral prin mijloace electronice, trasabilitatea procedurii a fost asigurată prin intermediul SEAP, astfel cum este prevăzut la art. 216 din OUG 34/2006.

Astfel, ofertele au fost depuse în S.E.A.P., acolo s-au descărcat documentele ce formează calificarea și propunerea tehnică și fiind un contract de lucrări și listele de cantități (formulare F și C) care conțin prețuri, comisia de evaluare nu a avut acces la propunerea financiară criptată în SEAP doar ulterior calificării/descalificării ofertelor înaintate pe baza documentelor de calificare și a propunerii tehnice.

În conformitate cu prevederile art. 21 din HG nr. 1660/2006 după finalizarea verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare a introdus în SEAP, la data de 18.02.2013, utilizând mijloacele tehnice puse la dispoziție de acest sistem "[...] numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme moment la care sistemul SEAP a transmis automat, către ofertanți rezultatul verificărilor realizate de către comisia de evaluare.

Comisia de evaluare a urmat etapele prevăzute de lege pentru derularea unei astfel de proceduri - prin mijloace electronice - acest email care în fapt a fost contestat nu a fost transmis de către autoritatea contractantă sau comisia de evaluare ci s-a generat automat, sistemul informatic SEAP fiind programat astfel, acesta reprezentând motivul pentru care la acea data nu s-au comunicat motivele respingerii ofertelor și ... procedura de evaluarea nefiind finalizata și comisia de evaluare neavând nicio obligație în acest sens, de trimitere a motivelor respingerii ofertelor pe baza documentelor de calificare și a propunerii tehnice, astfel cum susțin eronat contestatorii.

În plus, autoritatea contractantă precizează că obligația de a întocmi și transmite proces-verbal de deschidere nu se aplică și în cadrul procedurilor desfășurate prin mijloace electronice, în baza art. 33 alin. 5 din HG nr. 925/2006.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă apreciază că este prematură contestația formulată ... și se impune a fi respinsă pe cale de excepție.

Prin adresa nr. 711/14.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8242/... contestatorul a depus **concluzii scrise**, în care a reiterat susținerile prezentate în contestație.

Totodată, solicită, ca urmare a apariției în presă a unor articole conform cărora autoritatea contractantă a încheiat contractul de achiziție publică în cauză, sesizarea ANRMAR.

Totodată, contestatorul menționează că specificațiile din clarificări transmise de către autoritatea contractantă „poartă asupra unor aspecte ce nu se regăsesc în fișa de date”, în susținere invocă dispozițiile art. 3 lit. k), art. 33 alin.(1) art. 209 alin.(1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 5388/... Consiliul i-a solicitat punct de vedere cu privire la excepția prematurității introducerii contestației invocată de autoritatea contractantă, răspunsul contestatorului fiind transmis prin adresa nr. 793/27.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 10134/29.03.2013 prin care solicită respingerea excepției precizând totodată că actul contestat de către societatea sa îl reprezintă decizia de respingere a ofertei ... publicată în SEAP în data de 18.02.2013, în susținere invocă dispozițiile art. 25 alin.(1) din H.G. nr. 1660/2006 și art. 206 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

II. Prin contestația nr. solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de societatea sa, publicată în SEAP în data de 18.02.2013 și anularea procedurii deoarece a fost desfășurată cu încălcarea principiului transparenței.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... având ca obiect „Lucrări pentru modernizarea și extinderea sistemului de transport in comun in zona metropolitana ... - etapa 1-a", Cod CPV: 45213310-9 Lucrări de constructii de clădiri pentru transportul rutier (Rev.2); 48514000-4 Pachete software pentru acces la distanta (Rev.2), valoare estimată 30.121.182,16 lei, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, societatea sa în calitate de lider al asocierii- ... a depus ofertă.

Ulterior, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în data de 31.01.2013, (adresa nr. 35629), 13.02.2013 (48366) și în 21.02.2012 (solicita prelungirea garanției de participare), răspunsurile fiind comunicate în data de 04.02.2013,(adresa nr. 525), 15.02.2013 (adresa nr. 780).

În data de 18.02.2013, 18.02.2013, ora 12.11, pe adresa contact@e-licitatie.ro, i-a fost comunicat faptul că „Municipiul ... a finalizat evaluarea ofertei tehnice la procedura de licitație descrisă Lucrări pentru modernizarea si extinderea sistemului de transport in comun in zona metropolitana ... - etapa I". La secțiunea „Detalii procedură" pentru ofertaa apărut mențiunea "Respins", fără alte mențiuni sau motivări.

Totodată, precizează că până la depunerea prezentei contestații, autoritatea contractantă nu i a comunicat nici un act cu privire la motivele de respingere a ofertei sale.

În susținerea celor afirmate, contestatorul invocă dispozițiile art. 25 alin.(3) din HG nr. 1660/2006 și art. 206 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, apreciind că autoritatea contractantă a încălcat și principiul transparenței.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 și urm din OUG nr. 34/2006 și depune în susținere înscrisuri.

II. Prin adresa nr. 91179/19.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 9098/22.03.2013, MUNICIPIUL ... a transmis punctul de vedere prin care invocă excepția prematurității contestației formulată de ... raportat la prevederile art. 104 din Codul de procedura civila si ale art. 256^A 2 alin. 1 lit. b si 271 alin. 1 din OUG 34/2006, toate raportate art. 21 din H.G. 1660/2006 privind realizarea procedurilor de achiziție publică prin mijloace electronice.

Fiind o procedura de achiziție publică derulată integral prin mijloace electronice, trasabilitatea procedurii a fost asigurata prin intermediul SEAP, astfel cum este prevăzut la art. 216 din OUG 34/2006.

Astfel, ofertele au fost depuse în S.E.A.P., acolo s-au descărcat documentele ce formează calificarea și propunerea tehnică și fiind un contract de lucrări și listele de cantități (formulare F și C) conținând prețuri, comisia de evaluare nu a avut acces la propunerea financiară criptată în SEAP doar ulterior calificării/descalificării ofertelor înaintate pe baza documentelor de calificare și a propunerii tehnice.

În conformitate cu prevederile art. 21 din HG nr. 1660/2006 după finalizarea verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare a introdus în SEAP, la data de 18.02.2013, utilizând mijloacele tehnice puse la dispoziție de acest sistem "[...] numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme moment la care sistemul SEAP a transmis automat, către ofertanți rezultatul verificărilor realizate de către comisia de evaluare.

Comisia de evaluare a urmat etapele prevăzute de lege pentru derularea unei astfel de proceduri - prin mijloace electronice - acest email care în fapt a fost contestat nu a fost transmis de către autoritatea contractantă sau comisia de evaluare ci s-a generat automat, sistemul informatic SEAP fiind programat astfel, acesta reprezentând motivul pentru care la acea data nu s-au comunicat motivele respingerii ofertelor și ... procedura de evaluare nefiind finalizată și comisia de evaluare neavând nicio obligație în acest sens, de trimitere a motivelor respingerii ofertelor pe baza documentelor de calificare și a propunerii tehnice, astfel cum susțin eronat contestatorii.

În plus, autoritatea contractantă precizează că obligația de a întocmi și transmite proces-verbal de deschidere nu se aplică și în cadrul procedurilor desfășurate prin mijloace electronice, în baza art. 33 alin. 5 din HG nr. 925/2006.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă apreciază că contestația formulată ... este sunt prematură și se impun a fi respinsă pe cale de excepție.

Prin adresa nr. 5390/... Consiliul i-a solicitat punct de vedere cu privire la excepția prematurității introducerii contestației și lipsa calității procesuale active, invocate de autoritatea contractantă, răspunsul contestatorului fiind transmis prin adresa nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9497/26.03.2013 prin care solicită respingerea excepțiilor, precizând totodată că ... în calitate de lider al asocierii, fiind împuternicită prin acordul de asociere, să formuleze contestație.

De asemenea, referitor la excepția prematurității, invocă argumentele prezentate în contestație.

III. Prin contestația nr. ... prin liderul asocierii ... solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire prin care oferta depusa de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L. CU S.C. ...S.R.L. a fost desemnat oferta câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 79916/06.03.2013;

- anularea contractului de achiziție publică, în cazul în care acesta a fost semnat cu ofertantul desemnat câștigător cu încălcarea termenului legal de așteptare prevăzut de art. 256³ alin.(3) din OUG nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de Asocieria S.C. ...SRL cu S.C. ...S.R.L. de la etapa admisibilității acesteia.

... că în data de 18.02.2013, operatorul SEAP i-a adus la cunoștință faptul că MUNICIPIUL ... a finalizat evaluarea ofertei tehnice la aceasta procedura, iar în data de ... a primit o nouă notificare din partea operatorului SEAP prin care a fost informat că autoritatea contractantă a finalizat și evaluarea financiară la aceasta procedură, rezultatul procedurii fiind comunicat în data de 06.03.2013, atât de SEAP cât și de autoritatea contractantă prin adresa nr. 79916/06.03.2013.

... consideră decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală pentru următoarele argumente:

Astfel, contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare ASOCIEREA S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința minimă de calificare prevăzută la Cap. III.2.21 Capacitatea economica si financiara din Fisa de date a achiziției, în ceea ce privește media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani.

Având în vedere cerințele fișei de date privind cifra de afaceri și analizând informațiile publice din bazele de date centrale ale MFP, contestatorul arată că valoarea mediei cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani (2009, 2010, 2011) aferentă ASOCIERII S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., de numai 20.232.808,33 lei, este semnificativ mai mică decât valoarea solicitat și anume de 50.000.000 lei.

Întrucât cei doi membri ai asocierii nu îndeplinesc cerința minima de calificare privind valoarea mediei cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani, iar autoritatea contractanta nu a menționat informații cu privire la un eventual terț susținător al ofertantului câștigător, contestatorul consideră ca în mod abuziv și nelegal

oferta ASOCIERII S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. a fost considerată admisibilă.

De asemenea, contestatorul precizează că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința minimă de calificare prevăzută la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala, în ceea ce privește experiența similară, având în vedere cerința din fișa de date și răspunsurile autorități contractante la întrebarea de clarificare nr. 4 din setul nr. 262/04.10.2012 și la întrebarea de clarificare nr. 1 din setul nr. 366/23.10.2012.

De asemenea, contestatorul precizează că toate componentele specifice sistemului modern de eliberare a legitimațiilor de călătorie validare și control a acestora sunt menționate în caietul de sarcini pct. 2.2.Obiective specifice, al cărui conținut, ulterior, este redat.

În conformitate cu legislația în vigoare privind achizițiile publice, (art. 190 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 - Anexa nr.2), ... precizează că cerința de calificare privind experiența similară poate fi îndeplinită, în cazul unei asocieri fie cumulativ, dar numai în cazul în care se solicită îndeplinirea cerinței printr-un număr maxim de contracte cumulate, fie prin prezentarea, în formă autentică, a unui angajament ferm din partea unui singur terț susținător care să îndeplinească în întregime cerința minimă de calificare.

Cu toate că autoritatea contractantă a permis prezentarea a maxim 3 contracte care cumulate să îndeplinească cerința minimă de calificare privind experiența similară, contestatorul remarcă faptul că aceasta a precizat că cel puțin unul dintre aceste 3 contracte trebuie să fi inclus și implementarea unui sistem modern de eliberare a legitimațiilor de călătorie, validare și control a acestora, conform descrierii caietului de sarcini, iar în cadrul conferinței de presă din data de 06.03.2013, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a menționat că: "...e o firmă de software și a produs un sistem similar pentru ... Brașov. S.C. ...S.R.L e specializată în construcții și a reabilitat Bastionul Postăvarilor din Brașov și mai multe cetăți".

Conform informațiilor publice disponibile în S.E.A.P. contestatorul menționează că S.C. ...S.R.L. a încheiat 2 contracte pentru „Reabilitare, amenajări și refuncționalizare Bastionul Postăvarilor” și o serie de acte adiționale la acestea:

- Contractul nr. 5730 din data de 27.07.2007. încheiat cu Consiliul Județean Brașov în urma aplicării procedurii de licitație deschisă, având ca obiect „Reabilitare, amenajări și

refuncționalizare Bastionul Postăvarilor”, cu o valoare de 1,265.367,78 lei fără TVA și a fost atribuit S.C. ...S.R.L. în asociere cu S.C. GID S.R.L.

- Contractul nr. 31 din data de 16.06.2009 încheiat cu Județul Brașov în urma aplicării procedurii de cerere de oferta și având ca obiect "Reabilitare, amenajări și refuncționalizare Bastionul Postăvarilor", cu o valoare de 1.445.342 lei fără TVA și a fost atribuit S.C. ...S.R.L. în asociere cu S.C. Rico S.R.L. Constanta

Contestatorul apreciază că lucrările de reabilitare, amenajări și refuncționalizare care au făcut obiectul contractelor menționate anterior și realizate de S.C. ...S.R.L. nu au nici o legătură și nu pot fi considerate similare cu lucrările prevăzute în caietul de sarcini aferent procedurii în cauză.

În ceea ce privește reabilitarea „mai multor cetăți” pe care oficialii Municipiului ... le invoca ca experiența similară a S.C. ...S.R.L., realizând în S.E.A.P., o selecție după ofertant câștigător, contestatorul precizează că S.C. ...S.R.L., în secțiunea anunțuri de atribuire apare doar anunțul nr. 2067/18.05.2007, aferent unei proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare și care a avut ca obiect „reabilitarea zidului de S-E al Cetății Brașov - Sector Turn Pulbere - Direcția Județeană de Sport”.

Contestatorul menționează că s-a impus în fișa de date a achiziției, îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin prezentarea a maxim 3 contracte executate în ultimii 5 ani calculați până la data depunerii ofertelor, cu valoarea cumulată a lucrărilor similare executate în valoare de minim 15.000.000 lei fără T.V.A., apreciind că S.C. ...S.R.L. nu a realizat lucrări similare cu cele prevăzute în caietul de sarcini, experiența acestui operator economic nereprezentând experiența similară în sensul cerinței din fișa de date a achiziției.

Pe cale de consecință, ... consideră că pentru ca oferta ASOCIERII S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. să fie admisibilă, contractul prezentat de S.C. ...S.A. trebuie să îndeplinească integral cerința de experiența similară, respectiv să respecte cumulativ următoarele cerințe minime: să includă toate tipurile de lucrări prezentate în caietul de sarcini, inclusiv realizarea unui sistem modern de eliberare a legitimațiilor de călătorie, validare și control a acestora cu toate componentele solicitate în caietul de sarcini, să aibă o valoare de peste 15.000.000 lei fără TVA.

În atare condiții, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în mod abuziv și nelegal, oferta ASOCIERII S.C.

...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. a fost considerată admisibilă sub aspectul îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară.

3. De asemenea, contestatorul consideră că oferta ASOCIERII S.C. ...S.R.L. ȘI SC ...S.R.L. nu îndeplinește cerința minimă de calificare prevăzută la pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției, cu privire la deținerea certificatului ISO 27001 pentru sistemul propus, în susținerea celor afirmate, acesta face referire la cerința de la pct. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției publice și răspunsul din adresa de clarificări nr. 220 publicat de autoritatea contractantă în SEAP în data de 04.10.2012, apreciind ca pentru a fi declarată admisibilă, oferta asocierii în cauză, S.C. ...S.R.L. trebuia să dețină un certificat ISO 27001 pentru realizare sisteme de taxare.

4. Având în vedere obligația ofertanților de a respecta cerința din fișa de date a achiziției publice pct. IV.4.1.) modul de prezentare a propunerii tehnice, precum și memoriile tehnice instalației, pct. 3 (pag. 17-31), contestatorul consideră că oferta asocierii declarată câștigătoare nu îndeplinește integral cerințele tehnice din documentația de atribuire.

Totodată, autorul contestației subliniază faptul că pentru proiectarea, executarea (instalarea) și mentenanța sistemelor de semnalizare a incendiilor este necesară autorizație pentru firma eliberată de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, iar ofertantul sau subcontractantul desemnat pentru aceasta lucrare trebuia să dețină și să prezinte autorizația IGSU pentru firma și personal autorizat, iar în ceea ce privește proiectarea, executarea (instalarea) și instalarea sistemelor de alarma împotriva efracției fiind necesară autorizație pentru firma eliberată de Ministerul Administrației și Internelor - Inspectoratul General al Poliției Române, ofertantul sau subcontractantul desemnat pentru aceasta lucrare trebuia să dețină și să prezinte autorizația (licența) IGPR pentru firma și personal autorizat .

De asemenea, contestatorul precizează că în documentația de atribuire - „Memorii tehnice instalații” este specificată cerința: *„Lucrarea se va executa de către instalatori electricieni autorizați”*, prin urmare pentru realizarea rețelelor electrice interioare și a bransamentelor electrice, ofertantul sau subcontractantul care realizează bransamentele trebuie să fie autorizat ANRE și lucrările trebuie realizate cu personal autorizat ANRE (electricieni autorizați), în „Memoriu tehnic ticketing și program control” - pct. 2.1.1 „Subsistemul de vânzare și reîncărcare a titlurilor de călătorie”, se solicită: *„Soluția de*

vânzare achiziționată trebuie să fi parcurs cu succes procesul de fiscalizare în cadrul altui operator de transport din România", în fișa tehnică nr. 9 - Validator dual și Fișa Tehnică nr. 10 - Validator stație se solicita Cititor carduri EMV contactless, în fișa tehnică nr. 6 „Automat eliberare legitimații călătorie” s-a solicitat: „Soluția propusă pentru plata cu card bancar trebuie să fie acceptată de o bancă din România. În acest sens, se va prezenta și confirmarea scrisă din partea băncii privind acceptarea soluției de plata cu card bancar propusă de ofertant”, motiv pentru care solicită efectuarea unei expertize tehnice de către un expert independent.

În cazul în care contractul aferent procedurii în cauză a fost semnat, astfel cum a fost specificat în cadrul conferinței organizată de către oficialii MUNICIPIULUI ..., din data de 06.03.2013 contestatorul consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 256³ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și în susținere depune înscrisuri.

III. Prin adresa nr. 91179/19.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 9098/22.03.2013, MUNICIPIUL ..., a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...

Astfel, prin anunțul de participare cu nr. ... publicat în SEAP și JOUE, MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire a contractului de lucrări „Modernizarea și extinderea sistemului de transport public în comun în zona metropolitană ...- etapa I”, documentația a fost pusă la dispoziția ofertanților pe suport electronic, ca anexa a anunțului de participare în SEAP.

Finanțarea lucrărilor este asigurată prin POR - Axa 1 - Poli de creștere, Municipiul obținând cofinanțare europeană pe acest proiect, procedura a fost supusă verificării de către reprezentanții UCVAP. numiți prin decizia de verificare cu nr. 1383/... ședința de descărcare și vizualizare a ofertelor depuse prin intermediul SEAP a avut loc la data de 13.12.2012.

În urma derulării proceselor-verbale de evaluare ale comisiei, s-au solicitat clarificări pentru fiecare ofertant în parte, iar aceștia au răspuns în termen.

În baza actelor întocmite și a răspunsurilor transmise de către ofertanți, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii și comunicările rezultatului procedurii transmise la aceeași dată.

Rezumatul procesului de evaluare este consemnat pe larg în cuprinsul raportului procedurii:

nr. crt	Denumire ofertant	Documente calificare	Propunere tehnica	Propunere financiara
---------	-------------------	----------------------	-------------------	----------------------

1	Nu îndeplinește cerințele minime de calificare art. 36 alin. 1 lit. b din HG 925/2006 modificata	Neconforma	
2	Asocierea	îndeplinește cerințele minime de calificare	Conforma	Admisibila
3	Asocierea	îndeplinește cerințele minime de calificare	Conforma	Admisibila
4	Asocierea	Nu îndeplinește cerințele minime de	Neconforma	

Ca urmare a acestor concluzii, clasamentul ofertelor financiare a fost următorul:

1. S.C. RAMB cu ...valoare de: 21.054.298,99 lei fără TVA
2. valoarea de: 22.655.539,02 lei fără TVA.

Cu privire la criticile din contestația formulată de ... legate de oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

Cu privire la critica legată de faptul ca oferta asocierii câștigătoare nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind cifra de afaceri, autoritatea contractantă menționează că asocierea S.C. RAMB cu ...îndeplinește cerința prin Angajament în forma autentică privind susținerea financiară a asocierii S.C. ...S.R.L. cu S.C. ...S.R.L. de către S.C. Rico S.R.L.; din bilanțul SC Rico SRL reiese ca cifra de afaceri este de 45.386.119 lei, iar toate cele 3 firme fiind IMM cerința de calificare ar fi fost îndeplinită și la o valoare a cifrei de afaceri de 25.000.0000 lei.

Legat de experiența similară, având în vedere cerința din fișa de date autoritatea contractantă arată că asocierea S.C. ...S.R.L. CU S.C. ...S.R.L îndeplinește cerința minimă de calificare după cum urmează:

- Pag. 124-125 - Formular C4 privind experiența similară a ofertantului aferent Contractului nr. 503/25.02.2010;

- Pag. 56-65 - Acord contractual pentru executarea de lucrări nr. 503/25.02.2010 aflat în derulare; obiect: Reabilitarea și extinderea infrastructurii turistice în orașul Rupea; valoare: 20.094.526,50 lei fără TVA; beneficiar: U.A.T. ORAȘUL ...;

- pag.133-136-Certificat interimar de plata nr.R20/23.08.2012 și Centralizator pe contract - Situație de lucrări;

- pg.135-136, semnate de beneficiar-Suma lucrărilor executate până la 31.07.2012, din contractul 503/25.02.2010, este de 16.217.006,05 Ron fără TVA

- pag. 131 - Recomandare - la data terminării parțiale a lucrărilor;
- pag. 132 - Declarație din care reiese ca a existat un acord de asociere pt. acest contract, iar procentele preluate de fiecare asociat pentru finalizarea lucrărilor sunt următoarele: 99,50% ...SRL si 0,50% ...; rezulta ca valoarea realizată a lucrărilor de către Ramb este 16.135.921,01 lei fără TVA
- Pag. 137-138 - Formular C4 privind experiența similară a ofertantului aferent Contractului nr. 6358/ 18.05.2011;
- Pag. 139-150 - Contract de lucrări nr. 6358 / 18.05.2011; obiect: Lucrări de intervenție în regim de urgență la Cetatea ... și reabilitarea turnului Bathory; valoare: 3.784.689,48 lei fără TVA; beneficiar: Primaria Orașului ...;
- pag. 151-152 - Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor;
- pag. 153 - Recomandare;
- Pag. 277 - Formular C4 privind experiența similară a ofertantului aferent Contractului nr. 81 /13.07.2011;
- Pag. 278-285 - Contract de lucrări nr. 81 / 13.07.2011; obiect: Sistem informativ integrat pentru lucru colaborativ și management de procese; valoare: 5.258.480,61 lei fără TVA; beneficiar: Hidroelectrica SA;
- pag. 286 - Formular de oferta;
- pag. 287-288 - Centralizator de preturi;
- pag. 289 - Proces-verbal final de recepție;
- pag. 290-292 - Declarație din care reiese ca a existat un acord de asociere pt. acest contract, iar procentele preluate de fiecare asociat pentru finalizarea lucrărilor sunt următoarele: 98% ...SRL;
- pag. 293 - Recomandare;
- Pag. 294 - Formular C4 privind experiența similară a ofertantului aferent Contractului nr. 224.1 / 10.09.2012 ;
- Pag. 295-298 - Contract de furnizare nr. 224.1/ 10.09.2012; obiect: Furnizare și implementare software pentru BikeSharing; valoare: 192.000 euro fără T.V.A.; beneficiar: Viacor Engineering S.R.L.; pag. 299 - Comanda nr. 1 conform Contractului - valoare: 100.000 euro fără T.V.A.;
- pag. 300 - Proces-verbal de recepție a produselor (aferent Comanda 1);
- pag. 301 - Recomandare;
- Pag. 302 - Formular C4 privind experiență similară a ofertantului aferent Contractului nr. 230/16.11.2012;

- Pag. 303-305 - Contract de furnizare nr. 230/16.11.2012; obiect: Furnizare și implementare unui sistem de plată a transportului în comun, cuprinzând automate de eliberare bilete, computere de bord, validatoare, terminale de inspecție, server central, puncte de descărcare, date carduri de acces; valoare: confidențială; beneficiar: ... SA;

- pag. 306 - Proces-verbal de recepție a produselor;

- pag. 307 - Recomandare Clarificări privind dovada faptului ca sistemul este funcțional.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că la solicitarea de clarificări, asocierea câștigătoare a depus o adresă din partea beneficiarului SC ... SA din care rezultă faptul ca „sistemul implementat la data de 22.11.2012 este un sistem funcțional de management al titlurilor de transport si anume un sistem de eliberare a legitimațiilor de călătorie, validare și control al acestora”.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că prin clarificarea cu nr. 262/2012 s-a reținut că experiența similară poate fi îndeplinită printr-un contract similar „modern de eliberare a legitimațiilor de călătorie, validare și control a acestora” iar prin clarificarea 366/2012 a explicat faptul că nu numărul echipamentelor este cel care are relevanță pentru îndeplinirea cerinței minime ci implementarea unui sistem cu „toate componentele specifice unui astfel de sistem”.

În ceea ce privește certificarea ISO 27001, autoritatea contractantă precizează că nici ofertantul contestator nu deține ISO27001 pentru sistem de taxare.

Mai mult, MUNICIPIUL ... menționează că aceasta nu a reprezentat o cerința conform fișei de date a achiziției, însă ..., asociatul care realizează partea de sistem ticketing a proiectului este cel care deține ISO 27001 valid, în domeniul: producție software și producție terminale interactive, sistemul propus prin caietul de sarcini este un sistem ce cuprinde producție software și echipamente.

În atare condiții, autoritatea contractantă consideră ca certificarea prezentată de către asociatul ...este „îndestulătoare” și face dovada îndeplinirii cerinței de calificare a standardelor de asigurare a securității informației ISO 27001 (în domeniul soluțiilor IT) sau echivalent pentru sistemul propus.

Referitor la îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini (autorizații ISU, IGSU, IGPR, ANRE), autoritatea contractantă precizează că prin caietul de sarcini se pot solicitat prescripții, caracteristici tehnice, condiții de calitate, specificații funcționale,

specificații referitoare la performante, specificații privind descrierea tehnică propriu-zisă (Manualului ANRMAP vol. II, pag. 19-20).

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că prin „proiectul tehnic nu doar că nu s-au cerut autorizări pentru executantul lucrării de la ISU sau IGSU sau licențieri IGPR dar nici nu puteau fi cerute”.

Totodată, menționează că pentru respectarea caietului de sarcini, ofertantul desemnat câștigător a depus documentele necesare cu următoarea specificație pag. 10 din propunerea tehnică, ofertantul Ramb cu ...: "[...] va lua toate măsurile organizatorice pentru realizarea lucrărilor în condițiile cerute de proiectant și își va însuși tehnologia și detaliile cuprinse în proiect. Urmărirea și realizarea lucrărilor se va face cu personal competent, autorizat și calificat în construcții, finisaje, instalații și utilități", iar subcontractantul ... deține autorizare ANRE, iar acest fapt este dovedit prin actele depuse în cadrul secțiunii de documente de calificare.

Autoritatea contractantă menționează că în ceea ce privește afirmația „Soluția de vânzare achiziționată trebuie să fi parcurs cu succes procesul de fiscalizare în cadrul unui operator de transport din România", cititor de carduri contactless și confirmarea scrisă din partea băncii, oferta desemnată câștigătoare a depus o ofertă tehnică conformă astfel:

- la pag. la pagina 308 și pagina 637 se regăsește îndeplinirea cerinței privind "Soluția de vânzare achiziționată trebuie să fi parcurs cu succes procesul de fiscalizare în cadrul unui operator de transport din România";
- la pag. la pagina 586 și pag. 594 se regăsește îndeplinirea cerinței privind cititor de carduri contactless;
- la pag. 551 și pagina 575 se regăsește îndeplinirea cerinței privind confirmarea scrisă din partea băncii.

Cu privire la susținerea contestatorului conform căreia contractul a fost încheiat, autoritatea contractantă menționează că „la acest moment nu există contract de achiziție publică încheiat”.

Prin adresa nr. 247/03.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 10645/03.04.2013, a transmis Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

1). Contestatorul menționează că, deși autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerința minimă privind experiența similară, din analiza documentelor de calificare prezentate de

Asocierea S.C. ...S.R.L. CU S.C. ...S.R.L. a identificat cele 3 contracte care cumulat ar trebui să îndeplinească cerința minimă privind experiența similară, respectiv:

A. contracte realizate de S.C. ...S.R.L.

a. Acord contractual pentru executarea de lucrări nr. 503/25.02.2010" având ca obiect „Reabilitarea și extinderea infrastructurii turistice în orașul Rupea”, fiind ca beneficiar U.A.T. Orașul Rupea, contract ce este în derulare la momentul prezentării ofertei.

Cu toate ca în Formularul C4 - „Experiența similară a ofertantului” S.C. ...S.R.L. a declarat valoarea la data recepției parțiale a contractului (09.03.2012) ca fiind suma de 11.346.279,64 lei - valoare confirmată și de procesul verbal de recepție parțială la terminarea lucrărilor din data de 20.03.2012, contestatorul menționează că autoritatea contractantă, fără a solicita clarificări suplimentare, a considerat valoarea îndeplinită din contract până la data depunerii ofertei ca fiind suma de 16.217.006,05 Ron fără TVA (pe baza unui document denumit „Certificat intermediar de plată” emis de C. I. Consult Manager S.R.L.).

În conformitate cu declarația S.C. Integral S.A. Buzău, cu care S.C. ...S.R.L. a realizat în asociere acest contract, partea realizată de S.C. ...S.R.L. este de 99,50%, prin urmare, valoarea aferentă S.C. ...S.R.L. în conformitate cu procesul verbal de recepție intermediară din data de 20.03.2012 și cu declarația asociatului este de 11.289.548,24 lei.

Contestatorul susține că, deși din analiza procesului verbal de recepție intermediară din data de 20.03.2013, au fost recepționate lucrări pentru 7 obiective, unele dintre lucrările specificate, nu au nicio legătură și cu atât mai puțin vreo similitudine cu cele care fac obiectul achiziției, motiv pentru care Autoritatea contractanta nu a mai solicitat clarificări cu privire la valoarea lucrărilor similare în total valoare aferentă lucrărilor recepționate la data de 20.03.2012.

b. Contract de lucrări nr. 6358/18.05.2011- „Lucrări de intervenție în regim de urgență la Cetatea ... și reabilitarea turnului Bathory” beneficiar Primăria Orașului ... – contestatorul subliniază faptul că în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 29.06.2012 se specifică faptul că se recepționează: „*lucrări de intervenție în regim de urgență la Cetatea ... (ziduri S. si N.E.) și reabilitarea turnului Bathory*”, conform celor menționate de S.C. ...S.R.L. în Formularul C4 - Experiența similară a ofertantului, valoarea totală (la recepția contractului)

este de 4.693.014,96 lei (inclusiv TVA), valoarea fără TVA a contractului este de 3.784.689,49 lei, singura valoare pe care autoritatea contractantă o poate recunoaște în susținerea experienței similare.

În atare condiții, ... consideră că S.C. ...S.R.L. nu a realizat lucrări similare cu cele prevăzute în caietul de sarcini în valoare de 15.000.000 lei fără TVA, experiența acestui operator economic nereprezentând experiența similară în sensul cerinței din fișa de date a achiziției.

B. contract realizat de S.C. ...S.R.L.

a. Contract de furnizare nr. 230 din 16.11.2012 - „Furnizarea și implementarea unui sistem de plată a transportului în comun” beneficiar S.C. ... S.A., contractul aflat în derulare la momentul depunerii ofertei.

Având în vedere răspunsul autorității contractante la întrebarea de clarificări nr. 4 din setul nr. 262/04.10.2012, contestatorul consideră că acest sistem prezentat ca fiind similar ar trebui să conțină toate componentele menționate în caietul de sarcini, rezultând astfel că sistemul care face obiectul contractului specificat anterior nu este similar cu cel care face obiectul caietului de sarcini.

În plus, contestatorul precizează că în contractul în cauză se menționează faptul că automatele sunt de eliberare bilete și nu legitimații de călătorie (carduri) așa cum se solicită în caietul de sarcini, în susținere atașează o copie a biletului de hârtie pe care ... îl oferă în prezent călătorilor în schimbul achitării în vehicul a contravalorii călătoriei. Biletul nu se emite de către un automat sau într-o locație de eliberare a legitimațiilor de călătorie specifice sistemului automat de eliberare a legitimațiilor de călătorie, ci se taie dintr-un chitanțier.

Totodată, contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractanta a considerat necesară prezentarea unui document suplimentar din partea beneficiarului S.C. ... S.A. care să confirme faptul că „partea implementată până la depunerea ofertei a fost un sistem de eliberare a legitimațiilor de călătorie, validare și control a acestora ca și faptul că acest sistem este funcțional”, ASOCIEREA S.C. ...S.R.L. cu S.C. ...S.R.L. prezentând ca anexa la adresa nr. 1860/04.02.2013 o „Adresa” din partea S.C. ... S.A. în care se menționează ca: „sistemul implementat la data de 22.11.2012 este un sistem funcțional de management al titlurilor de transport și anume un sistem de eliberare a legitimațiilor de călătorie, validare și control a acestora.”

Având în vedere faptul că nici în lista echipamentelor livrate de S.C. ...S.R.L. în data de 22.11.2012 și nici în obiectul contractului nu se regăsește un sistem de eliberare/vânzare legitimații de călătorie, contestatorul evidențiază faptul că cele câteva echipamente livrate de S.C. ...S.R.L. (1 buc automat de eliberare bilete, 1 buc. validator, 1 buc. computer de bord, 1 buc. terminal inspecție, 1 buc. server si 1 buc. punct descărcare date) nu pot constitui un sistem de eliberare a legitimațiilor de călătorie, validare și control a acestora.

De asemenea, contestatorul remarcă faptul că a fost încheiat contractul între S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.A. la data de 16.11.2012 (contractul are doar 3 pagini) iar procesul verbal de recepție a produselor a fost încheiat la data de 22.11.2012 cu doar 2 zile lucrătoare înainte de data depunerii ofertelor.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a impus îndeplinirea cerinței de experiență similară prin prezentarea a maxim 3 contracte executate în ultimii 5 ani calculați până la data depunerii ofertelor, cu valoarea cumulată a lucrărilor similare executate în valoare de minim 15.000.000 lei fără TVA și faptul că cele 2 contracte prezentate de S.C. ...S.R.L. nu cuprind integral lucrări similare cu cele care fac obiectul achiziției și faptul că valoarea contractului încheiat între S.C. ...S.R.L. și ... este confidențială (neputând fi luată în calculul valorii totale a experienței similare), sub aspectul valoric ASOCIEREA S.C. ...S.R.L. cu S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința minimă de experiență similară, iar în ceea ce privește sistemul realizat de ...în cadrul contractului prezentat ca experiență similară, întrucât nu reprezintă sistem similar cu sistemul modern de eliberare a legitimațiilor de călătorie, validare și control a acestora care face obiectul prezentei achiziții, asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința minimă de experiență similară nici sub aspectul descrierii sistemului similar, considerând că în mod abuziv și nelegal , oferta ASOCIERII S.C. ...S.R.L. cu S.C. ...S.R.L., a fost considerată admisibilă sub aspectul îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară.

2). Oferta depusă de ASOCIEREA SC ...SRL CU SC ...SRL nu îndeplinește cerința minimă de calificare prevăzută la pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului cu privire la deținerea certificatului ISO 27001 pentru sistemul propus.

Contestatorul menționează că în urma studierii dosarului, a constatată că ...SRL asociatul care este responsabil cu realizarea sistemului de taxare propus nu îndeplinește cerința din fișa de

date certificare ISO 27001 (în domeniul soluțiilor IT) sau echivalent pentru sistemul propus, iar afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere sunt în opinia sa, eronate.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante cu privire la certificatul ISO 27001 al societății sale, contestatorul constată că aceste aspect dovedește caracterul superficial al modalității de evaluare a ofertelor.

Astfel, în secțiunea „Documente de calificare” a fost inserat Certificatul ISO 27001 al ... (Calificare - partea 3 - pag. 51 - pag. 64 din pdf.); la pag. 10 a Anexei 1 la acest certificat (Calificare - partea 3 - pag. 61 - din pdf.) este menționată activitatea: „furnizarea și instalarea sistemelor de taxare pentru transportul public”, prin urmare consideră că societatea sa nu este doar certificată ISO 27001 pentru sistem de taxare, dar chiar pe sisteme de taxare pentru transportul public (similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică).

3). În ceea ce privește prețul oferit de către Asocieria SC ...SRL cu SC ...SRL, contestatorul consideră că această asocierie nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 58105/18.02.2013, autoritatea contractantă solicitându-i justificarea ofertei financiare în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, prin răspunsul înaintat de către asocieria în cauză (adresa nr. 1891/20.02.2013) a precizat „va informăm ca oferta financiară prezentată a fost întocmită în baza ofertelor de preț primite de la furnizori pentru principalele materiale și materii prime, a tarifelor contractate pentru utilaje și echipamente cat și cu respectarea normelor privitoare la salarizarea forței de munca”, anexând, în acest sens, oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale și materii prime, făcând trimitere la contractele de închiriere și facturi de achiziționare prezentate în documentele de calificare și menționând tariful mediu orar din lista privind consumurile cu mâna de lucru.

Contestatorul consideră abuzivă acceptarea de către autoritatea contractantă a prezentării ofertelor de preț din partea asociatului S.C. ...S.R.L., care, în opinia sa, a evitat astfel fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent procesului de producție a respectivelor echipamente (prezentarea costurilor cu materiile prime și materialele, costurile cu forța de muncă, etc.).

În ceea ce privește nivelul de salarizare a forței de muncă, consideră eronată justificarea asocierii, bazându-se pe o susținere

simplistă și superficială prin considerarea câștigului salarial mediu brut pe ramura de construcții stabilit de INS, obiectul contractului ce urmează a fi atribuit constă nu numai în lucrări de construcții, ci și de servicii de dezvoltare software, servicii de instalare și configurare echipamente și servicii aferente realizării sistemului comunicații.

În aceste condiții, consideră că autoritatea contractantă a încălcat art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

4). Legat de acordul de asociere prezentat de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L. CU S.C. ...S.R.L., contestatorul susține că acesta nu cuprinde toate tipurile de lucrări ce fac obiectul contractului de achiziție publică, în acord, prezentat în cadrul documentelor de calificare (1-2) se specifică repartizarea activităților între cei 2 membri ai asocierii astfel: S.C. ...S.R.L. - lucrări de construcții și S.C. ...S.R.L. - furnizare și montare sistem de eliberare legitimații, terminale portabile, punctele de comunicații, platforme integrate hardware și software, implementarea sistemului automat de eliberare a legitimațiilor de călătorie, management de proiect.

Contestatorul remarcă faptul că S.C. ...S.R.L. nu a menționat furnizarea și montarea validatoarelor și a automatelor de vânzare al căror producător susține că este, aceste componente sunt menționate ca livrabile și cu toate acestea nu se regăsesc în acordul de asociere.

5). consideră că oferta depusă de Asocierea SC ...SRL cu SC ...SRL nu îndeplinește integral cerințele tehnice din documentația de atribuire, și anume cerința din „Memoriu tehnic ticketing și program control” - pct. 2.1.1 „Subsistemul de vânzare și reîncărcare a titlurilor de călătorie”, respectiv: Soluția de vânzare achiziționată trebuie să fi parcurs cu succes procesul de fiscalizare în cadrul altui operator de transport din România, întrucât printre echipamentele furnizate către S.C. ... S.A. nu exista o soluție de vânzare care să poată fi fiscalizată.

De asemenea, a constatat, în urma studierii dosarului, că singurul care deține atestat ANRE și Licența IGPR este subcontractantul S.C. ...S.R.L. care, conform Acordului de subcontractare nr. 179/22.11.2012, va realiza doar lucrări de branșamente electrice, iar lucrările de instalații electrice vor fi realizate, în conformitate cu Acordul de subcontractare nr. 177/21.12.2012, de către subcontractantul S.C. ... S.R.L. cu toate că acesta nu deține Atestat ANRE, deținerea acestui atestat fiind

o condiție absolut obligatorie pentru realizarea acestor tipuri de lucrări.

Contestatorul precizează că în raportul procedurii nr. 79916/06.06.03.2013, pentru Asocierea SC ...SRL cu SC ...SRL, este menționat: „FT8 - Computer de bord Advantech TREK 743 – îndeplinit”.

Legat de produsul Advantech TREK 743, menționează că acesta nu are inclus un cititor de carduri Mifare și nu îndeplinește cerința din „Memoriu tehnic ticketing și program control”, punctul „3.3.1 Computerul de bord”, respectiv: "Calculatorul de bord are de asemenea un cititor Mifare încorporat, care poate fi utilizat (în combinație cu un cod PIN sau nu) pentru identificarea șoferului sau a altor tipuri de personal cu drept de acces la sistemul automat".

În raportul procedurii autoritatea contractantă a mai specificat pentru Asocierea SC ...SRL cu SC ...SRL:

FT6 - Automat eliberare legitimații călătorie	FT6 - Automat eliberare legitimații de călătorie ...-TT Clasic INT îndeplinit
FT9-Validator dual	FT9 - Validator dual - ...IT Validator VEH îndeplinit
FT10-Validator Stație	FT10 - Validator dual - ...IT Validator ST îndeplinit

Produsele validator dual și validator stație, în conformitate cu FT9 și FT10 trebuie să fie conforme cu următoarele standarde:

- Imunitate termică la cald: IEC68.2-2 B, +70 °C, EN50155 art. 10.2.4,10.2.5; Imunitate termică la rece: IEC68.2-2A, -25 °C, EN50155 art. 10.2.3; Imunitate EMC: EN50121-3-2, EN50155+A1 10.2.6, 10.2.9, EN61000-4-3, EN61000-4-2, EN61000-4-4, EN61000-4-6; Stocuri și vibrații: IEC68.6 conform EN50121-3-2 și EN50155 10.2.11 și EN61373, în mod similar, în conformitate cu FT6, automatele de eliberare legitimații de călătorie trebuie să fie conforme cu:IEC 60950, EN 60950, UL1950, CSA22.2 No. 950; ISO 9241; EN 55022/B, EN 50082-1 FCC class B, EN 61000, IEC 61140; CE compliant; EPA-Conformity.

Pentru produsele ...: Validator VEH, Validator ST și TT Clasic INT (automatul) nu au fost prezentate în cadrul ofertei documente emise de organisme autorizate care să ateste conformitatea cu cerințele de mai sus privind imunitatea termică

la cald și la rece, cu imunitatea electromagnetică precum și cu rezistența la șocuri și vibrații a echipamentelor.

Totodată, precizează că pentru ofertantul ... autoritatea contractantă nu a acceptat prezentarea unei simple declarații din partea producătorului echipamentelor.

Suplimentar, pentru produsele validator dual și validator stație, în conformitate cu FT9 și FT10 se solicită ca ambele tipuri de validatoare să includă „Cititor carduri EMV contactless”.

De asemenea, menționează că Asocieria S.C. ...S.R.L. cu S.C. ...S.R.L. nu a prezentat în cadrul ofertei documente emise de organisme autorizate care să ateste conformitatea cu această cerință.

Prin adresa nr. 247/04.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 10999/05.04.2013, autoritatea contractantă a transmis Note de ședință, cu privire la concluzii scrise comunicate de

Față de toate acestea, autoritatea contractantă susține că cele două contracte prezentate de către asocieria S.C. RAMB S.R.L. cu ...S.R.L. pentru susținerea experienței similare în “lucrări similare celor prevăzute de caietul de sarcini”, contracte cu obiect: “Reabilitarea și extinderea infrastructurii turistice în orașul Rupea” și contractul “Lucrări de intervenție în regim de urgență la Cetatea ... și reabilitarea turnului Bathory” sunt lucrări similare cu cele prevăzute în caietul de sarcini. Nu sunt lucrări identice, dar acest lucru nefiind solicitat prin fișa de date.

În plus, lucrările de rezistență, instalații sanitare, termice, restaurare, consolidare, evacuare ape, semnalizare rutiera, marcaje, spații verzi, trotuare, etc. sunt lucrări similare celor cuprinse în caietul de sarcini.

În ceea ce privește valoarea executată a lucrărilor, autoritatea contractantă arată că pentru primul contract s-au depus în ofertă: fișa privind experiența similară, contractul de execuție lucrări, proces-verbal de recepție parțială, recomandare, declarație de la Integral cum că procentul de 99,5% din lucrări a fost realizat de Ramb Sistem, certificat interimar de plată – semnat de Orașul Rupea – în calitate de beneficiar al lucrării și o situație de lucrări, din aceste documente rezultând că lucrările executate la zi sunt în valoare de 16135921,01 lei fără TVA (suma rezultat ca urmare a scăderii procentului de 0,5% al asociatului Integral).

Legat de experiența similară privind contractul “[...]să fi inclus și implementarea unui sistem modern de eliberare a legitimațiilor de călătorie, validare și control a acestora- conf

descrierii caietului de sarcini”, MUNICIPIUL ... consideră că din din actele depuse în susținerea experienței similare, ofertantul desemnat câștigător îndeplinește cerința privind experiența similară de implementare a unui sistem modern de eliberare a legitimațiilor de călătorie[...] în susținere invocând clarificările emise cu privire la aceste aspecte (nr. 366-368)

Legat de certificarea ISO 27001 a S.C. CS ... S.R.L invocată de contestator, autoritatea contractantă menționează că cerința din fișa de date este „Sistem de certificare ISO 27001 pentru asigurarea securității informațiilor în domeniul soluțiilor IT pentru sistemul propus”.

De asemenea, precizează că s-a dovedit ca ..., asociatul care realizează partea de sistem ticketing a proiectului este cel care deține ISO 27001 valid, în domeniul: producție software și producție terminale interactive.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că ofertantul trebuia să dovedească că este abilitat/certificat să execute sistemul propus din punct de vedere al securității informațiilor sistemului propus, IT, ori prin prezentarea unui certificat ISO 27001 care să vizeze producția software/producție terminale interactive se face aceasta dovada.

În plus, susține că ISO 27001 pentru ... nu cuprinde „sistem de taxare”, ci dezvoltare softuri, echipamente telecomunicații, fiind luat în considerare la fel și pentru asociatul S-a prezentat ISO 27001 în dezvoltare soft și telecomunicații.

În ceea ce privește nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a solicitat prin mai multe solicitări, justificarea prețului din partea acestui ofertant, din cele două seturi de clarificări privind justificarea prețului consideră ca rezulta suficiente detalii și informații care au determinat ca experții implicați în evaluarea ofertelor să fie lămurii asupra modalității de formare a prețului ofertat.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia acordul de asociere nu cuprinde toate tipurile de lucrări ce fac obiectul contractului de achiziție publică, în cadrul documentelor de calificare, ofertantul trebuie să depună documentele solicitate la secțiunile III 1.1 -III.2.3 din fișa de date.

Ori, prin actele înaintate de către asocierea desemnată câștigătoare aceasta îndeplinește atât prevederile fișei de date cat si ale legislației în domeniul achizițiilor publice. Acordul de asociere nu este obligatoriu a fi prevăzut cu tipul de lucrări ce va fi realizat de către fiecare asociat.

În ceea ce privește documentele de calificare, autoritatea contractantă menționează că în afară de acordul de asociere exista declarații și subcontractanți care realizează lucrările de instalații electrice, execuția lucrărilor este descrisă în caietul de sarcini și acestea nu trebuie descrise în cadrul documentelor de calificare.

Legat de îndeplinirea prevederilor caietului de sarcini, astfel cum susține și expertul cooptat din cadrul comisiei de evaluare, dovada că aceasta soluție a parcurs cu succes procesul de fiscalizare se regăsește la pagina 637 din propunerea tehnică privind "Soluția de vânzare achiziționată trebuie să fi parcurs cu succes procesul de fiscalizare în cadrul altui operator de transport din România".

Referitor la susținerea potrivit căreia în cadrul proiectului tehnic la secțiunea de memorii tehnice instalații, sistem de detecție și avertizare incendiu s-a solicitat „[...] punerea în funcțiune [...] se realizează de către societăți comerciale care au competența profesională atestată, în condițiile legii, din partea organelor abilitate” și ca în acest sens, ar fi fost nevoie ca firma ce realizează lucrările specifice să dețină autorizații de la ISU, ANRE și licența IGPR.

Totodată, arată că pentru subcontractantul ...s-a depus și certificare ANCOM – certificare de care nu dispune, sau nu a fost depusă în cadrul ofertei.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului privind unele aspecte tehnice ale ofertei S.C. Ramb S.R.L. cu S.C. ...S.R.L., precizează că propunerile tehnice au fost verificate de personal specializat, care au întocmit rapoarte în sensul conformității/neconformității ofertelor, care au stabilit că propunerea tehnică a asocierii câștigătoare corespunde cu cerințele caietului de sarcini.

Nu în ultimul rând, precizează că propunerea tehnică a ofertei desemnata câștigătoare, în comparație cu cea depusă de S.C. SR.L. a continut toate certificările cerute prin proiect, mai mult rapoarte de încercare emise de organisme independente pentru verificarea conformității cu standardele precizate IEC 60950, EN 60950///etc. au fost prezentate fișe de catalog, agremente, etc. fiind o oferta completă și complexă în acest sens, „aceeași susținere o avem și pentru îndeplinirea cerinței privind cititor de carduri contactless”, care, exista la pagina 586 și pag. 594 din propunerea tehnică.

IV. Prin contestația nr. /... .. a solicitat anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta

depusă de societatea sa a fost respinsă, apreciind ca autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor a efectuat o aplicare greșită a dispozițiilor art. 78 și 79 din HG nr. 925/2006 și a art. 190 din OUG nr. 34/2006, precum și cele legate de conținutul fișei de date, prevederi cuprinse în art. 209, art.294, art. 33(1) și ale art. 3 lit. k¹ din OUG nr. 34/2006.

... consideră că a îndeplinit cerința de calificare la data depunerii ofertei, în raport cu cerințele din Documentația de atribuire, având în vedere că a depus în SEAP formularul tip - „Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului” completat de către S.C. ...S.R.L., formular atașat de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire în secțiunea „Formulare”, formularul tip „Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului” nu prevedea cerința de autentificare notarială a acestuia.

Societatea sa a înregistrat documentul formular tip - „Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului” completat de către S.C. ...S.R.L. în SEAP, la autoritatea publică, acesta devenind opozabil terților, iar în urma solicitării de clarificare nr. 35629/31.01.2013, a prezentat formularul în forma autentificată sub încheierea nr. 104/01.02.2013, în susținere făcând referire la dispozițiile art. 190 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul menționează că documentația de atribuire nu prevede între informațiile juridice, economice, financiare și tehnice privind condițiile referitoare la contract cerința expresă a formei autentice pentru angajamentul ferm al terțului susținător, și nici necesitatea depunerii și de către terțul susținător a declarațiilor prevăzute a art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d), textul de lege impunând doar ca terțul susținător să nu se afle în vreuna dintre situațiile care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d), din OUG nr. 34/2006.

Acesta precizează că prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă a înaintat declarațiile prevăzute la articolele specificate anterior, precum și angajamentul terțului susținător autentificat de BNP Popa Petruța nr. 104/01.02.2013.

În susținerea celor afirmate contestatorul invocă dispozițiile art. 33 alin.(1), iar potrivit art. 209 alin.(1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în situația în care deciziile luate de autoritatea

contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la baza cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare.

În concluzie, contestatorul consideră că s-a conformat cerințelor autorității contractante răspunzând în termenul impus de autoritatea contractantă (04.02.2012) prin trimiterea declarațiilor conform art. 180,181 lit. a), c¹) și d) din OUG 34/2006 (datate cu 31.01.2013) precum și a angajamentului ferm în formă autentică (datat cu data de 01.02.2013), fiind astfel îndeplinite toate cerințele impuse de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește motivarea autorității contractante care consideră în mod eronat că „certificarea ISO 9001 și ISO 14001 este acordată doar pentru proiectarea, dezvoltarea fabricarea (...) sistemelor de telecomunicații”, contestatorul susține că Certificatele ISO 9001,14001 sunt obținute pentru următoarele activități „ *Proiectarea, dezvoltarea, fabricarea, vânzarea, instalarea, punerea în funcțiune și service-ul echipamentelor și produselor aferente sistemelor de telecomunicații*”, sistemele de telecomunicații presupun activități (lucrări) de construcții civile și industriale pentru amenajarea amplasamentelor (site-urilor) în care se instalează echipamentele și produsele aferente sistemelor de telecomunicații, iar amplasamentele (site-urile) menționate anterior pot conține, în fapt, fundații, platforme betonate, elemente de beton armat, clădiri, piloni, copertine metalice etc.; calificarea, referitoare la experiența ... în domeniul construcțiilor civile și industriale este demonstrată de Contractul nr.7902/02.12.2008 încheiat cu S.C. Orange România S.A.. contract ce face parte din documentele de calificare, obiectul acestui contract a presupus un volum mult mai mare și mai complex de lucrări civile și industriale de realizare amplasamente (site-uri) decât în cazul prezentei licitații care presupune doar amenajarea/dotarea stațiilor de călători cu copertine, coșuri de gunoi, panouri de informare și echipamente de ticketing și simpla renovare a trei locații.

Conform cerințelor din fișa de date privind experiența similara în domeniul construcțiilor civile și industriale, ... menționează că a depus Contractul 7902/02.12.2008, în cadrul căreia s-au executat lucrări de proiectare, construcții civile și industriale pentru amplasamente (site-uri) de telecomunicații, amplasamentele de telecomunicații fiind „produse aferente sistemelor de telecomunicații” ce sunt menționate în certificatele ISO.

Suplimentar, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a ales codul CPV 45213310-9-lucrări de construcții de clădiri pentru transportul rutier (rev. 2) ce nu are legătură cu tipul lucrărilor de executat conform cerințelor din documentația de atribuire: amenajare/dotare stații cu copertine, coșuri de gunoi, panouri de informare și echipamente de ticketing, renovare a trei locații, codul CPV corect conform lucrărilor cerute în documentația de atribuire, fiind 45213311-6 - Lucrări de construcții de stații de autobuz.

În ceea ce privește motivul de respingere „Concluzia experților cooptați: Răspunsul nu este satisfăcător, deoarece ați oferit o caracteristică diferită de cea solicitată și nu ați depus în oferta tehnică documente pentru demonstrarea echivalenței sau caracteristicilor superioare. Tehnologia oferită nu este echivalentă sau superioară cu cea solicitată, este DIFERITĂ. Prin clarificări ați susținut ca tehnologia "Projective Capacitive" permite "lucrul cu mânuși" fiind echivalenta/superioara celei "rezistivă". Menționăm ca prin propunerea tehnică inițială NU ați oferit tehnologie "Projective Capacitive" ci „capacitivă”, ... precizează că pe baza experienței de producător de astfel de echipamente, a oferit o tehnologie superioară de tip Capacitiv ce cuprinde două subtehnologii: surface capacitive și proiective capacitive, surface capacitive este o tehnologie mai veche, care nu se mai utilizează la echipamentele moderne, iar cea de-a doua (projective capacitive) se utilizează pe scara foarte largă la echipamentele industriale și de larg consum, utilizarea celei din urmă fiind impusă de caracteristicile funcționale superioare, deși costurile acesteia sunt cu 50 % mai mari.

Contestatorul susține că deși a clarificat prin răspunsul dat autorității contractante în data de 15.02.2013, că tehnologia oferită este de tip "projective capacitive", experții o resping în mod abuziv pretinzând că societatea sa a oferit tehnologia capacitive atâta timp cât în ofertă a fost menționat numele generic al întregii familii de tehnologie capacitive, prin care în acest moment toți specialiștii înțeleg de fapt subtehnologia acesteia, „projective capacitive”, spre exemplificare, ultimul produs (validator) proiectat și realizat de, din 2011, ce s-a livrat în cadrul contractului cu regia de transport public Oradea (OTL Oradea), are ecran tactil (touchscreen) în tehnologie "projective capacitive".

De asemenea, contestatorul remarcă faptul că experții cooptați de autoritatea contractantă mai susțin ca tehnologia

oferata de societatea sa este o tehnologie diferită față de cea solicitată.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat furnizarea de echipamente cu ecran tactil (touchscreen) aceasta fiind tehnologia prin care se face acționarea de către utilizator a echipamentelor. a oferit o tehnologie tactila de tip „projective capacitive” în comparație cu tehnologia tactila de tip rezistiv, fiind evident că este o tehnologie care aduce caracteristici funcționale superioare în comparație cu tehnologia rezistivă solicitată prin caietul de sarcini.

În plus, legat de faptul că autoritatea contractantă a „pretins”, că nu a depus documente pentru a demonstra superioritatea tehnologiei „projective capacitive”, oferite, în raport cu tehnologia rezistivă, cerută prin caietul de sarcini, contestatorul precizează că, nu există astfel de documente emise de vreo autoritate.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă apreciază în mod greșit că societatea sa nu a depus în ofertă documentele care să ateste „conformitatea cu cerințele privind imunitatea termică la cald și la rece, cu imunitatea electromagnetica precum și cu rezistența la șocuri și vibrații a echipamentelor”, ofertantul contestator arată că în data de 18.10.2012 a solicitat clarificări privind temporalitatea depunerii de documente care să dovedească conformitatea cu standardele solicitate, în ceea ce privește automatele de eliberare legitimații, solicitând în mod expres ca depunerea acestora să poată fi făcută, cum este și normal, la livrarea echipamentelor, prin răspunsul nr. 358/18.10.2012, autoritatea contractanta nu a formulat opoziție față de aceasta propunere, motiv pentru care a considerat că documentele care atestă conformitatea acestor echipamente (automatele de eliberare legitimații) cât și celelalte echipamente care fac parte din furnitură, cu cerințele tehnice, se vor depune la data livrărilor.

Astfel, în ceea ce privește atestarea conformității produselor cu standardele prevăzute în fișele tehnice, ofertantul contestator specifică faptul că, întrucât produsele nu se găsesc încă în stocul nostru, nefiind „produse de raft”, nu deține certificatele de conformitate la data depunerii ofertei, iar lipsa acestora a fost substituită în condițiile legii prin acordarea declarației pe proprie răspundere, răspunzând în mod afirmativ la îndeplinirea cerinței, prin mențiune conform în cadrul fișelor tehnice depuse în oferta tehnică.

Mai mult, în data de ... prin clarificarea nr. 413/... autoritatea contractantă a precizat faptul că "se vor prezenta orice documente care să ateste conformitatea cu cerințele privind imunitatea tehnică la cald și la rece, cu imunitatea electromagnetică precum și cu rezistența la șocuri și vibrații a echipamentelor", nespecificând când se vor prezenta documentele.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante conform căreia „din raportul experților de specialitate mai rezultă: 1. La Fisa Tehnică 5-Automat de eliberare legitimații ofertantul a depus ca "*document de certificare a conformității cu cerințele privind imunitatea tehnică la cald și la rece, cu imunitatea electromagnetică precum și cu rezistența la șocuri și vibrații a echipamentelor*" o declarație din partea producătorului Mikroelektronika prin care acesta se angajează să prezinte la livrare documentele de mai sus. Producătorul nu declară că aparatul produs de el "*deține toate certificările și le va prezenta la livrare*", fără ca măcar în cadrul primei etape a procedurii să fi solicitat cu privire la aceste aspect clarificări și completări în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Totodată, ... consideră că autoritatea contractantă a respins în mod nefondat soluția tehnică propusă de societatea sa față de fișa tehnică nr. 6, întrucât pentru a oferta o soluție conformă cu cerințele caietului de sarcini, societatea sa a formulat o serie de întrebări legate de „modul Afișare”, (răspunsul autorității la întrebarea adresată prin solicitarea de clarificări nr. 353,354,357/18.102012,) al căror conținut este redat ulterior de contestator.

Totodată, stipulează că descrierea modului de afișaj ofertat de ... se regăsește în cadrul fișei tehnice nr. 6 Automat de eliberare legitimații, de unde rezultă că aceasta este integrat/interconectat cu automatul de vânzare bilete, apreciind că autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei sale fără a solicita anterior clarificări și completări.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 209, art.294, art. 33(1) și ale art. 3 lit. k¹, art. 205,art. 206, art.216, art.213, art.33 art. 256² alin. 1 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și art.78 și art.79 din HG 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

IV. Prin adresa nr. 91179/19.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9098/22.03.2013, MUNICIPIUL ..., a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... considerând respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 36 alin.(1) lit.b) , art. 79 alin.(1) coroborat cu art. 36

alin.(2) lit.a) din HG nr. 925/2006, iar în baza art. 81 ca legală și se impune a fi respinsă.

Cu privire la documentele transmise prin clarificari pentru terțul susținător S.C. ASSO TELECOM S.R.L., MUNICIPIUL ... menționează că motivarea pentru respingerea ofertei contestatorului a fost „pentru terțul susținător ...SRL, ați depus declarațiile conform art. 180, 181 lit. a), c1) și d) din OUG 34/2006 ulterior datei limita de depunere a ofertelor **datate cu 31.01.2013**; dar, conform prevederilor legale, art. 190 din OUG 34/2006, in cazul in care oferta beneficiază de susținere tehnica și profesionala, are obligația de a DOVEDI - **la data depunerii ofertei** - faptul ca terțul nu se afla în una din situațiile ce determină excluderea din procedura; raportat la cele expuse și la explicațiile și documentele depuse de către Dvs., nu faceți dovada ca, la data depunerii ofertei îndeplinea aceasta obligație prevăzută de lege”.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că motivarea viza faptul ca între perioada depunerii ofertei și 31.01.2013 ofertantul nu poate dovedi că terțul susținător nu se află în una din situațiile ce impunea excluderea din procedura, aspect care nu a fost clarificat nici prin clarificările care i-au fost adresate, motiv pentru care a fost incident și motivul de respingere a ofertei ca fiind neconformă stipulat expres de art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, în luarea acestei decizii, comisia de evaluare a avut în vedere și principiul tratamentului egal.

Certificarea ISO- autoritatea contractantă precizează că i-au fost solicitate clarificări privind modalitatea în care înțelege ca prin actele depuse prin ofertă să îndeplinească cerința minimă de calificare prin care s-a solicitat: "ISO 9001 și 14001 (pentru executantul lucrării)", cu următoarele explicații: "se vor prezenta documente care să certifice faptul că executantul lucrărilor respecta standarde de asigurare a calității lucrărilor care urmează a fi executate; în cazul în care documentul este într-o limba străină se va prezenta traducerea legalizată a acestuia", ca răspuns la clarificari, ofertantul contestator a arătat ca în oferta înaintată (pag. 213-218) se regăsesc certificările ISO în opinia sa: "atestă îndeplinirea cerinței privind standardele de asigurare a calității lucrărilor la data ofertării" iar, prin aceleași clarificari a depus în plus certificatele ISO și pentru terțul susținător S.C. ...S.R.L. „dacă acestea prezintă interes pentru autoritatea contractantă”.

Față de explicațiile oferite, comisia de evaluare a reținut ca certificarea ISO 9001 și 14001 este acordată doar pentru

"proiectarea, dezvoltarea, fabricarea[...] sistemelor de telecomunicații", fără a se face nicio mențiune cu privire la lucrările de construire/reparare/renovare/reabilitare construcții care sunt parte a proiectului conform descrierii din caietul de sarcini; în plus, certificarea ISO a terțului susținător cuprinde și acest domeniu al construcțiilor „civile și industriale” conform actelor depuse prin clarificări, dar, conform Anexei la Ordinul 509/2011 certificările ISO ale terțului susținător nu pot fi luate în considerare la calificarea ofertei.

De asemenea, comisia de evaluare a considerat că o certificare ISO pentru telecomunicații nu poate echivala cu o certificare ISO pentru lucrări de construcții.

Având în vedere faptul că procedura în cauză, a cuprins atât lucrări la stațiile propriu-zise conform caiet de sarcini și proiect aferente, cât și lucrări de reabilitare/amenajare imobile unde se desfășoară activități de coordonare/control/back-up pentru sistemul de ticketing, conform caietului de sarcini, al cărui conținut este redat ulterior, autoritatea contractantă menționează că pentru aceste lucrări era necesar a se face dovada existenței certificării ISO pentru construcții, ceilalți trei ofertanți făcând dovada.

Neconformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, legat de tehnologia capacitivă sau „projective capacitive” ofertată, autoritatea contractantă menționează că în fișa de date a achiziției publice s-a prevăzut „Prezentarea propunerii tehnice, trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini”, ofertanții având obligația să completeze corect și complet numele tehnologiei folosite, pentru a face posibilă verificarea corectă a ofertei și a nu produce confuzii.

Prin fișa tehnică 8 computer de bord, prin proiect a fost solicitat „touch screen rezistiv analog”, iar în ofertă, ...(pag.134), a specificat „touch screen capacitiv”, iar în urma solicitării de clarificări a reieșit că ofertantul a oferit o caracteristică diferită de cea solicitată nedepunând în ofertă tehnică documente pentru demonstrarea echivalenței sau caracteristicilor superioare.

Tehnologia "capacitiva" ofertată nu este echivalentă cu cea "rezistiva" solicitată în ce privește cel puțin următoarele facilități ale ecranelor construite în tehnologie rezistiva: permit acționarea cu degetul, cu mâna înmănușată sau cu orice obiect care poate exercita presiune asupra ecranului. Ecranele construite în tehnologie „Capacitiva” necesită acționarea cu degetul prin

atingerea directă cu epiderma, celelalte moduri de acționare fiind imposibile. Prin aceasta, tehnologia ofertată nu este echivalentă cu cea solicitată deoarece nu oferă aceleași facilități, iar în cadrul clarificării ofertantului face trimitere la o pagină de internet care confirmă cele menționate anterior. Oferă utilizatorului un „feedback” prin mica rezistență la atingere. Nu este sensibil la impuritățile de pe suprafața ecranului, umezeala, grăsime, praf, care există din abundență în mediul urban și care în cazul ecranului capacitiv afectează conductivitatea între ecran și epiderma. Datorită faptului că se poate folosi un stylus sau unghia pentru operare, potențialul ca amprente, grăsimea de pe deget sau germenii să fie transferați pe suprafața ecranului sau de pe ecran pe mâna utilizatorului este mai mic.

Mai mult, autoritatea contractantă evidențiază faptul că prin clarificări ofertantul a susținut că tehnologia "Projective Capacitive" permite "lucrul cu mânuși" fiind echivalentă/superioară celei "rezistive".

În concluzie, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator nu a oferit tehnologie "Projective Capacitive" ci "capacitivă".

Legat de nedepunerea unor documente care să ateste conformitatea cu cerințele privind imunitatea termică la cald și la rece cu imunitatea electromagnetică precum și cu rezistența la șocuri și vibrații a echipamentelor", MUNICIPIUL ... menționează că a solicitat: „Prezentarea propunerii tehnice, trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor. Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele cuprinse în caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii acesteia”, toate clarificările postate în SEAP se referă la condiții de îndeplinit la data depunerii ofertelor și nu date ulterioare, aceasta fiind data etalon de corespondență a ofertelor.

Ulterior depunerii ofertelor, în cadrul evaluării, ofertantul contestator i-au fost solicitate clarificări vizând aspectele ce s-au contestat și anume să se precizeze dacă în propunerea tehnică a depus documentele (probe/dovezi) care atestă conformitatea cu standardele cerute în fișele tehnice și la ce pagini se regăsesc ele, pentru: fișa tehnică nr. 8- Computer de bord, fișa tehnică nr. 9- Validator dual și fișa tehnică nr. 10-Validator stație), prin răspunsul la clarificări, acesta nu a precizat la ce pagini din oferta se găsesc aceste documente, specificând însă că va prezenta documentele cerute la livrarea echipamentelor, explicând de ce

nu este în măsură să prezinte aceste documente în propunerea tehnica și anume că este producătorul echipamentelor dar încă nu a produs echipamente cu caracteristicile celor din oferta, ci le va produce și va obține documentele care să ateste "conformitatea cu cerințele privind imunitatea termică la cald și la rece, cu imunitatea electromagnetica precum și cu rezistența la șocuri și vibrații a echipamentelor", după semnarea contractului de lucrări.

În susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 177 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, precizând că singurul document depus de către contestator în cadrul ofertei tehnice a fost formularul F5 fișa tehnică.

În plus, din raportul experților de specialitate mai rezultă: 1. la fișa tehnică 6-Automat de eliberare legitimații ofertantul a depus ca „document de certificare a conformității cu cerințele privind imunitatea tehnica la cald și la rece, cu imunitatea electromagnetica precum și cu rezistența la șocuri și vibrații a echipamentelor" o declarație din partea producătorului Mikroelektronica prin care acesta se angajează să prezinte la livrare documentele de mai sus. Producătorul nu declara ca aparatul produs de el "DEȚINE toate certificările si le va prezenta la livrare".

Totodată, autoritatea contractantă remarcă faptul că ofertant contestator, pentru fișa tehnică 8, 9 și 10, nu a depus niciun document din categoria „ orice documente care să ateste conformitatea cu cerințele privind imunitatea termică la cald și la rece, cu imunitatea electromagnetica precum și cu rezistentă la șocuri și vibrații a echipamentelor, și nicio declarație pe proprie răspundere a producătorului ca echipamentele îndeplinesc aceasta cerința, așa cum in mod eronat declară în contestație.

Modul de afișare de 2mp, autoritatea contractantă menționează că prin răspunsurile al clarificări nu a modificat cerințele caietului de sarcini, precizându-se, doar, în mod clar și precis ca "automatul va fi dotat cu ambele componente afișor pentru interfață cu calatorii si modul afișaj [...] proiectarea soluției tehnice pentru amplasarea modulului afișaj este responsabilitatea ofertantului", în concluzie, automatul trebuie să dețină ambele metode de afișare cerute, dar cum sunt acestea dispune pe automat rămâne la latitudinea ofertantului de hotărâ.

Pentru a dovedi ca oferta ... este neconforma și din acest punct de vedere, autoritatea contractantă prezintă citat din proiect și citat din propunerea tehnica formulată:

Cerința	Oferta
Modul afișaj	Modul afișaj

<p>Echipamentul va fi dotata cu un modul de afișare de informare. Oferta va prezenta o propunere de Oferta</p>	<p>Echipamentul este dotat cu un modul de afișare de informare. Având o suprafața de 2 m2, acesta se va instala de afișaj de informare, iluminat, cu o ancora de copertina stației în dreptul suprafața de minim 2m2, integrat în echipament. automatului</p>
--	---

Din cele redate anterior, autoritatea contractantă apreciază că oferta tehnică a ... nu corespunde cu caietul de sarcini, iar motivele invocate pentru admiterea contestației sunt nefondate.

Prin adresa nr. 861/05.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 10920/05.04.2013, ... a transmis concluzii scrise prin care reiterează susținerile prezentat în contestație.

În plus, cu privire la certificarea ISO, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a omis să menționeze în punctul său de vedere, că societatea sa, ca și răspuns la clarificări, a transmis traducerile legalizate în limba română pentru " ISO 9001 si 14001(pentru executantul lucrării -)" .

De asemenea, menționează că depunerea certificatelor ISO și pentru terțul susținător ...SRL a fost efectuată doar pentru a oferi autorității contractante un argument suplimentar, pentru dovedirea capacității profesionale a susținătorului S.C. SRL, ce pune la dispoziția sa, pentru îndeplinirea contractului, utilajele de construcții și personalul calificat în domeniul lucrărilor de construcții, cerute prin documentația de atribuire.

Referitor la argumentul autorității contractante potrivit căruia „Față de explicațiile oferite, comisia de evaluare a retinut ca certificarea ISO 9001 si 14001 este acordată doar pentru "proiectarea, dezvoltarea, fabricarea..] sistemelor de telecomunicații", fără a se face nicio mențiune cu privire la lucrările de construire/reparare/renovare/reabilitare construcții care sunt parte a proiectului conform descrierii din caietul de sarcini; în plus, certificarea ISO a terțului susținător cuprinde și acest domeniu al construcțiilor "civile si industriale" conform actelor depuse prin clarificări, dar, conform Anexei la Ordinul 509/2011 certificările ISO ale terțului sustinator nu pot fi luate în considerare la calificarea ofertei. Susținem cele reiterate de către comisia de evaluare și în plus, aratăm că o certificare ISO pentru telecomunicații nu poate echivala cu o certificare ISO pentru lucrări de construcții. In acest sens, o certificare ISO pentru instalare/punere în funcțiune sisteme de telecomunicații. Astfel,

activitatea de certificare ISO în domeniul construcții are în vedere cel puțin următoarele metode de instrucțiuni operaționale specifice în domeniul construcțiilor: executare lucrări de betonare, executarea reparațiilor capitale și hidroizolații terase și blocuri, executare lucrări de cofrare și armare, executare tencuieli umede interioare și exterioare, executare terasamente, etc.(a se vedea: http://iviviv.avocatnet.ro/content/articles/id_12416/Advertorial-Ghid-practic-privind-certificarea-ISO-9001-in-domeniul-construcțiilor.html#axzz2Q9jITvDI)), contestatorul menționează că certificatele sunt obținute pentru proiectarea, dezvoltarea, fabricarea, vânzarea, instalarea, punerea în funcțiune și service-ul echipamentelor și produselor aferente sistemelor de telecomunicații.

Menționează că certificarea și auditarea tip ISO (9001 sau 27001) este realizată de către organisme acreditate și este făcută la nivelul unei întregi companii și nu doar la nivelul unei părți din compania respectiva, S.C. SRL este certificată ISO pentru toate activitățile pe care le desfășoară.

Totodată, subliniază faptul că standardul ISO 9001 se acorda companiilor, indiferent de domeniu de activitate și certifica capacitatea organizațiilor de a produce bunuri și servicii de calitate.

În ceea ce privește afirmația privind neconformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini - *tehnologia capacitiva sau "projective capacitive" ofertată*, contestatorul menționează că printre cele 6 caracteristici de utilizare superioare, explicate în anexa 1 a contestației, se regăsește rezistența net superioară la vandalism, la îmbătrânirea în timp, la contrastul net superior și altele pentru tehnologia projective capacitive propusă de către societatea S.R.L.

Referitor la contraargumentele autorității contractante privind nedepunerea unor documente care să ateste „conformitatea cu cerințele privind imunitatea termică la cald și la rece cu imunitatea electromagnetică precum și cu rezistența la șocuri și vibrații a echipamentelor”, contestatorul precizează că MUNICIPIUL ..., a solicitat pentru echipamentele constând în computer de bord, validatoare și automat de eliberare legitimații de călătorie caracteristici tehnice extrem de amănunțite, nelăsând participanților posibilitatea de a alege caracteristicile optime pentru realizarea în cele mai bune condiții ale sistemului de ticketing pentru a satisface toate cerințele funcționale.

Aceste caracteristici tehnice pot fi îndeplinite fie de către un produs anume, existent pe piață, la care poate avea acces doar

unul dintre competitori, fie prin anumite modificări minore aduse unor produse existente.

În primul caz (produs identic cu cel solicitat în Caietul de Sarcini) este computerul de bord, oferit de S.C. Vision S.R.L., produs de firma „Advantech”, caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini sunt pur și simplu copiate după specificațiile tehnice ale acestui produs.

În al doilea caz, presupune că după realizarea modificărilor necesare pentru a îndeplini toate condițiile extrem de amănunțite ale caietului de sarcini să se poată face măsurătorile necesare obținerii unor certificate precum cele solicitate de autoritatea contractantă, fiind evident faptul că în această situație, este imposibil de prezentat la faza de ofertare certificările respective, care să ateste conformitatea exactă cu toate caracteristicile tehnice solicitate.

Contestatorul susține că s-a solicitat ca automatul de vânzare bilete să fie dotat cu un rezervor de colectare a lichidelor, cu o capacitate de FIX 4 litri, deși au fost cerute clarificări, privind alte solicitări pentru a rezolva această caracteristică, autoritatea contractantă a menținut această cerință tehnică eliminatorie. Susține contestatorul că o astfel de soluție nu este prevăzută de niciunul din marii producători-Scheidt&Bachmann, Almex, Krauth etc.

În ceea ce privește argumentele prezentate de autoritatea contractantă cu privire la oferta declarată câștigătoare, legat de data contractului nr. 230/16.11.2012, contestatorul remarcă faptul că „Asocierea Ram Sistem - ...a lucrat la elaborarea ofertei sale poate încă din data de 02 august, 2012 (data publicării documentației de atribuire) și abia după 3 luni și 2 săptămâni (mai exact în data de 16 noiembrie 2012) de eforturi investite în elaborarea ofertei sale Asocierea Ram Sistem - ...și-a dat seama, că trebuie să îndeplinească și cerința de CALIFICAREși s-a grăbit să semneze contractul de furnizare nr. 230/16.11.2012”.

În urma studierii dosarului achiziției publice, contestatorul precizează că de fapt, nu s-a achiziționat un „*sistem modem de eliberare a legitimațiilor de călătorie, validare și control a acestora - conform descrierii caietului de sarcini*” ci doar niște echipamente de sine stătătoare. Contractul nu prevede o modalitate de recepție a sistemului și de verificare a funcționalităților echipamentelor.

Prin urmare, „este de neînțeles” ce s-a recepționat prin procesul-verbal din data de 22.11.2012. Procesul-verbal de

recepție semnat cu doar 4 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor pentru licitația în cauză, nu prevede punerea în funcțiune a sistemului care face obiectul contractului (art. 2.1.).

Suplimentar, contestatorul susține că „foarte grav” este faptul că autoritatea contractantă a acceptat în cazul ofertei depuse de asocieria desemnată câștigătoare, recomandarea emisă de SC ... SA într-un alt format decât cel impus prin documentația de atribuire, ce nu respecta informațiile solicitate de către formularul Standard – recomandare.

Având în vedere că în recomandarea emisă de SC ... SA se vorbește despre furnizarea și implementarea unui sistem de plată, și de asemenea despre recepția doar a unor echipamente și nu a sistemului care făcea obiectul contractului, se evidențiază concluzia că nici măcar prietenii SC Vision de la SC ... nu au avut curajul emiterii unui document fals, în cadrul recomandării nu este menționat numele persoanei care semnează recomandarea.

Semnătura de pe această recomandare pare a fi aceeași cu semnătura de pe contract și procesul-verbal de recepție, numai că persoana care a semnat contractul are funcția de ... iar persoana care a semnat recomandarea are funcția de director.

La solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. 187/01.02.2013, S.C. ... S.A. nu se menționează numele semnatarului și nici funcția acestuia iar semnătura este cu totul diferită față de semnăturile anterioare din documentele citate mai sus.

În legătură cu computerul de bord ofertat de asocierii SC ...SRL-...SRL (Advantech TREK 743) a constatat, ca Fișa tehnică nr. 8_ computer de bord, elaborata de către experții autorității contractante) conține punct cu punct, absolut toate caracteristicile tehnice conținute în broșura tehnică emisă de către producătorul echipamentului, iar legat de automatele de eliberare legitimației de călătorie și cele două tipuri de validatoare ofertate de SC ...SRL-...SRL, sunt produse chiar de către SC ...SRL.

În ce privește evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, contestatorul susține că oferta a fost analizată amănunțit, „inventându-se probleme” pentru a o putea respinge, declarând însă admisibile ofertele celor două asocieri SC ...SRL-...SRL și

Legat de oferta, contestatorul menționează că, făcând comparație între caracteristicile computerului de bord cu cerințele minime din fișa tehnică nr. 8 - Computer de bord, a

constatat un număr de 12 neconformități, conform anexei 1 la concluzii).

Oferta de preț, mai mare decât SC ...SRL-...SRL, studiind doar caracteristicile computerului de bord oferat de, a fost declarată admisibilă pentru a păstra o minimă aparență de competiție.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 861/08.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 11557/10.04.2013, în care a reluat precizările transmise cu adresa nr. 91179/19.03.2013 și adresa nr. 247/04.04.2013, solicitând respingerea tuturor contestațiilor depuse în privința acestei proceduri.

... transmis punctul de vedere nr. 274/10.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 11491/10.04.2013, în care arată că specificațiile tehnice ale computerului de bord se regăsesc în fișa tehnică nr. 8 – Computer de bord – prezentată la paginile 273 – 275 din propunerea tehnică prezentată de asocieria formată din ... și S.A., prezentând comparativ cerințele minime din caietul de sarcini, pretinsele neconformități indicate de ... și specificațiile tehnice ale produsului oferat de ..., reiterând deplina conformitate a specificațiilor tehnice incluse în propunerea tehnică prezentată de această asocierie.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări pentru modernizarea și extinderea sistemului de transport în comun în zona metropolitană ... I”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...

Conform anunțului de participare nr.... criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 30.121.182,16 RON, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în raportul procedurii nr. 79916/06.03.2013, 4 operatori economici au depus oferte, oferta declarată câștigătoare fiind cea prezentată de către asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., în valoare de 21.054.298,99 lei, fără T.V.A.

Având în vedere că prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei cu adresa nr. R3781/08.03.2013, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 8489/19.03.2013 autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei calitatii procesual active a și

exceptia prematuritatii introducerii contestatiilor formulate de către si ... în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei” Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acestora.

În ceea ce privește excepția lipsei calitatii procesual active a în formularea contestației, Consiliul reține în soluționare dispozițiile art.255 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Din analiza criticilor formulate de către contestator Consiliul constată că acesta îndeplinește cumulativ ambele condiții prevăzute de alin.(2) al art.255 din ordonanță, respectiv are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire întrucât, în baza prevederilor acordului de asociere prezentat la pag. 329 a documentelor de calificare, figurează ca fiind lider al asocierii formate din și, a depus contestația în numele asocierii, în acordul de asociere fiind prevăzut că “Liderul asociației este împuternicit să se oblige și să primească instrucțiuni de la și în numele tuturor asociațiilor, individual și colectiv, este responsabil pentru execuția contractului, inclusive plățile, precum și să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură”.

De asemenea, Consiliul reține că prin contestația formulată, critică motivele de respingere ale ofertei

prezentate de asocierea al cărei lider este, considerându-se prejudiciat de acest act al autorității contractante.

În consecință, constatând că are calitatea procesual activă în accepțiunea art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul respinge excepția lipsei calitatii procesual active, invocată de către autoritatea contractantă, ca nefondată.

În ceea ce privește excepția prematurității introducerii contestațiilor formulate de către și ... invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "Modernizarea și extinderea sistemului de transport în comun în zona metropolitană ... etapa I", PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... (MUNICIPIUL ...) a ales procedura prin licitație deschisă oline, care a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Astfel, operatorii economici interesați au depus ofertele în SEAP, iar comisia de evaluare, în urma verificării documentelor de calificare și a evaluării propunerilor tehnice, a introdus în SEAP în data de 18.02.2013, în baza prevederilor art. 21 din H.G. nr. 1660/2006, numele ofertanților cu oferte admisibile precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme.

Consiliul constată că după introducerea datelor menționate anterior, comisia de evaluare nu a precizat motivele de respingere a ofertelor declarate inacceptabile sau neconforme, neavând nicio obligație în acest sens, ci a procedat la verificarea propunerilor financiare și întocmirea raportului procedurii și ulterior, la aplicarea prevederilor art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006 prin comunicarea rezultatului procedurii către operatorii economici implicați în procedura de atribuire.

Consiliul reține că în urma finalizării procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 79916/06.03.2013 și a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, cu prezentarea motivelor concrete de respingere a ofertelor declarate inacceptabile sau neconforme prin adresele înregistrate cu nr. 79916/06.03.2013 atât pentru oferta prezentată de ... cât și pentru cea prezentată de asocierea formată din și

Prin urmare, Consiliul constată că la data formulării contestației nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... de către ... și contestației nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de

....., nu au fost emise adresele de comunicare a rezultatului procedurii și implicit nici motivele concrete de respingere ale ofertelor prezentate de cei doi operatori economici.

Luând în considerare cele de mai sus, precum și dispozițiile art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru..., în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200", și cele ale art. 25 din H.G. nr. 1660/2006, pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, care prevăd că "(1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP rezultatul procedurii de atribuire (...).

(3) Autoritatea contractantă are **obligația** de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență", Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală invocată anterior, prin necomunicarea către ofertanți a rezultatului procedurii.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu i-a informat în scris pe operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, solicitarea contestatorilor și ... privind anularea deciziei autorității contractante din data de 18.02.2013, de respingere a ofertelor prezentate de aceștia înainte de prezentarea motivelor care au stat la baza acestor decizii este prematură, situație în care, în baza art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile înregistrate la CNSC cu nr. ... și nr. ... formulate deși ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... (MUNICIPIUL ...), ca prematur introduse.

Pe cale de consecință, pentru motivele arătate anterior, aspectele sesizate pe fondul celor două contestații nu vor mai fi analizate.

În ceea ce privește contestațiile nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... și nr. / ... înregistrată la CNSC cu nr., formulate de ... respectiv ... Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică așa cum a fost comunicat prin adresa nr. 79916/06.03.2013.

Astfel, Consiliul reține că ... formulat critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, iar ... a formulat critici cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale și critici cu privire la ofertele declarate admisibile.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul reține că sunt formulate critici cu privire la oferta prezentată de asocierea formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., referitoare la următoarele aspecte:

1. Modul de îndeplinire a cerinței prevăzută la Cap. III. 2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției în ceea ce privește media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani;

2. Modul de îndeplinire a cerinței prevăzută la Cap. III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesionale din fișa de date a achiziției în ceea ce privește experiența similară;

3. Modul de îndeplinire a cerinței prevăzută la Cap. III. 2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției în ceea ce privește deținerea certificatului ISO 27001 pentru sistemul propus;

4. Modul de îndeplinire a unor cerințe tehnice din documentația de atribuire referitoare la următoarele aspecte:

a. Deținere autorizație IGSU;
b. Deținere autorizație ANRE;
c. soluția de vânzare trebuie să fi parcurs cu succes procesul de fiscalizare în cadrul altui operator de transport din România;

d. cititor carduri *EMV contactless*;

e. confirmarea scrisă din partea unei bănci privind acceptarea plății cu card bancar.

f. Computer de bord Advantech;

g. Documente care să ateste conformitatea privind imunitatea tehnică la cald și la rece, la imunitatea electromagnetică precum și la rezistența la șocuri și vibrații a echipamentelor

5. Obligarea autorității contractante la anularea contractului în cazul în care acesta a fost semnat înainte de încheierea termenului de așteptare.

6. Efectuarea unei expertize tehnice de către un expert independent.

De asemenea, Consiliul reține că în urma studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, ... formulat concluzii scrise nr. 247/03.04.2013, înregistrate la CNSC cu nr. 10645/03.04.2013, prin care a completat conținutul contestației,

criticând faptul că asocierea formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut și faptul că acordul de asociere prezentat de asocierea declarată câștigătoare nu cuprinde toate tipurile de lucrări ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței referitoare la media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul III. 2.2) Capacitatea economică și financiară, este prevăzut „Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii (3) trei ani (2009, 2010, 2011) trebuie să fie în valoare de minim 50.000.000 lei sau echivalent euro (transformarea leu-euro se va realiza la cursul mediu al euro pentru fiecare an, conform datelor furnizate de Banca Nationala a României - www.bnr.ro) Se vor lua în calcul următoarele cursuri: 2010 : 1 Euro = 4,1285 RON 2011 : 1 Euro = 4,2379 RON 2009 : 1 Euro = 4,2373 RON; În cazul în care ofertantul are depus bilanțul la data de 31.12.2011, acesta va fi prezentat, în cazul în care nu are înregistrat bilanțul pentru anul 2011, ofertantul va face dovada cifrei de afaceri aferentă anului 2011 prin orice act doveditor de care dispune”.

Raportat la cerința din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că în dovedirea îndeplinirii cerinței, a fost prezentat în formă autentică, un angajament privind susținerea financiară a asocierii formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. de către S.C. RICO S.R.L., împreună cu următoarele documente:

- declarație privind eligibilitatea;
- declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006;
- declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006;
- Formularul C – Informații generale;
- Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii;
- Confirmare depunere situația financiară anuală;
- Bilanț contabil la 31.12.2009.

Având în vedere declarațiile privind încadrarea întreprinderilor S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, prezentate la pag. 78 și 238 din documentele de calificare prezentate, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, potrivit cărora “Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de

garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”.

Prin urmare, cerința de calificare este îndeplinită și dacă cifra de afaceri medie este de 25.000.000 lei sau echivalent euro, iar din bilanțul prezentat de S.C. RICO S.R.L. rezultă că acesta are o cifră de afaceri medie pentru perioada 2009 – 2011 de 45.386.119 lei, motiv pentru care Consiliul respinge critica formulată de contestator ca fiind nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta prezentată de asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința privind experiența similară, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesionale, este prevăzut să se prezinte „maxim 3 contracte executate în ultimii 5 ani calculați până la data depunerii ofertelor, cu valoarea cumulată a lucrărilor executate în valoare de minim 15.000.000 lei fără T.V.A.; experiența similară trebuie să privească lucrări similare celor prevăzute în caietul de sarcini, din care cel puțin un contract să fi inclus și implementarea unui sistem modern de eliberare a legitimațiilor de călătorie, validare și control al acestora – conform descrierii caietului de sarcini”.

Consiliul reține că pentru susținerea experienței similare s-au solicitat următoarele documente: -fișa privind experiența similară -copie după informațiile relevante din contractul cu care se va face dovada experienței similare – copie proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor - recomandare din partea beneficiarului.

De asemenea, Consiliul reține că documentele solicitate se vor prezenta în copie legalizată sau copie lizibilă certificată "conform cu originalul", semnată și stampilată, iar valoarea poate fi prezentată și ca echivalent în euro la următoarele cursuri: 2007 - 3,3373; 2008 - 3,6827; 2009 - 4,2373; 2010 - 4,2099; 2011 - 4,2379 2012”.

Raportat la prevederea din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că în vederea îndeplinirii cerinței, asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. a prezentat următoarele contracte:

- Contractul nr. 503/25.02.2010 având ca obiect „Reabilitarea și extinderea infrastructurii turistice în orașul Rupea”, în valoare de 11.346.279,64 lei, fără T.V.A., încheiat între asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. INTEGRAL S.A. și Orașul Rupea;

- Contractul nr. 6358/18.05.2011 având ca obiect „Lucrări de intervenție în regim de urgență la cetatea ... și

reabilitarea turnului Bathory”, în valoare de 3.784.689,48 lei, fără T.V.A., încheiat între S.C. ...S.R.L. și Primăria Orașului ...;

- Contractul nr. 230/16.11.2012 având ca obiect „furnizare și implementare sistem de plată a transportului în comun”, cu valoarea confidențială, încheiat între S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.A.;

Consiliul reține că pentru fiecare dintre aceste contracte au fost prezentate procese verbale de recepție lucrări sau produse și recomandări din partea beneficiarilor.

Analizând documentele prezentate de asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. pentru demonstrarea experienței similare, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a prezentat două contracte, cu o valoare cumulată de 15.130.969,12 lei, fără T.V.A., având ca obiect reabilitare imobile, instalații electrice, amenajare teren, lucrări de drumuri, platforme dalate etc., lucrări similare cu lucrările de construcții prevăzute în caietul de sarcini (modernizare imobile, amenajare pavaje, realizare conexiuni electrice, etc.), lucrările fiind recepționate, beneficiarii confirmând buna execuție a acestora.

De asemenea, S.C. ...S.R.L. a prezentat un contract, cu valoarea confidențială, având ca obiect furnizare și implementare sistem de plată a transportului în comun, lucrări similare cu cele prevăzute în caietul de sarcini, fiind incluse și lucrări de „implementare a unui sistem modern de eliberare a legitimațiilor de călătorie, validare și control al acestora”, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Cu privire la contractul prezentat de S.C. ...S.R.L., Consiliul reține că ofertantul a prezentat acest contract însoțit de procesul verbal de recepție fără număr de înregistrare, din 22.11.2012 și recomandarea din partea beneficiarului S.C. ... S.A.

Consiliul reține că la solicitarea autorității contractante referitoare la transmiterea unui act doveditor din care să rezulte că partea implementată până la depunerea ofertei a fost un sistem de eliberare a legitimațiilor de călătorie, validare și control a acestora cât și faptul că acest sistem este funcțional, ofertantul a prezentat adresa nr. 1860/04.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 42333/44/05.02.2013 la care anexează adresa nr. 187/01.02.2013 emisă de S.C. ... S.A., beneficiarul contractului nr. 230/16.11.2012, prin care acesta confirmă că „sistemul implementat la data de 22.11.2012 este un sistem funcțional de management al titlurilor de transport și anume un sistem de eliberare a legitimațiilor de călătorie, validare și control al acestora”.

Prin urmare, față de documentele de calificare depuse de asocierea formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., cât și răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că ofertantul face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că asocierea formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. nu deține certificatul ISO 27001 pentru sistemul propus, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului, este prevăzut că trebuie prezentate *„Certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a securității informației ISO 27001 (în domeniul soluțiilor IT) sau echivalent pentru sistemul propus”*.

De asemenea, Consiliul reține că prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări nr. 220 postată în SEAP în data de 04.10.2012, autoritatea contractantă a confirmat că *„în cazul în care ofertantul este o asociere, acest certificat ISO 27001 trebuie să fie deținut și se va prezenta doar de către asociatul care va realiza sistemul automat de eliberare a legitimațiilor de călătorie”*.

Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a prezentat, la pagina 379 a documentelor de calificare, certificat ISO 27001 în domeniul *„Producție software, activități administrative și producție terminale interactive”*.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire și documentul prezentat de S.C. ...S.R.L., Consiliul reține ca fiind relevantă afirmația autorității contractante exprimate în punctul de vedere nr. 247/04.04.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 108999/05.04.2013, potrivit căreia *„Sistemul propus de noi prin caietul de sarcini este întocmai un sistem ce cuprinde producție software și echipamente (computere, terminale portabile, validatoare, automate etc. toate interactive)”*.

De asemenea, Consiliul constată că în caietul de sarcini, la punctul 4.2. Activitati specifice, este prevăzut *„Creșterea gradului de mobilitate a călătorilor prin implementarea unui sistem automat de eliberare a legitimațiilor de călătorie, un ansamblu hardware/software complex, modular, ce are în componență: Automate pentru eliberarea legitimațiilor de călătorie, Validatoare contactless, Validatoare dual, Panouri de afișaj, Computere de bord, Terminale portabile destinate supra-controlului, Puncte de descărcare a datelor”*.

Astfel, Consiliul constată că activitățile propuse de

autoritatea contractantă vizează un ansamblu hardware/software complex, modular, interactiv, astfel încât certificarea ISO 27001 prezentată de S.C. ...S.R.L. acoperă activitățile specifice propuse de achizitor, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta depusă de asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește integral cerințele tehnice din documentația de atribuire, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, este prevăzut că *„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Prezentarea propunerii tehnice, trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor. Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele cuprinse în caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii acesteia”*.

Consiliul constată că documentația de atribuire conține și activități care necesită o competență profesională atestată din partea organelor abilitate.

Astfel, pentru activitățile evidențiate de contestatorul ..., prevăzute la punctul „Sistem de detecție și avertizare incendiu” din cadrul Memoriului tehnic instalației, s-a solicitat „Proiectarea, executarea, punerea în funcțiune și mentenanța instalațiilor și echipamentelor aferente instalațiilor de semnalizare a incendiilor și sistemelor de alarmă împotriva efracției se realizează de către societăți comerciale care au competența profesională atestată, în condițiile legii, din partea organelor abilitate”, fiind necesar ca ofertanții să dețină autorizații IGSU și IGPR, în condițiile legii.

De asemenea, pentru realizarea rețelelor electrice interioare și a bransamentelor electrice este prevăzut că „Lucrarea se va executa de către instalatori electricieni autorizați”, fiind necesară deținerea de autorizații ANRE, în condițiile legii.

Consiliul reține că în cadrul documentației de atribuire se solicită ca soluția de vânzare să fi parcurs cu succes procesul de fiscalizare în cadrul altui operator de transport din România, fiind impus a se prezenta cititor de carduri EMV contactless și confirmarea scrisă din partea unei bănci privind acceptarea soluției de plată cu card bancar propusă de ofertant.

Consiliul reține că la evaluarea propunerii tehnice a asocierii formate din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., așa cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere

nr.91179/19.03.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 9098/22.03.2013, comisia de evaluare a avut în vedere declarația acestui ofertant prezentată la pagina 10 a propunerii tehnice potrivit căreia „Asocierea S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. în calitate de executant va lua toate măsurile organizatorice pentru realizarea lucrărilor în condițiile cerute de proiectant și își va însuși tehnologia și detaliile cuprinse în proiect. Urmărirea și realizarea lucrărilor se va face cu personal competent, autorizat și calificat în construcții, finisaje, instalații și utilități”, însă Consiliul constată că aceasta este o simplă declarație a ofertantului, iar pentru stabilirea conformității propunerii tehnice cu prevederile documentației de atribuire, comisia de evaluare trebuie să procedeze în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr.925/2006, la „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

De asemenea, Consiliul reține că în raportul tehnic privind îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, în ceea ce privește oferta prezentată de asocierea formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., la punctele 21 - 23 este prevăzut: „FT 8 – Computer de bord Advantech TREK 743 – Îndeplinit; FT 9 – Validator dual – ...IT Validator VEH – Îndeplinit; FT10 – Validator dual – ...IT Validator ST - Îndeplinit”, fără ca autoritatea contractantă să evedențieze modul în care asocierea formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la „citorul de carduri Mifare” și a prezentării documentelor emise de organisme autorizate care să ateste conformitatea produselor Validator VEH, Validator ST și TT Clasic INT cu cerințele referitoare la imunitatea tehnică la cald și la rece, la imunitatea electromagnetică precum și la rezistența la șocuri și vibrații a echipamentelor.

Astfel, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a prevăzut că „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcin”, comisia de evaluare nu a verificat modul concret de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, impunându-se aplicarea de către aceasta a prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant

trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, prin solicitarea de clarificări cu privire la aceste aspecte, motiv pentru care Consiliul admite critica formulată de contestator.

În ceea ce privește faptul că Asociera S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că prin adresa nr. 58105/18.02.2013, având în vedere încadrarea propunerilor financiare în prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat, conform obligației impuse de legiuitor, justificarea ofertelor financiare ambilor ofertanți care au prezentat oferte admisibile, cu referire la *„(...)documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.*

De asemenea, s-a solicitat justificarea punctuală a prețurilor unitare a anumitor materiale și explicații cu privire la manopera unitară aferentă anumitor articole de deviz, ca de exemplu Manoperă sistem comunicații stație, montare automat eliberare legitimații de călătorie, montare platformă integrată hardware și software pentru sistem automat de eliberare legitimații de călătorie, montare platformă backup pentru sistem de eliberare legitimații de călătorie, etc.

Prin adresa nr. 1891/20.02.2013, ofertantul S.C. ...S.R.L. a răspuns autorității contractante prezentând justificări de preț.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că prin prezentarea ofertelor de preț de la furnizorul S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că prin raportul financiar – Analiză clarificări, experții cooptați au reținut în mod corect că *„s-au verificat ofertele furnizorilor, oferta este corectă”*, faptul că o parte dintre oferte provin de la asociatul S.C. ...S.R.L., nu poate conduce la concluzia că ofertantul nu a justificat prețurile unitare ale materialelor la care s-a făcut referire la punctul a) din adresa nr. 58105/18.02.2013.

Referitor la critica ce privește nivelul de salarizare a forței de muncă, Consiliul reține că prin Raportul Financiar – Analiză clarificări, experții cooptați au precizat că *„pentru manoperă, ofertantul precizează că «la stabilirea numărului de ore de consum s-a avut în vedere metodologia proprie de execuție a societății ...».* Precizăm că în propunerea tehnică au fost descrise aceste metodologii/proceduri începând de la pagina 118, ele fiind identice cu caietele de sarcini din documentația de achiziție.

Astfel, oferta tehnică pentru montaj respectă întru totul caietul de sarcini. Nivelul de salarizare al forței de muncă la care s-a făcut oferta este 9,5 ron/ora și a fost stabilit în baza câștigului salarial mediu brut pe ramura de construcții stabilit de INS”.

Astfel, Consiliul constată că în raportul experților cooptați nu se face nicio precizare cu privire la manopera unitară aferentă unor articole de deviz, respectiv manoperă sistem comunicații stație, montare automat eliberare legitimații de călătorie, montare platformă integrată hardware și software pentru sistem automat de eliberare legitimații de călătorie, montare platformă backup pentru sistem de eliberare legitimații de călătorie, etc., activități care nu pot fi reținute ca fiind în domeniul construcțiilor.

În atare situație, se impune reluarea procedurii de achiziție publică de către autoritatea contractantă și efectuarea verificării răspunsului prezentat de asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. ca urmare a solicitării de justificare a prețului raportat la solicitările concrete ale comisiei de evaluare și eventual solicitarea unor noi clarificări, cu aplicarea prevederilor art. 36¹ din H.G. 925/2006, critica formulată de contestator fiind fondată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că acordul de asociere prezentat de asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. nu cuprinde toate tipurile de lucrări ce fac obiectul contractului de achiziție publică, Consiliul constată că în acordul de asociere, prezentat la pagina 1 – 2 din documentele de calificare, este prevăzut că asociatul S.C. ...S.R.L., lider al asocierii, se angajează să realizeze lucrările de construcții, iar asociatul S.C. ...S.R.L. se angajează să furnizeze și să monteze sistem de eliberare legitimații, terminale portabile, punctele de comunicații, platforme integrate hardware și software, implementarea sistemului automat de eliberare a legitimațiilor de călătorie, management de proiect.

Consiliul reține că în ceea ce privește furnizarea și montarea validatoarelor și a automatelor de vânzare, acestea făcând parte din sistemul de eliberare legitimații care va fi furnizat și montat de asociatul S.C. ...S.R.L.

În ceea ce privește lucrările aferente instalațiilor electrice, Consiliul constată că asociatul S.C. ...S.R.L. a prezentat la pagina 201 din documentele de calificare, declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, din care reiese că acest asociat a încheiat acorduri de subcontractare cu S.C. ... S.R.L. pentru lucrări de rezistență, lucrări de arhitectură și lucrări de

instalații electrice (conform acord de subcontractare nr. 177/21.11.2012, pagina 202 – 203 din documentele de calificare), cu S.C. ...S.R.L. pentru lucrări de branșamente electrice (conform acord de subcontractare nr. 179/22.11.2012, pagina 206 – 207 din documentele de calificare).

Pentru aceste motive, Consiliul respinge critica formulată cu privire la aceste aspecte, ca fiind nefondată.

Cu privire la capătul de cerere referitor la anularea contractului de achiziție publică, în cazul în care acesta a fost semnat cu ofertantul desemnat câștigător cu încălcarea termenului legal de așteptare, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, întrucât, deși la art. 205 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 se precizează că „Contractele/acordurile-cadru care intră în sfera de aplicare a prezentei ordonanțe de urgențe, încheiate înainte de împlinirea termenelor prevăzute la alin. (1), sunt lovite de nulitate”, Consiliul se va raporta la prevederile art. 266 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 286 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”, iar „Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante”.*

Referitor la solicitarea de efectuare a unei expertize tehnice de către un expert independent, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul s-a putut pronunța asupra modului în care comisia de evaluare a analizat oferta prezentată de asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., prin urmare nu s-a impus efectuarea unei expertize tehnice.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține că aceasta vizează motivele de respingere ale contestatorului așa cum acestea au fost prezentate în adresa nr. 79916/06.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție.

De asemenea, Consiliul reține că în urma studierii documentelor ce formează dosarul cauzei, ... a completat contestația, formulând critici cu privire la oferta declarată

câștigătoare (referitoare la îndeplinirea cerinței privind experiența similară) cât și la cea prezentată de asocierea formată din ... și (prezentând un număr de 12 neconformități în ceea ce privește computerul de bord raportat la prevederile din fișa tehnică nr. 8).

Referitor la motivele de respingere ale ofertei prezentate de ... Consiliul reține că în conformitate cu cele precizate în adresa nr. 79916/06.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă și neconformă în baza art. 36 alin. 1 lit. b), art. 79 alin. 1 coroborat cu art. 36 alin. 2 lit. a și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 pentru următoarele motive:

- nu a făcut dovada că, la data depunerii ofertei, terțul susținător nu se afla în una din situațiile ce determină excluderea din procedură;

- certificarea ISO 9001 și 14001 este acordată doar pentru „proiectarea, dezvoltarea, fabricarea (...) sistemelor de telecomunicații”, fără a se face nicio mențiune cu privire la lucrările de construire/reparare/renovare/reabilitare construcții” care sunt parte a proiectului;

- în propunerea tehnică este ofertată tehnologia “capacitivă” iar în clarificări ofertantul s-a referit la tehnologia “Projective Capacitive” - s-a ofertat o caracteristică diferită de cea solicitată și nu au fost depuse în propunerea tehnică documente pentru demonstrarea echivalenței sau caracteristicilor superioare;

- ofertantul nu a depus în ofertă documente care să ateste „conformitatea cu cerințele privind imunitatea termică la cald și la rece, cu imunitatea electromagnetică precum și cu rezistența la șocuri și vibrații a echipamentelor”.

În ceea ce privește certificările ISO 9001 și ISO 14001, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.b) Standarde de asigurarea calitatii si de protectie a mediului, este prevăzut *„standardul ISO 9001:2008 privind Sistemul de Management al Calitatii (pentru executantul lucrării), în copie lizibilă conform cu originalul sau echivalent”, respectiv „standardul ISO 14001:2004 privind Sistemul de Management al Mediului (pentru executantul lucrărilor), în copie lizibilă conform cu originalul sau echivalent”, iar ca modalitate de îndeplinire, pentru ambele certificări este prevăzut „Se vor prezenta documente care să certifice faptul că executantul lucrărilor respecta standarde de asigurare a calității lucrărilor ce urmează a fi executate; în cazul în care documentul este într-o limbă străină se va prezenta traducerea legalizată a acestuia”.*

Raportat la cerințele din fișa de date a achiziției, ofertantul ... a prezentat certificările ISO 9001 și ISO 14001 pentru următoarele activități: „Proiectarea, dezvoltarea, fabricarea, vânzarea, instalarea, punerea în funcțiune și service-ul echipamentelor și produselor aferente sistemelor de telecomunicații” (la paginile 213 și următoarele din documentele de calificare).

Prin adresa nr. 35629/31.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... clarificări cu privire la certificările ISO 9001 și ISO 14001 prezentate, solicitându-se ca, raportat la lucrările ce urmează a fi executate conform descrierii din caietul de sarcini, să precizeze care sunt documentele prezentate în ofertă care demonstrează îndeplinirea cerinței.

Consiliul reține că ofertantul ... a răspuns astfel: „Raportat la lucrările ce urmează a fi executate conform descrierii din Caietul de Sarcini, în cadrul ofertei depuse în SEAP în fișierul „Certificate ISO pagini 213 – 218” am depus certificatele ISO 9001, ISO 14001 și 27001 care atestă îndeplinirea cerinței privind standardele de asigurare a calității lucrărilor la data ofertării. Dând curs solicitării dumneavoastră primită pe fax în data de 13.02.2013 găsiți atașat traducerile legalizate pentru certificatele ISO 9001 și ISO 14001 precum și certificatele ISO 9001 și ISO 14001 pentru terțul susținător – ...S.R.L. dacă acestea prezintă interes pentru autoritatea contractantă”.

Consiliul reține că în caietul de sarcini, la punctul 2.2 Obiectivele specifice, printre altele, este prevăzut „Modernizarea stațiilor pentru transport public în comun din municipiul ..., în vederea creșterii mobilității urbane a populației, cu impact asupra dezvoltării de ansamblu a orașului.

1. Creșterea cu 1.130 mp a suprafețelor publice modernizate până la finalizarea implementării proiectului, din care:

- 712,17 mp suprafața aferentă pavajelor modernizate din stațiile de transport în comun modernizate;

- 417,83 mp suprafața ocupată efectiv de copertine în stații.

2. Modernizarea a 87 stații de transport public din municipiul ..., în vederea creșterii atractivității sistemului de transport public de călători, astfel:

- realizarea a 94 de copertine (zone de așteptare) și dotarea acestora cu bănci și coșuri de gunoi;

(...)

- asigurarea iluminatului în 35 de stații modernizate”.

De asemenea, la punctul 4.2 Activități specifice, este prevăzut că *„Faza inițială a etapei de realizare a lucrărilor este reprezentată de perioada de organizare de șantier, în care Constructorul va asigura facilități pentru desfășurarea activității. După organizarea șantierului se vor stabili etapele procesului de construcție. La fiecare fază determinantă se vor convoca reprezentanți ai Beneficiarului, Constructorului, Inspectoratului de Stat în Construcții și Dirigintele de Șantier pentru constatarea progresului lucrărilor”*.

Având în vedere că în caietul de sarcini sunt prevăzute atât lucrări de construcții cât și referitoare la sisteme de telecomunicații, Consiliul constată că pentru îndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuiau să prezinte la data depunerii ofertelor, certificări *ISO 9001, ISO 14001 și 27001* pentru cele două categorii de lucrări, certificările ISO pentru *„Proiectarea, dezvoltarea, fabricarea, vânzarea, instalarea, punerea în funcțiune și service-ul echipamentelor și produselor aferente sistemelor de telecomunicații”* nu poate echivala cu certificarea ISO pentru lucrări de construcții.

Consiliul nu reține afirmațiile contestatorului din concluzii scrise nr. 861/05.04.2013 potrivit cărora *“(…) autoritatea contractantă trece sub tăcere că certificatele ISO se referă și la produsele aferente sistemelor de telecomunicație”,* întrucât atunci când se referă la *„produse aferente sistemelor de telecomunicații”* acesta le scoate din context, certificările ISO fiind acordate pentru *„ (...) service-ul echipamentelor și produselor aferente sistemelor de telecomunicații”* și nu pentru metode specifice domeniului construcțiilor utilizate în site-urile de telecomunicații așa cum afirmă ...

În același timp, Consiliul nu reține afirmația contestatorului potrivit căreia *„Calificarea referitoare la experiența ... în domeniul construcțiilor civile și industriale este demonstrată de Contractul nr. 7902/02.12.2008 încheiat cu S.C. Orange România S.A., contract ce face parte din documentele de calificare (capacitate tehnică și profesională) depuse în cadrul ofertei ... pentru dovedirea experienței similare a ofertantului”,* întrucât pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertantul avea obligația prezentării unor documente care să certifice faptul că acesta respecta standardele precizate pentru sistemul propus, iar certificarea respectării standardelor este reprezentată de certificatele ISO eliberate de organisme abilitate (așa cum ofertantul a înțeles să prezinte certificările ISO pentru *«Proiectarea, dezvoltarea, fabricarea, vânzarea, instalarea,*

punerea în funcțiune și service-ul echipamentelor și produselor aferente sistemelor de telecomunicații ») și nu prezentarea unui contract depus pentru pentru dovedirea experienței similare.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că ... nu a prezentat documente care să certifice faptul că executantul lucrărilor respectă standarde de asigurare a calității lucrărilor de construcții ce urmează a fi executate, motiv pentru care Consiliul reține ca fiind întemeiat acest motiv de respingere a ofertei prezentate de contestator.

În ceea ce privește critica formulată de ... referitoare la motivul de respingere constituit de faptul că ofertantul nu a depus în ofertă documente care să ateste „conformitatea cu cerințele privind imunitatea termică la cald și la rece, cu imunitatea electromagnetică precum și cu rezistența la șocuri și vibrații a echipamentelor”, Consiliul constată următoarele:

Prin clarificarea nr. 358/18.10.2012, la solicitarea unui operator economic ca în vederea îndeplinirii cerinței privind "Condiții de eliberare legitimații calatorie este conform cu următoarele standarde:[...]" autoritatea contractantă să accepte un document pe propria răspundere a producătorului automatului sau a ofertantului prin care producătorul automatului/ofertantul se obligă să prezinte la data livrării documentele oficiale care dovedesc conformitatea cu standarde relevante cerute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a răspuns "Se mențin cerințele din Documentația de Atribuire, cu specificatia următoare: "dacă operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat, atunci autoritatea contractanta are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de acesta, în măsura în care aceste probe sau dovezi, confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității" (Manualul ANRMAP, vol II pag. 65)".

Prin clarificarea nr. 413/08.11.2013, la solicitarea de confirmare a standardelor solicitate la fișa tehnică nr. 9 – Validator dual și fișa tehnică nr. 10 – Validator stație, autoritatea contractantă a răspuns "*În conformitate cu legislația privind achizițiile publice, se vor prezenta orice documente care să ateste conformitatea cu cerințele privind imunitatea termică la cald și la rece, cu imunitatea electromagnetică precum și cu rezistența la șocuri și vibrații a echipamentelor*".

După depunerea ofertelor, prin adresa nr. 35629/31.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat de ... să precizeze dacă în propunerea tehnică a depus documentele (probe/dovezi) care atestă conformitatea cu standardele cerute în

fișele tehnice și la ce pagini se regăsesc ele, pentru fișa tehnică nr. 8 – Computer de bord, tehnică nr. 9 – Validator dual și fișa tehnică nr. 10 – Validator stație.

În răspunsul formulat, referitor la aceste aspecte, ... a precizat că *“efectuarea documentațiilor tehnice, a testelor aferente obținerii documentelor menționate mai sus (care să demonstreze imunitatea tehnică la cald și la rece, cu imunitate electromagnetică precum și cu rezistență la șocuri și vibrații a echipamentelor)” se face la finalizarea noilor prototipuri de echipamente. (...) Așadar la livrarea echipamentelor ... va pune la dispoziția autorității contractante documente care să ateste conformitatea cu cerințele privind imunitatea tehnică la cald și la rece, cu imunitate electromagnetică precum și cu rezistență la șocuri și vibrații a echipamentelor conform celor asumate în fișele tehnice din propunerea tehnică”*.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului potrivit căreia *“autoritatea contractantă nu a menționat clar temporal (la data depunerii ofertelor sau la data livrării echipamentelor Computer de bord, validator, dual, validator stație) când se vor prezenta documentele care să ateste conformitatea cu cerințele privind imunitatea tehnică la cald și la rece, cu imunitate electromagnetică precum și cu rezistență la șocuri și vibrații a echipamentelor”,* întrucât pentru evaluarea și stabilirea conformității produselor este obligatorie prezentarea tuturor documentelor solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că, la depunerea ofertelor, ofertantul ... nu a prezentat documente care să facă dovada conformității cu cerințele privind imunitatea tehnică la cald și la rece, cu imunitate electromagnetică precum și cu rezistență la șocuri și vibrații a echipamentelor, fiind încălcate prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căreia *“Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”* motivul de respingere al ofertei fiind reținut ce întemeiat.

În consecință, constatând că două dintre motivele de respingere a ofertei depusă de ... ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 36 alin. 1 lit. b), art. 79 alin. 1 coroborat cu art. 36 alin. 2 lit. a și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, au fost întemeiate, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive, dat fiind faptul că nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, neputându-se dispune o reevaluare a ofertelor, cu solicitarea unor noi clarificări ofertantului în cauză în ceea ce privește depunerea de certificări

ISO și documente care să facă dovada conformității cu cerințele privind imunitatea tehnică la cald și la rece, cu imunitate electromagnetică precum și cu rezistență la șocuri și vibrații a echipamentelor, întrucât un astfel de demers ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți (art. 2 alin. 2 lit. g din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare).

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta prezentată de asocierea formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., Consiliul reține că prin concluziile scrise nr. 861/05.04.2013, înregistrate la CNSC cu nr. 10920/05.04.2013, ... a formulat critici referitoare la modul de îndeplinire de către acest ofertant a cerinței referitoare la demonstrarea experienței similare, sub aspectul luării în considerare ca experiență similară a contractului nr. 230/16.11.2012 având ca obiect „furnizare și implementare sistem de plată a transportului în comun”, cu valoarea confidențială, încheiat între S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.A., a cărui termen de execuție a fost unul nerealist în opinia contestatorului.

Consiliul constată că asupra acestor aspecte s-a pronunțat anterior, atunci când a analizat contestația formulată de ..., în sensul respingerii criticilor, soluție ce va fi reținută și în acest caz.

Referitor la neconformitățile în ceea ce privește computerul de bord raportat la prevederile din fișa tehnică nr. 8 prezentată în propunerea tehnică de asocierea formată din ... șiConsiliul, în urma analizării comparative a prevederilor din documentația de atribuire, a criticilor formulate de ... și propunerea ofertantului ... pentru fișa tehnică nr. 8 – Computer de bord (de la pag. 273 și următoarele din propunerea tehnică) , constată următoarele:

Nr. crt.	SPECIFICAȚII TEHNICE MINIMALE CONFORM CAIET DE SARCINI	ASPECTE DE NECONFORMITATE ALE PRODUSULUI INVOCATE DE ...	SPECIFICAȚII TEHNICE PROPUSE DE ... în fișa tehnică nr. 8
	Carcasa:	Carcasa:	Carcasa:
1.	Aluminiu	Plastic	Aluminiu
2.	Panou frontal cu grad de protecție IP65	Panou frontal cu grad de protecție IP54	Panou frontal cu grad de protecție IP65
	Intrări/ieșiri	Intrări/ieșiri	Intrări/ieșiri
3.	COM port: minim 2 x RS-232/422/485 (configurabil)	Neconformitate număr COM porturi (1 in loc de 2)	COM port:2 x RS-232/422/485 (configurabil)
4.	USB: minim 3x USB2.0	Neconformitate nr. porturi USB (2 in loc de	USB: 3x USB2.0

		3)	
5.	GPS: (inclus) GPS 50 canale uBIOx LEA-5S cu conector SMA	GPS: (inclus) GPS 32 canale uBIOx LEA-5S cu conector SMA - <i>Neconformitate GPS (32 canale in loc de 50)</i>	GPS: (inclus) GPS 50 canale uBIOx LEA-6S cu conector SMA
6.	CAN BUS	Neconformitate- lipsa CAN BUS	CAN BUS
7.	WWAN: modem HSDPA Quad-band	WWAN: modem WCDMA/ HSUPA Quad-band <i>Neconformitate modem (HSUPA in loc de HSDPA)</i>	WWAN: modem HSDPA Quad-band
	Alimentare	Alimentare	Alimentare
8.	Tensiune de alimentare: 9 - 36 Vcc	Tensiune de alimentare: 9 ~ 30 Vcc - <i>Neconformitate tensiune de alimentare (30 Vcc in loc de 36 Vcc)</i>	Tensiune de alimentare: 9 - 36 Vcc
9.	Compatibil IS07637-2 & SAE J1113 pentru vehicule comerciale	Compatibil IS07637-2 - <i>Neconformitate (lipsa standard SAE J1113)</i>	Compatibil IS07637-2 & SAE J1113 pentru vehicule comerciale
	Specificații de mediu:	Specificații de mediu:	Specificații de mediu:
10.	Temperatura de funcționare -20°C pana la 60°C	Temperatura de funcționare -200C pana la 500C - <i>Neconformitate temperatura de funcționare (+50°C in loc de +60°C)</i>	Temperatura de funcționare -20°C pana la 60°C
11.	Șocuri: accelerație maxima 30 G (pentru o durata de 11 msec) Vibrații: 5 pana la 500 Hz 4.5G RMS - vibrații aleatorii	<i>Neconformitate (lipsa rezistenta la șocuri si la vibrații)</i>	Șocuri: accelerație maxima 30 G (pentru o durata de 11 msec) Vibrații: 5 pana la 500 Hz 4.5G RMS - vibrații aleatorii
	Certificări:	Certificări:	Certificări:
12.	EMC: CE, FCC, CCC, Siguranța UL, CUL, CE; CCC, CB, E-mark, SAE, J1455	<i>FCC, CE; E-mark</i> <i>Neconformitate (lipsa certificări EMC, FCC, CCC, Siguranța UL, CUL, CCC, CB, SAE J1455)</i>	EMC: CE, FCC, CCC, Siguranța UL, CUL, CE; CCC, CB, E-mark, SAE, J1455

Astfel, Consiliul respinge critica formulată de contestator, întrucât niciuna dintre neconformitățile invocate de ... nu se susține.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări

publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... (MUNICIPIUL ...), raportul procedurii de achiziție nr. 79916/06.03.2013 și actele subsecvente acestuia, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca inadmisibil capătul de cerere prin care solicită obligarea autorității contractante de a anula contractul de achiziție publică, în cazul în care acesta a fost semnat cu ofertantul desemnat câștigător.

În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația nr. 715/... formulată de ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... (MUNICIPIUL ...).

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....