



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cns.c.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal de ... împotriva deciziei de atribuire, comunicată prin adresa nr. 774/DOSIICb din 22.03.2013, de către ... prin PRIMĂRIA ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de consultanță în domeniul managementului proiectului finantat - cod SMIS 7889*” în cadrul proiectului de „*dotare cu echipament pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona de acțiune urbană din ... județul ...* cod CPV 79400000-8 – consultanță în afaceri și în management și servicii conexe (Rev.2), se solicită anularea raportului de evaluare a ofertelor, a procesului verbal de atribuire a contractului și a comunicării rezultatelor, precum și obligarea autorității contractante la reluarea activității de evaluare a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Anulează raportul procedurii nr. 7739/Dos II cb din 22.03.2013 și actele sale subsecvente.

Obliga autoritatea contractantă la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții ce dețin calitate de operatori economici implicați în procedura de atribuire cu respectarea regulilor documentației de atribuire și prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... critică decizia de atribuire, comunicată prin adresa nr. 774/DOSIICb din 22.03.2013, de către ... prin PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de consultanță în domeniul managementului proiectului finantat - cod SMIS 7889*” în cadrul proiectului de „*dotare cu echipament pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona de acțiune urbană din ... județul ...*” solicitând anularea raportului de evaluare a ofertelor, a procesului-verbal de atribuire a contractului și a adresei de comunicare a rezultatelor, precum și obligarea autorității contractante la reluarea activității de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea menționează că, participând, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, în data de 22.03.2013, prin adresa nr. 774/DOSIICb, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, în sensul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79. alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, în SEAP, la rubrica „Informații legate de câștigător”, fiind precizat faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de S.C. S.R.L., cu un preț de 36.297,08 lei.

... consideră decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind una nejustificată și precizează că valoarea propunerii sale financiare, de 35.991 lei, a fost mai mică decât prețul ofertei declarate câștigătoare.

Totodată, petenta susține că, respectând prevederile caietului de sarcini, prin care ... solicita ofertanților să presteze servicii de: „a) *Consultanță în domeniul achizițiilor publice: elaborarea documentațiilor de atribuire (...); urmărirea organizării derulării procedurilor de*

atribuire, inclusiv răspunsuri la clarificările solicitate de ofertanți; la solicitarea autorității contractante, elaborarea oricăror alte documente necesare în domeniul achiziției publice”, ... a inclus, în oferta tehnică, o descriere a respectivelor servicii „exprimându-și, prin aceasta, deschiderea totală de a sprijini autoritatea contractantă în domeniul achizițiilor publice, conform solicitării sale”.

Petenta menționează că, din formularea fișei de date a achiziției - *„la solicitarea autorității contractante, elaborarea oricăror alte documente necesare în domeniul achiziției publice”, a înțeles, inclusiv, asumarea rolului de expert cooptat, dacă organizatoarea procedurii ar fi solicitat, având în vedere că „fără asumarea acestui rol, cerința autorității contractante nu putea fi realizată cu respectarea cadrului legal”.*

Se mai menționează că, la solicitarea autorității contractante nr. 6256/05.03.2013 privind propunerea tehnică, prin adresa nr. 375/07.03.2013, ... a răspuns punctual celor două aspecte relevate de către autoritatea contractantă, astfel că, deși, în opinia petentei, în clarificarea transmisă autorității contractante, aceasta a specificat că *„Asistența, în procesul de evaluare, poate consta în asumarea rolului de expert cooptat, dacă autoritatea contractantă solicită acest serviciu (...)”*, precum și faptul că *„prin activitățile derulate în cadrul etapei se urmărește activitatea de derulare procedură de atribuire”,* astfel că consultantul contestator *„nu se va substitui comisiei de evaluare, nu îi va prelua rolul și nu își va asuma atribuții pe care legislația în domeniul achizițiilor publice le prevede explicit în sarcina comisiei de evaluare”,* ... a susținut imposibilitatea implicării consultanților societății ca experți cooptați în comisia de evaluare, motivând că aceștia s-ar afla în conflict de interese din cauza implicării în elaborarea documentației de atribuire, fapt pentru care a considerat propunerea tehnică a petentei ca fiind neconformă.

În susținerea considerării netemeinicii deciziei autorității contractante, petenta invocă următoarele argumentări:

- ofertantul ... și echipa sa de consultanți propuși pentru realizarea contractului nu se află în conflict de interese față de autoritatea contractantă, fapt dovedit prin semnarea Declarației privind conflictul de interese și prin acceptarea ofertei de către autoritatea contractantă în faza de verificare a condițiilor de calificare;

- implicarea experților societății în elaborarea documentației de atribuire nu împiedică numirea acestora ca experți cooptați potrivit art. 73 din H.G. nr. 925/2006, iar conform prevederilor art. 67- 69 din O.U.G. nr. 34/2006, elaborarea documentației de atribuire *„nu este un motiv de conflict de interese”* în ceea ce privește *„procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ ofertelor”*;

- respectarea cerințelor de confidențialitate și imparțialitate nu împiedică consultanții cu rol de experți cooptați să își exercite atribuțiile conform ofertei, întrucât *„regulile de evitare a conflictului de interese”* astfel cum au fost prevăzute la Cap.II, Secțiunea a 8-a din O. U.G. nr.

34/2006, sunt egal aplicabile atât comisiei de evaluare, cât și experților cooptați”;

- având calitatea de expert cooptat, consultantul va fi în măsură să realizeze toate serviciile detaliate, potrivit art. 73 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006;

- autoritatea contractantă nu poate refuza accesul consultanților la documente și informații, deoarece, în calitate de experți cooptați, aceștia vor participa la toate ședințele de evaluare, conform art. 73 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

- ofertantul ... și echipa sa de consultanți propuși pentru realizarea contractului nu realizează activități de furnizare de bunuri sau servicii de audit ce fac obiectul procedurilor de achiziții la care vor participa la elaborarea documentațiilor de atribuire, neputându-se ajunge la un conflict de interese astfel cum este prevăzut acesta de art. 67 din O.U.G. nr. 34/2006.

- neasumându-și rolului de expert cooptat, ofertantul ... nu ar putea respecta cerința caietului de sarcini potrivit căreia *„la solicitarea autorității contractante, elaborarea oricăror alte documente necesare în domeniul achiziției publice”*.

Reiterând faptul că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini și prevederile art. 66-69 din O.U.G. nr. 34/2006, societatea contestatoare opinează că excluderea sa de la evaluarea financiară a favorizat atribuirea contractului de servicii unei societăți care a oferit un preț mai mare, fiind astfel afectată eficiența utilizării fondurilor publice.

În probațiune a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 9015/Dos.II.cb din 04.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10863 din 05.04.2013, ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă, prezentând istoricul derulării procedurii de atribuire, menționează că:

- procedura de atribuire are ca obiect achiziția de servicii finanțate prin Contractul de finanțare nr. 867/08.09.2010, în cadrul POR – Axa prioritară 1 – „Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor - poli urbane de creștere”, Domeniul major de intervenție 1.1. – *„Planuri integrate de dezvoltare urbană, subdomeniul „Centre Urbane”*, cod SMIS : 7889;

- procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 12.10.2012, atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire, valoarea estimată a contractului fiind de 105.000 lei, fără TVA.

- au fost solicitate clarificări în SEAP privind documentația de atribuire, răspunsurile fiind publicate la Secțiunea „Documentație și clarificări”, într-un document atașat invitației de participare și, individual, fiecărui operator. Nu au fost depuse contestații privind documentația de atribuire.

- deschiderea ofertelor a avut loc în data de 15.11.2012, la sediul autorității contractante, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. 6255/05.03.2013.

- ofertele operatorilor economici au fost evaluate în 18 ședințe ale comisiei de evaluare, finalizate prin raportul procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit consemnărilor din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, oferta depusă de ... a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire, constatările rezultate în urma evaluării propunerii tehnice ale ofertantului fiind consemnate în procesul-verbal nr. 6255/05.03.2013.

Redând prevederile pct. IV.4.1) „Modul de elaborare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției, organizatoarea procedurii precizează că, prin cerința „La solicitarea beneficiarului/AC, elaborarea oricăror alte documente necesare în domeniul achizițiilor publice (...)”, autoritatea contractantă a avut în vedere „de exemplu: elaborarea de puncte de vedere în cazul depunerii de contestații la respectivele proceduri de atribuire, întocmire piste de audit pentru achizițiile respective și nu asumarea rolului de expert cooptat de către contestatar”.

Întrucât, arată autoritatea contractantă, la verificarea propunerii tehnice a contestatoarei s-a constatat că, în cadrul pct. 5 din paragraful „etape în realizarea serviciilor de consultanță în domeniul achizițiilor publice”, aceasta declara că „urmărește activitatea de derulare procedura de atribuire”, enumerând ca activități: primire oferte, deschidere oferte, întocmire proces-verbal deschidere ofertă, asistarea comisiei de evaluare în etapele de examinare și evaluare oferte, stabilire ofertă câștigătoare, elaborare raport procedură la finalul achizițiilor, prin adresa nr. 6256/05.03.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... clarificări cu privire la aspectele menționate.

Autoritatea contractantă precizează conținutul clarificărilor solicitate contestatoarei și anume:

„În caietul de sarcini la punctul 4.4 *Descriere servicii* s-a solicitat: „...a) *Consultanță în domeniul achizițiilor publice:*

Elaborarea documentațiilor de atribuire, pentru achiziția publică de:

- furnizare de produse.
- servicii de auditare;

Urmărirea organizării derulării procedurilor de atribuire, inclusiv răspunsuri la clarificările solicitate de ofertanți.

La solicitarea beneficiarului/AC, elaborarea oricăror alte documente necesare în domeniul achizițiilor publice”.

Având în vedere cele precizate în caietul de sarcini vă solicităm să clarificați următoarele:

b) Vă solicităm să justificați modalitatea de îndeplinire a cerinței prevăzute în caietul de sarcini «...Elaborarea documentațiilor de atribuire...» având în vedere ca la Etape în realizarea a serviciilor de consultanță în domeniul achizițiilor publice, punctul 2 din tabel - Etapa

«Elaborarea documentației de atribuire» din propunerea tehnică prezentată de dumneavoastră (pag.7) ați precizat ca subactivitate «acordarea de asistenta autorității contractante în stabilirea de specificații tehnice (caiet de sarcini) aferente fiecărei proceduri de achiziție».

Vă solicităm să justificați modalitatea de îndeplinire a subactivităților precizate la Etape în realizarea a serviciilor de consultanță în domeniul achizițiilor publice, punctul 5 din tabel -Etapa „Urmărește activitatea de derulare procedura de atribuire” din propunerea tehnică prezentată de dumneavoastră (pag.7) având în vedere prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 care atribuie aceste sarcini exclusiv comisiei de evaluare”.

Citând din răspunsul contestatoarei - „Astfel, având în vedere că odată cu semnarea contractul de consultant în management proiectului societatea noastră va trebui să sprijine Autoritatea Contractantă pas cu pas în derularea activităților, considerăm mai eficient să urmărim îndeaproape derularea procedurilor de achiziții și să semnalăm la momentul producerii lor, în vederea remedierii rapide, eventualele omisiuni, sau erori în completarea unor documente sau în parcurgerea unor pași. Ex.: Eventualele erori în completarea procesului-verbal de deschidere a ofertelor sau a raportului procedurii pot fi remediate mai repede dacă aceste aspecte sunt semnalate de consultând înainte ca aceste documente să fie semnate de toți membrii comisiei și de aici observatori”, autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 74 alin. (3) și art. 75 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, susține că membrii comisiei de evaluare au obligația să păstreze confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, neputând pune la dispoziția consultantului aceste documente, motiv pentru care consultantul nu-și poate îndeplini activitățile asumate în propunerea tehnică, referitoare la: „Etapa: Urmărește activitatea de derulare procedură de atribuire: subactivitatea Primire oferte, Deschidere oferte, Întocmire proces-verbal de deschidere ofertă, asistarea comisiei de evaluare în etapele de: examinare și evaluare oferte; stabilire ofertă câștigătoare - elaborare raport procedură la finalul achizițiilor”.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că „prestatorul, având în vedere că întocmește respectivele documentații de atribuire, nu poate fi cooptat ca expert extern pe lângă comisia de evaluare, conform art. 73 din H.G. nr. 925/2006, întrucât s-ar afla într-un conflict de interese”, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul ofertantului ... la solicitarea de clarificări și a respins oferta acestuia, ca fiind neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică

de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului proiectului finanțat cod SMIS 7889” în cadrul proiectului „dotare cu echipament pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona de acțiune urbană din ... județul ... prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 12.10.2012.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a achiziției este de 105.000 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 7739/DosIIcb din 22.03.2013, la procedură au fost depuse un număr de 15 oferte, oferta ... fiind respinsă, ca neconformă, pe motivul arătat de către fiecare dintre părți în susținerile prezentate.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat ... prin adresa nr. 7741/DosII Cb din 22.03.2013, fiind contestat în termen legal prin contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza motivului de respingere, ca neconformă, a ofertei ... constituit de considerentul autorității contractante conform căruia: „prestatorul, având în vedere că întocmește respectivele documentații de atribuire, nu poate fi cooptat ca expert extern pe lângă comisia de evaluare, conform art. 73 din H.G. nr. 925/2006, întrucât s-ar afla într-un conflict de interese” și astfel consultantul respectiv nu și-ar putea îndeplini activitățile asumate în propunerea tehnică referitoare la etapa: „Urmărește activitatea de derulare procedură de atribuire: subactivitatea Primire oferte, Deschidere oferte, Întocmire proces-verbal de deschidere ofertă, asistarea comisiei de evaluare în etapele de: examinare și evaluare oferte; stabilire ofertă câștigătoare – elaborare raport procedură la finalul achizițiilor”, Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

- prevederile pct. II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din fișa de date a achiziției conform căroră: „Obiectivul principal al Contractului de consultanță este de a asigura managementul și implementarea cu succes a Contractului de finanțare nr. 867/08.09.2010. Obiectivul specific este asigurarea unor servicii de management corespunzător în vederea implementării contractului. Asigurarea derularii în termenele menționate a activităților conform Contractului de finanțare, obținerea prefinanțării și a tuturor rambursărilor la timp și fără depășiri ale bugetului aprobat reprezintă rezultatul așteptat al acestui contract de servicii”;

- instrucțiunile pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date – „Propunerea tehnică va cuprinde: 1.O descriere a serviciilor ce vor fi prestate; 2. Metodologia propusă va include: a. modalități de asigurare a calității; b. strategia de lucru – modalități de comunicare și transmitere a informațiilor între beneficiar, prestator, ceilalți factori implicați în contract; c. Organizarea și planificarea activităților pe durata contractului – planul de lucru – se va

tine cont de: durata de prestare a prezentului contract este de 7 luni, cu o medie de 22 de zile pe luna, începând de la data constituirii garanției de buna executie. Aceste zile lucratoare vor fi efectuate la solicitarea achizitorului, având în vedere derularea contractului de finanțare și a activităților acestuia pe baza de ordin de prestare pentru activități – zona de achiziție, zona de implementare. Ulterior duratei de prestare se mai pot derula activități – plăți, corespondență, etc. (...)”;

- din caietul de sarcini, relevante pentru soluționarea cauzei, prezintă prevederile:

2. Scopul Contractului și rezultatul așteptat

Obiectivul principal al Contractului de consultanță este de a asigura managementul și implementarea cu succes a Contractului de finanțare nr. 867/08.09.2010.

Obiectivul specific este asigurarea unor servicii de management corespunzător în vederea implementării contractului.

Asigurarea derulării în termenii menționați a activităților conform Contractului de finanțare, obținerea prefinanțării și a tuturor rambursărilor la timp și fără depășiri ale bugetului aprobat reprezintă rezultatul așteptat al acestui contract de servicii.

3. Atribuții și riscuri

3.1 Atribuții

- Buna colaborare între Consultant și Echipa de Implementare a Proiectului (EIP);
- Buna colaborare între Consultant și Autoritatea contractantă;
- Rambursarea cheltuielilor conform Contractului de finanțare – Anexa III a;
- Susținerea Autorității contractante în vederea soluționării solicitărilor de clarificări și a altor probleme și solicitări conexe care pot apărea pe parcursul implementării proiectului.

3.2 Riscuri

- Dacă rambursările nu se fac conform graficului – Anexa III a la Contractul de finanțare – există riscul apariției unor probleme financiare la nivelul Autorității contractante;
- Neîntocmirea Actelor adiționale și Notificărilor către Organismul Intermediar (OI) – ADR Sud Muntenia, în termenii prevăzuți în Contractul de finanțare, există riscul rezilierii acestuia;
- Întârzierile datorate contestării procedurilor de achiziție pot duce la modificarea graficului de derulare a contractului și la perturbări ale fluxurilor financiare ale autorității contractante.

4.4. Descriere servicii

Activitățile de Servicii de Consultanță în domeniul managementului proiectului finanțat ce vor face obiectul contractului vor consta, în principal, în :

a. Consultanță în domeniul achizițiilor publice:

- Elaborarea documentațiilor de atribuire, pentru achiziția publică de:
 - furnizare de produse.
 - servicii de auditare;
- Urmărirea organizării derulării procedurilor de atribuire, inclusiv răspunsuri la clarificările solicitate de ofertanți.
- La solicitarea beneficiarului/AC, elaborarea oricăror alte documente necesare în domeniul achizițiilor publice.

b. Consultanță în domeniul monitorizării și implementării proiectului:

- interfata între contractorii de servicii/bunuri din cadrul proiectului și solicitant;
- întocmirea cererii de prefinanțare și a documentației aferente acesteia;
- întocmirea rapoartelor de progres care vor fi anexate cererilor de rambursare și a documentației aferente acestora;
- întocmirea cererilor de rambursare intermediare și a cererii de rambursare finală, precum și a documentațiilor pentru acestea;
- pregătirea documentațiilor solicitate de OI pentru vizitele în teren și participarea la acestea;
- elaborarea de documente solicitate de OI, AM POR și de alte organisme care vor solicita date și informații privind derularea contractului de finanțare;
- realizarea pistelor de auditare care să permită posibilitatea verificării documentelor originale de către reprezentanții Autorității de Management, Organismului Intermediar, Comisiei Europene, ale Biroului European Antifraudă, și de către Curtea Europeană a Auditorilor.

Se constată astfel că, prin documentația de atribuire, **serviciile de consultanță în domeniul managementului contractului finanțat, din obiectul procedurii**, sunt constituite, printre altele, de **acțiuni de consultanță în domeniul achizițiilor publice**, constând în: **elaborarea documentațiilor de atribuire; urmărirea organizării derulării procedurilor de atribuire; elaborarea oricăror alte documente necesare în domeniul achizițiilor publice** (la solicitarea autorității contractante).

Din conținutul dispozițiilor art. 66-70 din OUG nr. 34/2006, nu rezultă că o persoană care a participat la elaborarea documentației de atribuire s-ar afla în situație de incompatibilitate cu calitatea de expert tehnic cooptat pe lângă comisia de evaluare.

Urmărind logica autorității contractante conform căreia „prestatorul, având în vedere că întocmește respectivele documentații de atribuire, nu poate fi cooptat ca expert extern pe lângă comisia de evaluare, conform art. 73 din H.G. nr. 925/2006, întrucât s-ar afla într-un conflict de interese”, ar rezulta că un specialist al autorității contractante care a fost însărcinat cu elaborarea integrală sau a unor părți din documentația de atribuire, nu ar mai putea fi numit în comisia de evaluare și/sau expert tehnic cooptat, deoarece s-ar afla în situații

de incompatibilitate, un astfel de considerent fiind eronat și nesuștinut de nicio prevedere legală în materie.

Mai mult, atribuția consultantului de **urmărire a organizării și derulării procedurilor de atribuire**, precizat prin caietul de sarcini, nu poate fi realizat în afara acțiunilor de „*urmărire a activității de derulare a procedurii de atribuire, sub toate aspectele presupuse, respectiv: primire oferte, deschidere oferte, întocmire proces-verbal de deschidere oferte, asistarea comisiei de evaluare în etapele de: examinare și evaluare oferte; stabilire ofertă câștigătoare – elaborare raport procedură la finalul achizițiilor*”, respectivele îndrumări constituind necesități ale autorității contractante definite chiar prin specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Potrivit definițiilor date de dicționare specializate din cadrul *Dex* – „**consultanța s.f. – constă în oferirea de sfaturi calificate în probleme de conducere și organizare**”, cu precizarea că: „*Spre deosebire de alte profesii, specialistul în consultanță pentru problemele organizării și conducerii dispune de pregătirea și competența necesară pentru a investiga și identifica problemele referitoare la obiectivele, procedeele și metodele conducerii unității economice*”, astfel că autoritatea contractantă este cea care are nevoie de „**sfaturi calificate în probleme de conducere și organizare**” în cadrul proiectului de „*dotare cu echipamente pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona de acțiune urbană din ... județul ...* și pentru cumpărarea respectivelor sfaturi a organizat procedura de atribuire și nicidecum invers, respectiv autoritatea contractantă să fie cea care „*oferă sfaturi calificate consultantului*”, cum eronat încearcă să inducă ... prin susținerile sale.

Cum consultanța pe un anumit proiect sau program trebuie să cuprindă servicii ca: *Benchmarking al competenței de management cu alte proiecte/programe și cu "cele mai bune practici"*; *consultanță în procesul de coordonare a proiectului: coordonarea membrilor organizației de proiect în implementarea pachetelor de activități, comunicare continuă cu reprezentanții organizației proiectului și cu elemente de mediu relevante pentru proiect; consultanță în procesul de control al proiectului: pregătirea și moderarea întâlnirilor de control ale echipei proiectului și a întâlnirilor cu echipa proprietarului, controlul sferei de cuprindere, planificare calendaristică, costuri și resurse, control "social", dacă este cazul– consultanță pentru soluționarea unei discontinuități în proiect: definirea crizei sau șanseii, scurtă analiză și adoptarea de măsuri imediate, elaborarea de scenarii și definirea strategiilor de remediere, implementarea strategiilor de remediere; consultanță în procesul de încheiere a proiectului: pregătirea și moderarea unui workshop de încheiere a proiectului, evaluarea proiectului, evaluarea personalului proiectului, elaborarea unui raport de încheiere etc.*, rezultă că, în derularea serviciilor de **consultanță în domeniul managementului contractului finanțat**, consultantul va avea acces la toate acțiunile, informațiile și documentele necesare fundamentării celor mai eficiente decizii și soluții de management,

prevenirea eventualelor situații de incompatibilitate urmând a se realiza prin clauze ferme ale contractului ce urmează a se încheia.

Constatând că autoritatea contractantă a considerat în mod netemeinic și eronat ca fiind situație de incompatibilitate între persoana cu atribuții în elaborare/participare la elaborarea documentației de atribuire și calitatea de membru în comisia de evaluare/expert tehnic cooptat și astfel a decis, în mod netemeinic, respingerea ofertei petentei, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii nr. 7739/Dos II cb din 22.03.2013 și actele sale subsecvente.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operatori economici implicați în procedura de atribuire, cu respectarea regulilor documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....