



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 31046...; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva răspunsurilor publicate în SEAP sub denumirea „Răspuns la solicitare de clarificări setul 4 din 22.02.2013” [CN..., răspuns la solicitare de clarificări setul 5 din 22.02.2013” [...], respectiv „Răspunsuri la solicitările de clarificări setul 6 din 22.02.2013” [...], emise de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de licitație deschisă online cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de conversie cărți funciare într-o bază de date textuală și arhivă digitală în județele ...”, cod CPV 79999100-4, 72252000-6, 72311100-9, s-a solicitat:

- anularea în parte a documentației de atribuire și dispunerea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale arătate în motivarea contestației;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție;

- suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva răspunsurilor publicate în SEAP în data de 22.02.2013 cu nr. ... cu denumirea Răspunsuri la solicitările de clarificări setul 6 din 22.02.2013 ([...] Răspunsuri clarificări set 6 SEAP 22.02.2013b.pdf.p7s), ... cu denumirea Răspuns la solicitările de clarificări setul 5 din 22.02.2013 ([...] Răspunsuri clarificări set 5 SEAP 22.02.2013.pdf.p7s), ... cu denumirea Răspuns la solicitare de clarificări setul 4 din 22.02.2013 ([CN... Răspunsuri clarificări set 4 SEAP 22.02.2013.pdf.p7s) și 21.02.2013 cu nr. ... cu denumirea Răspuns la solicitare de clarificări CF 21.02.2013 ([...] Răspunsuri clarificări CF SEAP 21.02.2013.pdf.p7s), emise de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de licitație deschisă online cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de conversie cărți funciare într-o bază de date textuală și arhivă digitală în județele ...”, cod CPV 79999100-4, 72252000-6, 72311100-9, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- în principal, remedierea documentelor de selecție și calificare în termen de maxim 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului;

- în subsidiar, în cazul în care Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva răspunsurilor publicate în SEAP în data de 22.02.2013 cu nr. ... cu denumirea Răspunsuri la solicitările de clarificări setul 6 din 22.02.2013 ([... Răspunsuri clarificări set 6 SEAP 22.02.2013b.pdf.p7s), ... cu denumirea Răspuns la solicitările de clarificări setul 5 din 22.02.2013 ([...] Răspunsuri clarificări set 5 SEAP 22.02.2013.pdf.p7s), ... cu denumirea Răspuns la solicitare de clarificări setul 4 din 22.02.2013 ([CN... Răspunsuri clarificări set 4 SEAP 22.02.2013.pdf.p7s) și 21.02.2013 cu nr. ... cu denumirea

Răspuns la solicitare de clarificări CF 21.02.2013 ([...] Răspunsuri clarificări CF SEAP 21.02.2013.pdf.p7s), emise de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de licitație deschisă online cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de conversie cărți funciare într-o bază de date textuală și arhivă digitală în județele ...”, cod CPV 79999100-4, 72252000-6, 72311100-9, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- în principal, remedierea documentelor de selecție și calificare în termen de maxim 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului;

- în subsidiar, în cazul în care Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... reprezentată convențional și cu sediul ales la ... în municipiul ... str. ..., formulată împotriva răspunsurilor publicate în SEAP în data de 22.02.2013 cu nr. ... cu denumirea Răspunsuri la solicitările de clarificări setul 6 din 22.02.2013 ([...] Răspunsuri clarificări set 6 SEAP 22.02.2013b.pdf.p7s), ...cu denumirea Răspuns la solicitările de clarificări setul 5 din 22.02.2013 ([...] Răspunsuri clarificări set 5 SEAP 22.02.2013.pdf.p7s), ... cu denumirea Răspuns la solicitare de clarificări setul 4 din 22.02.2013 ([CN... Răspunsuri clarificări set 4 SEAP 22.02.2013.pdf.p7s) și 21.02.2013 cu nr. ...cu denumirea Răspuns la solicitare de clarificări CF 21.02.2013 ([... Răspunsuri clarificări CF SEAP 21.02.2013.pdf.p7s), emise de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de licitație deschisă online cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de conversie cărți funciare într-o bază de date textuală și arhivă digitală în județele ...”, cod CPV 79999100-4, 72252000-6, 72311100-9, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea fondului contestației, având în vedere încălcarea gravă a dispozițiilor legale imperative și a principiilor fundamentale aplicabile procedurilor de achiziție publică raportate la data primirii ofertelor stabilită de autoritatea contractantă pentru ... ora 16.00;

- anularea următoarelor răspunsuri formulate de autoritatea contractantă și publicate în SEAP în data de 22.02.2013:

- răspuns nr. ... cu denumirea Răspunsuri la solicitările de clarificări setul 6 din 22.02.2013 ([...] Răspunsuri clarificări set 6 SEAP 22.02.2013b.pdf.p7s),

- răspuns nr. ...cu denumirea Răspuns la solicitările de clarificări setul 5 din 22.02.2013 ([...] Răspunsuri clarificări set 5 SEAP 22.02.2013.pdf.p7s),

- răspuns nr. ... cu denumirea Răspuns la solicitare de clarificări setul 4 din 22.02.2013 ([CN... Răspunsuri clarificări set 4 SEAP 22.02.2013.pdf.p7s) și

- răspuns nr. ... cu denumirea Răspuns la solicitare de clarificări CF 21.02.2013 ([...] Răspunsuri clarificări CF SEAP 21.02.2013.pdf.p7s);

- obligarea autorității contractante la remedierea documentelor de selecție și calificare în termen de maxim 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului;

- în subsidiar, în cazul în care Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva răspunsurilor de clarificare din cadrul adresei nr. .../21.02.2013, publicată în SEAP în data de 21.02.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de licitație deschisă online cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de conversie cărți funciare într-o bază de date textuală și arhivă digitală în județele ...”, cod CPV 79999100-4, 72252000-6, 72311100-9, s-a solicitat:

- în principal, anularea în parte a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

... cu sediul în municipiul județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... având adresa de corespondență în municipiul, ... depune cererea de intervenție

nr. 17935/27.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9751/27.03.2013, în cadrul procedurii de licitație deschisă online cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de conversie cărți funciare într-o bază de date textuală și arhivă digitală în județele ...”, cod CPV 79999100-4, 72252000-6, 72311100-9, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate în cadrul procedurii ca neîntemeiate și după caz, ca lipsite de interes și tardive.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele cinci contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității introducerii contestațiilor formulate de către ... de către ... de către ... de către ... și de către ... invocată de către autoritatea contractantă și de către intervenientul ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestațiile formulate de către ... de către ... de către ... de către ... și de către ... în contradictoriu cu ... și dispune:

1. Introducerea în documentație a elementelor noi cuprinse în răspunsurile 7, 14 și 15 din documentul .../21.02.2013, în răspunsurile 4 și 21 din documentul ... respectiv în răspunsurile 8, 22 și 23 din documentul ...

2. Eliminarea prevederilor care induc posibilitatea unei alte ordonări a paginilor decât **ordinea specificată de reprezentanții BCPI** din caietul de sarcini capitolul *-Procesarea datelor de intrare pag 14* precum și din capitolul *Livrabilele 2-n pag. 30 punctul 4*.

3. Anularea integrală a răspunsului 1 din documentul ... potrivit motivării prezentei.

4. Eliminarea din documentație a solicitării privind prezentarea „*Planului privind normele de siguranță și protecție a muncii*”.

5. Eliminarea din documentație a solicitării privind prezentarea „*documentației pentru instalarea și configurarea liniei pentru circuitul de producție, care include și rapoarte de producție*”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune

continuarea procedurii, după efectuarea modificărilor dispuse mai sus și publicarea acestora în SEAP, prin stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un termen de minimum 21 de zile după publicarea în SEAP a modificărilor.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 15 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare respinge criticile formulate de contestatori privind răspunsurile nementionate mai sus, potrivit motivării prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție, formulată de ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva răspunsurilor publicate în SEAP sub denumirea „Răspuns la solicitare de clarificări setul 4 din 22.02.2013” [CN..., răspuns la solicitare de clarificări setul 5 din 22.02.2013” [...], respectiv „Răspunsuri la solicitările de clarificări setul 6 din 22.02.2013” [...], emise de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de conversie cărți funciare într-o bază de date textuală și arhivă digitală în județele ...”, cod CPV 79999100-4, 72252000-6, 72311100-9, solicitând:

- anularea în parte a documentației de atribuire și dispunerea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale arătate în motivarea contestației;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție;

- suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul critică răspunsurile elaborate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, deoarece consideră că sunt ambigue și nu clarifică sub niciun aspect problemele ridicate prin întrebările de clarificare.

Contestatorul apreciază că au fost încălcate prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fapt ce limitează accesul societății sale și al altor operatori economici în cadrul procedurii de achiziție fiind asimilate refuzului autorității contractante de a respecta legislația în vigoare.

I. Contestatorul precizează că prin întrebarea nr. 1 din adresa nr. ... reprezentând răspunsurile publicate în SEAP sub denumirea „Răspuns la solicitare de clarificări setul 4 din 22.02.2013” [CN..., s-a solicitat lămurirea unui aspect neclar cu privire la o cerință impusă în documentația de atribuire la care autoritatea contractantă nu a răspuns clar și în detaliu la toate punctele menționate în această întrebare, respectiv următoare solicitare nu a fost clarificată în nici un fel:

Vă rugăm de asemenea să clarificați ce înseamnă „Imolizarea sumelor reprezentând dovada cash-flow-ului”. Considerăm această solicitare ca o eroare de tehnoredactare, dovada cash-flow-ului nefiind reprezentată de niște sume mai ales că, blocarea de către autoritatea contractantă a resurselor financiare care sunt destinate tocmai pentru a derula respectivul proiect ar reprezenta o acțiune total contrară intereselor proiectului.

Fără a contesta caracterul legal al cerinței, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a furniza un răspuns clar și complet care să aducă lămuriri/explicitări operatorilor economici în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din OUG 34/2006, fapt ce limitează accesul societății sale și al altor operatori economici în cadrul procedurii de achiziție fiind asimilate refuzului autorității contractante de a respecta legislația în vigoare.

II. Referitor la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 2 din adresa nr. ... reprezentând răspunsurile publicate în SEAP sub denumirea „Răspuns la solicitare de clarificări setul 4 din 22.02.2013” [CN..., contestatorul arată că prin acest răspuns autoritatea contractantă face referire la Anexa nr. 1 din HG 707/2012, evitând să ofere un răspuns clar și concis referitor la acceptarea studiilor în domeniile enumerate de către operatorul economic în cadrul întrebării de clarificare.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă face trimiteri către prevederi legale, fără a oferi un răspuns clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări.

Prin acest răspuns, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu aduce lămuriri sau explicitări cu privire la documentația de atribuire, așa cum prevede art. 1 din Ordinul 171/2012 al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire publicat în Monitorul Oficial nr. 328 din 15 mai 2012.

III. În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 20 din adresa nr. ... reprezentând răspunsurile publicate în SEAP sub denumirea „Răspuns la solicitare de clarificări setul 4 din 22.02.2013” [CN...], contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a furniza lămuriri/explicitări operatorilor economici, în scopul stabilirii echivalenței necesare îndeplinirii cerinței de calificare impuse.

Contestatorul precizează că situația exemplificată se repetă în mod identic și la întrebările nr. 24, nr. 29, nr. 33, nr. 38, nr. 43 și nr. 46.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă în formularea răspunsurilor a încălcat prevederile art. 78 din OUG 34/2006, prin care se prevede obligația autorității contractante de a **"răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități"**.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă prin aceste răspunsuri, nu aduce lămuriri sau explicitări cu privire la documentația de atribuire, așa cum prevede art. 1 din Ordinul 171/2012.

IV. Referitor la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 21 din adresa nr. ... reprezentând răspunsurile publicate în SEAP sub denumirea „Răspuns la solicitare de clarificări setul 4 din 22.02.2013” [CN...], fără a contesta caracterul legal al cerinței, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a furniza un răspuns care să aducă lămuriri/explicitări operatorilor economici, în scopul stabilirii echivalenței necesare îndeplinirii cerinței de calificare impuse.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în formularea răspunsurilor, încalcă prevederile art. 78 din OUG 34/2006, prin care se prevede obligația autorității contractante de a **"răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități"**.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin aceste răspunsuri, nu aduce lămuriri sau explicitări cu privire la documentația de atribuire, așa cum prevede art. 1 din Ordinul 171/2012.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că în acest mod autoritatea contractantă se face vinovată, de încălcarea principiului transparenței prevăzut la art. 2 alin. 2. lit. d) din OUG 34/2006.

Contestatorul apreciază că menținerea ambiguității asupra înțelegerii autorității contractante cu privire la noțiunea de „echivalent” reprezintă o încălcare a principiului nediscriminării, oferind acesteia posibilitatea interpretării subiective, în cadrul procesului de evaluare, a documentelor prezentate de către ofertanți în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că motivația autorității contractante conform căreia o certificare CNFPA nu este

considerată echivalentă cu certificările solicitate prin Fișa de date: PMP, respectiv Prince 2 , întrucât cele din urmă se obțin și pe baza demonstrării deținerii de cunoștințe practice în domeniu din partea cursantului, este abuzivă și nejustificată întrucât aceasta este acoperită de o altă cerință care face dovada deținerii experienței practice în domeniul managementul de proiect, și anume: *„Particip, pe parcursul prof. La cel puțin un proiect similar/program în cadrul căruia să fi deținut poz.de manager/director/șef de proiect sau o altă poziție similară”*.

În aceste condiții, contestatorul precizează că lipsa răspunsului privind documentele ce sunt considerate acceptate sau echivalente pentru îndeplinirea criteriilor minime de calificare și refuzul acesteia de a accepta echivalența cu o certificare CNFPA, recunoscută la nivel național, creează riscul unei abordări sau interpretări subiective din partea autorității contractante cu privire la modul în care ofertanții aleg să demonstreze îndeplinirea cerințelor.

Prin urmare, contestatorul consideră că derularea procedurii de achiziție și respectiv, depunerea ofertelor, în contextul unor neclarități evidente și a lipsei unor răspunsuri corespunzătoare și restrictive prejudiciază interesele operatorilor economici interesați de atribuirea prezentului contract.

V. Referitor la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 55 din adresa nr. ... fără a contesta caracterul legal al cerinței, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a furniza un răspuns clar, care să aducă lămuriri/explicitări operatorilor economici, în scopul stabilirii echivalenței necesare îndeplinirii cerinței de calificare impuse.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă prin răspunsul dat face referire la prevederile art. 35 alin. (6) lit. a) respectiv art. 38 alin. (2) din OUG 34/2006, articole în care se regăsesc *„Reguli de elaborare a documentației de atribuire”*, respectiv, caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă în formularea răspunsurilor încalcă prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006, prin care se prevede obligația autorității contractante de a **„răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități”**.

De asemenea, contestatorul precizează că prin acest răspuns, autoritatea contractantă nu aduce lămuriri sau explicitări cu privire la documentația de atribuire, așa cum prevede art. 1 din Ordinul 171/2012.

Totodată, contestatorul atrage atenția Consiliului asupra caracterului subiectiv, ușor tendentios, al autorității contractante, care invocă principiul dat de dicționarul latin *„Ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet”*, principiu ce nu este relevant în prezentul răspuns în contextul aplicării prevederilor legale în materie de

achiziții publice, echivalența Certificatului privind sistemul de management al calității cum ar fi ISO 9001, rămânând nestabilă.

Contestatorul apreciază că analogia autorității contractante cu privire la principiul la care face referire și prevederile art. 35 și 38 din OUG nr. 34/2006 nu este relevantă în acest context, întrucât echivalența solicitată de operatorul economic viza o cerință din Fișa de date, iar articolele invocate fac referire la cerințele Caietului de sarcini cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor.

Prin urmare, contestatorul consideră că derularea procedurii de achiziție și respectiv, depunerea ofertelor, în contextul unor neclarități evidente și a lipsei unor răspunsuri corespunzătoare, prejudiciază interesele operatorilor economici interesați de atribuirea prezentului contract.

VI. În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 4 din adresa nr. ... reprezentând răspunsurile publicate în SEAP sub denumirea „Răspuns la solicitare de clarificări setul 6 din 22.02.2013” [...], contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu aduce lămuriri/clarificări suplimentare, ci doar extinde citatul din caietul de sarcini, precizând că cerința nu poate fi scoasă din întregul context.

Contestatorul precizează că nu s-a solicitat eliminarea integrală a cerinței, așa cum a fost citată în răspunsul dat de către autoritatea contractantă, ci doar a celei citate în întrebare *"documentația pentru instalarea și configurarea liniei pentru circuitul de producție care include și rapoarte de producție"*.

Astfel, contestatorul consideră că este întemeiată solicitarea unui plan de alocare a resurselor, care să includă toate cele solicitate (*"atribuțiile și responsabilitățile relevante ale experților cheie" [...]*), dar nu și documentația pentru instalarea și configurarea liniei pentru circuitul de producție care include și rapoarte de producție.

Prin urmare, contestatorul apreciază că se încalcă prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006, care prevede obligația autorității contractante de a "răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități".

De asemenea, contestatorul consideră că se încalcă și prevederile art. 1 din Ordinul 171/2012.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că în acest fel autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 privind asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică. De asemenea, contestatorul consideră că menținerea ambiguității asupra înțelegerii autorității contractante cu privire la noțiunea de "echivalent funcțional" și limitarea accesului potențialilor operatori economici interesați să participe la această procedură de achiziție

publică reprezintă o încălcare a principiului nediscriminării, oferind posibilitatea interpretării subiective, în cadrul procesului de evaluare, a documentelor prezentate de către ofertanți.

Prin urmare, contestatorul apreciază că derularea procedurii de achiziție și respectiv depunerea ofertelor, în contextul unor neclarități evidente și a lipsei unor răspunsuri corespunzătoare, prejudiciază interesele operatorilor economici interesați de atribuirea prezentului contract.

VII. Referitor la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 5 din adresa nr. ... reprezentând răspunsurile publicate în SEAP sub denumirea „Răspuns la solicitare de clarificări setul 5 din 22.02.2013” [...], contestatorul critică răspunsul autorității contractante prin care aceasta susține "[...] că *singura modalitate de ajustare a prețului contractului este cea precizată în secțiunea „11.4.1) Ajustarea prețului contractului” din cadrul fișei de date, iar această modalitate rămâne neschimbată, indiferent de modul de prestare a serviciilor solicitate de către ofertanți (manual/adf).*"

În ceea ce privește punctele invocate/solicitate spre a fi clarificate în întrebarea nr. 5, contestatorul consideră că acestea au un suport obiectiv și sunt pe deplin îndreptățite.

În fapt, contestatorul precizează că aspectul care se dorește a fi clarificat este cel legat de cantitatea/procentul cărților funciare care necesită scanare integral manuală și impactul pe care estimarea volumului acestor cărți funciare îl are asupra prețului contractului. Contestatorul arată că din răspunsul autorității contractante rezultă că singura modalitatea de ajustare a prețului contractelor subsecvente se poate face în conformitate cu "Indicele prețurilor de consum" pentru principalele servicii și nu este luat în considerare și volumul acestora.

Contestatorul menționează că din datele culese ca urmare a vizitei organizate de către autoritatea contractantă pentru operatorii economici interesați de prezenta procedură, la o locație de referință, coroborate cu experiența practică în proiecte de conversie a cărților funciare vechi, rezultă că realitatea "din teren" referitoare la ponderea paginilor ce necesită scanare manuală (80%) este mult diferită de estimarea referită de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire (20%) conducând, de asemenea, la concluzia că datele prezentate de autoritatea contractantă sunt greșit estimate.

Așadar, contestatorul consideră că factorul invocat de către autoritatea contractantă conform căruia doar "Indicele prețurilor de consum" poate determina ajustarea prețului contractului este unul nerelevant și insuficient deoarece, după cum a fost demonstrat, volumul de materiale de scanat din zona de carte funciară veche reprezintă, din cauza diferențelor procentuale majore identificate în

contradictoriu cu situația prezentată în Caietul de sarcini, un criteriu determinant pentru ajustarea prețului contractului.

În plus, referitor la estimarea greșită a autorității contractante în ceea ce privește volumul cărților funciare ce necesită scanare integral manuală, contestatorul precizează că prin prezentarea unor informații eronate ce nu sunt în măsură de a asigura ofertantului/candidatului o informare completă și corectă, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale ale art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

VIII. Contestatorul precizează că prin întrebările nr. 19 și 20 din adresa nr. ... reprezentând răspunsurile publicate în SEAP sub denumirea „Răspuns la solicitare de clarificări setul 6 din 22.02.2013” [...], s-a solicitat acceptarea unor soluții funcționale echivalente celor menționate în caietul de sarcini, fără contabilizarea strictă, unu-la-unu a parametrilor tehnici solicitați, în scopul asigurării liberei concurențe pentru toți potențialii participanți la procesul de ofertare. Fără a contesta caracterul legal al cerinței, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a formula un răspuns care să aducă lămuriri/explicitări operatorilor economici interesați. Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă nu aduce nici o clarificare.

Contestatorul precizează că, în afară de faptul că se face afirmația (neargumentată) că: "funcționalitățile/cerintele indicate de către operatorul economic nu indica în mod unic o anumită configurație/produs, pe piață existând o multitudine de echipamente provenind de la diverși producători care pot îndeplini aceste funcționalități/cerinte în condițiile menționate în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 18 din prezentul document.", în rest nu se clarifică cu nimic problema în cauză.

Astfel, contestatorul consideră că se încalcă prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006 cu completările ulterioare, care prevede obligația autorității contractante de a "răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități."

De asemenea, contestatorul consideră că se încalcă astfel și prevederile art. 1 din Ordinul 171/2012.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că în acest fel autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 privind asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

De asemenea, contestatorul consideră că menținerea ambiguității asupra înțelegerii autorității contractante cu privire la noțiunea de "echivalent funcțional" și limitarea accesului potențialilor operatori economici interesați să participe la această procedură de achiziție publică reprezintă o încălcare a principiului

nediscriminării, oferind posibilitatea interpretării subiective, în cadrul procesului de evaluare, a documentelor prezentate de către ofertanți.

Prin urmare, contestatorul apreciază că derularea procedurii de achiziție și respectiv depunerea ofertelor, în contextul unor neclarități evidente și a lipsei unor răspunsuri corespunzătoare, prejudiciază interesele operatorilor economici interesați de atribuire a prezentului contract.

Față de aspectele menționate mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată cu dispunerea măsurilor ce se impun pentru derularea în condiții de legalitate a prezentei proceduri de achiziție publică.

... a formulat contestație împotriva răspunsurilor publicate în SEAP în data de 22.02.2013 cu nr. ...cu denumirea Răspunsuri la solicitările de clarificări setul 6 din 22.02.2013 ([...] Răspunsuri clarificări set 6 SEAP 22.02.2013b.pdf.p7s), ... cu denumirea Răspuns la solicitările de clarificări setul 5 din 22.02.2013 ([...] Răspunsuri clarificări set 5 SEAP 22.02.2013.pdf.p7s), ... cu denumirea Răspuns la solicitare de clarificări setul 4 din 22.02.2013 ([CN... Răspunsuri clarificări set 4 SEAP 22.02.2013.pdf.p7s) și 21.02.2013 cu nr. ... cu denumirea Răspuns la solicitare de clarificări CF 21.02.2013 ([...] Răspunsuri clarificări CF SEAP 21.02.2013.pdf.p7s), emise de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de conversie cărți funciare într-o bază de date textuală și arhivă digitală în județele ...”, cod CPV 79999100-4, 72252000-6, 72311100-9, solicitând:

- suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- în principal, remedierea documentelor de selecție și calificare în termen de maxim 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului;

- în subsidiar, în cazul în care Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție.

Contestatorul consideră că răspunsurile la solicitările de clarificare au caracter restrictiv și discriminatoriu și încalcă în mod flagrant scopul și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt acestea instituite la art. 2 din OUG

34/2006, art. 8 din HG 925/2006 și Ordinul 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Spre susținerea celor de mai sus, contestatorul afirmă că anumite cerințe din documentația de atribuire, precum și răspunsurile la clarificări încalcă normele speciale incidente în materia achizițiilor publice, conform cărora:

a) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate.

b) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.

c) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: *nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

d) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din Ordonanța de Urgență 34/2006, Autoritatea Contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.

e) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza cerințele referitoare la calificare, ca factori de evaluare a ofertelor. Prin excepție, în cazul în care obiectul contractului include prestații intelectuale, cum ar fi consultanță proiectare și altele asemenea, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la experiența și/sau pregătirea profesională ale personalului de specialitate/expertiilor care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului.

f) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

i. nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

ii. nu reflectă un avantaj real și evident pe care Autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

g) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii

pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare Autoritatea Contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

- i. importanța caracteristicii tehnice/functionale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau
- ii. cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

A. Adresa privind răspunsurile de clarificare înregistrată la ANCPI nr. ...

1. Contestatorul precizează că, prin răspunsul dat la întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă îl pune în imposibilitatea aplicării criteriului enunțat, întrucât depinde de limitările de spațiu ale beneficiarului, în lipsa căruia se poate ajunge chiar la imposibilitatea respectării termenelor maxime de finalizare.

Pentru ca prestatorul să-și poată asuma criteriul "DPS-Durata de prestare a serviciilor", contestatorul consideră că acesta o poate face numai pe baza capacității sale organizatorice, tehnice și de personal. Acesta nu trebuie să fie limitat de spațiul pe care autoritatea contractantă îl poate pune la dispoziție, întrucât, societatea sa a comunicat că deține spații în condiții de asigurare din punct de vedere al securității la același nivel sau la unul mai înalt față de cel al autorității cu îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute în caietul de sarcini.

2. Contestatorul arată că prin întrebarea nr. 4 a solicitat autorității contractante explicații despre modalitatea de calcul al punctajului pentru factorii de evaluare, modalitate descrisă de aceasta în cadrul fișei de date ce constă în utilizarea "mediei aritmetice" a "punctajelor individuale", "acordate de fiecare membru al comisiei de evaluare în parte".

Prin această întrebare, contestatorul menționează că a cerut lămuriri cu privire la modalitatea de evaluare, întrucât nu este conformă cu modalitatea de evaluare stipulată în lege, introducând în evaluare factorii subiectivi, acceptându-se luarea în calcul a cel puțin a unui răspuns eronat, rezultatul final al evaluării fiind distorsionat.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă în răspunsul dat la această întrebare a păstrat modalitatea de calcul propusă, argumentând că răspunsurile la o serie de factori de evaluare tehnici "cum ar fi în cazul factorului de evaluare nr. 2 - NR și nr. 3 - NRER" pot fi evaluați diferit de membrii comisiei autorității contractante și "pot ajunge într-o situație de a nu fi de acord în unanimitate asupra deciziei de a număra/contabiliza acele propuneri în vederea aplicării algoritmului de calcul."

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă precizează că modalitatea de evaluare este conform legii "votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte", dar legea nu prevede nicăieri utilizarea mediei aritmetice acordate pentru fiecare factor individual evaluat diferit în parte de către membrii comisiei, în acest caz rezultatul fiind diferit de cel al votului prevăzut de cadrul legal.

Contestatorul precizează că Factorii de evaluare nr. 2 - NR și nr. 3 - NRER, Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului (NR) și Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără afectarea cerințelor caietului de sarcini (NRER) sunt factori de natură să influențeze în mod evident execuția contractului.

În opinia contestatorului acești factori sunt foarte importanți, deoarece pot afecta în mod direct reușita proiectului. Contestatorul consideră că evaluarea lor pe baza unei medii a valorilor individuale diferite acordate acestor factori, în funcție de opinia personală a membrilor unei comisii care nu are certificări în managementul riscurilor și care utilizează o metodologie de evaluare ce permite interpretări personale, poate conduce la rezultate denaturate ce pot prejudicia grav procedura de evaluare și de achiziție.

Mai mult, contestatorul menționează că autoritatea contractantă poate extinde această procedură și la alți factori de evaluare de ordin tehnic, factorii de evaluare nr. 2 - NR și nr. 3 - NRER fiind furnizați cu titlu exemplificativ "cum ar fi".

Contestatorul învederează faptul că algoritmul de evaluare permite interpretări diferite ale membrilor comisiei pentru același răspuns al unui posibil ofertant, iar răspunsurile diferite, din care cel puțin unul este greșit, intră într-o formulă de calcul a mediei aritmetice ce reprezintă valoarea finală "eronată" ce va fi utilizată ca evaluare a ofertei.

Având în vedere cele prezentate, inclusiv posibilitatea ca, utilizând același algoritm de calcul, același factor de evaluare să fie punctat într-un mod pentru un ofertant și în alt mod pentru un alt ofertant, fără ca această evaluare să poată fi accesibilă și contestată de către unul din cei doi ofertanți (raportul de evaluare va comunica o valoare a mediei factorului și nu răspunsurile evaluate ce fac parte din oferta ce nu pot fi făcute publice), contestatorul solicită anularea procedurii de achiziție întrucât modalitatea de evaluare nu este conformă cadrului legal din OG nr. 34/2006.

3. Contestatorul precizează că autoritatea contractantă este duplicitară în răspunsul dat la întrebarea nr. 5, pe de o parte precizând că valorile din caiet sunt cele de referință, dar pe de altă

parte solicitând în mod obligatoriu "resursele necesare și suficiente" pentru a acoperi orice situație neprevăzută.

Contestatorul consideră că ofertanții nu pot fi obligați să acopere orice situație fără a putea ajusta prețul.

De asemenea, contestatorul precizează că sintagma „a acoperi orice situație neprevăzută” determină ca situațiile neprevăzute să fie lăsate la simpla apreciere și stabilire a autorității contractante, calificarea și existența lor depinzând exclusiv de voința autorității, fapt ce este de neacceptat.

Totodată, contestatorul consideră că cerințele nu sunt clar definite și asumate pe de o parte, iar evaluarea nu se poate face corespunzător, pe de altă parte (ofertantul cum poate demonstra/evalua că poate acoperi orice situație).

5. Contestatorul precizează că la întrebarea nr. 8, autoritatea contractantă a prezentat un răspuns care schimbă complet cerința din caietul de sarcini, dar în același timp a precizat că cerința nu s-a modificat, astfel contrazicându-se prin propriile afirmații. În acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă a prezentat ca echivalentă operațiune de „calibrare automată white balance” cu „calibrare predefinită” ceea ce este complet eronat.

Contestatorul învederează următoarele: calibrare automată înseamnă că este continuă și se ajustează în permanență, pe când calibrare predefinită înseamnă că se face o singură dată, la producția echipamentului, fără posibilitatea ajustării automate ulterioare, având în vedere că sursa de iluminat folosită este constantă și necesitatea calibrării automate este inutilă.

Având în vedere cele prezentate, respectiv modificarea cerințelor din documentația de atribuire, contestatorul solicită anularea procedurii.

6. Contestatorul precizează că autoritatea contractantă în răspunsul oferit la întrebarea nr. 10 schimbă cerința minimă din caietul de sarcini privitoare la utilizarea de unitate flatbed A3 și A4, arătând că doar dimensiunea pentru unitate flatbed A4 este solicitată ca fiind minimală „Conform documentației de atribuire se solicită „Scanare cu extensie flatbed A4 cu următoarele specificații [...]”. Astfel, specificațiile documentației de atribuire sunt minimale”.

Conform cerințelor din caietul de sarcini, contestatorul arată că cerința de scanare utilizând unitate flatbed format A3 este minimă și obligatorie așa cum se observă din formularea autorității contractante: "Soluția de scanare folosită trebuie să acopere toate tipurile de scanare, pentru toate tipurile de documente:

- scanare color automată (tip ADF) și color manuală utilizând unitate flatbed format A3 sau A4, acolo unde este cazul";

„Sau” nu este relativ opțional ci este condițional „acolo unde este cazul”.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă precizează în caietul de sarcini următoarele:

„ Aproximativ 20% dintre cărțile funciare au format mai mare decât A4: dimensiunile variază între 24 x 37.5 cm și 26 x 38.5 cm”, de unde rezultă că se solicită:

- scanare color automată (tip ADF) și color manuală utilizând unitate flatbed format A4, acolo unde este cazul (pentru formatele A4)”;

- scanare color automată (tip ADF) și color manuală utilizând unitate flatbed format A3, acolo unde este cazul (nb. aproximativ 20% dintre cărțile funciare au format mai mare decât A4: dimensiunile variază între 24 x 37.5 cm și 26 x 38.5 cm”, deci nu pot fi scanate utilizând formatul A4”.

7. Contestatorul menționează că autoritatea contractantă prin răspunsul la întrebarea nr. 15 permite verificarea doar a cerințelor minime în cadrul sesiunii demonstrative fapt ce anulează evaluarea pe criterii tehnice și de performanță calitativă a ofertei.

8. În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 23 coroborat cu cel de la întrebările 22 și 20, contestatorul precizează că, cerința pentru SAS este exagerată, aceasta nefiind necesară din moment ce se acceptă de către autoritate uși încuiate și sigilate.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a modificat cerințele din caietul de sarcini schimbând cerința privind SAS-ul cu ușa încuiată și sigilată.

Așa cum a solicitat inițial autoritatea contractantă ca și dotări să se dețină camere cu SAS la o intrare (echipament antiefracție) și ușa încuiată și sigilată la cealaltă intrare, așa cum autoritatea contractantă prezintă ca soluție acceptabilă, contestatorul consideră că nu este acceptabil și nici funcțional pentru celelalte cerințe privind nivelul de securitate solicitat de aceasta, întrucât nivelul de securitate oferit de o ușă încuiată și sigilată este net inferior celui oferit de SAS.

Prin urmare, contestatorul apreciază că cerința pentru SAS este exagerată, și o consideră ca nefiind necesară din moment ce se acceptă de către autoritatea contractantă uși încuiate și sigilate ca echivalent pentru asigurarea securității accesului și măsura antiefracție.

În același timp, contestatorul consideră că răspunsul furnizat de autoritatea contractantă este incomplet, deoarece nu s-a răspuns și la cerința privind securizarea ferestrelor formulată în întrebarea de clarificare.

În baza celor menționate, contestatorul solicită anularea pe motiv de răspuns incomplet și răspuns care nu justifică nivelul de securitate solicitat în condițiile în care, pentru aceeași incintă/încăpere dotată cu două uși de acces se acceptă ca fiind echivalente un SAS la una din intrări și o ușă normală încuiată și sigilată la cealaltă intrare.

9. Referitor la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 32.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini următoarele: "Planul privind normele de siguranță și protecție a muncii implementat la nivelul organizației ofertantului, respectiv declarația pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii, se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html>."

Contestatorul susține că această denumire "Planul privind normele de siguranță și protecție a muncii" nu există în legislația românească referitoare la SSM.

Contestatorul arată că în legislația românească (Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 și Normele metodologice pentru punerea în aplicare a acestei legi) există:

"Plan de prevenire și protecție" care este obligatoriu pentru toate instituțiile publice și operatorii economici care își desfășoară activitatea pe teritoriul României, indiferent de tipul de activitate pe care acestea le desfășoară.

„Plan de securitate și sănătate în muncă" care este obligatoriu doar pentru firmele de construcții, pentru șantiere mai exact.

Drept urmare, contestatorul arată că a formulat întrebarea de clarificare, iar răspunsul autorității contractante a fost:

„Structura/capitolele specifice Planului privind normele de siguranță și protecție a muncii este la alegerea ofertantului, întrucât acesta reprezintă o documentație implementată la nivelul fiecărei organizații în parte.

Cu toate acestea, planul va trebui să cuprindă măsuri specifice prin intermediul căruia ofertantul face dovada că asigură sănătatea, securitatea și protecția muncii din punctul de vedere al prevederilor legale aplicabile".

Contestatorul precizează că din răspunsul autorității contractante reiese faptul că se solicită ceva ce nu are bază legală (făcându-se referire la site-ul cu legislație specifică SSM).

Mai mult, contestatorul menționează că în legislația națională, Planul de Prevenire și Protecție are cel puțin forma din Anexa 7 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 319/2006, astfel că structura lui este reglementată de lege, nu este lăsat la latitudinea ofertantului tipul, modelul și cuprinsul acestuia.

B. Adresa privind răspunsurile de clarificare înregistrată la ANCPI sub nr. ...

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă prin răspunsul dat la întrebarea nr. 1 nu justifică cu nimic în plus, solicitarea imobilizării unei sume de bani în plus, față de capacitatea economică și financiară a operatorului economic obligat să demonstreze că are acces, că dispune de resursele financiare solicitate la momentul depunerii ofertei, prin intermediul documentelor menționate în cadrul fișei de date (scrisoare de garanție bancară etc).

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu răspunde clar și fără echivoc la întrebarea sa în legătură cu solicitarea de clarificare, și anume cum va putea fi furnizată, la momentul depunerii ofertei, "dovada prin mijloace agreeate de banca operatorului economic prin care se confirmă că acesta are acces la (dispune de) o linie de credit (sau alte forme de finanțare) neconsumată, pentru a realiza cash-flow-ul necesar și suficient desfășurării activităților în cursul primei luni de execuție a acordului - cadru" atâta timp cât se precizează că "solicitarea privind accesul sau disponibilul de resurse se va solicita la momentul semnării contractului subsecvent".

Suplimentar contestatorul menționează că riscul neexecutării corespunzătoare a contractului este acoperit de garanția de bună execuție care a fost de asemenea solicitată.

În plus, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu răspunde în privința solicitării de "*imobilizare a sumelor reprezentând dovada cash-flow-ului*", contestatorul considerând în continuare această solicitare ca o eroare de tehnoredactare, dovada cash-flow-ului nefiind reprezentată de niște sume mai ales că, blocarea de către autoritatea contractantă a resurselor financiare care sunt destinate tocmai pentru a derula respectivul proiect ar reprezenta o acțiune nefirească, total contrară intereselor realizării proiectului.

2. În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 4, contestatorul precizează că autoritatea contractantă prin acest răspuns, aduce adăugiri la caietul de sarcini, introducând ca cerință suplimentară: "*Prestatorul va fi responsabil pentru toate activitățile și procesele necesare realizării unei copii analogice fidele..., inclusiv dezvoltarea (mico)filmelor realizate*", deși chiar autoritatea contractantă precizează că în

caietul de sarcini nu există cerințe explicite pentru echipamente care să asigure acest proces, deși pentru toate celelalte echipamente și servicii solicitate s-au formulat cerințe, iar societatea sa nu a identificat în cadrul cerințelor autorității contractante o astfel de cerință explicită prin care se solicită și acoperirea activității de dezvoltare.

Constatând că autoritatea contractantă „a uitat” să specifice cerințele pentru dezvoltarea microfilmelor și a adăugat ulterior această cerință în cadrul răspunsurilor la clarificări, modificând prin adăugare setul inițial al cerințelor cu impact în ceea ce privește costuri și activități suplimentare, contestatorul solicită anularea licitației, întrucât autoritatea contractantă mai aduce încă o adăugire la caietul de sarcini, introducând ca cerință suplimentară și "dezvoltare", deși chiar aceasta precizează că în caietul de sarcini nu există cerințe explicite pentru acest proces.

3. Referitor la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 13, contestatorul arată că autoritatea contractantă solicită în fișa de date ca "*Expertul nr. 7 - Specialist sisteme de detecție, supraveghere video și monitorizare control acces și comunicații*" să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- *Studii superioare de lungă durată, finaliz. prin diploma de licență sau echiv.;*

- *Experiența profesională generală de minim 5 ani;*

- *Cunoștințe privind sistemele DVSCAM (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări de Tehnician DSVCAM - cod COR 313210 sau echivalent;*

- *Experiența specifică de minim 3 ani în poziția de tehnician pentru sisteme de detecție, supraveghere video și de monitorizare control acces și comunicații".*

Ținând cont de faptul că, majoritatea tehnicienilor din piață certificați ca tehnicieni **DSVCAM - COR 313210** nu au studii superioare deoarece în conformitate cu standardul ocupațional specific, tehnicianul DSVCAM este necesar să dețină studii medii cu bacalaureat finalizat și că pentru acest domeniu (sisteme de detecție, supraveghere video și de monitorizare control acces și comunicații) persoanele cu studii superioare dețin certificarea de Inginer Sisteme de Securitate - COR 214438, contestatorul arată că a fost formulată întrebarea de clarificare.

Contestatorul consideră că răspunsul autorității contractante referitor la COR 214438 este eronat deoarece conform standardelor ocupaționale specifice, competențele dobândite în urma absolvirii celor două cursuri acreditate de CNFPA (ANC) sunt următoarele:

a. TEHNICIAN DSVCAM (COR 313210):

- Montarea tubulaturii pentru sistemele tehnice de securitate;

- Realizarea cablajului necesar sistemelor tehnice de securitate;
- Pregătirea lucrărilor de instalare a sistemelor tehnice de securitate;
- Instalarea sistemelor de detectare, semnalizare și alarmare la incendiu;
- Instalarea sistemelor tehnice de detecție, efracție și control al accesului;
- Instalarea sistemelor tehnice de monitorizare;
- Instalarea sistemelor tehnice de televiziune cu circuit închis (TVCI);
- Punerea în funcțiune a sistemelor de detectare, semnalizare și alarmare la incendiu;
- Punerea în funcțiune a sistemelor tehnice de detecție, efracție și control al accesului;
- Punerea în funcțiune a sistemelor tehnice de monitorizare;
- Punerea în funcțiune a sistemelor tehnice de televiziune cu circuit închis (TVCI);
- Asigurarea mentenanței și service-ului pentru sistemele de detectare, semnalizare și alarmare la incendiu;
- Asigurarea mentenanței și service-ului pentru sistemele tehnice de detecție, efracție și control al accesului;
- Asigurarea mentenanței și service-ului pentru sistemele de monitorizare;
- Asigurarea mentenanței și service-ului pentru sistemele de televiziune cu circuit închis (TVCI);
- Aplicarea normelor de sănătate și securitate în muncă;
- Menținerea unor relații de muncă eficiente;
- Aplicarea normelor de protecție a mediului;
- b. INGINER SISTEME DE SECURITATE (COR 214438):
- Organizarea activităților de instalare a sistemelor tehnice de securitate;
- Instalarea sistemelor tehnice de detecție și alarmare la efracție și control al accesului;
- Instalarea sistemelor tehnice de detectare, semnalizare și alarmare la incendiu;
- Instalarea sistemelor tehnice de televiziune cu circuit închis (TVCI);
- Realizarea sistemelor tehnice de monitorizare;
- Asigurarea testării, evaluării și punerii în funcțiune a echipamentelor și sistemelor tehnice de detecție și alarmare la efracție și control al accesului;
- Asigurarea testării, evaluării și punerii în funcțiune a echipamentelor și sistemelor tehnice de detectare, semnalizare și alarmare la incendiu;

- Asigurarea testării, evaluării și punerii în funcțiune a echipamentelor și sistemelor tehnice de televiziune cu circuit închis;
- Asigurarea testării, evaluării și punerii în funcțiune a echipamentelor și sistemelor tehnice de monitorizare;
- Asigurarea mentenanței și service-ului pentru sistemele tehnice de detecție și alarmare la efracție și control al accesului;
- Asigurarea mentenanței și service-ului pentru sistemele tehnice de detectare, semnalizare și alarmare la incendiu;
- Asigurarea mentenanței și service-ului pentru sistemele tehnice de televiziune cu circuit închis;
- Asigurarea mentenanței și service-ului pentru sistemele tehnice de monitorizare;
- Instruirea beneficiarului asupra utilizării și întreținerii sistemului.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice și îngrădesc dreptul acestora de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă solicită îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația profesională, care conduc la restricționarea participării la procedura de atribuire.

C. Adresa privind răspunsurile de clarificare înregistrată la ANCPPI sub nr. .../21.02.2013

1. Contestatorul arată că autoritatea contractantă prin răspunsul la întrebarea nr. 12, impune limitări asupra modului de organizare și prestare a serviciilor de microfilmare de către ofertant.

De asemenea, contestatorul precizează că răspunsul dat de autoritate nu justifică alegerea valorii solicitate, deși aceasta excede cu mult restul cerințelor din caietul de sarcini. Contestatorul precizează că serviciul este solicitat pentru fiecare lot în parte, ori calculul său a fost realizat pentru procesarea tuturor loturilor cu aceeași infrastructură, astfel procesarea unui singur lot s-ar realiza în maxim 27 de zile, de unde reiese clar că acest serviciu este mult supradimensionat față de restul cerințelor.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a modificat prin răspunsul său cerința de viteză „de cel puțin 400 imagini pe minut” conform cerinței din documentație, în „viteza maximă 400 imagini pe minut”, așa cum reiese din formularea răspunsului *„Viteza de înregistrare solicitată se referă la viteza maximă a procesului de înregistrare, măsurată la un moment dat, în condițiile în care există flux constant de informație”*.

Având în vedere prezentarea acestor cerințe exagerate în raport cu serviciul final solicitat, precum și modificarea cerințelor din caietul de sarcini, contestatorul solicită anularea procedurii.

2. În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 19, având în vedere criteriul de evaluare: *„Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului (NR).*

Se vor contabiliza toate riscurile care decurg din procesul efectiv de prestare a activității necesare atingerii rezultatelor proiectului, așa cum sunt analizate de către fiecare ofertant în parte în cadrul propunerii tehnice, în vederea obținerii numărului maxim de riscuri identificate de către toți ofertanții din cadrul procedurii de atribuire (notat NR(max));

Riscurile considerate de către ofertant ca afectând procesul de prestare a serviciilor (altele decât cele solicitate în caietul de sarcini la Cap. 3.2 - „Riscurile proiectului”), dar care în mod evident nu influențează execuția contractului și/sau care nu sunt descrise sub forma unei liste (numerotată în ordine crescătoare) nu vor fi numarate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul.”

contestatorul menționează că evaluarea doar pe baza numărului de riscuri identificat nu poate garanta că oferta care prezintă cele mai multe riscuri include și riscurile principale (din punct de vedere al probabilității de apariție și al impactului), aceasta conducând la un factor punctat suplimentar, dar nerelevant, sau chiar în detrimentul autorității contractante, ce va obține o soluție ineficientă în a gestiona riscurile majore.

3. Referitor la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 20, având în vedere criteriul de evaluare:

„Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără afectarea cerințelor caietului de sarcini (NRER)

Recomandările care nu au fost descrise și argumentate, ori cele care nu pot avea impact în mod evident în desfășurarea activității și/sau care nu sunt descrise sub forma unei liste (numerotată în ordine crescătoare) nu vor fi numarate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul. Pentru fiecare risc identificat la factorul 2 se va prezenta și reține o singură recomandare (relevantă) de reducere/eliminare.”

Contestatorul subliniază că punctarea unei singure recomandări (relevantă) de reducere/eliminare pentru fiecare risc identificat la factorul 2, nu este concludentă deoarece orice risc poate avea mai mult de o soluție de reducere/eliminare.

De asemenea, contestatorul consideră că prezentarea unei oferte în care se limitează posibilitatea ofertantului de a asigura gestionarea conformă a riscurilor vine în contradicție cu dorința autorității contractante de a obține cea mai bună ofertă din punct

de vedere tehnico - economic și, de asemenea, discriminează ofertantul cu o ofertă ce acoperă corespunzător toate riscurile precizând mai mult de o măsură de reducere/eliminare risc pentru fiecare risc identificat, dar nu va fi evaluat corespunzător pentru oferta înaintată, reținându-i-se un singur risc din cele mai multe prezentate.

D. Adresa privind răspunsurile de clarificare înregistrată al ANCPI sub nr. ...

1. Contestatorul arată că întrebarea nr. 22 reprezintă solicitarea societății sale de prelungire a termenului de depunere, întrucât autoritatea contractantă nu a răspuns în termen legal la mai multe seturi cu întrebări de clarificare, transmise în data de 06.02.2013 și 12.02.2013, răspunsul la aceste întrebări fiind foarte important în vederea elaborării unei oferte cât mai clare și corecte.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă își susține răspunsul prin menționarea respectării legislației, invocând articolele 78 alin. (2) și 79 alin. (1) din OUG 34/2006, unde art. 79 alin. (1) menționează că răspunsul autorității contractante trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data limită stabilită pentru data depunerii.

Prin răspunsul dat de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că legislația a fost interpretată în favoarea acesteia.

Autoritatea contractantă fiind obligată să răspundă nu mai târziu de 6 zile de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic, iar aceasta a răspuns cu întârziere, trimițând răspunsurile cu fix 6 zile înainte, dar într-o zi de vineri, astfel că i-a luat două zile din termenul legal de contestare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod intenționat legislația privind atribuirea contractelor de achiziție publică, punând operatorii economici în imposibilitatea de a mai putea contesta și obține suspendarea sau chiar anularea licitației publice în discuție.

Contestatorul precizează că, pe lângă faptul că autoritatea contractanta a răspuns în limita minimă a termenului legal, în plus a și schimbat prin răspunsurile arbitrare date, conținutul cerințelor de calificare menționate în caietul de sarcini, impunând condiții de eligibilitate noi, care așa cum a arătat mai sus încalcă valorile fundamentale ale OUG nr. 34/2006 și anume art. 2 lit. b) „garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici”.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că răspunsurile date sunt menite să ducă la încălcarea principiilor generale prevăzute la art. 2 din OUG 34/2006, că nu își găsesc corespondent în condițiile impuse, menținerea acestor criterii creând o situație discriminatorie evidentă, fiind astfel

înlăturată concurența reală, iar documentația de atribuire aparând ca fiind întocmită pe parametrii unui anumit operator prestabilit.

Contestatorul menționează că prezenta contestație reprezintă solicitarea sa de suspendare și/sau prelungire a termenului de depunere cu minim 2 (două) zile, întrucât autoritatea contractantă a răspuns cu întârziere la unele întrebări, iar la mai multe seturi cu întrebări de clarificare, transmise de societatea sa în data de 06.02.2013 și 12.02.2013, încă nu a răspuns, răspunsul la aceste întrebări fiind foarte important în vederea elaborării unei oferte cât mai clare și corecte atât tehnic cât și financiar.

... a formulat contestație împotriva răspunsurilor publicate în SEAP în data de 22.02.2013 cu nr. ... cu denumirea Răspunsuri la solicitările de clarificări setul 6 din 22.02.2013 ([...] Răspunsuri clarificări set 6 SEAP 22.02.2013b.pdf.p7s), ... cu denumirea Răspuns la solicitările de clarificări setul 5 din 22.02.2013 ([...] Răspunsuri clarificări set 5 SEAP 22.02.2013.pdf.p7s), ...cu denumirea Răspuns la solicitare de clarificări setul 4 din 22.02.2013 ([CN... Răspunsuri clarificări set 4 SEAP 22.02.2013.pdf.p7s) și 21.02.2013 cu nr. ...cu denumirea Răspuns la solicitare de clarificări CF 21.02.2013 ([...] Răspunsuri clarificări CF SEAP 21.02.2013.pdf.p7s), emise de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de conversie cărți funciare într-o bază de date textuală și arhivă digitală în județele ...”, cod CPV 79999100-4, 72252000-6, 72311100-9, solicitând:

- suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- în principal, remedierea documentelor de selecție și calificare în termen de maxim 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului;

- în subsidiar, în cazul în care Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție.

Contestatorul consideră că răspunsurile la solicitările de clarificare au caracter restrictiv și discriminatoriu și încalcă în mod flagrant scopul și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt acestea instituite la art. 2 din O.U.G. 34/2006, art. 8 din HG 925/2006 și Ordinul 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Spre susținerea acestei afirmații, contestatorul învederează următoarele:

Elementul 1:

Contestatorul arată că la întrebarea nr. 4 din adresa nr. ..., s-au solicitat explicații despre modalitatea de calcul al punctajului pentru factorii de evaluare, modalitate descrisă de autoritate în cadrul fișei de date, modalitate ce constă în utilizarea "mediei aritmetice" a "punctajelor individuale" "acordate de fiecare membru al comisiei de evaluare în parte".

De asemenea, contestatorul arată că s-au solicitat lămuriri cu privire la această modalitate de evaluare, ce nu este conformă cu modalitatea de evaluare stipulată în lege, introducând în evaluare factorii subiectivi, acceptându-se luarea în calcul a cel puțin a unui răspuns eronat, rezultatul final al evaluării fiind distorsionat.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă în răspunsul său păstrează modalitatea de calcul propusă, argumentând ca răspunsurile la o serie de factori de evaluare tehnici "cum ar fi în cazul factorul de evaluare nr. 2 - NR și nr. 3 - NRER" pot fi evaluați diferit de membrii comisiei autorității contractante și "pot ajunge într-o situație de a nu fi de acord în unanimitate asupra deciziei de a număra/contabiliza acele propuneri în vederea aplicării".

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă precizează că modalitatea de evaluare este conform legii "votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte", dar legea nu prevede nicăieri utilizarea mediei aritmetice acordate pentru fiecare factor individual evaluat diferit în parte de către membrii comisiei, în acest caz rezultatul fiind diferit de cel al votului prevăzut de cadrul legal.

Contestatorul precizează că Factorii de evaluare nr. 2 - NR și nr. 3 - NRER, Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului (NR) și Recomandări de reducere/eliminarea riscurilor identificate, fără afectarea cerințelor caietului de sarcini (NRER) sunt factori de natură să influențeze în mod evident execuția contractului.

În opinia contestatorului acești factori sunt foarte importanți, deoarece pot afecta în mod direct reușita proiectului. Contestatorul consideră că evaluarea lor pe baza unei medii a valorilor individuale diferite acordate acestor factori, în funcție de opinia personală a membrilor unei comisii care nu are certificări în managementul riscurilor și care utilizează o metodologie de evaluare ce permite interpretări personale, poate conduce la rezultate denaturate ce pot prejudicia grav procedura de evaluare și de achiziție.

Mai mult, contestatorul menționează că autoritatea contractantă poate extinde această procedură și la alți factori de evaluare de ordin tehnic, factorii de evaluare nr. 2 - NR și nr. 3 - NRER fiind furnizați cu titlu exemplificativ "cum ar fi".

Contestatorul învederează faptul că algoritmul de evaluare permite interpretări diferite ale membrilor comisiei pentru același răspuns al unui posibil ofertant, iar răspunsurile diferite, din care cel puțin unul este greșit, intră într-o formulă de calcul a mediei aritmetice ce reprezintă valoarea finală "eronată" ce va fi utilizată ca evaluare a ofertei.

Având în vedere cele prezentate, inclusiv posibilitatea ca, utilizând același algoritm de calcul, același factor de evaluare să fie punctat într-un mod pentru un ofertant și în alt mod pentru un alt ofertant, fără ca această evaluare să poată fi accesibilă și contestată de către unul din cei doi ofertanți (raportul de evaluare va comunica o valoare a mediei factorului și nu răspunsurile evaluate ce fac parte din oferta ce nu pot fi făcute publice), contestatorul solicită anularea procedurii de achiziție întrucât modalitatea de evaluare nu este conformă cadrului legal din OG nr. 34/2006.

Elementul 2:

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă este duplicitară în răspunsul dat la întrebarea nr. 5 din adresa nr. ..., pe de o parte precizând că valorile din caiet sunt cele de referință, dar pe de altă parte solicitând în mod obligatoriu "resursele necesare și suficiente" pentru a acoperi orice situație neprevăzută.

Contestatorul consideră că ofertanții nu pot fi obligați să acopere orice situație fără a putea ajusta prețul.

De asemenea, contestatorul precizează că sintagma „a acoperi orice situație neprevăzută” determină ca situațiile neprevăzute să fie lăsate la simpla apreciere și stabilire a autorității contractante, calificarea și existența lor depinzând exclusiv de voința autorității, fapt ce este de neacceptat.

Totodată, contestatorul consideră că cerințele nu sunt clar definite și asumate pe de o parte, iar evaluarea nu se poate face corespunzător, pe de altă parte. Contestatorul nu înțelege cum poate atât ofertantul cât și beneficiarul să demonstreze/evalueze că poate acoperi orice situație. Având în vedere cele prezentate din care rezultă modificarea cerințelor din documentația de atribuire, contestatorul solicită anularea.

Elementul 3:

În ceea ce privește întrebarea nr. 8 din adresa nr. ..., la solicitarea de renunțare la cerința „calibrare automată white balance”, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a prezentat un răspuns care schimbă complet cerința din caietul de sarcini, dar în același timp a precizat că cerința nu s-a modificat, astfel contrazicându-se. În speță, contestatorul arată că autoritatea contractantă a prezentat ca echivalentă operațiunea de „calibrare

automată white balance” cu „calibrare predefinită” ceea ce este complet eronat.

Contestatorul învederează următoarele: calibrare automată înseamnă că este continuă și se ajustează în permanență, pe când calibrare predefinită înseamnă că se face o singură dată, la producția echipamentului, fără posibilitatea ajustării automate ulterioare, având în vedere că sursa de iluminat folosită este constantă și necesitatea calibrării automate este inutilă.

Având în vedere cele prezentate, respectiv modificarea cerințelor din documentația de atribuire, contestatorul solicită anularea procedurii.

Elementul 4:

Invocând răspunsurile autorității contractante la întrebările nr. 20, 22 și 23 din adresa nr. ..., contestatorul consideră că, camerele cu SAS la o intrare (echipament antiefracție) și ușa încuiată și sigilată la cealaltă intrare, așa cum autoritatea contractantă a prezentat ca soluție acceptabilă, nu este acceptabil ca funcțional având în vedere celelalte cerințe privind nivelul de securitate solicitat de autoritatea contractantă. Contestatul susține că nivelul de securitate oferit de o ușă încuiată și sigilată este net inferior celui oferit de SAS.

Astfel, contestatorul consideră că cerința pentru SAS este exagerată și necesară din moment ce se acceptă de către autoritatea contractantă uși încuiate și sigilate ca echivalent pentru asigurarea securității accesului și măsura antiefracție.

În același timp contestatorul învederează faptul că răspunsul furnizat de autoritatea contractantă este incomplet, deoarece nu s-a răspuns și la cerința privind securizarea ferestrelor formulată în întrebarea de clarificare.

În baza celor menționate, contestatorul solicită anularea pe motiv de răspuns incomplet și răspuns care nu justifică nivelul de securitate solicitat în condițiile în care, pentru aceeași incintă/încăpere dotată cu două uși de acces se acceptă ca fiind echivalente o ușă de tip SAS (acces controlat, închidere magnetică, cântărire, monitorizare incendiu, alarmă) la una din intrări și o ușă normală (ușă de lemn cu broasca standard așa cum s-a identificat în cadrul vizitei la locația autorității) încuiată și sigilată la cealaltă intrare.

Elementul 5:

Contestatorul arată că prin întrebarea nr. 3 din adresa nr. ... s-au cerut clarificări privind cerința din fișa de date legată de lista dotărilor pentru realizarea în bune condiții ale contractului, cerință prin care autoritatea contractantă menționează ca și criteriu de calificare deținerea unui număr de minim de 2 bucăți de Autoutilitare transport și personal și echipamente pentru fiecare lot.

Prin răspunsul la această întrebare, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a adus adăugiri la cerințele din caietul de sarcini, motivând că aceste autoutilitate vor fi necesare mobilizării personalului non-cheie responsabil de serviciile de scanare, la locațiile din teritoriu ale autorității contractante.

Contestatorul menționează că o astfel de cerință nu a fost specificată în caietul de sarcini, astfel autoritatea contractantă ar fi trebuit să lase la latitudinea operatorului economic decizia privind modalitatea de mobilizare a acestor experți non-cheie, acesta fiind singurul în măsură să stabilească cele mai avantajoase costuri pentru acest proiect.

Prin această adăugire suplimentară, contestatorul consideră că se îngreșește libertatea de organizare a agentului economic, care poate utiliza și alte modalități de transport ale personalului: transport în comun, mașini personale, etc.

Elementul 6:

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă prin răspunsul la întrebarea nr. 4 din adresa nr. ... aduce *aduce adăugiri la caietul de sarcini, introducând ca cerință suplimentară "Prestatorul va fi responsabil pentru toate activitățile și procesele necesare realizării unei copii analogice fidele...", inclusiv dezvoltarea (mico)filmelor realizate", și chiar autoritatea precizează că în caiet nu există cerințe explicite pentru echipamente pentru echipamente care să asigure acest proces, deși pentru toate celelalte echipamente și servicii solicitate s-au formulat cerințe, iar societatea sa nu a identificat în cadrul cerințelor autorității vreo cerință explicită prin care se solicită și acoperirea activității de dezvoltare.*

Constatând că autoritatea „a uitat” să specifice cerințele pentru dezvoltarea microfilmelor și a adăugat ulterior această cerință în cadrul răspunsurilor la clarificări, modificând prin adăugare setul inițial al cerințelor cu impact în ceea ce privește costuri și activități suplimentare, contestatorul solicită anularea licitației.

Elementul 7:

Contestatorul precizează că prin răspunsul la întrebarea nr. 12 din adresa nr. .../21.02.2013 „procesul nu va avea loc 24 de ore din 24, 7 zile din 7 pe întreaga durată a acordului cadru", autoritatea contractantă impune limitări asupra modului de organizare și prestare a serviciilor de microfilmare de către ofertant.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a clarificat în răspunsurile la clarificări că această activitate se va desfășura la sediul prestatorului, deci nu se poate impune o cerință

limitativă de organizare pentru activitatea prestatorului pe care acesta o desfășoară la sediul propriu.

De asemenea, contestatorul precizează că răspunsul dat de autoritatea contractantă nu justifică alegerea valorii solicitate pentru serviciul de microfilmare, deși aceasta excede cu mult restul cerințelor pentru celelalte servicii solicitate în caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că serviciul este solicitat pentru fiecare lot în parte, ori calculul său a fost realizat pentru procesarea tuturor loturilor cu aceeași infrastructură. Astfel, procesarea unui singur lot s-ar realiza în maxim 27 de zile, de unde reiese clar că acest serviciu este mult supradimensionat față de restul serviciilor solicitate.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a modificat prin răspunsul său cerința de viteză „*de cel puțin 400 imagini pe minut*” - conform cerinței din documentație, în „viteză maximă 400 imagini pe minut”, așa cum reiese din formularea răspunsului „Viteza de înregistrare solicitată se referă la viteza maximă a procesului de înregistrare, măsurată la un moment dat, în condițiile în care există flux constant de informație”.

Având în vedere prezentarea unor cerințe exagerate în raport cu serviciul final solicitat precum și modificarea cerințelor din caietul de sarcini, contestatorul solicită anularea procedurii.

Elementul 8:

Contestatorul arată că întrebarea nr. 22 din adresa nr. ... reprezintă solicitarea de prelungire a termenului de depunere, întrucât Autoritatea Contractantă nu a răspuns în termen legal la mai multe seturi cu întrebări de clarificare, transmise în data de 06.02.2013 și 12.02.2013, răspunsul la aceste întrebări fiind foarte important în vederea elaborării unei oferte cât mai clare și corecte.

De asemenea contestatorul arată că autoritatea contractantă își susține răspunsul prin menționarea respectării legislației, motivând articolele 78 alin. (2) și 79 alin. (1) din OUG 34/2006, unde articolul 7 alin (1) menționează că răspunsul autorității contractante trebuie să fie publicat/ transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data limită stabilită pentru data depunerii.

Prin răspunsul dat de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că legislația a fost interpretată în favoarea acesteia. În acest sens, contestatorul redă conținutul articolelor invocate autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că art. 78 menționează în mod clar clar „fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2)” unde Autoritatea este obligată să răspundă în 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic, astfel consideră că autoritatea a încălcat în mod intenționat legislația privind atribuirea contractelor de achiziție publică, astfel

încât operatorii economici să fie puși în imposibilitatea de a mai putea contesta și obține suspendarea sau chiar anularea licitației publice.

Ori, autoritatea contractantă a răspuns cu mult după termenul legal și în plus a schimbat prin răspunsurile arbitrare date, conținutul cerințelor de calificare menționate în Caietul de sarcini, impunând condiții de eligibilitate noi, care așa cum a arătat încălcă valorile fundamentale ale O.U.G. nr. 34/2006 și anume art. 2 lit. b „garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici”.

Elementul 9:

Contestatorul prezintă răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 5 din adresa nr. ...

Elementul 10:

Contestatorul critică răspunsul la întrebarea nr. 28 din adresa nr. ... deoarece livrabilul "fișier.pdf pentru fiecare pagină" nu face parte din caietul de sarcini.

Contestatorul afirmă că prin clarificările aduse s-a completat capitolul privind livrabilele - deși Autoritatea Contractantă nu consideră aceasta ca fiind o modificare. Astfel, contestatorul arată că:

a) Prin răspunsul la întrebarea ... din 01.02.2013, referitor la o contradicție din caietul de sarcini privind menționarea livrării unui fișier.pdf per carte funciară respectiv a unui fișier.pdf per fiecare pagină, s-a comunicat că pentru fiecare carte funciară se va livra atât un fișier.pdf multipagina cât și câte un fișier.pdf pentru fiecare pagină,

b) la întrebarea 28 din 22.02.2013 privind modul cum se vor livra aceste fișiere.pdf multipagina și .pdf per pagina, s-a răspuns că nu este necesar a se rectifica capitolele referitoare la livrabile.

Întrebarea nr. ...:

Răspuns:

Autoritatea contractantă dorește atât livrarea imaginilor și metadatele asociate în format XML pentru import ulterior în platforma de management al conținutului bazată pe IBM Content Manager deținută de ANCPI, livrarea a câte unui fișier PDF pentru fiecare pagină de carte funciară din cadrul lotului de documente precum și un fișier PDF multipagină pentru fiecare carte funciară.

Elementul 11:

Contestatorul critică răspunsul la întrebările 3 și 20 din ..., prin care se comunică faptul că autoritatea consideră că spațiul de 8.84 metri pătrați pus la dispoziție la ... este suficient pentru procesarea cărților funciare din ... în 12 luni, lucrându-se maxim 8 ore pe zi.

Contestatorul apreciază că acest spațiu este insuficient pentru prestarea activităților prevăzute în caietul de sarcini, deoarece în

acest spațiu trebuie să se desfășoare activitățile de predare-primire, pregătire, scanare, reconstituire, păstrarea unui buffer de lăzi cu documente, activități pentru care e necesar spațiu atât pentru resursele umane cât și pentru echipamente și lăzile de transport.

De asemenea, contestatorul precizează că prin răspunsul său autoritatea contractantă îl pune în situația de a nu putea presta serviciile solicitate în condițiile minime impuse prin documentația de atribuire. Pentru aceste motive, contestatorul solicită anularea procedurii.

... a formulat contestație împotriva răspunsurilor publicate în SEAP în data de 22.02.2013 cu nr. ... cu denumirea Răspunsuri la solicitările de clarificări setul 6 din 22.02.2013 ([...] Răspunsuri clarificări set 6 SEAP 22.02.2013b.pdf.p7s), ... cu denumirea Răspuns la solicitările de clarificări setul 5 din 22.02.2013 ([...] Răspunsuri clarificări set 5 SEAP 22.02.2013.pdf.p7s), ... cu denumirea Răspuns la solicitare de clarificări setul 4 din 22.02.2013 ([CN... Răspunsuri clarificări set 4 SEAP 22.02.2013.pdf.p7s) și 21.02.2013 cu nr. ... cu denumirea Răspuns la solicitare de clarificări CF 21.02.2013 ([...] Răspunsuri clarificări CF SEAP 21.02.2013.pdf.p7s), emise de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de conversie cărți funciare într-o bază de date textuală și arhivă digitală în județele ...”, cod CPV 79999100-4, 72252000-6, 72311100-9, solicitând:

- suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea fondului contestației, având în vedere încălcarea gravă a dispozițiilor legale imperative și a principiilor fundamentale aplicabile procedurilor de achiziție publică raportate la data primirii ofertelor stabilită de autoritatea contractantă pentru ... ora 16.00;

- anularea următoarelor răspunsuri formulate de autoritatea contractantă și publicate în SEAP în data de 22.02.2013:

- răspuns nr. ...cu denumirea Răspunsuri la solicitările de clarificări setul 6 din 22.02.2013 ([...] Răspunsuri clarificări set 6 SEAP 22.02.2013b.pdf.p7s),

- răspuns nr. ... cu denumirea Răspuns la solicitările de clarificări setul 5 din 22.02.2013 ([...] Răspunsuri clarificări set 5 SEAP 22.02.2013.pdf.p7s),

- răspuns nr. ... cu denumirea Răspuns la solicitare de clarificări setul 4 din 22.02.2013 ([CN... Răspunsuri clarificări set 4 SEAP 22.02.2013.pdf.p7s) și

- răspuns nr. ... cu denumirea Răspuns la solicitare de clarificări CF 21.02.2013 ([...] Răspunsuri clarificări CF SEAP 21.02.2013.pdf.p7s);

- obligarea autorității contractante la remedierea documentelor de selecție și calificare în termen de maxim 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului;

- în subsidiar, în cazul în care Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție.

Contestatorul consideră că răspunsurile la solicitările de clarificare au caracter restrictiv și discriminatoriu și încalcă în mod flagrant scopul și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt acestea instituite la art. 2 din OUG 34/2006, art. 8 din HG 925/2006 și Ordinul 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

I. Contestatorul arată că în răspunsurile la întrebările nr. 8 din adresa nr. .../21.02.2013, respectiv la întrebarea 5 din adresa nr. ..., autoritatea contractantă specifică "*...Astfel, în scopul ofertării, operatorii economici se vor raporta la aceste informații, însă în cadrul ofertei vor trebui prevăzute resurse materiale și financiare necesare și suficiente pentru a face față oricăror situații diverse și neprevăzute care ar putea releva că estimările de la momentul de față nu coincid întru-totul situației efective din teren*".

Contestatorul învederează faptul că această clarificare introduce ca cerință nouă față de caietul de sarcini sintagma "*în cadrul ofertei vor trebui prevăzute resurse materiale și financiare necesare și suficiente pentru a face față oricăror situații diverse și neprevăzute care ar putea releva că estimările de la momentul de față nu coincid întru-totul situației efective din teren*", _această sintagmă neregăsindu-se în caietul de sarcini inițial.

Ulterior acestui răspuns, contestatorul menționează că s-a încercat obținerea unei clarificări pentru dimensionarea corectă a resurselor necesare acoperirii oricăror situații "diverse și neprevăzute", (dar răspunsurile de clarificare ale autorității contractante nu au făcut decât referire la această sintagmă fără alte explicații).

Contestatorul consideră că prin aceste răspunsuri evazive și suplimentare caietului de sarcini, nu sunt aduse clarificări ci sunt induse ambiguități iar ofertanții nu au elemente clare și suficiente pentru stabilirea costului acestui proiect, drept pentru care solicită anularea procedurii în cauză.

II. Referitor la întrebarea nr. 14 din adresa nr. .../21.02.2013, cu privire la gruparea paginilor cărții funciare pe Părți, la întrebarea

de clarificare ce verifică dacă paginile cărții funciare se vor ordona pe Părți sau în ordinea numerotării, contestatorul arată că se menționează că "*Ordonarea paginilor se va face în ordinea specificată de reprezentanții ...*", răspuns care nu clarifică întrebarea, ci induce ambiguități privind modul de ordonare a paginilor, modul de ordonare a paginilor fiind lăsat la latitudinea autorității contractante ulterior semnării contractului, deși efortul de ordonare a paginilor pe Părți este semnificativ mai mare față de ordonarea în ordinea numerotării paginilor, iar ofertantul trebuie să știe dacă va lua în calcul sau nu acest efort. În condițiile acestei ambiguități introduse de autoritatea contractantă prin răspunsurile furnizate, contestatorul precizează că ofertanții nu au elemente clare și suficiente pentru stabilirea costului acestui proiect, drept pentru care solicită anularea procedurii în cauză.

III. În ceea ce privește modalitatea de calcul al punctajului pentru factorii de evaluare, modalitate descrisă de autoritate în cadrul fișei de date ce constă în utilizarea "mediei aritmetice" a "punctajelor individuale", "acordate de fiecare membru al comisiei de evaluare în parte", contestatorul consideră că această metodă de evaluare nu este conformă cu modalitatea de evaluare stipulată în lege, introducând în evaluare factorii subiectivi, acceptându-se luarea în calcul a cel puțin a unui răspuns eronat, rezultatul final al evaluării fiind distorsionat.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă în răspunsul la întrebarea nr. 4 din adresa nr. ..., păstrează modalitatea de calcul propusă, argumentând că răspunsurile la o serie de factori de evaluare tehnici "cum ar fi în cazul factorul de evaluare nr. 2 - NR și nr. 3 - NRER" pot fi evaluați diferit de membrii comisiei autorității contractante și "pot ajunge într-o situație de a nu fi de acord în unanimitate asupra deciziei de a număra/contabiliza acele propuneri în vederea aplicării algoritmului de calcul."

De asemenea contestatorul arată că autoritatea contractantă precizează că modalitatea de evaluare este conform legii "votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte", dar legea nu prevede nicăieri utilizarea mediei aritmetice acordate pentru fiecare factor individual evaluat diferit în parte de către membrii comisiei, în acest caz rezultatul fiind diferit de cel al votului prevăzut de cadrul legal.

Contestatorul precizează că factorii de evaluare nr. 2 - NR și nr. 3 - NRER, Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului (NR) și Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără afectarea cerințelor caietului de sarcini (NRER) sunt factori de natură să influențeze în mod evident execuția contractului.

În opinia contestatorului acești factori sunt foarte importanți deoarece pot afecta în mod direct reușita proiectului, iar evaluarea lor pe baza unei medii a valorilor individuale diferite acordate acestor factori, în funcție de opinia personală a membrilor unei comisii care nu are certificări în managementul riscurilor și care utilizează o metodologie de evaluare ce permite interpretări personale, poate conduce la rezultate denaturate ce pot prejudicia grav procedura de evaluare și de achiziție.

Mai mult, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, poate extinde această procedură și la alți factori de evaluare de ordin tehnic, factorii de evaluare nr. 2 - NR și nr. 3 - NRER fiind furnizați cu titlu exemplificativ "cum ar fi".

Având în vedere cele prezentate, inclusiv posibilitatea ca, utilizând același algoritm de calcul, același factor de evaluare să fie punctat într-un mod pentru un ofertant și în alt mod pentru un alt ofertant, fără ca această evaluare să poată fi accesibilă și contestată de către unul din ofertanți (raportul de evaluare va comunica o valoare a mediei factorului și nu răspunsurile evaluate ce fac parte din oferta ce nu pot fi făcute publice), contestatorul solicită anularea procedurii de achiziție întrucât modalitatea de evaluare nu este conformă cadrului legal din OUG nr. 34/2006.

IV. Referitor la întrebarea nr. 15 din adresa nr. .../21.02.2013 prin care la solicitarea de clarificare a informațiilor care trebuie livrate pentru două câmpuri din baza de date (<statusCF> și <parentCF>) care nu apar în caietul de sarcini în lista de elemente necesare a fi preluate, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a indicat unul din elementele menționate în caietul de sarcini ci a răspuns ambiguu, înțelegerea sa fiind aceea că s-au suplimentat elementele care trebuie preluate, dar fără a se menționa în mod clar modul de preluare sau de obținere a acestor informații de către operatorul economic - acest element având impact asupra efortului total de indexare.

Contestatorul afirmă că în acest mod apar neclarități în modul de calcul al ofertei și în același timp se introduc elemente de incertitudine ceea ce face imposibilă estimarea clară a costurilor acestui proiect drept pentru care solicită anularea procedurii în cauză.

V. Contestatorul arată că autoritatea contractantă prin răspunsul la întrebarea nr. 8 din adresa nr. ... a schimbat complet cerința din caietul de sarcini, dar în același timp a precizat că cerința nu s-a modificat, astfel contrazicându-se prin propriile afirmații.

La solicitarea de renunțare la cerința "calibrare automată white balance", contestatorul arată că autoritatea contractantă a prezentat un răspuns care schimbă complet cerința din caietul de

sarcini, dar în același timp a precizat că cerința nu s-a modificat, astfel contrazicându-se.

În speță, contestatorul arată că autoritatea contractantă a prezentat ca echivalentă operațiunea de "calibrare automată white balance" cu "calibrare predefinită" ceea ce este complet eronat, deoarece calibrare automată înseamnă că este continuă și se ajustează în permanență, pe când calibrare predefinită înseamnă că se face o singură dată, la producția echipamentului, fără posibilitatea ajustării automate ulterioare, având în vedere că sursa de iluminat folosită este constantă și necesitatea calibrării automate este inutilă.

Având în vedere cele prezentate, respectiv modificarea cerințelor din documentația de atribuire, contestatorul solicită anularea procedurii în cauză.

Concluzionând după prezentarea tuturor acestor motive, contestatorul solicită Consiliului să constate că răspunsurile date sunt menite să ducă la încălcarea principiilor generale prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, că nu își găsesc corespondent în condițiile impuse, menținerea acestor criterii creând o situație discriminatorie evidentă, fiind astfel înlăturată concurența reală, iar documentația de atribuire aparând ca fiind întocmită pe parametrii unui anumit operator prestabilit.

... a formulat contestație împotriva răspunsurilor de clarificare din cadrul adresei nr. .../21.02.2013, publicată în SEAP în data de 21.02.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de conversie cărți funciare într-o bază de date textuală și arhivă digitală în județele ...”, cod CPV 79999100-4, 72252000-6, 72311100-9, solicitând:

- în principal, anularea în parte a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini;
- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006;
- suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă prin răspunsurile formulate în cadrul adresei nr. 2590/21.02.2013 încalcă dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice.

În acest sens, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat în mod grav dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d), precum și dispozițiile art. 33 alin. (1) și art. 35 alin. (2) și alin.

(5), art. 50¹ alin. (3) și art. 179 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, prin modificarea unor cerințe tehnice descrise în cadrul caietului de sarcini cu alte cerințe, prin completarea fără publicare prealabilă a unei erate a cerințelor din caietul de sarcini, prin prezentarea unor cerințe tehnice pentru anumite echipamente fără a preciza și dacă echipamentele în forma solicitată pot fi utilizate sau nu în locațiile în care se solicită amplasarea acestora, urmând ca aceste aspecte să fie verificate numai după declararea ofertei câștigătoare, împreună cu operatorul economic declarat câștigător.

I.A. Contestatorul învederează faptul că prin răspunsul la întrebarea nr. 7, din răspunsul de clarificare înregistrat la ANCPI sub nr. .../21.02.2013, autoritatea contractantă completează numărul tipurilor de cărți funciare descrise în cadrul Caietului de Sarcini punctul 8 lit. f "Procesarea datelor de intrare" de la trei la șase.

Contestatorul afirmă că răspunsul de clarificare antemenționat nu influențează oferta tehnică sau metodologia folosită, dar poate influența în mod evident efortul depus de către fiecare operator economic precum și numărul resurselor alocate deoarece complexitatea crește substanțial și influențează procesul de implementare și desfășurare a etapelor de manipulare a documentelor, extragerea datelor și conversia cărților funciare. De asemenea sunt influențate procesele de configurare a aplicațiilor și a bazelor de date cât și interconectarea acestora.

Contestatorul consideră că o astfel de completare a cerințelor fără o prelungire a datei de depunere a ofertelor pentru ca operatorii economici interesați să poată elabora o ofertă tehnică și financiară corectă încalcă în mod evident dispozițiile legale enumerate mai sus.

De altfel, contestatorul învederează faptul că această completare făcută de către autoritatea contractantă prin răspunsul la această întrebare nu a fost urmată și de o erată conform dispozițiilor legale.

I.B. Referitor la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 12, din răspunsul de clarificare înregistrat la ANCPI sub nr. .../21.02.2013, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă schimbă specificația tehnică a produsului deoarece în caietul de sarcini viteza de înregistrare solicitată era de cel puțin 400 imagini pe minut, însă prin clarificare s-au solicitat echipamente cu viteza de înregistrare de cel mult 400 imagini pe minut.

Contestatorul consideră că o astfel de modificare afectează modalitatea de întocmire a ofertei tehnice și financiare deoarece discutăm de două tipuri de echipamente diferite.

Din cerințele caietului de sarcini, respectiv:

"Servicii de scanare:

De asemenea ofertantul trebuie să ofere servicii de arhivare analogică a documentelor digitale. Se vor realiza copii analogice pe microfilm, a căror conținut să fie vizibil pentru ochiul uman cu mijloace optice simple și care să aibă o durată de viață mult mai mare decât a documentelor digitale (sute de ani). Serviciul trebuie să îndeplinească cel puțin următoarele cerințe tehnice:

I. Formate de intrare: TIFF single-page și multi-page, PDF, GIF, JPEG, raster bitmaps

II. Înregistrare simultană pe cel puțin 2 role de microfilm

III. Factori de micșorare cel puțin între 24x și 48x

IV. Rezoluție de minim 300 dpi pe format A4 portret

V. Viteză de înregistrare de cel puțin 400 imagini pe minut

VI. Autorotire automată a imaginii

VII. Generarea automată a indexării pe baza titlurilor fișierelor procesate și pe bază de fișiere text.

VIII. Posibilitate de expunere atât pozitivă cât și negativă

Mediul folosit pentru înregistrare trebuie să fie de tip microfilm de 16 mm cu o rezoluție de minim 850 linii/mm."

contestatorul consideră că în această categorie se înregistrează doar două echipamente și anume:

- Kodak i9620 deținut și importat exclusiv de Star Storage.

- Document Archive System AR-1000 produs de Fuji.

Contestatorul susține că aceste echipamente au un cost de achiziție mult mai mare față de echipamentele care întrunesc condițiile minime menționate în cadrul răspunsului de clarificare dat de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul precizează că nici aceste modificări nu au fost urmate de publicarea unei erate, astfel autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant atât dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) cât și cele ale art. 33 alin. (1) și art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că această inconsecvență a autorității contractante cu privire la cerințele tehnice enumerate în cadrul documentației de atribuire cât și în cadrul răspunsurilor la întrebările de clarificări duce la imposibilitatea reală a unui operator economic de a formula o oferta tehnică și o ofertă financiară corectă astfel fiind încălcate și dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4353/26.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9613/26.03.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, menționează că procedura a fost suspendată conform Deciziei CNSC nr. ... din data de ... în

data de ... ora 16.23, respectiv înainte de data deschiderii ofertelor din ... ora 12.00, conform anunțului de participare nr. ...

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că au fost primite următoarele garanții de participare:

- din partea ..., prin scrisoarea de înaintare înregistrată la ... sub nr. 2939/... ora 09.41 pentru participarea la loturile 1, 2 și 3;

- din partea ... prin scrisoarea de înaintare înregistrată la ... sub nr. 2976/... ora 13.00 pentru participarea la loturile 1, 2 și 3;

- din partea ... prin scrisorile de înaintare înregistrate la ... sub nr. 3017/... 3018/... și 3019/... ora 15.20 pentru participarea la loturile 1, 2 și 3.

Autoritatea contractantă precizează că ofertele nu au fost deschise/descărcate din SEAP.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4350/26.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9613/26.03.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, arată că parcursul aplicării procedurii de atribuire au fost formulate contestații în termenul prevăzut de art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, de către următoarele societăți comerciale:

- ...;
- ...;
-

Prin decizia nr. ... autoritatea contractantă că Consiliul a admis în parte contestația formulată de ... sub aspectul la care a achiesat autoritatea contractantă referitor la precizarea privind dovada deținerii locației necesare pentru găzduirea operatorilor care realizează serviciile de indexare și a respins ca nefondate capetele de cerere referitoare la modificarea cerințelor referitoare la sas-ul de acces și calificarea experților, dispunând continuarea procedurii de atribuire. Pentru celelalte două contestații mai sus menționate, Consiliul a luat act de retragerea acestora.

Autoritatea contractantă menționează că, ulterior emiterii deciziei mai sus menționate, a procedat la publicarea clarificării din oficiu înregistrată la ... sub nr. 970/24.02.2013, conform angajamentului asumat de către aceasta prin propriul său punct de vedere cu privire la contestația ..., fiind astfel puse în aplicare prevederile deciziei CNSC mai sus menționate și a procedat la decalarea termenului inițial stabilit pentru depunerea ofertelor, prin publicarea eratei nr. 28497/26.01.2013, document prin intermediul căruia s-au adus la cunoștință operatorilor economici interesați de

participarea la procedura de atribuire noile termene aplicabile în cadrul procedurii, conform prevederilor legale în vigoare.

Ulterior, prin clarificările publicate în SEAP în data de 01.02.2013 și 07.02.2013, autoritatea contractantă arată că a răspuns la solicitările de clarificări formulate de către operatorii economici până la momentul suspendării procedurii de atribuire de către CNSC, dar și la cele care fuseseră transmise pe parcursul suspendării procedurii de atribuire și până la momentul reluării acesteia.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în perioada 07.02.2013 - 18.02.2013 a fost supusă unei "șarje" de peste 135 de întrebări de clarificare privind prevederile documentației de atribuire, dintre care majoritatea s-au constituit ca întrebări cu un caracter pur "șicanator", al căror scop nu a fost nicidecum clarificarea conținutului documentației de atribuire ci o vădită încercare, prin orice mijloace, de a pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a respecta obligațiile și termenele legale aplicabile cu privire la transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări, având cel mai probabil unicul scop de a fi obținută o amânare artificială a termenului de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că o parte importantă dintre aceste întrebări provin chiar de la contestatorii ... și ..., ale căror contestații sunt izbitor de similare în ceea ce privește anumite aspecte pe care le va aborda pe larg în cele ce urmează.

Cu toate acestea și având în vedere termenul limită de depunere a ofertelor stabilit pentru data de ... autoritatea contractantă menționează că a făcut un efort aproape imposibil, concentrându-și toate resursele disponibile astfel încât să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități, în termenul legal aplicabil, la solicitările de clarificări primite, după cum statuează prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34.2006, coroborate cu cele ale art. 79 din cadrul aceluiași act normativ.

Astfel, în data de 21.02.2013 și data de 22.02.2013, respectiv cu încadrarea în termenul de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă precizează că a reușit să răspundă la toate solicitările de clarificări primite în cadrul procedurii de atribuire, procedând la publicarea adreselor nr. 2590/21.02.2013, nr. ... nr. ... și nr. ... conținând clarificările solicitate.

Cu privire la stadiul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că a procedat la punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. ... din data de ... prin care a fost dispusă suspendarea procedurii de atribuire, de îndată ce aceasta a fost transmisă și repartizată departamentului de specialitate.

Astfel, având în vedere data de depunere a ofertelor - 28.02.2012, ora 16.00, precum și data la care a survenit suspendarea procedurii de atribuire în cursul zilei respective (ora 16:23), autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii de atribuire au apucat să fie depuse un număr de trei oferte.

Din acest punct de vedere, prin raportare la evidența înregistrată în fapt, autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii de atribuire nu se poate afirma și nici reține faptul că, documentația de atribuire, ori răspunsurile transmise la clarificările primite ar avea un caracter restrictiv și discriminatoriu, fiind astfel încălcate scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că pentru a asigura integritatea procesului de achiziție și pentru a respecta libertatea Consiliului de a emite în speță orice decizie, inclusiv în eventualitatea în care acesta ar urma să considere oportună dispunerea modificării unor prevederi ale documentației de atribuire, nu a procedat la deschiderea ofertelor depuse în SEAP în termenul limită de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă probează această afirmație prin trimiterea la prevederile art. 33 alin. (5) din HG nr. 925/2006 prin care este statuat că, prevederile alin. (4) din cadrul aceluiași articol referitoare la ședința de deschidere a ofertelor și la obligația întocmirii unui proces - verbal de deschidere al ofertelor nu sunt aplicabile în cazul prevăzut la art. ... din OUG nr. 34/2006 (procedurile de atribuire aplicate integral prin mijloace electronice), în acest caz trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată implicit de SEAP.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că registrele disponibile la nivelul operatorului SEAP pot proba fără echivoc faptul că nu a accesat ofertele depuse și, prin urmare, acestea nu au fost deschise.

I. Pe cale de excepție, cu privire caracterul tardiv al contestațiilor din punct de vedere al demersurilor mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină următoarele: potrivit prevederilor art. II din OUG nr. 77/2012:

"Art. II - (1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare și contractele în curs de executare, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii, respectiv încheierii acestora.

(2) Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, o invitație de participare, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență".

Astfel, autoritatea contractantă arată că legislația aplicabilă prezentei proceduri de atribuire, inițiată în data de 07.12.2012 prin publicarea anunțului de participare nr. ... este OUG nr. 34.2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 279/2011: prin răspunsurile formulate de către autoritatea contractantă, aceasta nu a adus modificări documentației de atribuire, ci a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități la o serie de întrebări care pot fi categorisite cel puțin drept "inventive", dintre care enumeră strict pentru uzul argumentației întrebări de tipul explicitării noțiunii "sau echivalent" în cazul diplomei de licență prin care se face dovada studiilor superioare ori a certificărilor solicitate pentru experții propuși sau în cazul certificatului ISO 9001.

Nu fără importanță în acest sens, autoritatea contractantă arată că sunt și întrebările primite de natura explicitării modului de îndeplinire a unor cerințe de calificare deși prevederile documentației de atribuire au fost stabilite fără echivoc în acest sens, de natura punerii în discuție a modului de aplicare al unor factori de evaluare, ori de natura definirii noțiunilor de "gravscale" sau "white balance" folosite în cadrul caietului de sarcini.

Cu privire la această stare de fapt autoritatea contractantă precizează că pe de o parte aspectele puse în discuție au fost explicitate suficient și cu respectarea prevederilor legale aplicabile cadrul documentației de atribuire, iar pe de alta s-ar fi presupus că acestea nu trebuie să ridice vreo dificultate de înțelegere pentru un operator economic de profil, interesat în "mod real" de execuția unui contract de anvergura contractului ce urmează să fie atribuit.

Pentru acele întrebări rezonabile prin raportare la conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă menționează că a adus lămuririle/explicitările/limpezirile care se impuneau, fără a proceda la modificarea conținutului documentației de atribuire, cum în mod eronat susțin contestatorii.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că, caracterul întrebărilor, cu mici excepții, a fost unul abuziv și șicanator, iar în ciuda unui asemenea comportament, autoritatea contractantă nu a modificat prevederile documentației de atribuire ci a oferit, cu respectarea prevederilor legale aplicabile, toate informațiile necesare pentru a explicita cerințele, criteriile, regulile și celelalte informații aplicabile pentru a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, după cum stabilesc prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Invocând prevederilor art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, autoritatea contractantă arată că termenul de contestare a prevederilor documentației de atribuire a expirat în data de 17.12.2012.

Autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire:

"Art. 2- (1) în cazul în care autoritatea contractantă modifică prin răspunsul la solicitarea de clarificări conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006 se raportează la data luării la cunoștință despre răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia.

(2) în cazul prevăzut la alin.(1) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor analizează pe fond legalitatea modificării impuse de autoritatea contractantă."

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în situația în care nu s-a modificat conținutul documentației de atribuire prin răspunsurile furnizate, termenele prevăzute la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 vor trebui să se raporteze la data luării la cunoștință a documentației de atribuire, reprezentată de data publicării acesteia și nu la data luării la cunoștință despre răspunsul autorității contractante.

Deși prin contestațiile formulate se afirmă că actul atacat este reprezentat de răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante, autoritatea contractantă susține că în fapt contestațiile vizează prevederile documentației de atribuire, ceea ce mai departe atrage sancțiunea respingerii acestora ca tardiv formulate.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, în cazul în care excepțiile de procedură sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei și ca atare, solicită respingerea contestațiilor ca tardive, motivat de faptul că prin acestea se atacă în fapt prevederile documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a modificat pe calea răspunsurilor formulate prevederile acesteia.

II. Pe fond, referitor la contestația nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2836/... formulată de către ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În ceea ce privește punctul I al contestației, autoritatea contractantă apreciază că, criticile sunt nefondate și sunt bazate în principal pe înțelegerea eronată a contestatorului asupra prevederilor documentației de atribuire și a răspunsurilor furnizate, precum și a stării de fapt aplicabile prezentei proceduri de atribuire, așa cum a fost explicitată aceasta în cadrul răspunsurilor furnizate și, ca atare, solicită respingerea acestora.

Astfel, autoritatea contractantă învederează Consiliului că răspunsul furnizat este deplin fundamentat pe realitățile aplicabile

prezentei proceduri, respectiv acesta a avut în vedere explicitarea motivelor inițiale de respingere a documentației de atribuire de către ANRMAP și, ca atare, răspunsul formulat nu este de natură să aducă modificări asupra prevederilor documentației de atribuire. Strict din acest punct de vedere, contestația se impune a fi respinsă că tardiv formulată.

Autoritatea contractantă menționează că mijlocul probant al acestor afirmații este reprezentat chiar de motivele inițiale de respingere ale documentației de atribuire care au stat la baza formulării cerinței în discuție, în forma în care aceasta a fost publicată în SEAP și care a fost adusă la cunoștință operatorilor economici prin publicarea anunțului de participare, motive care au fost citate identic în cadrul răspunsului formulat.

În fapt, autoritatea contractantă afirmă că prin răspunsul formulat au fost aduse explicitările care se impuneau asupra prevederilor documentației de atribuire, în mod clar și detaliat, prin raportare la toate punctele menționate de către contestator în cadrul solicitării de clarificări primite.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că prin modul de formulare al criticilor contestatorului rezultă fără echivoc faptul că acesta atacă în fapt prevederile documentației de atribuire deși în cadrul contestației acesta face aprecieri de tipul că nu se contestă "caracterul legal al cerinței".

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, în condițiile în care prin răspunsul formulat a oferit toate explicațiile care se impuneau, afirmația contestatorului potrivit căreia prin răspunsul furnizat se *"limitează accesul subscrisei și a altor operatori economici în cadrul procedurii de achiziție, fiind asimilate refuzului autorității contractante de a respecta legislația în vigoare"* este conjuncturală și nu coincide realității.

În ceea ce privește punctul II al contestației, prin care contestatorul susține că autoritatea contractantă nu ar fi adus lămuriri sau explicitări cu privire la solicitările de clarificări ce vizează conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră că argumentele puse în discuție de către aceasta sunt de natura hilarului.

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin intermediul răspunsului furnizat a precizat că, prin raportare la solicitarea EXPLICITĂ de a fi acceptate și alte domenii decât cele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la profilul expertului cheie nr. 1 - "Director de proiect":

1) prevederile documentației de atribuire rămân neschimbate, date fiind prevederile legale în vigoare, respectiv cele ale art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34.2006;

2) verificarea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție prin raportare la solicitarea de clarificări formulată, înțelegând prin aceasta faptul că s-a solicitat în fapt modificarea prevederilor documentației de atribuire, **NU SE VA REALIZA ALTFEL DECÂT ÎN MOD STRICT PRIN LUAREA ÎN CONSIDERARE A PREVEDERILOR LEGALE APLICABILE**, respectiv cele ale H.G. nr. 707/2012, act normativ prin care se stabilește modul de încadrare a specializărilor obținute prin studiile absolvite în domeniile solicitate.

Prin urmare, autoritatea contractantă opinează că răspunsul furnizat a fost clar și concis, fiind de natură să ofere ofertanților o informare completă, fără ambiguități și care înlătură orice echivoc din cadrul procesului de aplicare al procedurii de atribuire, respectiv de evaluare a ofertelor.

Astfel, spre exemplu, autoritatea contractantă arată că în cazul unui expert care aparent nu se încadrează prin specializarea dobândită în urma absolvirii studiilor de specialitate într-unul din domeniile indicate în cadrul documentației de atribuire, va proceda la verificarea modului de îndeplinire a cerinței în discuție prin aplicarea prevederilor actului normativ mai sus menționat. Astfel, dacă se va constata că studiile absolvite se subscriu domeniului indicat, autoritatea contractantă va considera îndeplinită respectiva cerință.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului sunt simple speculații conjuncturale, în speță neputând fi reținut că autoritatea contractantă nu ar fi furnizat un răspuns clar, prin care să fi adus explicitările suplimentare care se impuneau cu privire la modul de îndeplinire a cerinței în cauză.

Nu în ultimul rând, având în vedere faptul că scopul solicitării de clarificare în discuție a fost acela de a se modifica cerințele minime de calificare stabilite inițial, autoritatea contractantă consideră că, prin raportare la prevederile legale aplicabile, răspunsul său respectă întocmai cadrul normativ în vigoare, iar criticile contestatorului sunt complet nefondate și tardive.

Cu referire la punctul III al contestației, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a adus lămuriri sau explicitări cu privire la documentația de atribuire, fiind apreciat că au fost încălcate prevederile art. 78 din OUG 34/2006 și cele ale art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012.

Autoritatea contractantă arată că o primă concluzie care se impune a fi reținută, fără a mai pune în discuție caracterul vădit "șicanator" al unei solicitări de tipul "*indicați în clar care sunt diplomele considerate echivalente pentru dovedirea îndeplinirii cerinței "studii superioare de lungă durată [...], finalizate prin diplomă de licență sau echivalent"*", este aceea că, din cuprinsul

contestației nu se desprinde niciun argument prin care răspunsul furnizat de către autoritatea contractantă ar fi ambiguu sau neclar.

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul furnizat a indicat că sintagma "*diplomă de licență*" nu este obligatorie în sistemul educațional românesc, precum și în alte țări de origine ale eventualilor participanți la procedura de atribuire. Spre exemplu, dacă în urma absolvirii examenului de licență un economist primește titlul de "*economist licențiat*", un inginer va primi titulatura de "*inginer diplomat*" în urma finalizării examenului de diplomă și nicidecum al examenului de licență. Prin urmare, sintagma de "*inginer licențiat*" nu este aplicabilă în acest caz.

Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă consideră că răspunsul prin care a fost arătat fără echivoc faptul că "*examenul de licență*" nu este obligatoriu în toate cazurile, iar în atare situații absolvirea studiilor de învățământ superior de lungă durată urmează să fie demonstrată prin promovarea examenului de diplomă și prezentarea dovezii în acest sens, este unul corect, legal și suficient de explicit pentru persoanele de bună credință, care nu caută diferite pretexte și argumente incorecte prin raportare la prevederile legale aplicabile, cu scopul de a-și susține propria "neștiință" sau, mai rău, pentru a induce în eroare Consiliul în mod intenționat.

Cu privire la răspunsul pe care l-a formulat, autoritatea contractantă face precizarea că s-au respectat prevederile legale în vigoare, iar prin acesta a adus lămuririle suplimentare care se impuneau asupra modului de îndeplinire a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire. De altfel, autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul furnizat, așa cum a arătat mai sus și pentru a nu se limita în vreun fel concurența între operatorii economici, respectiv pentru a răspunde cât mai clar solicitării de clarificări primite, a făcut precizările necesare prin mențiunea fără echivoc că, ori de câte ori nu există o diplomă de licență în sensul cerinței formulate se va prezenta dovada promovării examenului de diplomă.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că răspunsul formulat este de natură să asigure respectarea prevederilor art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 11 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, sens în care critica formulată se impune a fi respinsă că tardivă, nefondată și lipsită de obiect.

În ceea ce privește punctul IV, autoritatea contractantă opinează că criticile aduse sunt nefondate, neavând vreun temei, nici din punct de vedere tehnic și nici legal.

Autoritatea contractantă precizează că, în formularea răspunsului său, a avut în vedere faptul că nu are dreptul de a indica operatorilor economici numai o anumită sursă de informare

sau numai o anumită certificare ori un anumit document ce poate fi prezentat, întrucât într-o atare situație s-ar aduce atingere principiului nediscriminării și al tratamentului egal în procesul de atribuire a contractului.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul formulat a precizat atât sursele de informare suplimentare cu privire la cerința formulată (a se vedea adresa internet indicată), cât și certificările considerate echivalente (a se vedea referința la MPM - Mașter Project Manager și la CIPM - Certified International Project Manager), și a indicat exemplul de lucru la care se va raporta comisia de evaluare în scopul desfășurării procesului de evaluare al ofertelor, împreună cu motivele pentru care anumite certificări (cum ar fi CNFPA - "Manager de Proiect", cod COR 2...101) nu vor putea fi considerate echivalente, pornind de la natura, valoarea și complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că a precizat raționamentul și modalitatea de lucru explicitată în cadrul răspunsului prin referire la comparația celor două tipuri de certificări (cazul PMP/PRINCE 2 vs. cazul CNFPA) va fi aplicată întocmai pe parcursul aplicării prezentei proceduri, ori de câte ori acest lucru va fi necesar, scop în care ofertanții vor avea obligația de a prezenta orice documente echivalente sau care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței în discuție, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că răspunsul furnizat este de natură să respecte întocmai prevederile legale aplicabile, respectiv cele ale art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 11 alin. (2), alin. (2)¹ și alin (3), din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 35 și ale art. 78 din acest din urmă act normativ.

Autoritatea contractantă învederează faptul că contestatorul în mod eronat reia teza că nu ar contesta caracterul legal al cerinței în discuție, însă o simplă lecturare a întrebării în cauză, a răspunsului furnizat de către autoritatea contractantă și a criticilor formulate cu privire la acest aspect, relevă fără echivoc că, în fapt, sunt atacate chiar prevederile documentației de atribuire, ceea ce mai departe atrage caracterul tardiv al contestației.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia: *"Menținerea ambiguității cu privire la noțiunea de „echivalent” reprezintă o încălcare a principiului nediscriminării, oferind acesteia posibilitatea interpretării subiective în cadrul procesului de evaluare, a documentelor prezentate de către ofertanți în vederea*

demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare", autoritatea contractantă învederează faptul că, așa cum a precizat mai sus, a procedat la exemplificarea unor certificări echivalente, cu mențiunea fără echivoc a faptului că: "[...] din dorința de a nu limita în vreun fel concurența în cadrul procedurii de atribuire prin publicarea unei liste posibil incomplete și, ca atare, incorectă în ceea ce privește certificările echivalente cu cea solicitată, se face precizarea că exemplele de mai sus nu sunt exhaustive și nici limitative [...]".

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că a dat astfel posibilitatea operatorilor economici de a prezenta orice certificări/documente pe care le considera relevante în vederea îndeplinirii cerinței în cauză, cu condiția respectării nivelului de exigență impus prin cerința inițială stabilită de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica prin care contestatorul susține că: *"motivația Autorității contractante conform căreia o certificare CNFPA nu este considerată echivalentă cu certificările solicitate prin Fișa de date: PMP, respectiv Prince 2[...]"*, ar fi abuzivă și nejustificată întrucât: *"[...] aceasta este acoperită de o altă cerință care face dovada deținerii experienței practice în domeniul managementului de proiect, și anume „Particip, pe parcursul prof. la cel puțin un proiect similar/program în cadrul căruia să fi deținut poz. de manager/director/șef de proiect sau o altă poziție similară"*, autoritatea contractantă precizează că o asemenea afirmație este bazată atât pe interpretarea eronată a contestatorului asupra răspunsului formulat de către autoritatea contractantă, cât și este rezultatul unei slabe cunoștințe a acestuia asupra ariei de întindere a domeniului respectiv.

Astfel, autoritatea contractantă arată că cerința privind *"participarea pe parcursul profesional la cel puțin un proiect similar/program [...]"* nu poate fi considerată ca fiind dublată de cerința privind prezentarea certificării în discuție, în condițiile în care deținerea cunoștințelor practice în domeniul managementului de proiect de către un cursant care intenționează să obțină o certificare de natura celor indicate prin răspunsul formulat poate fi realizată prin referire la orice domeniu de activitate prin care se atestă deținerea de cunoștințe de management de proiect de bază. Astfel, aceste cunoștințe practice vizează inclusiv proiecte din alte domenii de activitate decât cele indicate prin sintagma *"proiect similar/program"*, cum ar fi cel al construcțiilor.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că cele două tipuri de cerințe nu se exclud și nici nu se includ una pe cealaltă, cu excepția cazului în care am vorbi de cazul ipotetic al unui expert care recurge la experiența sa practică într-un *"proiect*

similar/program" pentru a face dovada în fața organismului de certificare că îndeplinește condițiile de *"eligibilitate"* pentru obținerea certificării în discuție.

Într-un asemenea caz însă, autoritatea contractantă menționează că respectivul expert nu va avea nicio problemă în scopul participării la prezenta procedură, în sensul că acesta va putea face dovada îndeplinirii întocmai a tuturor cerințelor stabilite de către autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă precizează că cele două cerințe sunt cerințe complementare, necesare dovedirii faptului că expertul propus deține o capacitate profesională corespunzătoare din punctul de vedere al aplicării prevederilor art. 7 din H.G. nr. 925/2006.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă învederează faptul că criticile contestatorului în această materie și justificările aferente din partea autorității contractante nu fac altceva decât să releve caracterul tardiv al contestației formulate, iar în cazul luării în considerare a unor asemenea capete de cerere de către Consiliu se va ajunge la situația punerii în discuție a prevederilor documentației de atribuire, demers care nu mai poate fi realizat dat fiind stadiul de aplicare al procedurii de atribuire.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă consideră că, contestatorul pe de o parte a ignorat răspunsul formulat de către autoritatea contractantă, precum și împrejurarea că, prin răspunsul în discuție nu au fost modificate prevederile documentației de atribuire; iar pe de alta a formulat critici nerelevante, care vizează în fapt conținutul documentației de atribuire și care nu pot fi acceptate prin raportare la momentul la care acestea au fost puse în discuție, nefiind prezentate în fapt motive de natură să conducă la concluzia că, interesele operatorilor economici interesați de atribuirea prezentului contract ar fi fost lezate prin presupuse *"neclarități evidente și a lipsei unor răspunsuri corespunzătoare și restrictive"*.

Cu privire la criticile aduse în cadrul punctului V al contestației, prin care contestatorul afirmă că prin răspunsul furnizat, autoritatea contractantă nu ar fi adus lămuriri sau explicitări cu privire la echivalența Certificatului privind sistemul de management al calității cum ar fi ISO 9001, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Prin raportare la întrebarea operatorului economic referitoare la indicarea: „în clar care este considerată echivalența certificatului ISO 9001 și să justificați impunerea deținerii de către operatorul economic ofertant a Certificatului privind sistemul de management al calității din seria ISO 9001 sau certificate echivalente", autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină într-o primă

instanță că, contestatorul a criticat numai în mod parțial răspunsul oferit, fiind scoase din context exact acele porțiuni care fac referire la aplicabilitatea în speță a principiilor care derivă din adagiul latin "*Ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet (n.n. unde se aplică același raționament, se aplică aceeași soluție)*" și nu caracterul de legalitate al răspunsului furnizat.

Cu privire la această situație autoritatea contractantă învederează faptul că a fost atacată în mod exclusiv acea parte din răspuns care face referire la prevederile caietului de sarcini, în acest context fiind relevantă împrejurarea potrivit căreia, autoritatea contractantă, intuind că în speță este vorba de un operator economic care nu deține o cunoaștere corespunzătoare asupra prevederilor legale aplicabile se impun clarificări suplimentare, mai cu seamă, la speță, nu au putut fi identificate alte rațiuni pentru a justifica o solicitare de clarificări aparent aberantă și puerilă.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul oferit a considerat oportun să pună la dispoziția solicitantului informații complete și corecte privind întreg cadrul legislativ aplicabil cu privire la sintagma "*sau echivalent*".

Autoritatea contractantă nu poate identifica sub ce aspect un astfel de răspuns ar fi de natură să contravină prevederilor legale aplicabile, în condițiile în care a furnizat "*mai mult*" și nicidecum "*mai puțin*" ori "*deloc*" prin raportare la întrebarea formulată, cum în mod eronat încearcă să sugereze contestatorul.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că în cadrul răspunsului formulat a făcut următoarele precizări în susținerea propriului său punct de vedere:

"Pentru a înțelege mai bine sintagma "sau echivalent" în scopul aplicării prezentei proceduri de atribuire, aducem la cunoștință operatorilor economici interesați de participarea la această procedură textele legale care reglementează o atare sintagmă, respectiv [...]".

În opinia autorității contractante sub nici o formă nu poate fi acceptat și reținut că răspunsul său ar fi ambiguu, incomplet și neclar în condițiile în care acesta face referire atât la prevederile invocate de contestatori, dar și la celelalte prevederi legale aplicabile, cum ar fi cele ale art. 177 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și cele ale art. 193 din același act normativ, coroborate cu cele ale art. 7 din H.G. nr. 925/2006.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că răspunsul său face referire atât la adagiul latin mai sus invocat, cât și la restul explicațiilor care s-au impus și prin care a fost arătat că:

„De asemenea și strict în contextul îndeplinirii cerinței privind sistemul de management al calității pentru activitățile indicate se

face precizarea faptului că, potrivit prevederilor art. 193 din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

În atare condiții, prin utilizarea sintagmei "sau echivalent" în cazul cerinței referitoare la prezentarea "Certificatul privind sistemul de management al calității din seria ISO 9001 sau certificate echivalente/documente emise în condițiile art. 193 din O.U.G. nr. 34/2006 [...]", autoritatea contractantă înțelege că ofertanții vor trebui să prezinte pentru a-și dovedi propria capacitate organizatorică în conformitate cu prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 unul și/sau mai multe dintre următoarele documente:

- un certificat similar cu cel menționat, dar anterior seriei ISO:9001;

- o altă omologare tehnică europeană sau națională similară certificatului ISO 9001, prin intermediul căreia se poate confirma asigurarea unui nivel corespunzător al calității potrivit condițiilor care stau la baza certificării sistemului de management al calității din seria ISO 9001;

- orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

Nu în ultimul rând se arată faptul că, potrivit jurisprudenței aplicabile a fost admis că se consideră îndeplinită condiția "sau echivalent" în cazul în care operatorul economic nu a obținut încă certificatul, dar prezintă dovezi temeinice din care să rezulte că a parcurs procesul de omologare privind implementarea procedurilor ISO 9001 și că emiterea certificatului reprezintă o formalitate care va fi îndeplinită în perioada următoare".

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că a procedat la justificarea cerinței în discuție, prin raportare la prevederile legale referitoare la dreptul acesteia de a solicita o certificare care să ateste faptul că, operatorul economic respectă anumite standarde de asigurare a calității. Mai departe, dată fiind natura, valoarea și complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit și având deplina valoare a principiului proporționalității, autoritatea contractantă precizează că o justificare a necesității solicitării unei asemenea certificări este derizorie și nerelevantă, mai cu seamă prevederile art. 8 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 prevăd obligativitatea existenței unei astfel de motivații numai în contextul impunerii cerințelor minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau

profesională și nicidecum în cazul celor referitoare la standardele de asigurare a calității.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului potrivit căreia: *„analogia autorității contractante cu privire la principiul la care face referire și prevederile art. 35 și 38 din OUG 34/2006 nu este relevantă în acest context, întrucât echivalența solicitată de operatorul economic viza o cerință din fișa de date, iar articolele invocate fac referire la cerințele caietului de sarcini cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor”*, este pur conjuncturală și denotă o deplină necunoaștere a sediului materiei aplicabil sintagmei *”sau echivalent”*, inclusiv în acele cazuri în care aceasta vizează standardele de asigurare a calității.

În concluzie, raportând răspunsul transmis la solicitarea de clarificări cu privire la Certificatul din seria ISO 9001 sau echivalent, autoritatea contractantă apreciază că a respectat întocmai prevederile art. 78 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, răspunzând așadar în mod clar, complet și fără ambiguități la întrebarea în discuție, ceea ce denotă mai departe caracterul pueril și nefondat al contestației sub acest aspect.

Mai departe, autoritatea contractantă precizează că prin modul în care solicitanta a formulat întrebarea în discuție referitoare la justificarea impunerii necesității deținerii unei certificări din seria ISO 9001, precum și prin raportare la modul în care contestatorul a înțeles să preia răspunsul oferit de către autoritatea contractantă pentru a-și justifica propriile critici, rezultă fără echivoc că în fapt sunt contestate prevederile documentației de atribuire și nicidecum răspunsul autorității contractante, o atare concluzie fiind fundamentată prin raportare la slaba și impropria argumentare a criticilor contestatorului dată fiind completitudinea informațiilor oferite de către autoritatea contractantă cu privire la cadrul legal aplicabil.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă reiterează că răspunsul formulat este de natură să asigure respectarea prevederilor art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 11 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, sens în care critica formulată de contestator se impune a fi respinsă că tardivă, nefondată și lipsită de obiect.

Cu referire la punctul VI al contestației, prin care contestatorul critică răspunsul autorității contractante formulat la o solicitare de clarificări primită din partea unui operator economic, care viza eliminarea unei cerințe aferente documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, și în acest caz, afirmația referitoare la faptul că: *”[...] autoritatea contractantă nu aduce lămuriri/clarificări suplimentare ci doar extinde citatul din caietul de*

sarcini, precizând că cerința nu poate fi scoasă din întregul context",

este rezultatul unui slab studiu și unei slabe înțelegeri asupra prevederilor documentației de atribuire și asupra prevederilor legale aplicabile.

Astfel, având în vedere faptul că, solicitarea operatorului economic viza în fapt eliminarea unei cerințe aferente documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a procedat la transmiterea unui răspuns foarte clar și fără ambiguități la această solicitare, respectiv acela privind necesitatea și intenția acesteia de a menține cerința din documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta solicitată în mod inițial.

Autoritatea contractantă menționează că, în timp ce solicitarea de clarificări a operatorului economic a vizat doar o parte a cerinței în discuție, prin răspunsul transmis operatorilor economici interesați, a avut drept scop reiterarea necesității menținerii în totalitate a cerinței în discuție, așa cum a fost aceasta stabilită prin documentația de atribuire, în caz contrar putând fi afectate în mod iremediabil prevederile acesteia, după cum va arăta în cele ce urmează.

Practic, autoritatea contractantă consideră că solicitarea operatorului economic nu reprezintă o solicitare "*per se*", ci o cerință expresă și tranșantă de eliminare a unui fragment dintr-o cerință a documentației de atribuire. Prin urmare, urmând firul logic al argumentațiilor contestatorului, autoritatea contractantă consideră că, un răspuns clar și fără ambiguități la întrebarea de față și care l-ar fi mulțumit pe aceasta, ar fi fost numai acela de a da fi dat curs solicitării primite și de a elimina fragmentul în discuție.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că un astfel de comportament ar fi putut fi sancționabil potrivit prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 171/2012, impunându-se a fi reținută distincția tranșată în mod expres de legiuitor prin intermediul căreia a fost stabilit că prin lămuririle/explicitările/limpezirile cu privire la conținutul documentației de atribuire nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că prevederea în discuție reprezintă o cerință explicită cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, așa cum este precizat în cadrul fișei de date a achiziției, iar prin răspunsul formulat de către autoritatea contractantă aceasta nu a făcut altceva decât să aducă lămuririle și limpezirile care se impuneau având în vedere vădita înțelegere eronată a solicitantei asupra cerinței în discuție,

înțelegere care s-a repercutat mai departe și în cazul contestatorului, însă din rațiuni total diferite.

În speță, autoritatea contractantă precizează că este evidentă încercarea acestuia de a abuza de dreptul de a formula contestații cu scopul evident de a pune bariere în calea implementării unui proiect deosebit de important pentru autoritatea contractantă și beneficiarii acestuia.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în contextul întregii cerințe citate în răspunsul său, este evident și de necontestat faptul că *"documentația pentru instalarea și configurarea liniei pentru circuitul de producție, care include și rapoarte de producție"* face referire la serviciile prestate în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit și care urmează să fie oferite prin propunerea tehnică, iar din cadrul ofertei trebuie să rezulte: *"fezabilitatea/sustenabilitatea acesteia, precum și dotările necesare pentru îndeplinirea contractului și rezolvarea eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia (inclusiv utilaje, instalații, echipamente tehnice pentru fiecare lot în parte - hardware și software), împreună cu principalele materialele necesare"*.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că orice interpretare contrară este rezultatul unei interpretări *"gramaticale"*, neaplicabilă în speță, în cazul de față fiind necesară recurgerea la metoda de interpretare *"logică"*, care constă în folosirea legilor logicii formale și a argumentelor pentru stabilirea înțelesului unei norme și care se bazează pe raționamente inductive și deductive.

Nu în ultimul rând, având în vedere faptul că solicitarea de clarificare viza eliminarea unui fragment al unei cerințe a documentației de atribuire și nicidecum clarificarea acestuia, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că a respectat întru-totul prevederile legale aplicabile, iar răspunsul formulat a fost clar și neechivoc în sensul menținerii prevederii criticate din cadrul documentației de atribuire, fapt relevat chiar prin teza finală a răspunsului furnizat, prin care a arătat că: *"Prin urmare, cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămân neschimbate, ofertanții urmând a se raporta la explicitarea cerinței în discuție, în conformitate cu cele arătate mai sus"*.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă critica contestatorului împotriva prevederilor documentației de atribuire ca fiind tardivă, nefondată și lipsită de obiect. Autoritatea contractantă susține, această solicitare prin faptul că, însăși contestatorul prin argumentele invocate precizează că: *"Astfel, este întemeiată solicitarea unui plan de alocare a resurselor, care să includă toate cele solicitate ("atribuțiile și responsabilitățile relevante ale experților cheie [...]", dar nu și*

documentația pentru instalarea și configurarea liniei pentru circuitul de producție care include și rapoarte de producție", context în care subliniază încă o dată că, contestația este îndreptată în fapt împotriva prevederilor documentației de atribuire și nicidecum a răspunsurilor furnizate de către autoritatea contractantă.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că o eventuală repunere în termen a contestatorului privind prevederile documentației de atribuire nu s-ar fi putut realiza conform prevederilor art. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, decât în situația în care, potrivit celor arătate în preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă ar fi modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări conținutul documentației de atribuire, ceea ce însă nu poate fi reținut în cazul de față.

În cadrul punctului VII, autoritatea contractantă arată că contestatoarul afirmă următoarele: "*Referitor la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 5 din documentul Răspuns la solicitările de clarificări setul 5 din 22.02.2013 [.../ autoritatea contractantă ...], contestăm răspunsul autorității contractante prin care aceasta susține [...] că singura modalitate de ajustare a prețului contractului este cea precizată în secțiunea „11.4.1) Ajustarea prețului contractului” din cadrul fișei de date, iar această modalitate rămâne neschimbată, indiferent de modul de prestare a serviciilor solicitate de către ofertanți (manual/adf)*".

Cu privire la acest punct al contestației, prin care se contestă în fapt o prevedere a caietului de sarcini referitoare la ponderea menționată pentru cărțile funciare ce necesită scanare manuală și a celor ce necesită scanare automată, autoritatea contractantă menționează că a răspuns în mod clar solicitării de clarificări, pe baza informațiilor existente la momentul întocmirii documentației de atribuire la nivelul acesteia.

În susținerea propriului său punct de vedere privind tardivitatea contestației, respectiv faptul că prin aceasta sunt atacate prevederile documentației de atribuire și nicidecum conținutul răspunsurilor furnizate autoritatea contractantă arată că, însăși contestatorul face următoarele afirmații: "*[...] Așadar factorul invocat de către autoritatea contractantă conform căruia doar "indicele prețurilor de consum poate determina ajustarea prețului contractului" este unul nerelevant și insuficient, deoarece, după cum a fost demonstrat, volumul de materiale de scanat din zona de carte funciară veche reprezintă, din cauza diferențelor procentuale majore identificate în contradictoriu cu situația prezentată în Caietul de sarcini, un criteriu determinant pentru ajustarea prețului contractului*".

În speță autoritatea contractantă precizează că, chiar dacă s-ar accepta în mod ipotetic și exclusiv pentru uzul argumentației că

prevederile caietului de sarcini sunt eronate sub aspectul criticilor puse în discuție de către contestator, iar autoritatea contractantă nu a procedat la estimarea corectă a ponderii cărților funciare noi/vechi, indiferent de motive, prevederile documentației de atribuire cu privire la modul de ajustare a prețului nu mai pot fi contestate la acest moment dat fiind stadiul aplicării procedurii de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, potrivit răspunsului furnizat, a precizat că: "Aceste estimări se bazează pe analiza specialiștilor autorității contractante la nivelul fiecărui în parte și reprezintă o medie globală, considerată rezonabilă de către autoritatea contractantă și care a fost comunicată ofertanților ca o bază de pornire în scopul elaborării ofertelor. Deși pot exista variații față de această valoare, este de așteptat ca aceste variații să nu fie majore, însă indiferent de situație, ofertanții au deplina libertate, spre exemplu, de a folosi scanerele manuale în integralitate în măsura în care o astfel de decizie este fezabilă din punctul de vedere al prestării serviciilor și/sau dacă devine necesară pe parcursul execuției contractului".

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că însuși legiuitorul este acela care a legiferat sintagma de "estimări" în contextul cantităților din cadrul unui acord - cadru, înțelegând prin acestea cantități care sunt estimative, adică orientative și care pot să nu coincidă întru-totul realității, motivat în principal de o lipsă de informații certe privind subiectul pus în discuție.

Astfel, prin raportare la prevederile art. 66 lit. e) și f) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire trebuie să conțină, alături de elementele prevăzute la art. 33 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și un set minim de informații specifice referitoare la:

"e) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru;

f) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului- cadru".

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale mai sus invocate întocmai prin prevederile documentației de atribuire, este cel puțin neclar modul în care informația privind estimările de 20% din cărțile funciare care necesită scanare integral manuală, ar putea reprezenta o informație de natură să încalce prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cum în mod eronat sugerează contestatorul.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă arată că, în fapt, este vorba de o "estimare", atât în cazul celei efectuate de autoritatea contractantă cât și în cazul celei precizate în cadrul

solicitării de clarificări din partea unui operator economic, pe care contestatorul a înțeles să o preia "ca atare" în vederea fundamentării propriei sale contestații.

Astfel, în cazul contestatorului, autoritatea contractantă arată că aceasta a înțeles să se limiteze în a prelua cu copy/paste informații provenite de la un operator economic care a participat la vizita în teren organizată de către autoritatea contractantă la BCPI Aba și care își regăsesc originea și în cadrul celorlalte contestații, acestea fiind susceptibile de faptul că în spatele lor se află în realitate unul și același contestator prin raportare la modul de abordare al celor 5 contestații formulate în cadrul procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, în contextul în care contestatorul nu a fost prezent la respectiva vizită în teren în scopul fundamentării propriilor sale argumente și concluzii pentru a asigura și proba peste orice dubiu rezonabil acuratețea argumentelor pe baza cărora se fundamentează "informația" pusă în discuție, autoritatea contractantă consideră că critica nu poate fi acceptată și se impune a fi respinsă ca lipsită de obiect și de interes.

Autoritatea contractantă susține aceste argumente prin faptul că ... este titularul solicitării de clarificări în discuție. Astfel, autoritatea contractantă apreciază că o critică fundamentată pe o solicitare de clarificări care se bazează în mod exclusiv pe o serie de "alte estimări", după cum urmează: "De asemenea, în urma vizitei efectuate la ... în data de 13.02.2013, estimăm (n.n. informații puse la dispoziție de solicitantul clarificării vs. informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin prevederile documentației de atribuire) că volumul cărților funciare vechi care necesită scanare manuală este mult mai mare de 20% din volumul total, poate chiar peste 80% din volumul total", nu poate fi acceptată pe de o parte pentru că principiul de drept aplicabil este acela că reclamantului îi incumbă sarcina de a dovedi potrivit adagiului latin "*Actori incumbit onus probandi*", aspect care însă nu poate fi reținut nici măcar în cazul contestației formulate de către ... în absența oricăror informații certe, iar pe de alta, critica în discuție nu poate fi luată în considerare pentru motivele mai sus expuse.

Față de cele arătate mai sus și întrucât estimarea în discuție a fost obținută în urma analizei specialiștilor autorității contractante, reprezentând o medie globală prin raportare la informațiile provenite de la fiecare ... în parte, autoritatea contractantă arată că această informație considerată rezonabilă a fost comunicată ofertanților ca o bază de pornire și de uniformizare a ofertelor.

De asemenea, după cum a precizat mai sus, autoritatea contractantă afirmă că, cantitățile prevăzute în cadrul

documentației de atribuire au fost stabilite cu respectarea prevederilor art. 66 lit. e) - f) din H.G. nr. 925/2006 și, ca atare, acestea, reprezintă estimări care pot suferi modificări în funcție de situația reală din teren, despre care autoritatea contractantă nu are cunoștințe fidele.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă arată că decizia unilaterală care se desprinde fără echivoc din prevederile documentației de atribuire este aceea de a beneficia de un tarif unitar, indiferent de modul de prestare al serviciilor de scanare - manual/automat.

Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă consideră că modalitatea de ajustare a prețului prevăzută în cadrul documentației de atribuire este corectă și nu poate fi schimbată în mod contrar constrângerilor, necesităților și obiectivelor acesteia, respectiv după bunul plac ori interes al vreunui operator economic, ale cărui unici rațiuni privind participarea la procedura de atribuire sunt acelea de a-și proteja propriile interese economice, înțelegând maximizarea profiturilor obținute în condițiile minimizării costurilor aferente și nicidecum scopul urmărit de autoritatea contractantă, care este reprezentat în mod singular de satisfacerea interesului general.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări în discuție, a arătat indubitabil faptul că: "Pentru a clarifica în mod definitiv această situație se va avea în vedere și răspunsul la întrebarea nr. 8 din clarificarea înregistrată în SEAP sub nr. ... și care a fost publicată în data de 21.02.2013, prin care s-a arătat că, în scopul ofertării, operatorii economici se vor raporta la informațiile prevăzute în documentația de atribuire, însă în cadrul ofertei vor trebui prevăzute resurse materiale și financiare necesare și suficiente pentru a face față oricăror situații diverse și neprevăzute care ar putea releva că estimările de la momentul de față nu coincid întrutotul situației efective din teren".

Pentru a susține caracterul de legalitate al acestui răspuns, care este în deplin acord cu prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că în cadrul acesteia din urmă, la lit. c) a Notei din cadrul. Cap IV.4.2. - "Modul de prezentare propunerii financiare" a fost stabilit fără echivoc faptul că: "c) [...] Tarifele ofertate în cadrul propunerii financiare vor trebui să includă toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor până la recepția finală, respectiv costurile legate de implementarea contractului cum ar fi, dar fără a se limita la cele ce urmează: onorariile experților (cheie și non-cheie), costurile logistice conexe realizării serviciilor - transport, cazare, diurna, masa, etc., costuri de comunicații, costuri cu materialele - costurile cu mijloacele fixe, inclusiv echipamente,

consumabile, amortizări, etc., costuri operaționale - administrative, cheltuielile indirecte (diverse și neprevăzute), precum și marja de profit aferentă prestării serviciilor solicitate. Cuantumul acestor costuri în tarifele oferite se vor evidenția în mod distinct într-o anexă la acest formular".

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă precizează că în marja prețului oferit, operatorii economici trebuie să se asigure că și-au prevăzut resurse financiare necesare și suficiente pentru a asigura scanarea integrală manuală a tuturor cărților funciare vechi, pornind de la informațiile oferite de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și cu precizarea că, cuantumul cheltuielilor indirecte, respectiv diverse și neprevăzute va fi estimat de fiecare ofertant în parte, pe baza propriilor sale estimări, concluzii și pricepere (know-how), prin raportare la metodologia de prestare oferită.

Autoritatea contractantă arată că acestea sunt rațiunile pentru care a informat ofertanții interesați de participarea la procedura de atribuire asupra faptului că: deși pot exista variații față de estimările sale, este de așteptat ca aceste variații să nu fie majore, iar indiferent de situație, ofertanții au deplina libertate, spre exemplu, inclusiv de a folosi scanerile manuale, în integralitate, în măsura în care o astfel de decizie este fezabilă din punct de vedere al prestării serviciilor și/sau dacă devine necesară pe parcursul execuției contractului; în scopul ofertării, operatorii economici se vor raporta la informațiile prevăzute în documentația de atribuire, însă în cadrul ofertei vor trebui prevăzute resurse materiale și financiare necesare și suficiente pentru a face față oricăror situații diverse și neprevăzute care ar putea releva că estimările de la momentul de față nu coincid întrutotul situației efective din teren.

În concluzie, cu privire la acest punct autoritatea contractantă menționează că, a procedat la stabilirea estimărilor criticate prin referire la o medie globală și nu prin raportare la cazuri particulare ale anumitor locații sau prin raportare la „*experiența practică*” a anumitor operatori economici.

Totodată, autoritatea contractantă reiterează faptul că, unul dintre obiectivele prezentului acord - cadru este tocmai acela de a obține informații fidele, care să respecte realitatea din teren privind cantitățile cărților funciare aflate într-o stare fizică de "*degradare*" care este incompatibilă cu scanarea automată.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate respectarea de către autoritatea contractantă prin răspunsurile formulate a prevederilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 78 din același act normativ, precum și cu cele ale art. 66 din H.G. nr. 925/2006 și să procedeze la respingerea criticii formulate de contestator ca tardivă,

nefondată, lipsită de obiect și de interes, aceasta vizând în mod clar o cerință a documentației de atribuire și nu răspunsurile furnizate de către autoritatea contractantă, cum în mod eronat este susținut în contestație.

La punctele VIII și IX din cadrul contestației, autoritatea contractantă arată că contestatorul critică în fapt prevederile specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, prevalându-se în mod fals de o presupusă nemulțumire cu privire la răspunsurile furnizate de către autoritatea contractantă în cadrul întrebărilor nr. 19 și Nr. 20 din cadrul documentului *"Răspuns la solicitările de clarificări setul 6 din 22.02.2013"*, publicat în SEAP sub nr. [...].

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că contestatorul, în așa-zisa argumentație cu privire la omisiunea autorității contractante de a răspunde în mod clar la solicitările de clarificări, nu își susține în mod obiectiv afirmațiile prin indicarea clară a modului în care acesta a fost prejudiciat de răspunsul autorității contractante sau a aspectelor considerate neclare cu privire la acest răspuns.

Or, în situația de față, autoritatea contractantă consideră că actul autorității contractante - răspunsul criticat nu ar putea fi considerat potențial *"vătămător"* asupra drepturilor și intereselor legitime ale contestatorului, decât în contextul în care ar admite că însăși documentația de atribuire conține prevederi nelegale sau potențial vătămătoare.

Pe de altă parte, în contextul în care nici măcar contestatorul nu poate indica vreun argument solid și obiectiv în acest sens, iar singurele sale critici constituie simple afirmații și texte de lege aruncate în pagină fără o argumentație în fapt, autoritatea contractantă susține că aceste afirmații fără fond nu pot constitui mijloace probante în sensul procedurii de soluționare a cauzei supuse judecății Consiliului.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că solicitarea de clarificări invocată de către contestator, prin intermediul căreia aceasta a înțeles să își fundamenteze critica prin care solicită: *"vă rugăm să observați că prin întrebările adresate se solicită acceptarea unor soluții funcționale echivalente celor menționate în caietul de sarcini, fără contabilizarea strictă, unu -la - unu a parametrilor tehnic solicitați"*, reprezintă în fapt un act prin care se solicită modificarea prevederilor documentației de atribuire prin care a fost stabilit fără echivoc în cadrul Cap. II.1.9 - *"Vor fi acceptate variante?"* că nu vor fi acceptate oferte alternative.

În acest context, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că prin răspunsurile formulate nu a adus modificări documentației de atribuire care ar fi fost nelegale și contrare propriei documentații și, ca atare, contestatorul nu a indicat și

probat în mod obiectiv și fundamentat legal, modul în care răspunsurile furnizate sunt de natură să afecteze dreptul acesteia de a participa cu o oferta competitivă în cadrul procedurii de achiziție, în condițiile stabilite în mod inițial prin documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că la o simplă analiză a motivelor pe care contestatorul și-a întemeiat criticile se poate observa că, deși răspunsurile autorității contractante au fost fundamentate și raportate în permanență la cerințele inițiale ale documentației de atribuire, contestatorul apare a fi interesat mai mult de specularea fiecărui răspuns în vederea contestării acestuia decât de clarificarea propriu-zisă a unor presupuse neclarități, care îl pot împiedica în elaborarea unei oferte competitive.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează sintagma contestatorului "*Autoritatea avea obligația de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități*", repetată în mod obsesiv de către aceasta pe parcursul contestației, afirmație nesusținută în mod clar și neechivoc de argumente solide și obiective, cu indicarea prevederilor legale incidente.

În subsidiar, autoritatea contractantă învederează Consiliului și faptul că, analizând capacitatea de exercitarea a activității profesionale a operatorului economic contestator, pe baza informațiilor publice disponibile, a constatat că acesta nu îndeplinește condițiile privind calitatea de persoană vătămată, în sensul și înțelesul dat de legiuitor prin prevederile art. 255 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care obiectul de activitate al acestuia nu are corespondent nici măcar tangențial în obiectul contractului supus prezentei proceduri.

Astfel, autoritatea contractantă arată că tipul de activitate conform clasificării CAEN al contestatorului ... cu sediul social în este cel de "*tipărire digitală tiraje mici: cărți, broșuri, pliante, reviste, cărți de vizită, foi cu antet, etc.*", obiect care așa cum a arătat mai sus nu are corespondent în obiectul contractului de față și, prin urmare, nu se poate afirma în mod obiectiv că, contestatorul are un interes legitim și actual în procedura de achiziție de față și, ca atare, a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 respingerea contestației pe cale de excepție de procedură și de fond, iar în cazul în care acesta ar urma să procedeze la analiza pe fond a cauzei, solicită respingerea contestației ca nefondată.

III. În ceea ce privește contestația nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3011/.... formulată de către ...

autoritatea contractantă precizăm că, toate criticile contestatorului vizează în fapt cerințe ale fișei de date și ale caietului de sarcini și nu răspunsurile la solicitările de clarificări precum în mod eronat afirmă acesta, prin urmare solicită Consiliului să constate tardivitatea contestației.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că afirmația contestatorului: *"în fapt, autoritatea contractantă a demarat derularea procedurii de achiziție licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect [...], în temeiul unor răspunsuri la solicitările de clarificare, care limitează accesul operatorilor economici la procedură, creând astfel premisele pentru desfășurarea unui proces de achiziție lipsit de transparență și integritate"*, constituie un prim indiciu că actul atacat de către contestator este în fapt documentația de atribuire și nicidecum răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, capătul de cerere al contestatorului prin care aceasta înțelege să-și fundamenteze solicitările probează odată în plus că documentația de atribuire reprezintă obiectul criticilor acesteia astfel: *"Având în vedere data stabilită pentru depunerea ofertelor, 28.02.2012, ora 16:00, solicităm dispunerea măsurii de suspendare a procedurii, cerere motivată de posibilitatea prejudicierii societății noastre în cazul în care autoritatea contractantă ar continua procedura și ar proceda la acceptarea depunerii de oferte, deschiderea acestora și aplicarea criteriilor de selecție și/calificare în documentație așa cum au fost ele menționate în documentația de atribuire"*.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, fără a proceda la analiza pe fond a cauzei, indiciile de mai sus constituindu-se ca un mijloc de probă necesar și suficient pentru edificarea Consiliului asupra intențiilor vădite ale contestatorului.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că orice susțineri de tipul: *"Răspunsurile la solicitările de clarificare au caracter restrictiv și discriminatoriu și încalcă în mod flagrant scopul și principiile care stau la baza contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt acestea instituite la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, la art. 8 din H.G. nr. 25 din 19 iulie 2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare, și Ordinul 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție"* devin simple afirmații conjuncturale, nesusținute prin argumente de fapt și de drept, cu atât mai mult cu cât prevederile ordinului mai

sus invocat vizează modul de formulare al criteriilor de calificare și selecție în cadrul documentațiilor de atribuire și nu al răspunsurilor la solicitările de clarificări, în acest din urmă caz fiind vorba de alte prevederi legale aplicabile.

Pe fondul criticilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În ceea ce privește **elementul nr. 1** din contestație, prin care se aduc critici cu privire la modalitatea de lucru a comisiei de evaluare cu privire la aplicarea algoritmului de calcul aferent factorilor de evaluare utilizați, care a fost stabilită prin intermediul prevederilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că contestatorul apreciază că: "*[...] algoritmul de evaluare permite interpretări diferite ale membrilor comisiei pentru același răspuns al unui posibil ofertant, iar răspunsurile diferite, din care cel puțin unul este greșit, intră într-o formulă de calcul al mediei aritmetice ce reprezintă valoarea finală "eronată" ce va fi utilizată ca evaluare a ofertei. Având în vedere cele prezentate, inclusiv posibilitatea ca, utilizând același algoritm de calcul același factor de evaluare să fie punctat într-un mod pentru un ofertant și în alt mod pentru un alt ofertant [...]*".

Autoritatea contractantă precizează că a clarificat acest aspect operatorilor economici, menționând că modul de lucru al comisiei de evaluare este cel reglementat de legislația în vigoare prin prevederile art. 71 - 78 din H.G. nr. 925/2006, iar acesta nu influențează sub nici o formă modul de elaborare al ofertelor și obligația ofertanților de a se conforma în acest proces prevederilor aplicabile din documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul formulat a precizat că situația menționată de operatorul economic în cadrul solicitării de clarificări, vizează situații particulare și excepționale în care membrii comisiei de evaluare nu vor fi de acord în unanimitate asupra deciziei referitoare la modul de acordare a punctajului ofertelor, în condițiile în care, prin prevederile art. 76 alin. (3) din actul normativ menționat este precizat că în cazul stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte.

Din acest punct de vedere autoritatea contractantă se întreabă care este rolul prevederii legale în discuție și care este motivul pentru care, spre exemplu UCVAP solicită cu atâta îndârjire în cadrul procedurilor de atribuire în care aceasta desemnează observatori, membrilor comisiei de evaluare să procedeze la completarea fișelor/grilelor de punctaj individual.

Autoritatea contractantă precizează că fiecare membru este răspunzător de modul în care acesta decide aplicarea punctajului

unei oferte, pe baza algoritmului stabilit în cadrul documentației de atribuire.

Dacă ar fi să ne raportăm la o presupusă nelegalitate a modului de lucru stabilit de către autoritatea contractantă, cum în mod eronat susține contestatorul, autoritatea contractantă precizează că aceasta și-ar fi găsit originea în cadrul documentației de atribuire și nicidecum în cazul răspunsurilor la solicitările de clarificări în discuție.

Din acest punct de vedere autoritatea contractantă consideră critica în discuție tardivă, fapt susținut de următorul pasaj din contestație: "[...] *S-au solicitat lămuriri cu privire la această modalitate de evaluare, care nu este conformă cu modalitatea de evaluare stipulată de lege, introducând în evaluare factori subiectivi, acceptându-se luarea în calcul a cel puțin unui răspuns eronat, rezultatul evaluării fiind distorsionat*".

Autoritatea contractantă învederează faptul că însăși contestatorul, consideră nelegale prevederile documentației de atribuire, prin intermediul cărora a fost stabilită modalitatea de acordare a punctajului în discuție.

Considerând că cele de mai sus sunt suficiente pentru o corectă edificare a Consiliului asupra obiectului prezentei contestații, autoritatea contractantă prezintă câteva argumentații care justifică deplin modalitatea de acordare a punctajului aleasă.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că deciziile în cadrul comisiei de evaluare se pot lua în condițiile în care se întrunește votul a cel puțin 2/3 din membrii săi (o formă a majorității calificate).

Autoritatea contractantă precizează că chiar în contextul unei evidente și vădite neconformități a unei oferte prin raportare la prevederile caietului de sarcini, în cazul în care 2/3 din membrii comisiei de evaluare nu cad de acord asupra respectivei neconformități prin raportare la prevederile legale aplicabile, decizia în discuție nu poate fi formalizată, iar membrii care nu sunt de acord au dreptul de a face opinie separată care se va consemna în cadrul documentelor procedurale, iar în mod similar, în cazul în care o ofertă este respinsă din cadrul procedurii de atribuire, membrii comisiei de evaluare trebuie să întrunească condițiile de vot stabilite de legiuitor pentru a formaliza deciziile în cadrul acesteia, în caz contrar acestea neputând produce efectele scontate de legiuitor prin raportare la situația de fapt înregistrată.

Mai departe, autoritatea contractantă precizează că singurele persoane deplin îndreptățite să solicite remedierea unei atare situații sunt chiar operatorii economici pe calea exercitării dreptului de a formula contestații și de a se adresa Consiliului în scopul

soluționării cauzei prin care aceștia consideră că li s-a adus atingere drepturilor ori intereselor lor legitime.

Autoritatea contractantă menționează că, în cazul evaluării tehnice a ofertelor și acordării punctajului pe baza algoritmului de calcul stabilit, între membrii comisiei de evaluare pot exista păreri divergente, legiuitorul neimpunând obligativitatea obținerii unui consens cu unanimitate de voturi în acest context.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că dacă un membru al comisiei de evaluare consideră că o ofertă a fost supra sau subevaluată prin raportare la metodologia de acordare a punctajului stabilit, punctajul final al ofertei trebuie să întrunească condițiile prevăzute de legiuitor prin prevederile art. 76 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, ceea ce nu poate fi realizat prin ignorarea punctajului acordat de respectivul membru în condițiile în care votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte.

Autoritatea contractantă menționează că o astfel de situație este echivalentă cu realizarea unei medii aritmetice a punctajelor acordate, în caz contrar nefiind respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a prevederilor legale în discuție.

Autoritatea contractantă arată că acesta este motivul pentru care a procedat la stabilirea respectivei prevederi în cadrul documentației de atribuire, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări primite a procedat în consecință.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă precizează că în cazul în care o astfel de prevedere ar fi fost considerată nelegală, instituția competentă în validarea documentațiilor de atribuire - ANRMAP, nu ar fi procedat la aprobarea prezentei documentații.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că răspunsul furnizat operatorilor economici la solicitările de clarificări a vizat cazul ipotetic în care, în urma procesului de evaluare a ofertelor ar putea să rezulte o situație prin care o serie de propuneri aferente factorilor de evaluare tehnici - cum ar fi în cazul factorul de evaluare nr. 2 - NR și nr. 3 - NRER nu sunt de natură să influențeze în mod evident execuția contractului.

Într-o asemenea situație, autoritatea contractantă precizează că prin raportare la conținutul notelor din cadrul fiecăruia dintre factorii de evaluare menționați, în cadrul cărora a fost stabilit că: "Riscurile considerate de către ofertant ca afectând procesul de prestare a serviciilor (altele decât cele solicitate în caietul de sarcini la Cap. 3.2 - „Riscurile proiectului”), dar care în mod evident nu influențează execuția contractului și/sau care nu sunt descrise sub forma unei liste (numerotată în ordine crescătoare) nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul" și

că: "Recomandările care nu au fost descrise și argumentate, ori cele care nu pot avea impact în mod evident în desfășurarea activității și/sau care nu sunt descrise sub forma unei liste (numerotată în ordine crescătoare) nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul. Pentru fiecare risc identificat la factorul 2 se va prezenta și reține o singură recomandare (relevantă) de reducere/eliminare", este evident că, membrii comisiei de evaluare pot ajunge, cel puțin în teorie, într-o situație de dezacord asupra deciziei de a număra/contabiliza anumite propuneri în vederea aplicării algoritmului de calcul.

Autoritatea contractantă menționează că în aceste situații se va da curs prevederilor legale aplicabile și celor ale documentației de atribuire, prin care a fost stabilit că se va proceda la calcularea mediei aritmetice a punctajului pe baza punctajelor individuale acordate de către fiecare membru în parte.

Prin analogie, câtă vreme potrivit prevederilor art. 76 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, este stabilit că, în situația în care prevederile legale în vigoare referitoare la luarea deciziilor cu majoritate calificată nu pot fi respectate datorită unor eventuale divergențe de păreri între membrii comisiei de evaluare, conducătorul autorității contractante sau, după caz, președintele comisiei va solicita reanalizarea punctelor de divergență, iar într-o asemenea situație dacă comisia de evaluare nu va ajunge în continuare la un acord, decizia finală se va adopta cu votul majorității (simple) a membrilor săi (adică jumătate plus unul), autoritatea contractantă apreciază că prevederile documentației în discuție nu pot fi considerate nelegale.

În urma invocării textului de lege care reglementează modalitatea de lucru a comisiei de evaluare în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă arată că contestatorul susține: „Autoritatea precizează că modalitatea de evaluare este conform legii "votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte", dar legea nu prevede nicăieri utilizarea mediei aritmetice acordate pentru fiecare factor individual evaluat diferit în parte de către membrii comisiei, în acest caz rezultatul fiind diferit de cel al votului prevăzut de cadrul legal".

Cu privire la această situație și având în vedere argumentele mai sus invocate, autoritatea contractantă consideră că prin răspunsul furnizat, a procedat la explicitarea modului de lucru al comisiei de evaluare astfel cum este acesta reglementat de legislația în vigoare, respectiv prevederile art. 71 - 78 din H.G. nr. 925/2006, precum și la clarificarea acelor situații particulare și excepționale în care membrii comisiei de evaluare ar putea să nu fie de acord în unanimitate cu privire la decizia referitoare la modul de

acordare a punctajului ofertelor, situație invocată cu titlu de exemplu chiar de către operatorul economic care a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

Astfel, autoritatea contractantă reiterează că, în fapt, criticile formulate de către contestator nu fac referire la răspunsul furnizat de către autoritatea contractantă, răspuns care este fundamentat prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și la prevederile legale aplicabile ci vizează modul de lucru al comisiei de evaluare, care a fost stabilit chiar prin intermediul prevederilor documentației de atribuire, aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participare la procedura de atribuire cu respectarea exigențelor stabilite de legiuitor prin prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă opinează că afirmația: „*Ne aflăm în situația în care algoritmul de evaluare permite interpretări diferite ale membrilor comisiei pentru același răspuns al unui posibil ofertant, iar răspunsurile diferite, din care cel puțin unul este greșit, intră într-o formulă de calcul a mediei aritmetice ce reprezintă valoarea finală "eronată" ce va fi utilizată ca evaluare a ofertei*”, se întemeiază pe o ipoteză eronată a contestatorului și care este determinată cel mai probabil de propria interpretare subiectivă și incorectă a acesteia asupra prevederilor legale aplicabile și, ca atare, nu poate fi calificată decât ca fiind pur speculativă și se impune a fi respinsă de către Consiliu.

Prin urmare, pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică ca fiind tardivă și nefondată.

Cu privire la **elementul nr. 2** din contestație, autoritatea contractantă precizează că prin aceste critici sunt atacate în fapt prevederile caietului de sarcini, prin care a fost stabilită ponderea cărților funciare ce necesită scanarea manuală și a celor ce necesită scanare automată.

Fără a relua în mod integral argumentația furnizată în cazul contestației formulate de către ... autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere argumentele și apărările formulate în cadrul punctului VII referitor la această din urmă contestație, cu mențiunea că autoritatea contractantă a formulat un răspuns clar și fără ambiguități la solicitările de clarificări primite, care este fundamentat pe baza informațiilor existente la acest moment la nivelul autorității contractante, precum și pe prevederile legale aplicabile.

Astfel, în cele ce urmează și în mod complet argumentelor la care s-a referit mai sus, autoritatea contractantă arată că afirmațiile de tipul: "*autoritatea este duplicitară în răspunsul furnizat: pe de o parte precizează că valorile din caiet sunt cele de*

referință, dar pe de altă parte se solicită în mod obligatoriu "resursele necesare și suficiente "pentru a acoperi orice situație neprevăzută. Considerăm că ofertanții nu pot fi obligați să acopere orice situație fără a ajusta prețul", denotă o dată în plus faptul că, contestatorul nu cunoaște prevederile legale aplicabile și nici rațiunea pentru care legiuitorul a reglementat în cadrul normei modalitatea specială de atribuire denumită "acordul - cadru".

Astfel, autoritatea contractantă arată că în cazul acordurilor - cadru, principalele obligații ale achizitorului și ale prestatorului sunt cele prevăzute la art. 67 din H.G. nr. 925/2006, prin care este stabilit în esență că autoritatea promite să atribuie contracte subsecvente ori de câte ori incumbă o nevoie de a achiziționa serviciile în discuție, iar în atare situații, prestatorul promite să presteze respectivele servicii, astfel cum a fost stabilit prin respectivul acord - cadru.

Prin urmare, calitatea semnatarilor unui asemenea document este aceea de promitent - achizitor și promitent - prestator, cu precizarea că obligațiile efective în sarcina acestora intră în vigoare numai la momentul încheierii contractelor subsecvente, în funcție de necesitățile autorității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că estimările de cantități prevăzute în mod inițial în cadrul documentației de atribuire sunt informații indicative pe baza cărora ofertanții au obligația de a-și întocmi oferta, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 170 din același act normativ, prin care este stabilit că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, critica contestatorului cu privire la faptul că: *„sintagma «a acoperi orice situație neprevăzută» determină ca situațiile neprevăzute să fie lăsate la simpla apreciere și stabilire a autorității, calificarea și existența lor depinzând exclusiv de voința Autorității, fapt ce este de neacceptat”,*

este nefondată și bazată pe aprecieri pur speculative cu privire la presupuse evenimente, care se află în realitate în afara controlului obiectiv și rezonabil al autorității contractante și care depind în mod exclusiv de situația înregistrată în teren, despre care aceasta din urmă nu se poate antepredice câtă vreme chiar unul din obiectivele urmărite prin acordul - cadru este acela de a obține o imagine fidelă asupra situației cărților funciare noi și vechi, în condițiile în care o inventariere exactă a acestora nu există la momentul de față, iar rezultatele finale vor fi disponibile doar în urma execuției contractelor subsecvente.

În acest context, autoritatea contractantă reiterează faptul că, prin prevederile documentației de atribuire, a respectat întocmai prevederile art. 66 lit. e) - f) din H.G. nr. 925/2006, iar răspunsurile formulate sunt de natură să asigure ofertanților o informare completă, corectă și explicită asupra cerințelor, criteriilor, regulilor și a informațiilor necesare pentru a asigura informarea acestora cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Mai mult, în condițiile în care prin respectivele răspunsuri a probat faptul că nu a adus nicio modificare asupra prevederilor documentației de atribuire, în sensul stabilit de către legiuitor prin prevederile art. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, în fapt aceasta conținând prin cerințele sale inițiale toate elementele asupra cărora s-au adus lămuriri/explicitări/limpeziri ca urmare a solicitărilor de clarificări primite, autoritatea contractantă consideră că contestația se impune a fi respinsă ca tardivă, fără o analiză pe fond a cauzei. Autoritatea contractantă arată că această cerere este susținută chiar prin argumentele contestatorului, prin care acesta arată o dată în plus faptul că actul atacat este reprezentat chiar de prevederile documentației de atribuire, după cum urmează: "*De asemenea, considerăm că cerințele nu sunt clar definite și asumate pe de o parte, iar evaluarea nu se poate face corespunzător. Cum poate atât ofertantul cât și beneficiarul să demonstreze/evalueze că se pot acoperi orice situații?*".

În răspuns la această întrebare retorică autoritatea contractantă precizează că în condițiile în care a cerut un preț unitar singular, care să includă atât serviciile de scanare manuală cât și cele de scanare automată, care trebuie să includă toate costurile aferente, decizia de fundamentare a costurilor ofertei, pe baza propriilor concluzii și evaluări în situația în care consideră că informațiile furnizate de către autoritatea contractantă sunt inexacte este la deplina latitudine a ofertanților.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că acest principiu referitor la libertatea ofertanților de a-și întocmi propria ofertă, respectiv de a stabili modul de constituire a prețului și a elementelor luate în considerare în fundamentarea acestuia, astfel încât să se poată acoperi toate tipurile de costuri și cheltuieli care derivă din orice situații cu care aceștia s-ar putea confrunta în teren și să obțină un profit rezonabil în aceste condiții, este în mod egal aplicabil și în cazul contractelor de lucrări de tip FIDIC Galben (proiectare și execuție) în care prețul ofertei este "*înghețat*" ("*lump sum*") la nivelul ofertat, indiferent de situațiile din teren care ar putea fi întâlnite de către executant și care ar putea avea un impact semnificativ asupra ofertei inițiale.

Prin analogie, în contextul în care un constructor își poate asuma astfel de angajamente, deși variabilele cu care acesta se

poate confrunta într-un contract de lucrări de o anvergură similară ca valoare cu acordul - cadru care face obiectul prezentei proceduri sunt mult mai mari decât în cazul unui contract de servicii de natura celui care urmează să fie atribuit, autoritatea contractantă nu identifică niciun motiv de fapt sau de drept pentru care ofertanții din cadrul prezentei proceduri afirmă că cerințele nu sunt clar definite și că nu sunt în poziția de a-și asuma în raport cu autoritatea contractantă angajamente similare, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă afirmă că fac excepție acele situații, în care, așa cum a arătat mai sus, ofertanții sunt interesați strict de maximizarea propriului profit în detrimentul autorității contractante, fapt care în mod evident nu poate fi realizat la speță în condițiile stabilite de către aceasta din urmă prin intermediul prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că nu poate anticipa la acest moment multitudinea de evenimente ce pot surveni în implementarea contractului și, de aceea a lăsat la latitudinea operatorilor economici disponibilizarea unor resurse materiale și financiare necesare și suficiente prin raportare la capacitatea tehnică și profesională proprie, dar și la propria experiență a ofertanților în domeniul reprezentat de specificul obiectului contractului ce urmează să fie atribuit.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului: "*având în vedere cele prezentate din care rezultă modificarea cerințelor din documentația de atribuire, solicităm anularea*", nu coincide realității, situațiilor și actelor întocmite în cadrul prezentei proceduri și, ca atare, devine mincinoasă și calomnioasă, în contextul în care sugestia evidentă care se poate trage în urma susținerilor contestatorului este aceea că autoritatea contractantă ar avea vreun *parti-pris* cu vreunul dintre ofertanți.

Întrucât această teză este de neacceptat, iar singurele argumente puse în discuție de către contestator sunt simple speculații și critici îndreptate împotriva prevederilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei contestații ca tardiv formulată și nefondată, iar prin raportare la argumentele prezentate la punctul VII din cadrul contestației formulate de către ... solicită respingerea contestației ca lipsită de obiect și de interes.

Cu privire la critica din cadrul **elementului nr. 3** al contestației, autoritatea contractantă consideră că este puerilă și fără relevanță semantică, întrucât prin răspunsul furnizat a clarificat în mod neechivoc aspectul pus în discuție, respectiv ce a vizat autoritatea contractantă prin sintagma „*calibrare automată white*

balance" în cazul serviciului de scanare tip 1 - "*Serviciu ADF*" (n.n. *Automatic Document Feeder*).

Astfel, autoritatea contractantă arată că teza modificării cerinței în discuție este un non-sens câtă vreme, balanța la alb (WB - White Balance) este procesul de înlăturare a tonalităților de culoare anormale, astfel încât obiectele care apar albe în realitate să fie albe și în poză. Balanța la alb corectă trebuie să ia în considerare "*temperatura de culoare*" a unei surse de lumină, aceasta referindu-se la "*căldura*" sau "*răceala*" relativă a luminii albe.

Astfel, autoritatea contractantă arată că anumite subiecte dintr-o imagine creează probleme în procesul de măsurare automată a balanței la alb, chiar și în condiții de lumină ideale. Un exemplu ar fi o imagine care are o abundență de culori reci sau calde datorită obiectului fotografiat. Prin urmare, dacă subiectul are o culoare predominantă roșiatică, aparatul foto o consideră în mod greșit ca fiind o tonalitate de culoare datorată unei surse de lumină caldă, iar echipamentul respectiv va încerca să compenseze, cu scopul ca imaginea rezultată să fie cât mai neutră cu putință, însă acest proces se va realiza prin atribuirea unei tonalități albastrii imaginii în discuție.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că, contestatorul dă o interpretare proprie și scoasă din context răspunsului autorității contractante la solicitarea unui operator economic cu privire la eliminarea cerinței privind „*serviciu scanare tip 1 - servicii de scanare ADF, calibrare automată white balance*”.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că teza potrivit căreia: "*autoritatea contractantă a prezentat un răspuns care schimbă complet cerința caietului de sarcini, dar în același timp a precizat că cerința nu s-a modificat, astfel contrazicându-se*", nu a fost probată prin argumentele de fapt și de drept puse în discuție și, ca atare, se impune a fi respinsă ca nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că explicitarea sa nu contravine cerinței documentației de atribuire, ci doar vine în sprijinul operatorilor economici pentru o mai bună înțelegere a prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, pentru susținerea propriului său punct de vedere, autoritatea contractantă învederează Consiliului că solicitarea operatorului economic a vizat eliminarea unei cerințe și, abia în situația în care autoritatea contractantă ar fi dat curs unei asemenea solicitări, s-ar fi putut argumenta o eventuală critică privind modificarea prevederilor documentației de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că potrivit înțelesului larg acceptat al cuvântului „*automat*” în limba română în

contextul aparatelor, acesta are semnificația de aparat sau mașină „care efectuează anumite operații fără intervenția omului”, iar din acest punct de vedere nu poate fi argumentat și cu atât mai puțin reținut că un reglaj "predefinit" (adică potrivit reglajului și algoritmului de calcul al aparatului respectiv conform setărilor acestuia din fabrică - "factory settings") nu s-ar subscrie unui reglaj automat, respectiv unei calibrări automate a balanței de alb.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică ca fiind nefondată, având la bază argumentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul **elementului nr. 4** al contestației, contestatorul face precizarea că „răspunsul furnizat de autoritate este incomplet, deoarece nu s-a răspuns și la cerința privind securizarea ferestrelor formulată în întrebarea de clarificare”.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în cadrul întrebărilor exemplificate de către contestator, nu se regăsește o astfel de întrebare, singura care face referire la ferestre, fiind întrebarea nr. 23 pentru care s-a furnizat răspuns.

În ceea ce privește criticile contestatorului prin care acesta afirmă: „Camere cu SAS la o intrare (echipament antiefracție) și ușa încuiată și sigilată la cealaltă intrare, așa cum autoritatea prezintă ca soluție acceptabilă, nu este acceptabil ca funcțional avans în vedere celelalte cerințe privind nivelul de securitate solicitat de autoritate. Nivelul de securitate oferit de o ușa încuiată și sigilată este net inferior celui oferit de SAS. De aici putem concluziona că cerința pentru SAS este exagerată și nenecesară din moment ce se accepta de către autoritate uși încuiate și sigilate ca echivalent pentru asigurarea securității accesului și măsuri antiefracție”, autoritatea contractantă opinează că acestea sunt tardive, întrucât fac referire la cerințele minime din cadrul documentației de atribuire.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că cerința privind sas-ul de acces a făcut obiectul contestațiilor formulate în cadrul procedurii de atribuire și, date fiind argumentele expuse de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul a emis Decizia nr. ... prin care a validat rațiunea și legalitatea cerinței referitoare la sas-ul de acces.

Astfel, autoritatea contractantă arată că scopul urmărit prin respectiva cerință este acela de a asigura un nivel de securitate suficient de ridicat pentru a permite persoanelor autorizate accesul controlat la documente, astfel încât să se poată garanta integritatea informațiilor conținute de documentele în discuție, precum și faptul că aceste documente, care reprezintă "unicate" nu vor fi pierdute,

iar procesul de scanare este auditabil și supus controlului nemijlocit al autorității contractante în întregime sa.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că aceste argumente intră sub imperiul principiului autorității lucrului deja judecat și, din acest punct de vedere, aceasta nu mai pot fi puse în discuție prin raportare la stadiul aplicării procedurii de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că toate răspunsurile au fost formulate în sensul explicitării/ lămuririi/limpezirii acțiunilor care vor fi întreprinse de către aceasta în situațiile enunțate de către solicitant, iar prin respectivele răspunsuri nu se aduce nicio modificare asupra sensului și conținutului documentației de atribuire, după cum rezultă chiar din sintagma precizată la finalul acestora, prin care a fost stabilit că: *"Prin urmare, cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămân neschimbate, ofertanții urmând însă a se raporta la explicitarea cerinței în discuție, în conformitate cu cele arătate mai sus"*.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă arată că prin aceleași răspunsuri s-a precizat: *"De asemenea, conform secțiunii „Obligațiile autorității contractante cu privire la serviciile de conversie în format digital”, Autoritatea Contractantă s-a angajat să asigure condițiile necesare pentru ca Operatorul economic să cunoască sediile arhivelor și starea documentelor, înainte de începerea procesului de conversie precum și să asigure condiții de lucru adecvate Operatorului economic pe perioada procesului de preluare și restituire a documentelor"*.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică ca fiind tardivă și nefondată.

În cadrul **elementului nr. 5**, autoritatea contractantă arată că contestatorul face următoarele afirmații:

"Prin această întrebare s-au cerut clarificări privind cerința din fișa de date legată de lista dotărilor pentru realizarea în bune condiții ale contractului, cerința prin care autoritatea menționează ca și criteriu de calificare deținerea unui număr de minim de 2 bucăți de Autoutilitare transport și personal și echipamente pentru fiecare lot. Ca răspuns, autoritatea Contractantă a adus adăugiri la cerințele din caietul de sarcini, motivând că aceste autoutilitare vor fi necesare mobilizării personalului non-cheie responsabil de serviciile de scanare la locațiile din teritoriu ale Autorității Contractante.

Menționăm că o astfel de cerință nu a fost specificată în caietul de sarcini, astfel autoritatea contractantă ar fi trebuit să lase la latitudinea operatorului economic decizia privind modalitatea de mobilizare a acestor experți non-cheie, acesta fiind singurul în măsură să stabilească cele mai avantajoase costuri pentru acest proiect.

Prin aceasta adăugire suplimentară se îngrădește libertatea de organizare a agentului economic, care poate utiliza și alte modalități de transport ale personalului: transport în comun, mașini personale, etc."

Autoritatea contractantă subliniază faptul că aceasta critică în fapt un criteriu de calificare al documentației de atribuire, respectiv cerința privind deținerea unui număr minim de 2 bucăți Autoutilitare pentru transport și personal și echipamente pentru fiecare lot din cadrul criteriului "*Capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului*" și nicidecum răspunsul la solicitările de clarificări, prin care autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să expliciteze necesitatea stabilirii și menținerii respectivei cerințe.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că prin critica adusă, contestatorul prezintă o serie de informații contradictorii, ceea ce o îndeamnă să afirme că la momentul formulării contestației, acesta, fie și-a bazat fundamentările pe o înțelegere eronată asupra documentației de atribuire și a răspunsurilor furnizate de către autoritatea contractantă, fie contestația în sine nu este decât o încercare nereușită de a testa capacitatea autorității contractante de a se apăra împotriva unor contestații pe care, conform informațiilor prezentate în preambulul acestui document, autoritatea contractantă le consideră șicanatoare și care au drept unic scop tergiversarea implementării unui proiect considerat strategic la nivelul instituției sale și de care depinde implementarea pe viitor a altor proiecte similare.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că este impardonabilă confuzia contestatorului între cerințele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției și specificațiile tehnice care sunt parte integrante ale caietului de sarcini, ambele documente făcând parte din documentația de atribuire însă conținând cerințe ale căror sens și întindere, potrivit prevederilor legale în vigoare, sunt diferite.

Autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini nu a prevăzut cerințe de calificare, însă potrivit cerințelor stabilite în cadrul fișei de date, a procedat la formularea unui set de cerințe privind capacitatea tehnică și profesională a ofertantului, dintre care face parte și cerința criticată de contestator.

Astfel, în raport de critica referitoare la cele două utilitare de transport personal și echipamente stabilite prin fișa de date a achiziției în cadrul cerințelor de calificare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate și să rețină că, prin clarificarea de la întrebarea nr. 3 la care s-a răspuns prin adresa nr. .../22.03.2012, publicată în SEAP sub nr. [CN... - *Răspuns la solicitările de*

clarificări setul 4 din 22.02.2013, solicitantul a formulat următoarea clarificare:

"[...] Având în vedere că în cadrul proiectului nu este necesar transportul de persoane, vă rugăm să ne confirmați că este vorba doar de o eroare de redactare și cerința solicitată este ca ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotare sau că dispune de autoutilitare transport echipamente".

Autoritatea contractantă arată că răspunsul său a fost acela că, pentru îndeplinirea cerinței în cauză se vor respecta prevederile documentației de atribuire, care au fost stabilite prin raportare la natura și complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit și, ca atare, cerința respectivă este justificată prin faptul că, prin intermediul documentației de atribuire s-a solicitat prezentarea inclusiv de personal cheie/non-cheie care va fi responsabil de serviciile de scanare și care va trebui mobilizat la locațiile din teritoriu ale autorității contractante în scopul execuției contractelor subsecvente.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că prin raportare la prevederile art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, a fost menționat că cerința precizată în cadrul anunțului de participare și a documentației de atribuire rămâne neschimbată.

În acest context, autoritatea contractantă susține că teza adăugirii pe calea răspunsului furnizat a unor cerințe noi la cerințele caietului de sarcini este falsă, iar din acest punct de vedere toate criticile prezentate mai sus sunt neîntemeiate, întrucât acestea nu sunt argumentate și nici elaborate în baza unei logici minim rezonabile, ci mai degrabă pe false presupuneri ale contestatorului.

Astfel, autoritatea contractantă arată că solicitarea de clarificări viza în fapt modificarea cerinței privind prezentarea unui număr de 2 Autoutilitare transport și echipamente, bazându-se pe considerentul, total eronat că *„în cadrul proiectului nu este necesar transportul de persoane”*.

Cu privire la acest punct, pe lângă faptul că solicitarea este absurdă, fiind absolut evidentă dar și menționată în cadrul caietului de sarcini necesitatea ca operatorii economici să asigure deplasarea personalului implicat și a echipamentelor în execuția proiectului la locațiile de prestare a serviciilor (respectiv pentru ...), aspect necesar tocmai pentru a fi demonstrată respectarea principiului proporționalității pentru cerințele de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că contestatorul vine să întărească această interpretare absurdă prin afirmația că: *„o astfel de cerință nu a fost specificată în caietul de sarcini, astfel autoritatea contractantă ar fi trebuit să lase la latitudinea operatorului economic decizia privind modalitatea de mobilizare a acestor experți non-cheie”*.

Autoritatea contractantă precizează că o cerință de calificare nu putea să facă obiectul caietului de sarcini și, ca atare, aceasta a fost cuprinsă în fișa de date a achiziției din cadrul documentației de atribuire. În acest sens, autoritatea contractantă consideră că a respectat întru-totul prevederile legale aplicabile, respectiv principiul transparenței prin cuprinderea în documentația de atribuire a tuturor elementelor necesare operatorilor economici pentru a-și întocmi o ofertă competitivă în deplină cunoștință de cauză cu privire la toate activitățile ce se vor presta în cadrul contractului.

Autoritatea contractantă consideră că o atare critică din partea contestatorului ar fi fost justificată în condițiile în care în cadrul documentației nu s-ar fi cuprins toate activitățile necesare a fi prestate în cadrul contractului, inclusiv necesitatea evidentă de deplasare a personalului responsabil de execuția contractului către locațiile de prestare, caz neaplicabil speței de față sau în cazul în care ar procedat la modificarea cerinței în sensul solicitat de operatorul economic care a formulat respectiva solicitare.

Analizând criticile contestatorului la acest punct, autoritatea contractantă consideră că contestatorul nu este nemulțumit de răspunsul la solicitarea de clarificări, ci de refuzul de a elimina cerința minimă de calificare.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică a contestatorului ca fiind tardivă și nefondată, în baza argumentației prezentate mai sus.

Cu privire la critica din cadrul **elementului nr. 6** din contestație, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu numai că este absurdă dar este și nespecifică unui operator economic care se presupune a avea experiența în domeniul în care se va desfășura contractul de față.

Autoritatea contractantă apreciază că prin acest abuz al dreptului de a formula contestații, contestatorul nu face altceva decât să împiedice implementarea unui contract atât de important pentru autoritatea contractantă și beneficiarii acesteia, dând dovadă nu numai de rea-voință, ci și de neînțelegere atât a scopului și obiectivelor acestui proiect cât și a structurii lexico-semantice a cuvintelor. Astfel, bazându-și criticile exclusiv prin interpretarea denaturată și personală a acestuia asupra cerințelor din documentația de atribuire, precum și asupra răspunsurilor furnizate de către autoritatea contractantă, contestatorul emite acuzații nefondate cu privire la nerespectarea prevederilor în vigoare în materia achizițiilor publice, acesta rezumându-se doar la lansarea unor afirmații calomnioase nesustținute în fapt de nici un document probant sau vreo dovadă reală de încălcare a legislației în vigoare de către autoritatea contractantă.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că nu a adus adăugiri/modificări documentației de atribuire și, mai mult, în vederea promovării transparenței acestei proceduri de atribuire precum și clarificarea tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, a furnizat la solicitările de clarificări răspunsuri clare și fără ambiguități, care respectă întrutotul prevederile legale în materie.

Autoritatea contractantă menționează că, așa cum reiese în mod clar, atât din cadrul documentației de atribuire cât și din conținutul răspunsului formulat, prestatorul va fi responsabil pentru toate activitățile necesare realizării unei copii fidele a documentelor pe termen lung, într-un format independent de evoluțiile tehnologice.

Astfel, deși nu s-a procedat la copierea propriu-zisă a cerințelor din cadrul caietului de sarcini în cadrul răspunsului furnizat așa cum, în opinia contestatorului ar fi fost firesc, autoritatea contractantă precizează că temeiul rațional al răspunsului furnizat este cel al cerinței din cadrul caietului de sarcini prin care s-a stabilit că: "Operatorul economic trebuie să introducă în oferta tehnica toate livrabilele necesare realizării arhivei analogice a documentelor".

În acest context, autoritatea contractantă consideră că teza contestatorului prin care aceasta pune în discuție faptul că: "*Prin răspunsul acestei întrebări, autoritatea contractantă aduce adăugiri la caietul de sarcini, introducând ca cerința suplimentară "Prestatorul va fi responsabil pentru toate activitățile și procesele necesare realizării unei copii analogice fidele [...], inclusiv dezvoltarea (micro)filmelor realizate", este falsă în condițiile mai sus menționate și prin raportare la obligativitatea respectării cerințelor din caietul de sarcini, în caz contrar fiind incidentă aplicarea sancțiunii respingerii ofertei ca neconformă.*

Cu privire la observația contestatorului conform căreia „[...]chiar autoritatea precizează că în caiet nu există cerințe explicite pentru echipamente care să asigure acest proces, deși pentru toate celelalte echipamente și servicii solicitate s-au formulat cerințe, iar noi nu am identificat în cadrul cerințelor autorității vreo cerință explicită prin care se solicită și acoperirea activității de dezvoltare.[...]”, autoritatea contractantă precizează că aceasta este neîntemeiată, mențiunea în cauză fiind formulată de către autoritatea contractantă pentru a evidenția faptul că, autoritatea contractantă „nu a formulat cerințe de calificare specifice pentru deținerea unui echipament de dezvoltare a microfilmelor expuse” și, prin urmare, nu s-a solicitat deținerea de către operatorii economici a unui anumit tip de echipament, lăsând libertatea acestora de a stabili modalitatea de îndeplinire a acestei

cerințe a caietului de sarcini, în funcție de propriile capacități tehnice.

În concluzie, autotitatea contractantă învederează faptul că criticile contestatorului sunt îndreptate împotriva prevederilor documentației de atribuire și a unui presupus mod neunitar de abordare a acestora, afirmând că contestatorul dovedește o slabă înțelegere asupra prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că aprecierile potrivit cărora *"autoritatea contractantă "a uitat" să specifice cerințele pentru dezvoltarea microfilmelor și a adăugat ulterior această cerință în cadrul răspunsurilor la clarificări, modificând setul inițial al cerințelor cu impact în ceea ce privește costuri și activități suplimentare"* sunt pur speculative și nu au niciun fundament prin raportare la cerințele explicite solicitate prin caietul de sarcini și pe care le-a invocat mai sus.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că simplul fapt prin care contestarul afirmă că *"noi nu am identificat în cadrul cerințelor autorității vreo cerință explicită prin care se solicită și acoperirea activității de dezvoltare"* nu poate constitui temei de admitere a criticilor acestuia în condițiile în care prin caietul de sarcini a fost precizat fără echivoc faptul că este în responsabilitatea ofertanților de a introduce în ofertă toate livrabilele necesare realizării arhivei analogice a documentelor, iar din acest punct de vedere furnizarea unor microfilme potrivit activităților descrise în caietul de sarcini nu este posibilă fără realizarea dezvoltării prealabile a acestora.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că, cu privire la această activitate nu au fost formulate cerințe de calificare, fapt care subliniază o dată în plus caracterul tardiv la contestației în discuție.

Prin urmare și întrucât într-o atare situație sancțiunea aplicabilă este în sarcina contestatorului și nu a autorității contractante, a cărei conduită prin raportare la prevederile legale aplicabile și la stadiul aplicării procedurii nu mai poate fi pusă în discuție la acest moment, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică ca fiind tardivă și nefondată.

Cu privire la **elementul nr. 7** prin care contestatorul afirmă: *„Prin răspunsul la această întrebare, autoritatea impune limitări asupra modului de organizare și prestare a serviciilor de microfilmare de către ofertant, cităm „procesul nu va avea loc 24 de ore din 7 zile din 7 pe întreaga durată a acordului cadru"*, autoritatea contractantă opinează că acesta nu face altceva decât să extragă din context și să denatureze răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări, răspuns prin care s-au adus clarificări cu

privire la activitatea de organizare și prestare a serviciilor de microfilmare, potrivit solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă învederează faptul că solicitarea de clarificări în discuție a avut drept obiect modificarea cerinței inițiale din caietul de sarcini, fiind formulate următoarele solicitări: "*[...] vă rugăm să confirmați că i se permite ofertantului să dimensioneze corespunzător viteza de microfilmare oferită pentru a putea oferi cea mai bună soluție din punct de vedere cost/performanță, cu încadrarea în intervalul de timp solicitat de autoritate pentru finalizarea tuturor procesărilor necesare*".

Autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul furnizat a arătat că, calculul făcut de către solicitant apare a fi eronat în condițiile în care acesta se fundamentează pe un program de lucru de tip 24/7, complet nesustenabil fără pauze pentru orice echipament modern, care nu poate fi supus unui astfel de regim de utilizare fără respectarea timpilor de oprire și de răcire prevăzuți de producător. Autoritatea contractantă afirmă că aceasta a fost rațiunea pentru răspunsul furnizat care face referire la fluxul tehnologic specific serviciilor de scanare în condițiile în care microfilmarea este dependentă de informațiile de intrare (scanarea cărților funciare) și de parametrii de înregistrare (pe microfilm) disponibili la nivelul operatorului economic, fiind evident că nu se va putea asigura microfilmarea la nivelul enunțat în explicația furnizată de solicitant dacă viteza de scanare este cu mult inferioară vitezei de realizarea a microfilmelor, ori dacă viteza de microfilmare este cu mult mai lentă decât out-put-urile rezultate ca urmare a realizării scanării (documente scanate în format electronic).

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că stabilirea unei viteze minime acceptabile pentru realizarea acestei activități este proporțională cu scopul urmărit, iar în condițiile în care cerința de asigurare a unei viteze de lucru de 400 de imagini pe minut a fost stabilită prin caietul de sarcini, teza supradimensionării acestei cerințe este tardivă, prin raportare la stadiul curent de aplicare al prezentei proceduri.

În măsura în care contestatorul s-ar fi simțit lezat într-un drept sau interes legitim al acesteia prin respectiva cerință, autoritatea contractantă menționează că aceasta ar fi putut proceda la contestarea prevederilor documentației de atribuire în termenul de 10 zile de la data luării la cunoștință asupra prevederilor acesteia, respectiv data publicării documentației de atribuire în SEAP.

Autoritatea contractantă susține această solicitare prin trimitere chiar la cererea contestatorului, care deși nu poate fi acceptată având în vedere norma instituită de legiuitor prin prevederile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, a înțeles să formuleze

o evidentă critică împotriva prevederilor documentației de atribuire prin care au fost formulate respectivele cerințe, astfel: "Având în vedere prezentarea unor cerințe exagerate în raport cu serviciul final solicitat, precum și modificarea cerințelor din caietul de sarcini, solicităm anularea".

În același sens, autoritatea contractantă face trimitere și la critica potrivit căreia "răspunsul dat de autoritatea nu justifică alegerea valorii solicitate pentru serviciul de microfilmare, deși aceasta excede cu mult restul cerințelor pentru celelalte servicii solicitate în caietul de sarcini".

Autoritatea contractantă precizează că, pe lângă faptul că, contestatorul interpretează în maniera proprie răspunsurile la solicitările de clarificări, sens în care autoritatea contractantă înțelege să facă trimitere la situația de fapt potrivit căreia nu a precizat în niciun răspuns că activitatea în discuție se va desfășura la sediul prestatorului, acesta ajunge în poziția hilară de a critica mențiuni care exced răspunsurilor furnizate de către autoritatea contractantă și care nu au făcut obiectul acestora, sens în care autoritatea contractantă face trimitere la o altă interpretare eronată a contestatorului prin care acesta afirmă că: *"nu se poate impune o cerință limitativă de organizare pentru activitatea prestatorului pe care acesta o desfășoară la sediul propriu"*.

Or, autoritatea contractantă afirmă că prin răspunsul său nu a impus astfel de limitări, calculele efectuate fiind invocate în mod strict și exclusiv pentru a argumenta că solicitantul a scăpat din vedere anumite elemente semnificative atunci când și-a realizat propriul calcul.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că tot printr-o interpretare subiectivă ce are ca scop denaturarea textului din cadrul răspunsului său, contestatorul pune în discuție acuzații nefondate conform cărora s-ar fi: *"modificat prin răspunsul său cerință de viteză de cel puțin 400 imagini pe minut"*, conform cerinței din documentație, în *"viteza maximă 400 imagini pe minut"*,

mențiuni care nu au făcut obiectul răspunsurilor sale la solicitările de clarificări în discuție.

Autoritatea contractantă consideră că orice altă interpretare pornind de la această stare de fapt este pur speculativă, precum este și caracterul întregii contestații, așa cum rezultă fără echivoc din cuprinsul apărărilor sale dar și din modul de formulare al criticilor contestatorului.

În condițiile în care într-o atare situație se impune sancționarea contestatorului și nu a autorității contractante, a cărei conduită prin raportare la prevederile legale aplicabile și la stadiul aplicării procedurii nu mai poate fi pusă în discuție la acest moment

dat, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică ca fiind tardivă și nefondată.

În ceea ce privește **elementul nr. 8** din contestație, autoritatea contractantă arată că contestatorul critică răspunsul său cu privire la solicitarea de amânare a termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, critică pentru care înțelege să facă următoarele precizări.

Cu privire la afirmațiile contestatorului potrivit căroră:

"[...] *întrucât Autoritatea Contractanta nu a răspuns în termen legal la mai multe seturi cu întrebări de clarificare, transmise în data de 06.02.2013 și 12.02.2013, răspunsul la aceste întrebări fiind foarte important în vederea elaborării unei oferte cât mai clare și corecte.[...]*", autoritatea contractantă este surprinsă de argumentele prezentate în condițiile în care ... nu avea cum să aibă cunoștință despre data transmiterii solicitărilor de clarificări în discuție câtă vreme acestea provin din partea unui alt operator economic decât persoana acesteia.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că informația privind data la care au fost solicitate clarificările și denumirea solicitantului reprezintă informații confidențiale, care nu au fost date publicității în SEAP și despre care contestatorul nu ar fi avut mijloace licite să le ia la cunoștință, în condițiile în care nu acesta este titularul respectivelor solicitări de clarificări, așa cum a arătat mai sus, ci operatorul economic

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate și să rețină că o atare situație nu putea avea loc decât în contextul unei comunicări strânse între cei doi operatori economici și care, întâmplător sau nu, au decis să depună fiecare contestație în cadrul procedurii, aspect care este de natură să întărească suspiciunile enunțate în preambulul prezentei cu privire la caracterul șicanator al contestațiilor formulate și la scopul urmărit în realitate de către respectivii operatori economici prin aceste demersuri.

Pe fond, cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia:

"*Articolul 78 menționează în mod clar "fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), unde autoritatea contractantă este obligată să răspundă în 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic, astfel considerăm că autoritatea a încălcat în mod intenționat legislația privind atribuirea contractelor de achiziție publică, astfel încât operatorii economici să fie puși în imposibilitatea de mai putea contesta și obține suspendarea sau chiar anularea licitației"*, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este de natură să releve intenția vădită a contestatorului de a obține prin orice mijloace o anulare a procedurii de atribuire, chiar dacă un atare capăt de cerere este tardiv prin raportare la data luării la cunoștință asupra conținutului

documentației de atribuire, demers care s-a realizat în data de 07.12.2012, respectiv data la care a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...

Autoritatea contractantă arată că argumentația sa are în vedere chiar afirmația contestatorului potrivit căreia acesta face aprecieri calomnioase la adresa sa, cum ar fi cele referitoare la intenția autorității de a urmări ca: "[...]operatorii economici să fie puși în imposibilitatea de a mai putea contesta și obține suspendarea sau chiar anularea licitației publice", prin care se observă caracterul tendențios și încercarea acesteia de a pune piedici în calea desfășurării prezentei proceduri.

În susținerea acestei afirmații, autoritatea contractantă arată faptul că interpretarea contestatorului privind prevederile legale aplicabile este eronată în condițiile în care prin prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 legiuitorul a stabilit în mod neechivoc faptul că termenul aplicabil pentru transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări este "cât mai repede posibil" și nicidecum cel de maxim 3 zile lucrătoare, așa cum sugerează aceasta.

De altfel, autoritatea contractantă arată că perioada de transmitere a răspunsurilor care se impun nu trebuie să depășească "de regulă" 3 zile lucrătoare, de unde este evidentă intenția legiuitorului de a institui o excepție de la această regulă, în cazurile în care nu este posibilă respectarea termenului respectiv, indiferent de motivele care stau la baza unei asemenea situații.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere volumul clarificărilor primite, cât și aparentul caracter șicanator al majorității dintre acestea, a suspectat că în speță este vorba de un abuz în exercitarea dreptului operatorilor economici de a solicita clarificări, care cel mai probabil ar fi urmat să fie materializat prin formularea unor contestații în cadrul procedurii de atribuire, ceea ce în speță s-a și întâmplat. Din punct de vedere legal însă, autoritatea contractantă menționează că nu a avut la dispoziție un alt instrument decât cel al formulării răspunsurilor care se impuneau cu privire la respectivele solicitări de clarificări, ori pentru materializarea unui astfel de demers a necesitat o perioadă de timp suplimentară.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că în speță sunt direct aplicabile prevederile art. 79 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în forma acestui act normativ aflată în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire și care dispun că, în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/ transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că textul normei NU impune obligativitatea respectării termenului de 3 zile lucrătoare menționat, așa cum a arătat mai sus, însă a răspuns cât mai repede posibil cu încadrarea în termenul maximal acceptat și prevăzut de legiuitor prin prevederile art. 79 alin. (1) din actul normativ invocat, tocmai pentru a nu ajunge în poziția a de nu asigura respectarea celorlalte prevederi legale aplicabile, în cazul cărora legiuitorul nu a prevăzut o excepție expresă similară cu cea referitoare la termenul de răspuns.

Prin urmare, autoritatea contractantă învederează faptul că a respectat prevederile legale aplicabile, iar motivele pentru care răspunsurile furnizate au fost transmise operatorilor economici interesați *"nu mai târziu de 6 zile înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor"* sunt obiective și se raportează la realitatea cu care a fost nevoită să se confrunte prin caracterul și volumul solicitărilor de clarificări în discuție.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină următoarele aspecte:

- majoritatea întrebărilor adresate autorității contractante sunt lipsite de noimă, în condițiile în care prevederile documentației de atribuire au fost stabilite fără echivoc, cu respectarea întocmai a tuturor prevederilor legale aplicabile, iar răspunsurile la solicitările în discuție au fost fundamentate în fiecare caz tocmai pe respectivele prevederi;

- o parte semnificativă a solicitărilor de clarificări au avut drept obiect modificarea/eliminarea unor cerințe stabilite prin documentația de atribuire, iar în fiecare caz în parte, răspunsul autorității contractante a pornit de la explicitarea/lămurirea/limpezirea rațiunii pentru care au fost stabilite respectivele cerințe, fiind precizat totodată că prevederile documentației de atribuire rămân neschimbate, iar ofertanții au obligația de a respecta cerințele minime formulate prin aceasta;

- prin raportare la volumul solicitărilor de clarificări primite, precum și la lipsa de coerență în abordarea acestora din partea solicitanților în cauză, autoritatea contractantă a necesitat un timp suplimentar față de termenul de 3 zile lucrătoare, aplicabil *"de regulă"* în cazul solicitărilor de clarificări formulate în cadrul procedurii de atribuire;

- cu toate acestea, autoritatea contractantă a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, cât de rapid a fost posibil cu respectarea termenului maximal prevăzut de legiuitor, iar niciunul din răspunsurile formulate nu a fost de natură să aducă atingere și/sau să modifice prevederile documentației de atribuire, în forma publicată în SEAP.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia: *"Ori, autoritatea contractantă a răspuns cu mult după termenul legal și în plus a schimbat prin răspunsurile arbitrare date, conținutul cerințelor de calificare menționate în Caietul de sarcini impunând condiții de eligibilitate noi, care așa cum am arătat încalcă valorile fundamentale ale O.U.G. nr. 34/2006 și anume art. 2 lit. b „garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici [...]"*, autoritatea contractantă consideră că acesta nu deține nici măcar cunoștințele de bază în materia achizițiilor publice, făcând confuzii grave în ceea ce privește prevederile documentației de atribuire, răspunsul la solicitările de clarificări privind aceste prevederi și actul nemodificării prevederilor în discuție.

Autoritatea contractantă opinează că exercitarea acestui drept de către contetatori ar trebui să incumbe într-o minimă conduită și etică profesională, cel puțin din punctul de vedere al obiectului de activitate al autorității contractante și al presupusului interes al acestora pentru prezenta procedură de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că acest interes nu există, nu a fost probat și mai mult, contestația în discuție are un vădit caracter pueril și șicanator, unicul efect al acesteia fiind dovedirea unei necunoașteri pe fond a domeniului și a prevederilor documentației de atribuire și a proceselor descrise în cadrul caietului de sarcini, care se află în aria de interes a autorității contractante, respectiv a scopului urmărit prin aplicarea prezentei proceduri, scop de o importanță strategică pentru desfășurarea activităților de profil.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică ca fiind tardivă, nefondată și lipsită de interes.

În ceea ce privește **elementul nr. 9** al contestației, autoritatea contractantă arată că acesta conține exemplificarea unui răspuns furnizat, nefiind adusă însă nici o critică asupra acestuia, astfel încât, nu se va pronunța asupra acestui punct.

În orice situație, autoritatea contractantă arată că argumentația sa în cazul răspunsului vizat este cea enunțată la punctul VII din cadrul contestației ... cu completările care au fost aduse acestuia prin argumentele prezentate în cadrul elementului nr. 2 din cadrul prezentei contestații.

Prin urmare, având în vedere că acest element al contestației reprezintă doar un citat cu caracter informativ, nefiind adusă nici o critică cu privire la acesta, autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu ia în considerare acest capăt al contestației și să-l respingă ca neîntemeiat.

Cu privire la criticile formulate în cadrul **elementului nr. 10.** autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate și se bazează pe deficiența de cunoștințe pe care contestatorul o deține în ceea ce privește domeniul obiectului contractului și prevederile documentației de atribuire, deficiență cauzată de vădita lipsă de interes a acesteia de a participa la procedura de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă arată că aceasta afirmă: *„contestăm răspunsul de la întrebarea nr. ... deoarece livrabilul „fișier.pdf pentru fiecare pagină” nu face parte din caietul de sarcini”*, însă omite să precizeze aspectele și argumentele pe care se întemeiază în fapt această critică, respectiv prevederile caietului de sarcini de unde ar rezulta că livrabilul .pdf pentru fiecare pagină nu ar face parte din acest document.

Autoritatea contractantă mai arată că contestatorul face următoarea afirmație: *“Prin răspunsul nr. ... din 01.02.2013, referitor la o contradicție din caietul de sarcini, privind menționarea livrării unui fișier.pdf per carte funciară, respectiv a unui fișier.pdf per fiecare pagină, s-a comunicat că pentru fiecare carte funciară se va livra atât un fișier.pdf multipagină cât și câte un fișier.pdf pentru fiecare pagină”*.

Cu privire la răspunsul mai sus menționat prin care a precizat că: *“Autoritatea contractantă dorește atât livrarea imaginilor și metadatele asociate în format XML pentru import ulterior în platforma de management al conținutului bazată pe IBM Content Manager deținută de ANCPI, livrarea a câte unui fișier PDF pentru fiecare pagină de carte funciară din cadrul lotului de documente precum și un fișier PDF multipagină pentru fiecare carte funciară”*, autoritatea contractantă arată că la baza acestuia a stat următoarea solicitare de clarificări:

“Având în vedere că în Caietul de sarcini există două cerințe contradictorii referitoare la formatul fișierelor PDF ce trebuie livrate: “Imaginile și metadatele asociate vor fi livrate în format XML pentru import ulterior în platforma de management al conținutului bazată pe IBM Content Manager deținută de ANCPI, precum și câte un fișier PDF pentru fiecare pagină de carte funciară din cadrul lotului de documente” și “b. Un fișier PDF pentru fiecare carte funciară din cadrul setului de documente (fișier multipagină)”, vă rugăm să clarificați care este formatul final în care autoritatea contractantă dorește livrarea”.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că răspunsul său a vizat împrăjurarea că cele două tipuri de informații nu sunt contradictorii ci complementare, iar în contextul în care a dovedit fără echivoc că ambele formate sunt prevăzute în caietul de sarcini (atât fișier.pdf per fiecare pagina de carte funciară cât și fișier.pdf

per fiecare carte funciară), criticile contestatorului sunt de natura derizoriului.

Pe de altă parte, în cazul răspunsului nr. 28 din adresa nr. ..., publicată în SEAP sub numărul [...] - *Răspuns la solicitările de clarificări setul 5 din 22.02.2013*, autoritatea contractantă arată că a precizat:

"Informațiile detaliate în răspuns nu aduc modificări documentației, cerințele respective rezultând deja din cerințele caietului de sarcini. Răspunsurile furnizate reprezintă lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire, fără să fie aduse modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă.

Toate fișierele se vor livra în aceeași structură de foldere deja precizată. Cu privire la momentul livrării se vor avea în vedere cerințele privind graficul de livrare din caietul de sarcini, stabilite la secțiunea „Livrabilele 2 - n”.

Prin urmare, cu privire la această acuză și analizând conținutul răspunsului criticat (răspunsul nr. ...), autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a identifica vreo rațiune obiectivă pentru criticile puse în discuție de contestator, mai cu seamă atât răspunsurile nr. 13 și nr. 28 din documentul indicat, cât și răspunsul nr. 12 din adresa nr. .../22.02.2012 publicată în SEAP sub nr. [CN ... - *Răspuns la solicitare de clarificări setul 4 din 22.02.2012*, precum și răspunsul nr. ... din cadrul documentului publicat în SEAP sub nr. [CN ... - *Clarificare - Răspunsuri clarificări SEAP 01.02.2013.doc.p7s* sunt de natură să clarifice întrutotul problematica livrării fișierelor format.pdf. iar acestea nu conțin niciun fel de informații contradictorii, cum în mod eronat susține contestatorul.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă înțelege "trucul" contestatorului de a indica prin contestație că acesta contestă un răspuns din data de 22.02.2012, astfel încât să poată invoca că s-a încadrat în termenul de contestare de 10 zile de la data luării la cunostință a actului atacat, însă în fapt:

- prin criticile formulate acesta vizează de fapt prevederile documentației de atribuire;

- răspunsul din data de 22.02.2012 nu aduce sub nicio formă modificări asupra prevederilor documentației de atribuire și, mai mult, se constituie ca o reiterare a faptului că informațiile din răspunsul nr. ... din data de 01.02.2012 nu au adus nici ele modificări asupra prevederilor documentației de atribuire,

- chiar dacă ar admite în scop ipotetic și exclusiv pentru uzul argumentației că prin răspunsul nr. ... din 01.02.2012 autoritatea contractantă ar fi modificat prevederile documentației de atribuire, termenul de contestare al acestui răspuns prin raportare la

prevederile Ordinului ARMAP nr. 171/2012 este de mult expirat, fiind culpa exclusivă a contestatorului că nu și-a exercitat drepturile legale ce-i reveneau în termenele legale aplicabile.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că contestatorul este în poziția atât de a fi criticat un răspuns al cărui înțeles este în strânsă legătură cu prevederile caietului de sarcini, fiind în fapt o reiterare a acestora, cât și de a fi denaturat sensul și înțelesul răspunsului autorității contractante, interpretându-l într-un contrar răspunsurilor punctuale și explicite furnizate de către aceasta la solicitările de clarificări primite, cu scopul vădit de a bloca prezenta procedură de atribuire prin "*inventarea*" unei critici care nu coincide realității.

Autoritatea contractantă afirmă că răspunsul său nu vine decât să explicitizeze/lămurească/limpezească o cerința din cadrul caietului de sarcini, care în mod vădit a fost greșit interpretată de solicitantul respectivei clarificări, iar în fapt nu au fost aduse modificări asupra respectivei cerințe, cum în mod eronat afirmă contestatorul.

Autoritatea contractantă menționează că această afirmație poate fi probată printr-o simplă lecturare a caietului de sarcini, lucru pe care contestatorul nu l-a făcut după cum se poate observa din analiza criticilor nefondate pe care le lansează, prin comparație cu prevederile caietului de sarcini și cu răspunsurile furnizate de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă învederează faptul că critica în discuție este de domeniul derizoriului, întrucât răspunsul criticat nu reprezintă în fapt o vătămare într-un drept ori într-un interes legitim a contestatorului ci este expresia, în principal, a unei nemulțumiri a acestuia izvorâte cel mai probabil din critica pusă în discuție la elementul nr. 8 de mai sus, prin care a fost atacat răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea de amânare a termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor.

Prin urmare, autoritatea contractantă opinează în acest sens că intențiile malițioase ale contestatorului sunt evidente, iar în contextul în care a probat că, argumentele puse în discuție sunt tardive și nefondate, solicită Consiliului respingerea contestației ca atare.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul **elementului nr. 11** din contestație, contestatorul prezintă și interpretează denaturat prevederile textelor furnizate în cadrul răspunsurilor, precum și informațiile furnizate în cadrul documentației de atribuire, adresând atât critici tardive în raport cu cerințele menționate în cadrul documentației de atribuire, cât și critici neîntemeiate în raport cu răspunsul autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă arată că potrivit răspunsului nr. 3 din adresa nr. ... publicată în SEAP sub nr. [...] - *Răspuns la solicitările de clarificări setul 5 din 22.02.2013*, a precizat:

"[...] Conform informațiilor din caietul de sarcini, secțiunea „Obligațiile autorității contractante cu privire la serviciile de conversie în format digital”, autoritatea contractantă s-a angajat să asigure condițiile necesare pentru ca operatorul economic să cunoască sediile arhivelor și starea documentelor, înainte de începerea procesului de conversie precum și să asigure condiții de lucru adecvate ofertantului declarat câștigător pe perioada procesului de preluare și restituire a documentelor. Spațiile care vor fi stabilite pentru activitățile de predare primire vor fi adecvate acestei activități.

În concluzie, autoritatea contractantă va depune toate eforturile pentru asigurarea bunei desfășurări de către prestator a activităților care fac obiectul contractului, însă în scopul elaborării ofertei se va ține cont de toate elementele mai sus indicate, așa cum au fost acestea furnizate de către autoritatea contractantă."

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că prin solicitarea de la nr. 20 din adresa menționată, operatorul economic respectiv a încercat "*forțarea*" modificării prevederilor caietului de sarcini prin care este prevăzut faptul că serviciile de scanare (*n.n. conversie*) se vor realiza la sediile autorității contractante în sensul acceptării următoarei solicitări:

"[...] vă rugăm să confirmați că serviciile de conversie vor putea fi desfășurate la sediul prestatorului în condițiile de securitate solicitate în cadrul caietului de sarcini, cheltuielile legate de transportul documentelor în deplină siguranță la sediul prestatorului și retur urmând să fie asigurate integral de către prestator".

De altfel, autoritatea contractantă precizează că această solicitare de clarificări a fost iterată în repetate rânduri de către operatorul economic ... iar în fiecare situație autoritatea contractantă nu a acceptat modificarea prevederilor caietului de sarcini în sensul solicitat de către acesta.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul furnizat la întrebarea nr. 20 a precizat fără echivoc și următoarele informații:

"[...] Totodată vor fi avute în vedere și informațiile furnizate în cadrul răspunsurilor la întrebările nr. 1, 6, 7 și 20 din cadrul prezentului document.

Cu privire la celelalte aprecieri ale dvs. se face precizarea că, potrivit informațiilor furnizate în cadrul răspunsurilor mai sus menționate se reiterează pe de o parte faptul că amenajarea spațiilor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă cade în sarcina prestatorului cu scopul de a fi asigurată buna desfășurare și

continuitatea serviciilor de scanare solicitate din punctul de vedere al caracteristicilor particulare ale fiecărei oferte, iar pe de alta a fost lămurit modul de abordare al autorității contractante în cazul identificării unor locații care pot fi încadrate ca necorespunzătoare pentru prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini.

Prin urmare, cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămân neschimbate, ofertanții urmând a se raporta la explicitarea cerinței în discuție. în conformitate cu cele arătate mai sus."

Astfel, autoritatea contractantă arată că contestatorul este în poziția de a critica o prevedere a caietului de sarcini pornind de la simpla afirmație că: "spațiul comunicat pentru a fi pus la dispoziție în vederea prestării serviciilor de scanare este considerat de către ofertant ca fiind insuficient [...]", critică pe care o apreciază atât tardivă în raport cu prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice, cât și lipsită de obiect în condițiile în care prin răspunsurile la întrebările mai sus menționate, respectiv prin răspunsul nr. 1 la din adresa nr. .../21.02.2013 publicată în SEAP sub nr. [...] - Răspuns la solicitare de clarificări CF 21.02.2013 a fost precizat fără echivoc că:

"Prin raportare la informațiile puse la dispoziție de dvs. și în urma analizei autorității contractante a rezultat că următoarele locații pot fi încadrate ca necorespunzătoare pentru serviciile ce urmează să fie prestate din punctul de vedere al spațiului disponibil: ...).

În mod strict și numai pentru asemenea locații, scanarea se va realiza la sediul ... cel mai apropiat sau, după caz, la sediul ... aferent orașului reședință de județ. Astfel, spre exemplu, documentele aferente ... se vor scana la ... iar documentele aferente ... se vor scana la ...

Se face precizarea faptului că, asigurarea transportului CF-urilor de la sediu ... de origine și până la sediul ... unde se va realiza scanare efectivă cade în sarcina autorității contractante, motiv pentru care prestatorul nu va fi grevat de costuri suplimentare.

Pe de altă parte, amenajarea spațiilor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă cade în sarcina prestatorului, astfel încât să fie asigurată buna desfășurare și continuitatea serviciilor de scanare solicitate.

În situația în care, pe parcursul execuției contractelor subsecvente va rezulta că și alte locații față de cele de mai sus enumerate sunt necorespunzătoare din punctul de vedere al necesităților pentru prestarea serviciilor de scanare solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă și prestatorul, pot stabili

de comun acord locația unde se va realiza scanarea, aplicând un model similar celui oferit mai sus."

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică ca fiind tardivă, nefondată și lipsită de obiect în condițiile în care aceasta este bazată în principal pe înțelegerea eronată a prevederilor documentației de atribuire și a răspunsurilor furnizate, precum și a stării de fapt aplicabile prezentei proceduri de atribuire, așa cum a fost explicitată aceasta în cadrul răspunsurilor furnizate.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 respingerea contestației pe cale de excepție de procedură și de fond, iar în cazul în care acesta ar urma să procedeze la analiza pe fond a cauzei, solicită respingerea contestației ca nefondată.

IV. În ceea ce privește contestația FN înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2923/... formulată de către, autoritatea contractantă învederează faptul că cel puțin sub aspectul preambulului, contestația formulată de ... este IDENTICĂ cu contestația formulată de către

Pe de altă parte, atât din punct de vedere al motivațiilor, cât și al formulării, autoritatea contractantă consideră că această contestație apare a fi îndreptată împotriva prevederilor documentației de atribuire, deși contestatorul afirmă, în mod similar cu cazul contestației mai sus menționate, faptul că actul atacat sunt răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Fără a mai relua integral argumentația de mai sus, autoritatea contractantă susține că și această contestație se impune a fi respinsă ca tardivă, cu precizarea că, acest operator economic a optat să utilizeze informații false în susținerea propriului său punct de vedere.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că, deși acest operator economic nu a procedat la înaintarea vreunei întrebări de clarificări în cadrul procedurii de față, acesta susține fără echivoc afirmații care nu coincid realității, după cum urmează: „[...] am studiat documentele licitației și am înaintat unele întrebări de clarificare".

Autoritatea contractantă precizează că această situație se constituie ca un indiciu că, și în acest caz, intenția contestatorului este aceea de a împiedica cu rea - voință derularea în circumstanțe normale a acestei proceduri.

În cadrul **punctului nr. 1** din contestație, autoritatea contractantă arată că contestatorul scoate din întregul context un paragraf aferent răspunsurilor furnizate, interpretând în mod denaturat informațiile puse la dispoziție de către autoritatea

contractantă operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă arată că contestatorul afirmă în mod nefondat și fără a proba în vreun fel aceste critici, faptul că autoritatea contractantă ar fi introdus: „*ca cerință nouă față de caietul de sarcini sintagma "în cadrul ofertei vor trebui prevăzute resurse materiale și financiare necesare și suficiente pentru a face față oricăror situații diverse și neprevăzute care ar putea releva că estimările de la momentul de față nu coincid întrutotul situației efective din teren", aceasta sintagmă neregăsindu-se în caietul de sarcini inițial*".

Autoritatea contractantă menționează că, în urma analizei cerințelor documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, se poate remarca că, criticile contestatorului, sunt nefondate și bazate pe modul eronat de interpretare al informațiilor și a raționamentului cuprins în cadrul răspunsului furnizat.

Cu privire la aspectul pus în discuție - estimările autorității contractante cu privire la ponderea cărților funciare noi (care necesită scanare automată) și a cărților funciare vechi (care necesită scanare manuală), autoritatea contractantă arată că a prezentat punctul său de vedere în cadrul punctului VII din contestația ... și a elementului nr. 2 din contestația

Astfel, fără a relua integral argumentația furnizată, autoritatea contractantă reiterează faptul că în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 5 din documentul Răspuns la solicitările de clarificări setul 5 din 22.02.2013 publicat în SEAP sub nr. [...] (adresa autorității contractante nr. .../22.02.2012), a furnizat următoarele informații:

"Conform informațiilor caietului de sarcini a fost precizat că, estimativ, 20% dintre cărțile funciare necesita scanare integral manual. Aceste estimări se bazează pe analiza specialiștilor autorității contractante la nivelul fiecărui în parte și reprezintă o medie globală, considerată rezonabilă de către autoritatea contractantă și care a fost comunicată ofertanților ca o bază de pornire în scopul elaborării ofertelor.

Deși pot exista variații față de această valoare, este de așteptat ca aceste variații să nu fie majore, însa indiferent de situație, ofertanții au deplina libertate, spre exemplu, de a folosi scanerile manuale în integralitate în măsura în care o astfel de decizie este fezabilă din punctul de vedere al prestării serviciilor și/sau dacă devine necesară pe parcursul execuției contractului.

Pentru a clarifica în mod definitiv această situație se va avea în vedere și răspunsul la întrebarea nr. 8 din clarificarea înregistrată în SEAP sub nr. ... și care a fost publicată în data de 21.02.2013, prin care s-a arătat că, în scopul ofertării, operatorii economici se vor raporta la informațiile prevăzute în documentația de atribuire, însă

în cadrul ofertei vor trebui prevăzute resurse materiale și financiare necesare și suficiente pentru a face față oricăror situații diverse și neprevăzute care ar putea releva că estimările de la momentul de față nu coincid întrutotul situației efective din teren.

Cu referire la modalitatea de ajustare a prețului, precizăm că singura modalitate de ajustare a prețului contractului este cea precizată în secțiunea „II.4.1) Ajustarea prețului contractului” din cadrul fișei de date, iar această modalitate rămâne neschimbată, indiferent de modul de prestare a serviciilor solicitate de către ofertanți (manual/adf).”

Prin urmare, în condițiile în care mențiunile de mai sus sunt în deplin acord cu prevederile documentației de atribuire stabilite la lit. c) a Notei din cadrul. Cap IV.4.2. - "Modul de prezentare propunerii financiare": "c) [...] Tarifele oferite în cadrul propunerii financiare vor trebui să includă toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor până la recepția finală, respectiv costurile legate de implementarea contractului cum ar fi, dar fără a se limita la cele ce urmează: onorariile experților (cheie și non-cheie), costurile logistice conexe realizării serviciilor - transport, cazare, diurnă, masa, etc., costuri de comunicații, costuri cu materialele - costurile cu mijloacele fixe, inclusiv echipamente, consumabile, amortizări, etc, costuri operaționale - administrative, cheltuielile indirecte (diverse și neprevăzute), precum și marja de profit aferentă prestării serviciilor solicitate. Cuantumul acestor costuri în tarifele oferite se vor evidenția în mod distinct într-o anexă la acest formular", autoritatea contractantă consideră că, criticile contestatorului sunt nefondate, în fapt nefiind vorba de introducerea unei cerințe noi "în caietul de sarcini", context în care se impune a fi reținut că și în acest caz, contestatorul face o confuzie între prevederile fișei de date a achiziției și cele ale caietului de sarcini, ambele documente făcând parte integrantă din cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că acestea sunt rațiunile pentru care a informat ofertanții interesați de participarea la procedura de atribuire asupra faptului că:

- deși pot exista variații față de estimările sale cu privire la numărul paginilor scanate, este de așteptat ca aceste variații să nu fie majore, iar indiferent de situație, ofertanții au deplina libertate, spre exemplu, inclusiv de a folosi scanerile manuale, în integralitate, în măsura în care o astfel de decizie este fezabilă din punct de vedere al prestării serviciilor și/sau dacă devine necesară pe parcursul execuției contractului;

- în scopul ofertării, operatorii economici se vor raporta la informațiile prevăzute în documentația de atribuire, însă în cadrul ofertei vor trebui prevăzute resurse materiale și financiare necesare

și suficiente pentru a face față oricăror situații diverse și neprevăzute care ar putea releva că estimările de la momentul de față nu coincid întrutotul situației efective din teren.

Autoritatea contractantă consideră că toate răspunsurile furnizate sunt de natură să respecte prevederile art. 66 lit. e) - f) din H.G. nr. 925/2006, în speță fiind vorba de estimări de cantități și nu de niște liste de cantități fixe, cum este în cazul contractelor.

Pe de altă parte, cu privire la critica care vizează împrejurarea că: "*ulterior acestui răspuns s-a încercat obținerea unei clarificări pentru dimensionarea corectă a resurselor necesare acoperirii oricăror situații "diverse și neprevăzute" (dar răspunsurile de clarificare ale autorității contractante nu au făcut decât referire la această sintagmă fără alte explicații)*", autoritatea contractantă precizează că elaborarea propunerii financiare este apanajul exclusiv al operatorilor economici și în nici un caz al autorității contractante, iar autoritatea contractantă nu poate, în mod obiectiv, stabili care sunt resursele materiale și financiare de care au nevoie operatorii economici în contextul în care la speță vorbim despre un acord cadru, iar pentru execuția optimă a contractelor subsecvente care la acest moment se bazează doar pe "*estimări ale cantităților minime și maxime*" după cum dispun prevederile legale aplicabile, singurii în măsură să stabilească aceste cheltuieli raportat în mod exclusiv la propriile capacități tehnico-economice sunt chiar operatorii economici.

În orice caz, autoritatea contractantă susține că a avut o atitudine neechivocă și transparentă, atât prin prevederile documentației de atribuire cât și prin cele aferente răspunsurilor furnizate, de natură să asigure respectarea prevederilor art. 33 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, asupra faptului că estimarea de 20% prevăzută de către aceasta reprezintă o medie globală la nivelul autorității contractante, respectiv un punct de pornire în vederea elaborării ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că, în funcție de propria experiență a operatorilor economici, precum și în condițiile în care, în cazul prezentei proceduri a fost solicitat un preț unitar singular, care să includă atât serviciile de scanare manuală cât și cele de scanare automată, care trebuie să includă toate costurile aferente, decizia operatorilor economici de a-și fundamenta costurile ofertei, pe baza propriilor concluzii și evaluări în situația în care consideră că informațiile furnizate de către autoritatea contractantă sunt inexacte este la deplina latitudine a acestora.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că, așa cum a arătat în cazul contestației ... în condițiile în care principiul referitor la libertatea ofertanților de a-și întocmi propria ofertă (respectiv de a stabili modul de constituire a prețului și a

elementelor luate în considerare în fundamentarea acestuia, astfel încât să se poată acoperi toate tipurile de costuri și cheltuieli care derivă din orice situații cu care aceștia s-ar putea confrunta în teren și să obțină un profit rezonabil în aceste condiții), este direct aplicabil în cazul contractelor de lucrări de tip FIDIC Galben (proiectare și execuție) în care prețul ofertei poate fi "înghețat" ("lump sum") la nivelul ofertat inițial, indiferent de situațiile din teren care ar putea fi întâlnite de către executant și care ar putea avea un impact semnificativ asupra ofertei inițiale, nu identifică nicio rațiune pentru care acest principiu (preț de tip "lump sum") nu ar putea fi aplicat cu succes și în cazul contractelor de servicii.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, așa cum s-a explicat și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, în scopul ofertării, operatorii economici se vor raporta la informațiile prevăzute în documentația de atribuire, însă în cadrul ofertei vor trebui prevăzute resurse materiale și financiare necesare și suficiente pentru a face față oricăror situații diverse și neprevăzute care ar putea releva că estimările de la momentul de față nu coincid întrutotul situației efective din teren.

Prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că răspunsul la clarificări reprezintă doar o lămurire/explicitare a principiului de aplicare al cerinței inițiale, menționează că s-a impus pe considerentul că, operatorul economic care a solicitat clarificarea nu a avut capacitatea de a înțelege sensul cerinței mai sus menționate. În acest context, în mod logic și evident, răspunsul autorității contractante nu poate fi considerat drept o nouă cerință.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate respectarea de către autoritatea contractantă prin răspunsurile formulate a prevederilor în materia achizițiilor publice, și să procedeze la respingerea criticii formulate de contestator ca tardivă și nefondată, aceasta vizând în mod clar o cerință a documentației de atribuire și nu răspunsurile furnizate, așa cum în mod eronat este susținut în contestație.

În ceea ce privește **critica nr. 2** din contestație, autoritatea contractantă opinează că aceasta este neîntemeiată, și înțelege să arate în cele ce urmează faptul că, contestatorul este într-o gravă eroare prin criticile puse în discuție potrivit cărora acesta afirmă că: "*Referitor la gruparea paginilor cărții funciare pe Părți, la întrebarea de clarificare ce verifica dacă paginile cărții Funciare se vor ordona pe părți sau în ordinea numerotării, se menționează că **Ordonarea paginilor se va face în ordinea specificată de reprezentanții** ..., răspuns care nu clarifică întrebarea, ci induce ambiguități privind modul de ordonare a paginilor, fiind lăsat la latitudinea Autorității contractante ulterior semnării contractului, deși efortul de ordonare a paginilor pe părți este semnificativ mai mare față de*

ordonarea în ordinea numerotării paginilor, iar ofertantul trebuie să știe dacă va lua în calcul sau nu acest efort în condițiile acestei ambiguități introduse de Autoritatea Contractantă prin răspunsurile furnizate, Ofertanții nu au elemente clare și suficiente pentru stabilirea costului acestui proiect, drept pentru care solicităm anularea procedurii în cauză".

Autoritatea contractantă arată că, la o simplă lectură a criticilor contestatorului, se poate observa încercarea "asiduă" a acesteia de a se lega de fiecare element al răspunsurilor autorității contractante, neputând identifica și nici cataloga rațiunea ori legătura pe care acesta încearcă să o stabilească între modalitatea de ordonare a paginilor cărților funciare și care, de altfel, se află în ordine numerică corectă și costurile proiectului.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că o simplă lectură a solicitării de clarificări în discuție și a răspunsului furnizat, relevă faptul că autoritatea contractantă a răspuns în mod clar și fără ambiguități.

Astfel, în condițiile în care chiar una din variantele asupra cărora solicitantul a avut dificultăți de înțelegere, respectiv: "[...] vă rugăm să precizați care va fi criteriul de ordonare a paginilor unei cărți funciare:

a) ordonare a paginilor unei cărți funciare pe Părți și în cadrul Părții, după numărul de poziție;

b) ordonarea paginilor unei cărți funciare în ordinea numărului de pagină aplicat de reprezentării ... cu ocazia numerotării paginilor".

face obiectul răspunsului autorității contractante, și anume **"Ordonarea paginilor se va face în ordinea specificată de reprezentanții ..."**, înțelegând prin aceasta în ordinea specificată de reprezentării ... cu ocazia numerotării paginilor și nu în ordinea specificată de către reprezentanții ... ulterior semnării contractului, cum în mod eronat susține contestatorul, autoritatea contractantă nu înțelege care este obiectul criticilor contestatorului și motivele pentru care acesta procedează la inducerea unor interpretări care nu au făcut obiectul răspunsurilor sale.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă precizează că, indiferent de situație, contestatorul își fundamentează criticile pe date și prezumții eronate câtă vreme, obiectul contractului este acela de asigurare a conversiei cărților funciare în format digital, iar odată realizată această conversie, efortul de ordonare a informației digital rezultate, respectiv a paginilor scanate dintr-o carte funciară nu poate fi semnificativ mai mare în cazul ordonării pe părți față de situația ordonării în ordinea numerotării paginilor, în speță fiind vorba de implicarea în realizarea acestui demers a aceluiași resurse

umane care vor avea în responsabilitate prelucrarea și indexarea datelor.

Odată acceptat că indiferent de situație, potrivit prevederilor caietului de sarcini au fost solicitate inclusiv servicii de indexare cu metadate pentru a putea realiza o căutare după câmpuri predefinite a informațiilor din cadrul unei cărți funciare, rezultă că operatorul responsabil cu indexarea va trece în revistă respectivele date și va asigura metadatele aferente, iar modalitatea finală de ordonare a acestora va fi realizată cu prețul unui singur click de mouse în momentul prelucrării respectivelor date.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că afirmația potrivit căreia: "*Ofertanții nu au elemente clare și suficiente pentru stabilirea costului acestui proiect, drept pentru care solicităm anularea procedurii în cauză*" este falsă și se impune a fi respinsă ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că contestatorul, împreună cu ceilalți doi contestatori antemenționați, pe lângă faptul că nu au prezentat în cadrul criticilor întregul context al documentației de atribuire prin raportare la fragmentele criticate și, prin urmare au procedat la extragerea din acest context doar a acelor cuvinte care le servesc propriilor interese, nu au făcut dovada că dețin o capacitate corespunzătoare de a înțelege cerințele contractului de față în ansamblu și nu trunchiat.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, relevante sunt pe de o parte cerințele din cadrul documentației de atribuire, iar pe de alta întrebarea adresată autorității contractante și implicit răspunsul furnizat, ceea ce prin raportare la elementele mai sus explicitate o conduce la concluzia că interesul contestatorului privind prezenta procedura nu este real și, ca atare, servește în fapt scopurilor menționate în preambulul la prezenta și nicidecum la clarificarea și stabilirea costurilor prezentului proiect în vederea elaborării ofertei.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă critica contestatorului împotriva prevederilor documentației de atribuire ca fiind tardivă, nefondată, lipsită de obiect și de interes.

În ceea ce privește **critica de la punctul 3** din contestație, prin care este pusă în discuție modalitatea de lucru a comisiei de evaluare prin raportare la informațiile prevăzute în documentația de atribuire referitoare la modul de acordare a punctajelor stabilite prin algoritmul de calcul aferent factorilor de evaluare definiți de către autoritatea contractantă menționează următoarele:

Această critică este aproape identică la nivel de argumentație cu cele evocate în contestația ... cu precizarea că întregi paragrafe

(mai puțin partea introductivă) au fost preluate cu copy/paste din cadrul acestei contestații și/sau vice-versa.

În acest sens, pentru a nu relua întreaga argumentație susținută deja, autoritatea contractantă face trimitere la punctul său de vedere explicitat în cadrul prezentului document cu privire la critica din cadrul elementului nr. 1 al contestației formulată de către

....

În consecință, autoritatea contractantă reiterează faptul că, în fapt, criticile formulate de către contestator nu fac referire la răspunsul furnizat, răspuns care este fundamentat prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și la prevederile legale aplicabile, ci vizează modul de lucru al comisiei de evaluare, care a fost stabilit chiar prin intermediul prevederilor documentației de atribuire, care au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participare la procedura de atribuire cu respectarea exigențelor stabilite de legiuitor prin prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare și pentru motivele enunțate în cadrul punctului mai sus enunțat, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică ca fiind tardivă și nefondată.

Cu privire la **critica de la punctul 4** din contestație, autoritatea contractantă precizează că în cadrul răspunsului la care face referire contestatorul, respectiv răspunsul nr. 15 din cadrul clarificării înregistrată în SEAP sub nr. ... - *Răspuns la solicitare de clarificări CF 21.02.2013*, s-a procedat la explicitarea celor două elemente, astfel:

„Câmpurile ParentCF și status au fost prevăzute pentru completitudinea informațiilor.

*"ParentCF" reprezintă cartea funciară din care provine cartea în urma dezmembrării sau a schimbării limitei UAT, iar „status” va cuprinde una din informațiile **activă/sistată**.*

Fișierul XML va trebui să conțină cele două elemente iar validarea acestora se va face folosind fișierul XSD”.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că prin afirmația: *"Autoritatea nu a indicat unul din elementele menționate în caietul de sarcini ci a răspuns ambiguu, înțelegerea noastră fiind aceea că s-au suplimentat elementele care trebuiesc preluate, dar fără a se menționa în mod clar modul de preluare sau de obținere a acestor informații de către operatorul economic - acest element având impact asupra efortului total de indexare. În acest mod apar neclarități în modul de calcul al ofertei și, în același timp, se introduc elemente de incertitudine ceea ce face imposibilă estimarea costurilor acestui proiect drept pentru care solicităm anularea procedurii în cauză",* contestatorul a procedat la o asociere *"forțată"* a semnificației răspunsului formulat cu modalitatea de

calcul a ofertei și a estimării costurilor care, reprezintă în fapt o asociere bazată pe înțelegerea eronată a contestatorului atât a contextului proiectului cât și a activităților din cadrul acestuia, pentru aceleași motive care au fost explicitate în cadrul criticii nr. 2 din prezenta contestație.

Astfel, având în vedere specificul activităților prevăzute prin caietul de sarcini referitoare la serviciile de indexare a cărților funciare, autoritatea contractantă consideră că interpretarea contestatorului referitoare asupra efortului presupus de un astfel demers este eronată cu atât mai mult cu cât cele două câmpuri - "*ParentCF*" și "*status*" au fost prevăzute în mod explicit în cadrul caietului de sarcini, după cum rezultă chiar din solicitarea de clarificări formulată de către solicitantul respectivei întrebări, care a precizat următoarele: "*Referitor la precizările din caietul de sarcini Anexa 4 - Modelul de date XML pentru Cartea Funciară, pag. 43 [...]*

vă rugăm să precizați care dintre elementele precizate la pct. 8 lit. a-f vor fi livrate în attributele "ParentCF" și "status".

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate respectarea de către autoritatea contractantă prin răspunsurile formulate a prevederilor în materia achizițiilor publice și să procedeze la respingerea criticii formulate de contestator ca tardive, nefondate și lipsite de obiect, aceasta vizând în mod clar o cerință a documentației de atribuire și nu răspunsurile furnizate, așa cum în mod eronat este susținut în contestație.

În ceea ce privește **critica de la punctul 5** al contestației, autoritatea contractantă consideră că aceasta este lipsită de relevanță semantică, întrucât prin răspunsul furnizat a clarificat în mod neechivoc cerința în discuție, răspunzând astfel la solicitarea primită din partea unui operator economic cu privire la contextul utilizării sintagmei „*calibrare automată white balance*” în cadrul prevederilor caietului de sarcini referitoare la serviciul de scanare tip 1 - "*Servicii de scanare ADF*".

Totodată, similar situației înregistrată în cazul punctului 3 din prezenta contestație, autoritatea contractantă subliniază faptul că critica contestatorului referitoare la cerința privind „*calibrare automată white balance*” se regăsește la un nivel aproape identic atât din punctul de vedere al formulării cât și al punctuației în cadrul contestației formulate de către ... argumentele puse în discuție reprezentând în fapt un copy/paste din cadrul paragrafelor incluse în această din urmă contestație și/sau vice - versa.

În acest sens, pentru a nu relua întreaga argumentație susținută deja, autoritatea contractantă face trimitere la punctul de vedere exprimat în prezentul document asupra criticii din cadrul

elementului nr. 3 al contestației formulată de către ... prin care a probat faptul că, critica în discuție este nefondată.

Mai mult, în condițiile în care cerința respectivă a fost prevăzută în caietul de sarcini, iar răspunsul autorității contractante nu face altceva decât să clarifice ce a înțeles autoritatea contractantă prin sintagma „*calibrare_automată white balance*” în contextul caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că este culpa exclusivă a contestatorului faptul că nu și-a exercitat dreptul de a formula contestație în termenul prevăzut de legiuitor, calculat de la data luării la cunoștință asupra prevederilor documentației de atribuire și nicidecum a autorității contractante, care a venit în sprijinul operatorilor economici participanți la procedura de atribuire precizând sensul și înțelesul unei cerințe greșit interpretată de către solicitantul respectivei clarificări.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică ca fiind tardivă și nefondată, în baza argumentației formulată de către autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 respingerea contestației pe cale de excepție de procedură și de fond, iar în cazul în care acesta ar urma să procedeze la analiza pe fond a cauzei, solicită respingerea contestației ca nefondată.

V. În ceea ce privește contestația nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ... formulată de către ... autoritatea contractantă învederează faptul că preambulul acesteia este identic în mod izbitor cu cel al contestației formulată de către ...

În fapt, după cum a arătat în cadrul acestei din urmă contestație, autoritatea contractantă precizează că toate criticile contestatorului vizează cerințele documentației de atribuire și nu răspunsurile la solicitările de clarificări furnizate de către autoritatea contractantă precum în mod eronat afirmă contestatorul.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că contestația depusă de către ... are scopul evident de a tergiversa desfășurarea procedurii de atribuire întrucât, contestatorul nu a argumentat în fapt și utilizând mijloace probante cum anume i-a fost restricționată participarea la prezenta procedura de atribuire și care a fost vătămarea ce i-a fost produsă ori interesele ce i-au fost lezate în condițiile în care acest operator economic este unul dintre cei 3 ofertanți care au depus oferta în cadrul procedurii de atribuire.

În speță, autoritatea contractantă precizează că prin depunerea unei oferte în cadrul procedurii de atribuire operatorii economici achiesează și își însușesc cerințele documentației de atribuire, iar din acest punct de vedere se ridică un semn de

întrebare fundamental cu privire la modul în care contestatorul a fost în mod real vătămat sau prejudiciat de răspunsurile la solicitările de clarificări, în condițiile în care aceasta a elaborat și a depus o ofertă având la bază prevederile documentației de atribuire și răspunsurile aferente, ceea ce relevă mai departe și lipsa de obiect și de interes a contestației.

Ca o remarcă generală care se aplică fiecărei critici înaintate de contestator, autoritatea contractantă subliniază încă odată faptul că, criticile acestuia vizează în mod direct și indubitabil cerințele din documentația de atribuire și ca atare, solicită în temeiul prerogativelor conferite de legiuitor Consiliului să constate tardivitatea contestației depuse împotriva răspunsurilor de clarificare furnizate și, pe cale de consecință, să se dispună respingerea acesteia ca nefondată, precum și continuarea procedurii de achiziție în conformitate cu reglementările legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă susține această cerere făcând trimitere la propriile critici ale contestatorului prin care acesta a formulat următoarele precizări: "*Spre susținerea celor de mai sus, supunem spre atenția și analiza Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următorul context: am studiat documentele licitației și*

am înaintat unele întrebări de clarificare, intenționând să participăm la această licitație deoarece îndeplinim condițiile de autorizare, obiect de activitate și experiență, însă din păcate am constatat că anumite cerințe din documentația licitației precum și răspunsurile la clarificări încalcă normele speciale incidente în materia achizițiilor publice, conform cărora [...]".

În continuare, autoritatea contractantă arată că toate temeiurile legale invocate de către contestator sunt o evidență indubitabilă asupra faptului că, ... este nemulțumită de prevederile documentației de atribuire și se prevalează de o presupusă modificare a acestora pentru a fi repusă în termenul de contestare a respectivelor prevederi.

Autoritatea contractantă înțelege să facem proba acestei afirmații prin trimitere la punctele a) - g) de la paginile 3 - 4 din contestație, prin intermediul cărora contestatorul parafrazează în fapt, în următoarea ordine, prevederile:

- a) art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;
- b) art. 178 alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006;
- c) art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;
- d) art. 8 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006,
- e) art. 15 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 (cu precizarea că teza a doua a acestui articol care a fost de asemenea parafrazată

de contestator nu mai este în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire și formulării contestației);

f) art. 15 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006;

g) art. 15 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că toate aceste norme fac referire la modul de stabilire a criteriilor de calificare și a factorilor de evaluare a ofertelor în cadrul documentației de atribuire, motiv pentru este evident că, criticile sunt îndreptate împotriva documentației de atribuire, iar dispozițiile legale în cauză nu pot constitui un temei pentru contestarea răspunsurilor autorității contractante, răspunsuri prin care aceasta a clarificat prevederile în discuție și, în mod complementar, a precizat în mod sistematic că "cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămân neschimbate".

Pe fondul criticilor contestatorului, auzoritatea contractantă precizează următoarele:

Cu privire la **critica de la punctul 1** al contestației, prin care contestatorul aduce critici cerinței „DPS - Durata de prestare a serviciilor”, autoritatea contractantă precizează că contestatorul critică în fapt, documentația de atribuire, critici pe care le consideră în acest sens a fi tardiv formulate.

Autoritatea contractantă arată că contestatorul prin afirmații de tipul: "*Prin răspunsul dat autoritatea contractantă ne pune în imposibilitatea aplicării criteriului enunțat, întrucât depindem de limitările de spațiu ale beneficiarului, în lipsa căruia se poate ajunge chiar la imposibilitatea nerespectării termenelor maxime de finalizare*", maschează în fapt o critică a documentației de atribuire, în care este prevăzută în mod clar locația în care se vor presta serviciile aferente contractului, respectiv locațiile autorității contractante și nu spațiile proprii ale operatorilor economici, așa cum a solicitat în numeroase rânduri chiar contestatorul, iar această solicitare a fost respinsă de către autoritatea contractantă care nu a procedat la modificarea prevederilor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă înțelege rațiunea pentru care acest operator economic dorește respectiva modificare, în fapt acesta fiind singurul sau printre singurii care dețin incinte pregătite pentru prestarea tipurilor de servicii solicitate de către autoritatea contractantă, însă în scopul prezentei proceduri a fost stabilit fără echivoc faptul că serviciile de scanare se vor presta la sediul acesteia, tocmai având în vedere necesitatea de a asigura integritatea și securitatea cărților funciare care reprezintă un "**unicat**", iar în cazul pierderii acesteia se pot înregistra situații cu un impact catastrofal în activitatea curentă a autorității contractante.

Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă afirmă că și-a asumat și a tras concluziile care se impun din experiențele anterioare cu acest gen de servicii, aceasta fiind una din rațiunile pentru care a stabilit că prestarea acestui tip de servicii se va realiza la sediile sale, iar indexarea va putea fi realizată la sediul prestatorului sau locațiile de care acesta dispune pentru prestarea acestui tip de servicii.

De altfel, în contextul în care o atare prevedere are drept scop deschiderea pieței și crearea posibilității ca operatorii economici care nu dețin locații **"gata preparate"** precum ... să participe la procedură prin depunerea ofertei, autoritatea contractantă afirmă că a promovat concurența între operatorii economici, fapt evident și de necontestat prin raportare la situația potrivit căreia în cadrul prezentei proceduri au fost depuse un număr de 3 oferte și nu una singură, cum ar fi fost probabil să se întâmple în cazul în care ar fi acceptat propunerile contestatorului și ar fi procedat la elaborarea/modificarea documentației de atribuire în sensul dorit de către acesta.

Pe de altă parte, cu referire la criticile contestatorului vizând factorul de evaluare nr. 9 - **"Durata de prestare a serviciilor aferente celui mai mare contract subsecvent (DPS)"** autoritatea contractantă precizează faptul că, prin răspunsul la solicitările de clarificări nu s-a impus nicio limitare de genul celei sugerate de contestator, respectiv o limitare a spațiului.

Fiind evident însă, că această durată nu poate fi ofertată oricum, ci trebuie corelată cu prevederile propunerii tehnice, respectiv trebuie să țină cont de necesitățile, constrângerile și obiectivele autorității contractante, așa cum au fost acestea enunțate în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă consideră că criticile contestatorului sunt nefondate.

Astfel, în condițiile în care caietul de sarcini conține în mod exhaustiv totalitatea cerințelor pe care operatorii economici trebuie să le aibă în vedere pentru elaborarea unei oferte competitive și mai departe care vor sta la baza execuției contractului în condiții optime de calitate și timp, specifice unui contract de o asemenea amploare și valoare, autoritatea contractantă apreciază că o afirmație de tipul: *"Acesta nu trebuie să fie limitat de spațiul pe care Autoritatea contractantă îl poate pune la dispoziție, întrucât noi am comunicat că deținem spații în condiții de asigurare din punct de vedere al securității la același nivel sau la un nivel mai înalt față de cel al autorității cu îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute în caietul de sarcini"*, se constituie ca o negare a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și a dreptului autorității contractante de a formula astfel de cerințe.

Prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că cerințele privind locația de scanare sunt stipulate în mod clar și fără ambiguități în caietul de sarcini, acest aspect nefiind supus negocierilor cu operatorii economici așa cum spera contestatorul, iar acestea nu au fost modificate prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, răspunsul furnizat venind doar în sprijinul lămuririi și explicitării prevederilor documentației de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că acceptarea unei astfel de propuneri s-ar fi constituit drept o încălcare a prevederilor pe care aceasta le-a stabilit prin propria documentație de atribuire în cadrul căreia a fost stabilit, fără echivoc, în cadrul Cap. II.1.9 - "*Vor fi acceptate variante?*" din fișa de date că nu vor fi acceptate oferte alternative.

Astfel, în fapt, autoritatea contractantă precizează că criticile formulate de către contestator nu fac referire la răspunsul autorității contractante, răspuns care este fundamentat prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și la prevederile legale aplicabile și vizează o cerință stabilită în documentația de atribuire, adusă la cunoștință operatorilor economici interesați de participare la procedura de atribuire cu respectarea exigențelor stabilite de legiuitor prin prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește **critica de la punctul 2** al contestației, prin care se atacă prevederile referitoare la modalitatea de lucru a comisiei de evaluare stabilită prin raportare la aplicarea algoritmului de calcul aferent factorilor de evaluare utilizați, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Având în vedere că, motivația și caracterul acestei critici sunt similare/identice cu cele formulate de către contestatorii ... și ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină argumentele pe care le-a formulat în cadrul prezentului punct de vedere, cu referire la elementul nr. 1 și, respectiv, punctul nr. 3 ale respectivelor contestații, menținându-ne solicitarea adresată Consiliului de a respinge această critică ca fiind tardivă și nefondată.

Cu privire la **punctul 3 al contestației** prin care se aduc critici cu privire la ponderea documentelor scanate manual și a celor scanate automat, ponderi care au fost stabilite prin intermediul prevederilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, motivația și caracterul acestei critici sunt similare cu cele formulate de către contestatorul ... în cadrul punctului VII din contestația sa, de către contestatorul ... în cadrul elementului nr. 1 din contestația sa, precum și cu cele formulate de către ... în cadrul punctului nr. 1 din contestația sa.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină argumentele pe care le-a formulat în cadrul prezentului document la punctele la care s-a referit mai sus și, ca atare, să procedeze la respingerea criticilor formulate de contestator ca tardive și nefondate.

Cu privire la **punctul nr. 4**, autoritatea contractantă precizează că acesta lipsește din numerotarea atribuită de către contestator, motiv pentru care va trece în analiza și formularea punctului său de vedere cu privire la criticile formulate în cadrul numărului 5 din contestație.

Astfel, cu privire la **punctul 5** al contestației prin care se aduc critici cu privire la cerința din documentația de atribuire privind operațiunea „*calibrare automată white balance*”, autoritatea contractantă precizează că, și în acest caz, contestatorul nu a adus elemente de noutate față de cele anterior puse în discuție prin elementul nr. 3 al contestației ... și prin punctul nr. 5 al contestației formulate de către ... în fapt motivația și caracterul acestei critici fiind similară/identică cu cele anterior menționate.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate respectarea de către autoritatea contractantă prin răspunsurile formulate a prevederilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 78 din același act normativ și să procedeze la respingerea criticii formulate de contestator ca tardivă și nefondata în baza argumentației formulată de către autoritatea contractantă la punctele mai sus menționate din cadrul prezentului document.

Cu privire la **critica de la punctul 6** prin care contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a modificat cerința din caietul de sarcini referitoare la operațiunea de scanare cu extensie flatbed A4, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost formulată în baza unor corelații eronate și nefondate între răspunsul formulat de către autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări primită și celelalte prevederi din cadrul caietului de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că este dificil să identifice argumentul contestatorului și să urmărească firul logic al raționamentului pe care acesta îl propune cu privire la acest punct, motivat de faptul că, contestatorul a extras din cuprinsul răspunsului la solicitările de clarificări strict un fragment care nu are legătură cu sensul și conținutul răspunsului per ansamblu și al respectivei cerințe din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a subliniat că, în cadrul caietului de sarcini sunt detaliate cerințe specifice pentru scanare: „*Conform documentației de atribuire se solicită Scanare cu extensie flatbed A4 cu următoarele specificații [...]. Astfel, specificațiile documentației de*

atribuire sunt minimale, ofertantul având libertatea de a oferta in cadrul propunerii tehnice în scopul îndeplinirii contractului echipamente/dotări, având caracteristici superioare față de cerințele minime stabilite".

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că o asemenea precizare nu este de natură, sub nicio formă, să schimbe cerințele caietului de sarcini așa cum, în mod eronat interpretează contestatorul.

Prin urmare, autoritatea contractantă opinează că expunerea criticilor printr-o afirmație ce a fost concepută în ipoteza unei situații artificiale, inexistente, ce se fundamentează în principal pe refuzul acesteia de a lua în considerare răspunsul furnizat de autoritatea contractantă nu poate constitui temei pentru admiterea contestației acestuia, cu atât mai mult cu cât cerința în discuție este prezentă în cadrul caietului de sarcini încă de la momentul publicării documentației de atribuire, iar răspunsul autorității contractante nu a făcut altceva decât să citeze prevederile caietului de sarcini.

Astfel, strict în mod ipotetic și exclusiv pentru uzul argumentației, autoritatea contractantă arată că chiar dacă ar accepta modul de interpretare propus de contestator prin raportare la prevederile celor două cerințe din caietul de sarcini și, ca atare, ar achiesa la argumentul că cele două cerințe ar fi contradictorii, rezultă fără echivoc că termenul de contestare al unei asemenea erori este demult împlinit prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ar fi trebuit să se raporteze la data luării la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire prin publicarea acesteia în SEAP și nicidecum la data luării la cunoștință a răspunsurilor autorității contractante prin care aceasta a reconfirmat aplicabilitatea cerințelor minimale enunțate în caietul de sarcini și nu a procedat la modificarea acestora.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că nu poate identifica vreun argument inductiv sau deductiv prin care conjuncția "*sau*", urmată de sintagma "*acolo unde este cazul*" poate fi interpretată ca o condiție cumulativă prin înlocuirea ei cu conjuncția "*și*", cum în mod eronat conchide contestatorul.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că în condițiile în care cerința pentru unități flatbed a fost formulată în mod exclusiv pentru formatul A4, rezultă fără echivoc că pentru alte formate decât acesta (*de tip A3*), operatorii economici au libertatea de a alege modul de prestare a serviciilor solicitate, prin utilizarea oricărui tip de echipament care deține capacitatea a a procesa respectivul format.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă precizează că răspunsul formulat nu schimbă cerința minimă din caietul de sarcini privitoare la utilizarea unităților de tip flatbed A3 SAU A4, "*acolo*

unde este cazul", această din urmă sintagmă fiind în egală măsură aplicabilă ambelor tipuri de formate și nicidecum numai formatului A4.

În opinia autorității contractante, faptul că a formulat o cerință minimă obligatorie numai pentru serviciile de scanare cu extensie flatbed A4, având specificațiile menționate nu reprezintă o informație contradictorie ci, cel mult, complementară restului de cerințe formulate.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică ca fiind, în principal, tardivă și, în subsidiar, nefondată, în fapt neputând fi reținută încălcarea de către autoritatea contractantă a vreunei prevederi legale aplicabile.

În cadrul **punctului 7 al contestației**, ce vizează modalitatea de verificare a parametrilor de calitate oferați în cadrul demonstrației practice, autoritatea contractantă arată că contestatorul și-a formulat critica bazându-se pe o interpretare denaturată a răspunsului furnizat la solicitarea de clarificare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin afirmația care se constituie totodată și ca unicul argument al contestatorului în sprijinul propriei sale poziții, conform căreia: *„Prin acest răspuns, autoritatea permite verificarea doar a cerințelor minime în cadrul sesiunii demonstrative fapt ce anulează evaluarea pe criterii tehnice și de performanță calitativă a ofertei”*, contestatorul ajunge să contrazică aplicabilitatea în speță chiar a prevederilor legale cu privire la analiza și verificarea conformității propunerilor tehnice din punct de vedere al cerințelor formulate în caietul de sarcini, fără însă a prezenta o fundamentare logică și obiectivă pentru a-și susține această afirmație.

În acest sens, autoritatea contractantă probează caracterul nefondat al criticii în discuție prin citarea unui fragment din cadrul răspunsului furnizat în adresa nr. .../22.03.2012, publicată în SEAP sub nr. [CN... - *Răspuns la solicitările de clarificări setul 4 din 22.02.2013*, întrebarea nr. 10, prin care a fost precizat fără echivoc că:

"Demonstrația practică se referă strict la infrastructura de procesare electronică și stocare, respectiv la locația securizată de tip data-center care trebuie să prezinte caracteristicile tehnice (cerințele minime și obligatorii) expuse în caietul de sarcini.

A se vedea și clarificarea nr. 1 din cadrul clarificării din oficiu înregistrată în SEAP sub nr. ... și care a fost publicată în data de 24.01.2013.

Se face precizarea că, în conformitate cu principiul tratamentului egal și al nediscriminării, în cazul în care pe parcursul procesului de analiză și verificare a ofertelor din punctul de vedere al conformității acestora cu cerințele caietului de sarcini autoritatea

contractantă va considera necesară organizarea demonstrației practice mai sus menționate, aceasta va fi solicitată tuturor participanților".

Prin urmare, autoritatea contractantă învederează faptul că sesiunea demonstrativă are un caracter opțional și nu exclude sub nicio formă aplicarea prevederilor legale în vigoare pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, respectiv exercitarea atribuțiilor aferente de către membrii comisiei de evaluare, fapt care este de natură să invalideze teza contestatorului potrivit căreia prin sesiunea demonstrativă s-ar anula evaluarea ofertelor pe criterii tehnice și de performanță calitativă.

Pe de altă parte, potrivit informațiilor mai sus citate, autoritatea contractantă arată că această sesiune are un caracter complementar verificărilor în discuție, urmând să fie dispusă pentru toți operatorii economici numai în situația în care, pe parcursul procesului de analiză și verificare a ofertelor, ar urma să rezulte că sunt necesare clarificări cu privire la documentele ofertei, din punctul de vedere al demonstrării conformității acesteia cu cerințele solicitate. În asemenea situații, autoritatea contractantă menționează că demonstrația practică va avea drept scop verificarea informațiilor din ofertă cu cele disponibile în realitate în teren, din punct de vedere al infrastructurii de procesare electronică și stocare, respectiv a locației securizate de tip data-center care au fost solicitate prin caietul de sarcini și care trebuie să prezinte caracteristicile tehnice (cerințele minime și obligatorii) expuse în caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă arată că sesiunea demonstrativă va avea drept unic scop probarea veridicității informațiilor prezentate în ofertă, iar posibilitatea efectuării unei astfel de demonstrații practice a fost expres menționată chiar prin prevederile caietului de sarcini prin care a fost stabilită că: *"în cadrul procesului de evaluare al ofertelor, ANCPI poate solicita ofertanților o demonstrație practică utilizând infrastructura de procesare electronică și stocare și locația securizată de tip data-center ofertate, pentru a verifica punctual întreaga metodologie de lucru a acestuia punând la dispoziția ofertantului un set reprezentativ de test pentru a fi procesat conform cu metodologia de lucru descrisă în cadrul propunerii tehnice. Această demonstrație practică va verifica totodată și parametrii de calitate precizați în cadrul caietului de sarcini, precum și încadrarea în timpii de procesare pe fiecare etapă de flux".*

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că răspunsurile sale au respectat întru-totul sensul și conținutul cerințelor inițiale stabilite în cadrul caietului de sarcini, iar criticile contestatorului sunt tardive și nefondate, scop în care solicită

Consiliului să dispună respingerea acestora, fiind demonstrat o dată în plus faptul că, contestatorul încearcă inducerea în eroare a acestuia, prin trimitere în mod parțial la răspunsurile furnizate de către autoritatea contractantă și extrăgând din întregul context aplicabil un înțeles care nu a făcut obiectul răspunsurilor puse de către autoritatea contractantă la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

În cadrul **punctului 8 al contestației**, autoritatea contractantă arată că contestatorul înțelege să interpreteze greșit și să pună sub semnul întrebării necesitatea sas-ului de acces, în opinia acestuia *"cerința aceasta nefiind necesară din moment ce se acceptă de către autoritatea contractantă uși încuiate sigilate"*.

Autoritatea contractantă arată că această opinie este fundamentată în mod eronat prin raportare la răspunsul la întrebarea nr. 23 coroborat cu cel de întrebările nr. 22 și 20, în condițiile în care acest echipament și necesitatea lui derivă încă din caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă nu a modificat prevederile acestuia prin răspunsul la întrebările indicate.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că criticile contestatorului sunt îndreptate împotriva documentației de atribuire și nu împotriva răspunsurilor autorității contractante, neputându-se dovedi în speță o modificare a respectivelor cerințe pe calea răspunsurilor furnizate la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, așa cum s-a explicat în răspunsul la întrebarea nr. 3 din adresa de clarificare nr. ... publicată în SEAP sub nr. [...] - *Clarificare - Răspuns solicitare de clarificări CF 07.02.2013*, unul din aspectele importante ale folosirii sas-ului de acces, pe lângă controlul accesului, este auditarea accesului.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, așa cum s-a explicat și în răspunsul nr. 32 din răspunsul la întrebările de clarificare publicate în SEAP data de 01.02.2013 sub nr. [CN ... - *Clarificare - Răspunsuri clarificări SEAP 01.02.2013.doc.p7s*, a precizat că urmărește asigurarea unui nivel de securitate suficient de ridicat pentru a permite persoanelor autorizate accesul controlat la documente, astfel încât să se poată garanta integritatea informațiilor conținute de documentele în discuție, precum și faptul că aceste documente, care reprezintă *"unicate"* nu vor fi pierdute, iar procesul de scanare este auditabil și suspus controlului nemijlocit al autorității contractante în întregime sa.

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere și argumentațiile sale enunțate în punctul de vedere la contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, care a fost publicat în SEAP sub nr. [...] și care se regăsește atașat anunțului

de participare publicat, la rubrica "*Documentație, clarificări și decizii*" (pagina 3-5 din cadrul acestui document), precum și Decizia CNSC nr. .../... prin care au fost soluționate contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, prin intermediul căreia Consiliul s-a pronunțat cu privire la aceste cerințe.

După cum se poate constata, autoritatea contractantă arată că sas-ul de securitate nu are scopul de a asigura securitatea fizică completă a locației de scanare, așa cum pare să interpreteze contestatorul, acest lucru nefiind în fapt posibil doar prin utilizarea acestuia, ci doar controlul accesului pentru securizarea intrării în camera de scanare, așa cum de altfel se precizează și în cadrul caietului de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că aceste argumente intră sub imperiul principiului autorității lucrului deja judecat și, din acest punct de vedere, aceasta nu mai pot fi puse în discuție prin raportare la stadiul aplicării procedurii de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă reitează faptul că motivația și caracterul acestei critici sunt similare cu cele formulate de către contestatoarea ... prin elementul nr. 4 din contestația sa, motiv pentru care solicită Consiliului să rețină și argumentele pe care le-a formulat în cadrul prezentului punct de vedere cu referire la respectivele critici.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatorului privind faptul că: "*în același timp constatăm că răspunsul furnizat de autoritate este incomplet deoarece nu s-a răspuns și la cerința privind securizarea ferestrelor formulată în întrebarea de clarificare*" este falsă și lipsită de relevanță câtă vreme întrebarea acestuia care a stat la baza respectivului răspuns a fost: "*vă rugăm să precizați cum are în vedere autoritatea să asigure securitatea locațiilor care prezintă mai multe uși de acces și ferestre*", iar răspunsul autorității contractante a fost acela că: "[...] De asemenea, facem precizarea că, pentru asigurarea securității fizice la nivel de sediu, la sediile în care se va desfășura activitatea de conversie există, în funcție de angajamentele locale ale fiecărei instituții, fie pază permanentă sau pază în timpul programului de lucru asigurată de către firme private sau, după caz de Jandarmerie, ori prin intermediul serviciilor de monitorizare video, respectiv alarmare. A se vedea și răspunsul la întrebarea 22 din cadrul prezentului document".

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă arată că sintagma "*să asigure securitatea locațiilor care prezintă mai multe uși de acces și ferestre*" este acoperită de răspunsul mai sus furnizat care face referire la asigurarea securității fizice la nivel de sediu - adică inclusiv a ușilor din ferestrelor din sediul respectiv,

este asigurată prin diferite forme de angajamente și/sau echipamente disponibile la nivelul acesteia.

Fată de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină caracterul tendențios al interpretării atribuite de către contestator răspunsului furnizat și să constate că autoritatea contractantă nu a procedat la schimbarea cerinței privind sas-ul de acces cu ușa încuiată și sigilată, aceasta afirmație fiind una mincinoasă și, ca atare, să respingă această critică ca fiind tardivă și nefondată.

În cadrul **punctului 9**, autoritatea contractantă învederează faptul că criticile formulate de către contestator vizează în mod direct și încă o dată cerințele documentației de atribuire și nu răspunsul la clarificări așa cum pretinde contestatorul, în condițiile în care cerința privind *"Planul privind normele de siguranță și protecție a muncii implementat la nivelul organizației ofertantului, respectiv declarația pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului"* reprezintă în fapt o cerință stabilită prin prevederile Cap. IV.4.1. - "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din cadrul fișei de date a achizițiilor.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că principala argumentație a contestatorului în susținerea propriilor critici este că denumirea de *"Planul privind normele de siguranță și protecție a muncii"* nu este reglementată de legislația românească referitoare la SSM. Având în vedere această stare de fapt, contestatorul afirmă că a formulat respectiva solicitare de clarificare, la care autoritatea contractantă a răspuns precizând că structura/ capitolele specifice Planului respectiv: *"este la alegerea ofertantului, întrucât acesta reprezintă o documentație implementată la nivelul fiecărei organizații în parte. Cu toate acestea planul va trebui să cuprindă măsuri specifice prin intermediul căruia ofertantul face dovada că asigură sănătatea, securitatea și protecția muncii din punctul de vedere al prevederilor legale aplicabile"*.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că această critică este nefondată, respectiv nesusținută printr-un argument solid care să demonstreze că autoritatea contractantă ar fi procedat la încălcări ale prevederilor legale în materie de achiziții publice, ci se referă strict la înțelegerea eronată a contestatorului asupra prevederilor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține această afirmație prin faptul că, spre exemplu, nici în cazul cerinței referitoare la punctul: *"c) Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput(ă) pentru prestarea serviciilor, corelată cu graficul de*

execuție pentru cel mai mare contract subsecvent aferent fiecărui lot în parte" nu există vreo prevedere legală în cadrul normativ românesc care să reglementeze solicitările respective și, cu toate acestea, o atare situație nu este de natură să invalideze caracterul de legalitate al cerinței respective, aceasta producând efecte câtă vreme potrivit prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertanții au obligația de a elabora oferta cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Prin urmare și cu atât mai mult cu cât răspunsul autorității contractante a făcut referire la împrejurarea că, pentru planul privind normele SSM nu au fost formulate cerințe specifice, însă ofertanții au obligația de a include în acesta exact acele elemente care derivă chiar din denumirea documentului în discuție, autoritatea contractantă precizează că critica contestatorului denotă o înțelegere eronată asupra prevederilor documentației de atribuire și are un caracter tardiv.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, cerințele în discuție din cadrul documentației de atribuire au fost stabilite cu respectarea prevederilor art. 34 alin. (2) din O.U.G. 34/2006. Pe de altă parte, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că din cadrul răspunsului autorității contractante, nu rezultă decât că au fost aduse explicitări/lămuriri asupra documentației de atribuire și nu faptul că autoritatea ar fi impus vreo cerință care nu are bază legală, cum în mod eronat susține contestatorul prin afirmația: „*Din răspunsul autorității contractante reiese faptul că se solicită ceva ce nu are bază legală (făcându-se referire la site-ul cu legislație specifică SSM)*”.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, prin criticile formulate, contestatorul nu a făcut sub nicio formă referire la continuarea cerinței în discuție, formulată astfel în cadrul documentației de atribuire: “[...] respectiv declarația pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii, se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html>”.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că prevederile documentației sunt clare, iar sintagma *“respectiv declarația pe proprie răspundere”* susține deplin răspunsul autorității contractante potrivit căruia planul în discuție nu trebuie să prezinte o structură anume, iar conținutul acestuia este la

alegerea ofertantului. Mai mult, se poate concluziona că *"Planul privind normele [...] implementat la nivelul organizației ofertantului, respectiv declarația pe proprie răspundere"* se subscriu unuia și aceluiași document.

Astfel, autoritatea contractantă consideră critica formulată de către contestator ca fiind pe de o parte tardiv formulată, întrucât este îndreptată împotriva cerințelor din documentația de atribuire, iar pe de alta nefondată întrucât pornește de la o înțelegere eronată asupra legislației în domeniul achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, în timp ce textul din cadrul răspunsului său a fost denaturat de o manieră de neacceptat.

B. Cu privire la **criticile îndreptate împotriva răspunsului la întrebarea nr. 1** din adresa de clarificări nr. ... prin care contestatoarul atacă în fapt cerința documentației de atribuire referitoare la cash-flow necesar pentru susținerea contractului, autoritatea contractantă arată că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, a menționat că, dovada îndeplinirii cerinței nr. 2 aferentă Cap. III.2.2.) - *"Capacitatea economică și financiară"* din fișa de date, respectiv a faptului că operatorul economic are acces (dispune de) resursele financiare solicitate se va face la momentul depunerii ofertei, prin intermediul documentelor menționate în cadrul fișei de date.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că a explicat că, urmare a observațiilor ANRMAP pe parcursul procesului de verificare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a introdus precizările referitoare la faptul că, la momentul semnării contractului subsecvent autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita imobilizarea sumelor respective în scopul utilizării acestora exclusiv pentru îndeplinirea contractului subsecvent.

Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă afirmă că cerința în discuție nu vizează nicidecum riscul neexecutării contractului ci crearea premiselor necesare pentru a demonstra că potențialul financiar al fiecărui operator economic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestora de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, după cum dispun prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că sensul mențiunii că *"Solicitarea privind accesul sau disponibilul de resurse se va solicita la momentul semnării contractului subsecvent"* este acela că autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita la data semnării contractului subsecvent, pentru ofertantul declarat câștigător, imobilizarea sumelor reprezentând dovada cashflow-ului, respectiv a resurselor financiare la care operatorul economic

are acces/le are disponibile potrivit documentelor prezentate pentru îndeplinirea prezentei cerințe.

Astfel, contrar afirmațiilor profund eronate ale contestatorului, autoritatea contractantă a menționat că, rațiunea introducerii posibilității imobilizării sumei de bani, este rezultatul direct al solicitării ANRMAP care a precizat că: "Suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare."

În mod complet arătat mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere și argumentația prezentată în cadrul punctului nr. I referitor la contestația formulată de către ... prin care aceasta din urmă a înțeles să critice aceeași cerință din cadrul documentației de atribuire și, odată probat faptul că aceste critici sunt tardive și nefondate să procedeze la respingerea lor.

Autoritatea contractantă susține aceste solicitări în condițiile în care criticile în discuție sunt îndreptate în mod evident împotriva unei cerințe a documentației de atribuire și nu împotriva răspunsurilor furnizate de către autoritatea contractantă, cum în mod eronat este susținut în cele două contestații, iar argumentele contestatorilor se bazează pe o înțelegere profund eronată a prevederilor documentației de atribuire și a răspunsurilor autorității contractante, impunându-se a fi reținut că prin aceste răspunsuri nu a adus modificări asupra respectivelor cerințe.

Cu privire la **criticile îndreptate împotriva răspunsului la întrebarea nr. 4** din adresa de clarificări nr. ... referitoare la realizarea unei copii analogice pe microfilm a tuturor documentelor prelucrate, autoritatea contractantă consideră că aceasta sunt nefondate și tardive pentru aceleași motive expuse în cadrul apărărilor sale prezentate în cadrul elementului nr. 6 al contestației formulate de către ... prin care au formulate critici identice prin preluarea cu copy/paste a argumentelor puse în discuție în cadrul prezentei contestații.

Autoritatea contractantă consideră că această acțiune nu poate fi întâmplătoare în condițiile în care a dat publicității informațiile din cadrul celor două contestații abia în data de 28.02.2012, iar contestația formulată de ... poartă număr de înregistrare de la emitent din data de ... iar cea formulată de ... poartă număr de înregistrare de la emitent din data de

Fără a relua întreaga argumentație la care s-a referit mai sus, autoritatea contractantă evidențiază faptul că nu a adus modificări documentației de atribuire. Mai mult, în vederea promovării transparenței și a clarificării tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura asupra prevederilor puse în discuție, autoritatea contractantă afirmă că a furnizat răspunsuri

clare și fără ambiguități la solicitările de clarificări primite, prin care s-a asigurat respectarea întru-totul a prevederilor legale aplicabile în materie, dar și informarea potențialilor ofertanți cu privire la schimbul de informații dintre autoritatea contractantă și ANRMAP din perioada de validare a documentației de atribuire de către aceasta din urmă.

Prin urmare, pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică ca fiind tardivă și nefondată.

Cu privire la **criticile îndreptate împotriva răspunsului la întrebarea nr. 13** din adresa de clarificări nr. ... referitoare la profilul expertului nr. 7 - "*Specialist sisteme detecție, supraveghere video și monitorizare control acces și comunicații*", autoritatea contractantă consideră că acestea sunt tardive și nefondate.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că, după cum rezultă chiar din modul de formulare al criticilor contestatorului actul atacat este reprezentat de documentația de atribuire, prin care a fost stabilit că expertul în discuție va trebui să dețină studii superioare de lungă durată și nu studii medii de bacalaureat. Mai departe, prin respectiva solicitare de clarificare, contestatorul a solicitat acceptarea înlocuirii certificării precizate cu un alt tip de certificare, motivat tocmai de situația potrivit căreia pentru acest expert au fost solicitate studii superioare, iar conform standardului ocupațional pentru certificarea solicitată cerința minimă este cea de studii medii, sugerând astfel că certificarea de tip Inginer Sisteme de Securitate - cod COR 214438 este superioară celei solicitate prin documentația de atribuire, respectiv Tehnician DSVCAM - cod COR 313210.

Fiind evident că prin criticile sale, contestatorul înțelege să atace prevederile documentației de atribuire, respectiv rațiunile care au stat la baza solicitării certificării de Tehnician DSVCAM - cod COR 313210, acesta afirmă și că răspunsul autorității contractante privind certificarea propusă spre a fi acceptată, respectiv cea de Inginer Sisteme de Securitate - cod COR 214438, ar fi eronat.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, a explicat raționamentul stabilirii cerințelor în discuție pentru expertul menționat, respectiv prin raportare la natura, complexitatea și valoarea contractului ce urmează să fie atribuit. Astfel, s-a precizat că, autoritatea contractantă va considera că documentele prezentate sunt edificatoare în raport cu cerința stabilită numai în situația în care ofertanții vor demonstra faptul că acestea sunt echivalente cu certificarea indicată, respectiv că probează în mod concludent faptul că know-how-ul deținut de expertul propus este necesar și suficient derulării unui proiect de natura și complexitatea proiectului de față.

Prin urmare, chiar și dacă s-ar accepta în mod ipotetic și exclusiv pentru uzul argumentației că motivația autorității contractante din răspunsul vizat ar fi eronată, autoritatea contractantă precizează că o astfel de situație nu schimbă restul conținutului răspunsului formulat tocmai pentru a nu îngradi concurența în cadrul procedurii de față.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că în cadrul răspunsului respectiv a precizat că, în măsura în care ofertanții consideră că există elemente necunoscute autorității contractante și optează pentru prezentarea acestora în cadrul ofertelor în conformitate cu elementele referitoare la probarea echivalenței certificării prezentate cu cea solicitată prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă își rezervă dreptul să solicite clarificări sau completări ale respectivelor documente ca urmare a analizării și verificării modului de îndeplinire a cerințelor de calificare stabilite.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul formulat a admis că există posibilitatea ca autoritatea contractantă să nu dețină la momentul respectiv toate informațiile cu privire la solicitarea operatorului economic, sens în care a precizat fără echivoc că acesta poate opta pentru prezentarea respectivelor informații în cadrul ofertei, iar în vederea stabilirii în mod concludent a faptului că certificarea prezentată este echivalentă cu cea solicitată, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita clarificările și completările care se impun.

În acest context și probând afirmațiile sale prin trimitere la o simplă lecturare a criticilor contestatorului, autoritatea contractantă învederează caracterul tardiv, nefondat și lipsit de obiect al criticilor contestatorului în condițiile în care afirmația contestatorului, care în mod eronat prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și la răspunsurilor formulate de către autoritatea contractantă, afirmă că: „Astfel, se constată că autoritatea contractanta solicită îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația profesională, care conduc la restricționarea participării la procedura de atribuire”.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică ca fiind tardivă, nefondată și lipsită de obiect, după cum rezultă din argumentația mai sus prezentată.

C. Cu privire la criticile îndreptate împotriva răspunsului la întrebarea nr. 12 din adresa de clarificări nr. ... referitoare la viteza medie a procesului de înregistrare de cel puțin 400 imagini pe minut, respectiv la modul de prestare a serviciilor de microfilmare de către ofertanți, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt tardive și nefondate.

Având în vedere că, motivația acestei critici este similară cu cea formulată de către contestatorul ... în cadrul elementului nr. 7 din contestația sa, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină argumentele pe care le-a formulat în cadrul prezentului punct de vedere cu referire la această contestație.

În completare, autoritatea contractantă reiterează că, cerințele privind viteza procesului de microfilmare sunt cerințe ale caietului de sarcini, ce nu au modificate prin răspunsul furnizat la întrebarea de clarificare. Astfel, autoritatea contractantă afirmă că răspunsul său nu aduce nici o modificare asupra documentației de atribuire ci doar lămuriri și explicitări asupra conținutului acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că viteza impusă ca cerință minimă în caietul de sarcini a fost bazată pe următoarele considerente:

- viteza de înregistrare solicitată nu se referă la viteza medie a procesului de înregistrare măsurată pe întreaga durată a proiectului, cum în mod eronat a indus solicitantul respectivei clarificări în persoana contestatorului;

- în mod rezonabil procesul de înregistrare nu poate avea loc 24 ore din 24, 7 zile din 7, pe întreaga durată de prestare a serviciilor întrucât orice echipament necesită perioade de oprire și de răcire, întrucât nerespectarea condițiilor de utilizare impuse va conduce la stricarea acestuia. Din acest punct de vedere, metoda de calcul propusă de solicitantul clarificării prezintă vicii de aplicare în practică;

- procesul de înregistrare este dependent și de ritmul în care sunt disponibile informațiile de intrare și de parametrii de înregistrare și, ca atare, cu atât mai mult nu poate fi susținută teza "**continuității**" fără oprire în calculul realizat de solicitant;

- viteza de înregistrare solicitată se referă la viteza maximă a procesului de înregistrare, măsurată la un moment dat, în condițiile în care există flux constant de informație.

Prin urmare, pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică a contestatorului ca fiind tardivă și nefondată în condițiile în care a fost probat că autoritatea contractantă a procedat la transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor și nu a adus modificări asupra documentației de atribuire prin respectivele răspunsuri.

Referitor la **criticile vizând răspunsurile la întrebările nr. 19 și nr. 20** din adresa de clarificări nr. .../21.02.2013 prin care sunt aduse argumente împotriva corectitudinii și legalității factorul de evaluare nr. 2 - „*Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului (NR)*” precum și a celui nr. 3 - „*Recomandări de reducere/eliminarea a riscurilor*”

identificate fără afectarea cerințelor caietului de sarcini (NRER)", autoritatea contractantă învederează Consiliului că și în acest caz, criticile contestatorului vizează în mod direct cerințele documentației de atribuire și nu răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări primite.

Autoritatea contractantă arată că această stare de fapt este probată în mod direct chiar prin afirmațiile contestatorului, potrivit cărora acesta precizează:

„Menționăm că evaluarea doar pe baza numărului de riscuri identificat nu poate garanta că oferta care include cele mai multe riscuri include și riscurile principale (...)"

și

„Subliniem că punctarea unei singure recomandări (relevante) de reducere/eliminare pentru fiecare risc identificat la factorul, nu este concludentă (...).

Astfel, autoritatea contractantă precizează că nici unul dintre elementele conținute de modalitatea de punctare în cadrul acestui factor de evaluare, parte a documentației de atribuire, nu a suferit modificări ca urmare a răspunsului la întrebările de clarificări, cum în mod eronat afirmă contestatorul, iar răspunsul la solicitarea de clarificare precizează toate aspectele care au stat la baza rațiunii alegerii acestui criteriu de punctare precum și a algoritmului de calcul aferent.

Autoritatea contractantă afirmă că raționamentul validității celor doi factori de evaluare, precum și a metodologiei de punctare a acestora, așa cum a fost aceasta stabilită prin documentația de atribuire, este dat și de împrejurarea că, cei doi factori de evaluare au fost verificați și validați de către A.N.R.M.A.P. în cadrul procesului de analiză și verificare a întregii documentații de atribuire.

Pe de altă parte, odată fiind probat că prin răspunsurile în discuție nu a operat nicio modificare asupra prevederilor inițiale din cadrul documentației de atribuire, ci doar a procedat la lămurirea/limpezirea prevederilor în discuție prin raportare la solicitările de clarificări formulate de către contestator, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, în măsura în care acesta s-ar fi simțit lezat într-un drept sau interes legitim prin respectiva cerință, acesta ar fi putut proceda la contestarea prevederilor documentației de atribuire în termenul de 10 zile de la data luării la cunoștință asupra prevederilor acesteia, respectiv data publicării documentației de atribuire în SEAP.

Prin urmare, cu privire la situația creată, autoritatea contractantă consideră că se impune sancționarea contestatorului și nu a autorității contractante, a cărei conduită prin raportare la prevederile legale aplicabile și la stadiul aplicării procedurii nu mai

poate fi pusă în discuție la acest moment dat, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă această critică ca fiind tardivă și nefondată.

D. În ceea ce privește critica referitoare la **întrebarea nr. 22** din răspunsul la solicitările de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă arată că contestatorul critică răspunsul său privind solicitarea de amânare a termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, prin care s-a refuzat respectiva solicitare, opinând că, în speță, operatorii economici au avut suficient timp pentru elaborarea ofertelor.

Totodată, având în vedere că, motivația acestei critici este similară cu cea formulată de către contestatorul ... în cadrul elementului nr. 8 din contestație, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină argumentele pe care le-a formulat în cadrul prezentului punct de vedere cu referire la această contestație.

În completare, autoritatea contractantă reiterează rațiunea care a stat la baza respingerii cererii în discuție, respectiv faptul că din interpretarea coroborată a prevederilor art. 78 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006 și ale art. 79 alin. (1) din același act normativ, rezultă că termenul de răspuns la solicitările de clarificări primite din partea operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire este de regulă de 3 zile lucrătoare însă nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, cu condiția ca solicitările de clarificări să fi fost transmise în timp util.

Autoritatea contractantă precizează că solicitările de clarificări au fost transmise cu încadrarea în termenul limită stabilit odată cu reluarea procedurii de atribuire, respectiv 18.02.2013, iar din acest punct de vedere, singura dificultate privind formularea răspunsurilor cu încadrarea în perioada de regulă de 3 zile lucrătoare a fost reprezentat de volumul întrebărilor adresate autorității contractante, așa cum a evidențiat în preambulul punctului de vedere.

Pe de altă parte, potrivit prevederile legale mai sus invocate, autoritatea contractantă susține că a dat curs acestora întocmai și la timp trimițând răspunsurile sale cu încadrarea în termenul maximal prevăzut și acceptat de către legiuitor care face referire la faptul că aceste răspunsuri trebuie trimise nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează faptul în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări în discuție a făcut referire la următoarele împrejurări care au condus la refuzul solicitării de amânare a termenului stabilit pentru depunerea ofertelor:

"Astfel, având în vedere faptul că:

- majoritatea clarificărilor dvs. au vizat cerințele din cadrul documentației de atribuire care au fost stabilite în conformitate cu prevederile legale aplicabile; precum și situații explicitate în mod necesar și suficient în cadrul documentației de atribuire, a căror neînțelegere s-a datorat cel mai probabil unui studiu insuficient de aprofundat asupra prevederilor documentației de atribuire;

- datorită contestațiilor formulate în cadrul procedurii, termenul de depunere a ofertelor a fost deja amânat față de calendarul inițial (în loc de data inițială de 21.01.2013, noua dată de depunere a fost stabilită pentru data de ...) cu o perioadă mai mare decât cea în care procedura de atribuire a fost suspendată (din data de 19.12.2013, ora 11:45 până în data de 24.01.2013, ora 15:25);

- răspunsurile formulate de către autoritatea contractantă au vizat în principal lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire, prin intermediul cărora nu au fost aduse modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP, cu excepția erorilor de tehnoredactare la care am făcut referire în respectivele răspunsuri și prin care nu s-a modificat sensul și informațiile necesare în scopul elaborării ofertei;

- orice întârzieri suplimentare în atribuirea contractului care face obiectul prezentei proceduri va avea un impact negativ semnificativ în desfășurarea activității autorității contractante, solicitarea de amânare a datei de depunere a ofertelor nu se acceptă".

Față de argumentele de fapt și de drept mai sus enunțate, autoritatea contractantă invocă argumentele contestatorului care, deși confundă termenele și prevederile legale aplicabile, ajunge în poziția paradoxală de a admite faptul că, răspunsurile autorității contractante au fost transmise în termenul legal maximal prevăzut de legiuitor, însă acesta pare mai degrabă a fi deranjat de împrejurarea aflată în afara controlului rezonabil al autorității contractante potrivit căreia acest termen s-a împlinit într-o zi de vineri, după cum este arătat în cele ce urmează:

"Autoritatea contractantă fiind astfel obligată să răspundă nu mai târziu de 6 zile înainte de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic, aceasta a răspuns cu întârziere, trimițând răspunsurile cu fix 6 zile înainte, dar într-o zi de vineri, astfel că ne-a luat două zile din termenul legal de contestare, noi considerăm că autoritatea contractantă a încălcat în mod intenționat legislația privind atribuirea contractelor de achiziție publică, punând operatorii economici în imposibilitatea de mai putea contesta și obține suspendarea sau chiar anularea licitației în discuție".

Autoritatea contractantă precizează că prin sintagma "operatorii economici" contestatorul se referă în mod strict la persoana acestuia date fiind legăturile de necontestat dintre acesta și ceilalți operatori economici care au formulat contestație în cadrul prezentei proceduri, legături lesne de probat prin elementele la care s-a referit în mai multe rânduri pe parcursul prezentei și nu în ultimul rând precizează că legiuitorul nu a prevăzut o interdicție expresă privind transmiterea clarificărilor într-o zi de vineri.

Prin urmare, autoritatea contractantă învederează caracterul tendențios al unor asemenea afirmații, iar în contextul în care la acest moment procedura de atribuire este suspendată, criticile contestatorului sunt lipsite de obiect.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică ca fiind tardivă, nefondată și lipsită de obiect.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 respingerea contestației pe cale de excepție de procedură și de fond, iar în cazul în care acesta ar urma să procedeze la analiza pe fond a cauzei, solicită respingerea contestației ca nefondată.

VI. În ceea ce privește contestația nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3037/... formulată de către ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Referitor la **punctul 1/1A** al contestației, autoritatea contractantă arată că contestatorul afirmă că „*autoritatea contractantă a încălcat în mod grav dispozițiile art.2 alin. (2), lit. d) (principiul transparenței), precum și dispozițiile art. 33 alin. (1) și art. 35 alin. (2) și alin. (5), art. 50 indice 1, alin. (3) și art. 179 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare prin modificarea unor cerințe tehnice descrise în cadrul caietului de sarcini cu alte cerințe, prin completarea fără publicarea prealabilă a unei erate a cerințelor din caietul de sarcini, prin prezentarea unor cerințe tehnice pentru anumite echipamente fără a preciza și dacă echipamentele în forma solicitată pot fi utilizate sau nu în locațiile în care se solicită amplasarea acestora, urmând ca aceste aspecte să fie verificate numai după declararea ofertei câștigătoare, împreună cu operatorul economic declarat câștigător*”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că contestatorul precizează că prin răspunsul la clarificarea nr. 7 din adresa nr. .../21.02.2013 publicată în SEAP sub nr. [...] - Răspuns la solicitare de clarificări CF 21.02.2013: „*Răspunsul de clarificare dat mai sus într-adevăr nu influențează oferta tehnică sau metodologia folosită, dar poate influența în mod evident efortul depus de către fiecare operator economic precum și numărul resurselor alocate [...]*”.

Pentru susținerea propriului său punct de vedere, relativ la netemeinicia afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă învederează faptul că nu a modificat nici o cerință a anunțului de participare și/sau a documentației de atribuire prin răspunsurile la solicitările de clarificări, astfel încât speța de față să necesite publicarea unei erate.

Astfel, autoritatea contractantă arată că obligativitatea publicării unui anunț de tip erată este statuată de legiuitor prin prevederile art. 26 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că prevederile legale mai sus invocate stabilesc obligativitatea publicării unei erate numai în situația în care au intervenit modificări față de informațiile deia publicate (n.n. în anunțul respectiv) și nu în cazul altor documente procedurale, cum ar fi documentația de atribuire care se "atașează" în SEAP și nu face obiectul unei "publicări" cum este situația anunțului de participare, după cum rezultă din prevederile art. 40 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 55 din același act normativ.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire nu face parte integrantă din anunțul publicat, ci doar se regăsește atașată la acesta în cadrul rubricii "*Documentație, clarificări și decizii*" din SEAP.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, contestatorul în susținerea propriilor argumentații face trimitere în mod eronat la prevederile art. 50¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006. Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că, pe de o parte prevederile în discuție vizează modificarea/completarea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile stabilite prin dispozițiile art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu precizarea că o astfel de modificare se face în mod obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor, situație care însă nu este aplicabilă speței de față, iar pe de alta, după cum a arătat în preambulul prezentei, procedura de atribuire aplicată se supune prevederilor O.U.G. nr. 34.2006, aprobată prin Legea nr. 279/2011, act normativ în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.

Or, în condițiile în care prevederile articolului invocat au fost introduse abia prin dispozițiile O.U.G. nr. 77/2012. rezultă că contestatorul este într-o deplină eroare asupra temeiurilor de drept aplicabile în susținerea propriilor critici.

Autoritatea contractantă precizează că, contestatorul, pe lângă faptul că nu deține cunoștințele de bază cu privire la prevederile legislative aplicabile în speță în materia achizițiilor publice, prin care s-ar fi impus a fi justificată exercitarea dreptului a formula

contestație, acesta nici măcar nu a studiat în mod corespunzător rubricile aferente anunțului de participare publicat în SEAP.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că, dacă ar fi studiat conținutul rubricii "*Listă erate*", contestatorul ar fi observat că, pentru fiecare clarificare publicată în SEAP, există o erată generată în mod automat de sistem prin care operatorii economici interesați sunt informați asupra faptului că au apărut modificări față de informațiile disponibile în mod inițial.

Autoritatea contractantă arată că în cazul de față este vorba despre anunțul tip erată nr. .../22.02.2013 la anunțul de participare/selecție nr. ... prin intermediul căruia operatorii economici au fost informați asupra faptului că: "*Pentru vizualizarea modificărilor/corecțiilor aduse documentelor inițiale se va accesa detaliul anunțului original consultând www.e-licitatie.ro*".

Autoritatea contractantă precizează că cele de mai sus relevă fără echivoc caracterul nefondat și lipsit de obiect al criticilor formulate de către contestator.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că, toate cerințele tehnice referitoare la tipurile de servicii prestate au fost precizate în caietul de sarcini, iar prin răspunsurile la întrebările de clarificare nu s-a procedat la modificarea acestor cerințe și nici la completarea acestora "*cu alte cerințe*", cum în mod eronat susține contestatorul.

În susținerea propriului său punct de vedere autoritatea contractantă precizează că, în cazul de față, răspunsul dat la solicitarea de clarificări a operatorului economic explicitează/lămurește o eroare de tehnoredactare a prevederilor caietului de sarcini, prin omisiunea menționării tipului de carte funciară "*superficie*" din cadrul listei de atribute stabilită la pct. 1-3 de la pag. 9-10 din caietul de sarcini, deși în mod evident acest tip de carte funciară a fost menționat fără echivoc la pag. 15, punctul 8 din caietul de sarcini.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că situația creată nu este de natură să modifice sensul și conținutul documentației de atribuire inițial publicată, ci are rol de asigurare a unei corecte și complete informări a operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, prin explicitarea modului de tratare al unei necorelări între două prevederi ale caietului de sarcini care se datorează unei erori materiale de tehnoredactare.

După cum a fost precizat chiar în cadrul răspunsurilor de clarificare și după cum însăși contestatorul este în poziția de a recunoaște, autoritatea contractantă arată că situația înregistrată nu afectează modalitatea de elaborare a ofertelor, în cadrul răspunsului furnizat fiind precizat fără echivoc că: "*Aceste precizări*

nu aduc modificări de natură a influența oferta tehnică, tipurile de cărți funciare precizate fiind tratate identic cu celelalte tipuri din punctul de vedere al metodologiei de lucru."

Cu privire la susținerea contestatorului privind faptul că modificarea în discuție: *"poate influența în mod evident efortul depus de către fiecare operator economic precum și numărul resurselor alocate deoarece complexitatea crește substanțial și influențează procesul de implementare și de desfășurare a etapelor de manipulare a documentelor, extragere a datelor și conversie a cărților funciare"*, ceea ce mai departe ar atrage un impact asupra proceselor de configurare a aplicațiilor și a bazelor de date cât și interconectarea acestora, cu un potențial impact asupra propunerii financiare, autoritatea contractantă precizează că acesta face o confuzie asupra celor două tipuri de servicii distincte solicitate prin caietul de sarcini, respectiv cel de scanare și cel de indexare a cărților funciare scanate, după cum va explicita în continuare.

Având în vedere faptul că răspunsul la clarificarea în discuție nu extinde tipurile de cărți funciare pentru care se vor asigura serviciile de scanare întrucât potrivit prevederilor caietului de sarcini se va asigura scanarea tuturor cărților funciare care vor face obiectul unui contract subsecvent, fiind intenția autorității contractante de a scana toate cărțile funciare disponibile la locațiile acesteia și de a atinge cantitățile maxime care fac obiectul acordului - cadru, din aceleași rațiuni ca cele expuse la critica numărul 2 din cadrul contestației formulate de ... autoritatea contractantă precizează că prin clarificare în discuție nu este afectat efortul presupus de activitatea de indexare și nici nu vor fi generate costuri suplimentare pentru operatorii economici.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul își fundamentează criticile pe date și prezumții eronate câtă vreme, obiectul contractului este acela de asigurare a conversiei cărților funciare în format digital, iar odată realizată această conversie, efortul de stabilire a unui anumit atribuit pentru fiecare tip de carte funciară digitalizată este minimal, în speță fiind vorba de implicarea în realizarea acestui demers a aceluiași resurse umane care vor avea în responsabilitate prelucrarea și indexarea datelor.

Pentru a explicita raționamentul afirmațiilor sale, autoritatea contractantă face precizarea că, tipurile de cărți funciare sunt completate de către reprezentanții autorității contractante în cadrul procesului reglementat de metodologia de lucru la pasul *"Pregătirea cărților funciare pentru procesul de conversie"* din caietul de sarcini, scop în care face trimitere la următoarele precizări din cadrul acestui capitol: *"... va face următoarele aranjamente înainte de livrarea documentelor pentru procesare Operatorului economic [...]"*.

Autoritatea contractantă menționează că, în mod subsecvent, aceste informații sunt preluate apoi ca atare de către prestator, fiind irelevant din punct de vedere al efortului de tehnico-economic faptul că sunt 3 sau 5 tipuri de documente, câtă vreme serviciile de scanare trebuie asigurate pentru toate cărțile funciare disponibile la nivelul autorității contractante, iar odată scanate respectivele cărți funciare, informația în format digital există și, mai departe, aceasta trebuie prelucrată și salvată potrivit cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului sunt nerelevante prin raportare la obiectul presupus de prezenta achiziție care vizează serviciile de scanate și de indexare pentru cărțile funciare scanate și nu doar cele de indexare ale unor cărți funciare deja existente în format digital, sens în care înțelege să facă trimitere, așa cum a arătat mai sus, chiar la afirmațiile contestatorului prin care acesta a precizat că: „Răspunsul de clarificare dat mai sus într-adevar nu influențează oferta tehnică sau metodologia folosită [...]”.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică ca fiind nefondată și lipsită de obiect, în baza argumentelor sale prin care a demonstrat că, în speță nu se impunea o prelungire a termenului stabilit pentru depunerea ofertelor astfel încât operatorii economici interesați să poată elabora o ofertă tehnică și financiară corectă, în fapt procesul de elaborare al ofertelor nefiind afectat de către sensul și conținutul respectivei clarificări și probată vreo încălcare a prevederilor legale aplicabile, cum în mod eronat susține contestatorul.

Cu privire la punctul 1/1B al contestației, contestatorul afirmă: „*Autoritatea contractantă schimbă specificația tehnică a produsului deoarece în cadrul caietului de sarcini viteza de înregistrare solicitată era de cel puțin 400 imagini pe minut însă prin clarificare se solicita echipamente cu viteza de înregistrare de cel mult 400 imagini pe minut*”.

Autoritatea contractantă arată că în fapt este vizat răspunsul nr. 12 din adresa nr. .../21.02.2013 publicată în SEAP sub nr. [...] - *Răspuns la solicitare de clarificări CF 21.02.2013*, contestatorul afirmând că o astfel de modificare afectează modalitatea de întocmire a ofertei tehnice și financiare deoarece discutăm de două tipuri de echipamente diferite.

Cu referire la aceste critici și în mod similar cu argumentația furnizată în cadrul prezentului document cu referire la elementul nr. 7 din cadrul contestației formulată de către contestatorul ... și punctul nr. C, întrebarea nr. 12 din cadrul contestației formulată de către contestatoarea ... autoritatea contractantă opinează că, contestatorul nu face altceva decât să extragă din context și să denatureze răspunsul furnizat, răspuns prin care s-au adus

clarificări cu privire la activitatea de organizare și prestare a serviciilor de microfilmare, potrivit solicitării de clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere argumentele furnizate de ea la aceste puncte, iar în mod complementar face următoarele precizări:

Printr-o interpretare subiectivă contestatorul pune în discuție acuzații nefondate conform cărora autoritatea „*schimbă specificația tehnică a produsului deoarece în cadrul caietului de sarcini viteza de înregistrare solicitată era de cel puțin 400 imagini pe minut însă prin clarificare se solicită echipamente cu viteza de înregistrare de cel mult 400 imagini pe minut.*”

Autoritatea contractantă precizează că, aceste mențiuni, nu au făcut obiectul răspunsurilor sale la solicitările de clarificări în discuție, iar orice altă interpretare pornind de la această stare de fapt este pur speculativă, precum este și caracterul întregii contestații, așa cum rezultă fără echivoc din cuprinsul apărărilor autorității contractante, dar și din modul de formulare al criticilor contestatorului.

Cu privire la afirmațiile contestatorului referitoare la faptul că:

"[...] În această categorie se înregistrează doar două echipamente și anume:

- Kodak i9620 deținut și importat exclusiv de Star Storage;
- Document Archive System AR-1000, produs de Fuji.

Aceste echipamente au un cost de achiziție mult mai mare față de echipamentele care întrunesc condițiile menționate în cadrul răspunsului de clarificare dat de autoritatea contractantă",

autoritatea contractantă precizează că nu are cunoștință de aceste aspecte, însă văzând că, contestatorul cunoaște în mod detaliat piața de profil, inclusiv cine ce echipamente importă și, mai mult, ce echipamente deține, nu poate identifica vreo rațiune pentru formularea unei astfel de critici decât în măsura în care aceasta ar reprezenta interesele vreunuia dintre deținătorii respectivelor echipamente afectat de "*presupusa*" promovare a concurenței de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire care s-ar fi realizat prin respectiva clarificare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că prin caietul de sarcini s-a precizat cerința este "**de cel puțin 400 imagini pe minut**", iar potrivit răspunsului furnizat a fost menționat fără echivoc faptul că "**prin urmare se aplică prevederile documentației de atribuire**".

Astfel, autoritatea contractantă arată că celelalte mențiuni din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv: "*Viteza de înregistrare solicitată nu se referă la viteza medie a procesului de înregistrare măsurată pe întreaga durată a proiectului, așa cum reiese din calculele prezentate în întrebare. Procesul de înregistrare*

nu va avea loc 24 ore din 24, 7 zile din 7 pe întreaga durată a acordului cadru. De asemenea procesul de înregistrare este dependent și de ritmul în care sunt disponibile informațiile de intrare și de parametrii de înregistrare. Viteza de înregistrare solicitată se referă la viteza maximă a procesului de înregistrare, măsurată la un moment dat, în condițiile în care există flux constant de informație" vizează argumentația potrivit căreia solicitantul respectivei clarificări a greșit calculul care a stat la baza solicitării de clarificări, context în care este evident că cerințele privind viteza procesului de microfilmare sunt cerințe ale caietului de sarcini și nu au modificate prin răspunsul furnizat de către autoritatea contractantă la întrebarea de clarificare.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că răspunsul său nu aduce nici o modificare asupra documentației de atribuire ci doar lămuriri și explicitări asupra conținutului acesteia.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia:

"De asemenea nici aceste modificări nu au fost urmate de publicarea unei erate astfel autoritatea contractantă încălcând în mod flagrant dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) cât și cele ale art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 [...] și art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 [...]."

Această inconsecvență a autorității contractante cu privire la cerințele tehnice enumerate în cadrul Documentației de atribuire cât și în cadrul răspunsurilor la întrebările de clarificare duc la imposibilitatea reală a unui operator economic de a formula o ofertă tehnică și o ofertă financiară corectă astfel încât fiind încălcate dispozițiile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006",

Autoritatea contractantă se rezumă în a face trimitere la argumentația prezentată în cadrul punctului anterior, prin care a probat pe de o parte faptul că, în speță nu se impunea publicarea niciunei erate, iar pe de alta că, în ciuda acestei stări de fapt, în cazul de față a fost publicată o erată, prin intermediul facilităților tehnice automate implementate în SEAP.

Prin urmare și în condițiile în care într-o atare situație se impune sancționarea contestatorului și nu a autorității contractante, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică ca fiind nefondată și lipsită de obiect, în speță nefiind probat că sensul și conținutul respectivei clarificări a impietat în vreun fel operatorii economici în demersul de a formula o ofertă tehnică și o ofertă financiară corectă și, cu atât mai puțin, faptul că a fost încălcată vreo prevedere legală aplicabilă, cum în mod eronat susține contestatorul.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 respingerea contestației pe cale de excepție de

procedură și de fond, iar în cazul în care acesta ar urma să procedeze la analiza pe fond a cauzei, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere motivele mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestațiile înaintate în cadrul prezentei proceduri în condițiile în care contestatorii nu au prezentat argumente de natură să confirme presupusa încălcare a prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice de către autoritatea contractantă.

În cererea de intervenție 17935/27.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9751/27.03.2013, ... solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate în cadrul procedurii ca neîntemeiate și după caz, ca lipsite de interes și tardive.

1. Referitor la cererea de intervenție, ... menționează că în calitate de operator economic interesat de participare cu oferta în cadrul procedurii de achiziție, a procedat la o analiză inițială a documentației de atribuire, respectiv a cerințelor din conținutul acesteia, în scopul evaluării posibilității de întocmire a unei oferte competitive și conforme. Intervenientul precizează că, ulterior derulării acestei analize, a luat hotărârea la nivelul societății sale de a participa cu oferta în cadrul procedurii de achiziție, motiv pentru care a pregătit și depus oferta în termenul limită stabilit.

Pentru pregătirea și întocmirea acestei oferte, intervenientul afirmă că a alocat resurse interne considerabile în termeni de personal implicat și activități de pregătire desfășurate, astfel încât consideră că este în interesul său de a susține continuarea prezentei proceduri de achiziție cu evaluarea ofertelor depuse. Mai mult, intervenientul arată că interesul societății sale îl reprezintă înșăși oportunitatea de a câștiga atribuirea prezentului acord-cadru de achiziție.

În acest context, intervenientul opinează că prin admiterea prezentei cereri de intervenție, va avea posibilitatea de a-și susține dreptul la evaluarea ofertei depuse și de a se asigura astfel, că interesul său de operator economic concurent în procedura de achiziție, nu va fi lezat ca urmare a introducerii unor contestații nefondate. De asemenea, intervenientul arată că prejudiciul său, în situația introducerii contestațiilor în cauză, îl reprezintă costul pregătirii ofertei, pe care înțelege să îl apare pentru a nu fi irosit pentru motivele nesustenabile invocate de contestatori. De asemenea, intervenientul consideră că prin acțiunea de contestare nefundamentată introdusă de contestatori, se vatămă dreptul său de operator economic care, în spiritul OUG 34/2006, trebuie să poată participa în mod transparent, neîngrădit și pe criterii concurențiale la prezenta procedura de atribuire.

Intervenientul învederează faptul că, în urma analizei cerințelor și răspunsurilor de clarificare precizate de autoritatea contractantă, în calitate de operator economic a avut capacitatea economică și profesională, precum și competența tehnică necesară depunerii unei ofertei, în condițiile documentației de atribuire existente, fapt ce îl determină să solicite admiterea prezentei cereri în scopul de a-și susține șansele, pe care le apreciază ca fiind reale, de a câștiga acordul de achiziție publică ce face obiectul procedurii de atribuire.

2. Cu referire la netemeinicia contestațiilor depuse, intervenientul arată că în cadrul procedurii de achiziție au fost adresate o serie de întrebări de clarificare de către diverși operatori economici la care autoritatea contractantă a furnizat răspunsuri de clarificare.

Împotriva răspunsurilor de clarificare publicate, intervenientul arată că un număr de 5 contestatori au înțeles să depună contestații periclitând astfel derularea procedurii de atribuire în mod nejustificat, la momentul de față procedura fiind suspendată, conform informațiilor publicate în cadrul anunțului de participare nr.

...

Intervenientul precizează că din conținutul contestațiilor aduse la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați, a constatat că acestea sunt formulate pe considerente nelegale și neîntemeiate.

Intervenientul arată că aprecierea de nelegalitate a contestațiilor depuse, este fundamentată pe un fapt lesne de remarcat, și anume, acela că sunt adresate acuzații împotriva documentației de atribuire, contestațiile fiind astfel introduse fără a se respecta termenul legal prevăzut de legislația în domeniul achizițiilor publice. Sub aspectul contestării unor întrebări de clarificare, intervenientul precizează că, în fapt, se critică prevederile documentației de atribuire ceea ce reprezintă o acțiune tardivă din partea contestatorilor.

De asemenea, intervenientul apreciază lipsa de temei a contestațiilor prin prisma faptului că, din conținutul răspunsurilor de clarificare aparținând autorității contractante, nu a identificat modificări ale documentației de atribuire și/sau răspunsuri lacunare care să reprezinte un refuz de explicitare a neclarităților invocate.

Intervenientul arată că, din analiza întrebărilor adresate și a răspunsurilor furnizate, ce au fost utilizate ca și temei pentru contestațiile depuse, reiese că, în fapt, operatorii economici ce au solicitat clarificări au avut în intenție obținerea unor modificări asupra documentației de atribuire și nu explicitarea/lămurirea unor aspecte din cuprinsul acesteia. Intervenientul mai arată că un alt element demn de remarcat îl reprezintă volumul întrebărilor și esența elementelor ce s-au dorit a fi clarificate care, după cum se

poate observa, adresează lămurirea unor cerințe sau noțiuni, într-un mod ambiguu și lipsit de coerență. Cu toate acestea, intervenientul afirmă că autoritatea contractantă a oferit răspunsuri care au fost formulate în spiritul legii, fiind clare și utile operatorilor economici interesați de depunerea unei oferte în cadrul procedurii de achiziție.

În aceste condiții, în opinia intervenientului acuzațiile aduse de contestatori, nu sunt probate și fundamentate pe considerente legale, ci, mai degrabă, sunt rezultatul unei interpretări lacunare și defectuoase a răspunsurilor autorității contractante.

Intervenientul susține că în conținutul răspunsurilor furnizate de autoritatea contractantă nu a identificat încălcarea prevederilor legale aplicabile, în speță OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare și Ordinul 171/2012 al președintelui ANRMAP, aceste răspunsuri nefiind, după părerea sa, de natură a restrânge participarea operatorilor economici sau adăugarea unor elemente/cerințe discriminatorii care să vatăme interesul operatorilor economici.

Pentru susținerea și argumentarea în detaliu a acestor opinii, intervenientul solicită Consiliului să încuviințeze admiterea prezentei cereri de intervenție și depunerea de concluzii scrise în raport cu contestațiile introduse în cadrul procedurii de achiziție.

Astfel, intervenientul solicită Consiliului să admită prezenta cerere de intervenție, să respingă integral contestațiile formulate în cadrul procedurii de achiziție și să dispună continuarea procedurii de achiziție în conformitate cu reglementările în domeniul achizițiilor publice.

Prin adresele nr. 5677/...-... nr. 5678/...-... nr. 5679/...-... nr. 5680/...-... și nr. 5681/...-... Consiliul a solicitat contestatorilor punctul de vedere cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă și intervenient.

La solicitarea Consiliului nr. 5681/...-... ... a răspuns prin adresa nr. 146/29.03.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 10166/29.03.2013, solicitând Consiliului:

I. să constate caracterul nefondat al punctului de vedere emis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4350 din data de 26.03.2013 cu privire la tardivitatea contestației depusă de societatea sa;

II. să admită contestația depusă și să anuleze procedura de atribuire pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și să anuleze toate actele și acțiunile întreprinse în legătură cu această achiziție.

I. În ceea ce privește secțiunea I a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă către CNSC, contestatorul precizează că, având în vedere că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nu a lămurit sub niciun aspect problemele ridicate prin întrebările de clarificare, a formulat contestația nr. ... din data de ... cu respectarea termenului legal prevăzut de legislația în vigoare, respectiv în mai puțin de 10 zile calendaristice de la publicării în SEAP a răspunsurilor la întrebările de clarificare.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, fără a mai judeca pe fond criticile aduse de societatea sa.

Contestatorul consideră ca solicitarea autorității contractante este abuziva și imposibil de aplicat în condițiile în care, argumentul acesteia cu privire la tardivitatea contestației, nu se raportează la încadrarea în termenul legal, respectiv 10 zile de la publicarea răspunsului la solicitarea de clarificări, ci la faptul că societatea sa a contestat documentația de atribuire și nu răspunsurile autorității contractante.

În aceste condiții, contestatorul consideră că o decizie legală și în cunoștință de cauză, poate fi emisă numai pe baza judecării pe fond a tuturor criticilor formulate de societatea sa în cadrul contestației depuse.

Contestatorul apreciază că interpretarea autorității contractante este pur subiectivă și denotă o neînțelegere a conținutului contestației formulată de societatea sa, motiv pentru care solicită Consiliului să nu permită crearea unui precedent prin respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, fără judecarea pe fond a conținutului acesteia.

Contestatorul învederează faptul că prin criticile formulate în cadrul contestației nr. ... din data de ... societatea sa a semnalat o serie de nereguli cu privire la răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, și nu raportat la documentația de atribuire.

II. În ceea ce privește secțiunea II a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă către CNSC:

1. Referitor la punctul 1 din cadrul contestației, contestatorul menționează că a atras atenția Consiliului asupra refuzului autorității contractante de a răspunde la o întrebare de clarificare adresată de un operator economic interesat de participarea la prezenta procedură.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă în răspunsul transmis a omis să ofere un răspuns cu privire la solicitarea „*Vă rugăm de asemenea să clarificați ce înseamnă "imobilizarea sumelor reprezentând dovada cash-flow-ului". Considerăm această solicitare ca o eroare de tehnoredactare, dovada cash-flow-ului nefiind reprezentată de niște sume mai ales*

că, *blocarea de către autoritatea contractantă a resurselor financiare care sunt destinate tocmai pentru a derula respectivul proiect ar reprezenta o acțiune total contrară intereselor proiectului*".

Contestatorul consideră îndreptățită critica sa, și apreciază că refuzul autorității contractante de a răspunde la toate solicitările de clarificari este abuziv și încalcă toate prevederile legale în materie de achiziții publice.

2. În ceea ce privește punctul II din cadrul contestației, contestatorul solicită Consiliului să observe modalitatea de exprimare a unei instituții publice a statului în legătură cu o solicitare legală și îndreptățită a unui operator economic interesat să participe la prezenta procedura de a solicita lămuriri, explicitări cu privire aspecte neclare din documentația de atribuire.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă le consideră ca fiind „*de natura hilarului*”, și solicită Consiliul să sancționeze modalitatea de exprimare total necuvenită și lipsită de profesionalism, prin emiterea unei decizii obiective, bazate pe studierea în detaliu a criticilor formulate de societatea sa.

În fapt, contestatorul arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2, autoritatea contractantă face referire la Anexa nr. 1 din HG 707/2012, evitând să ofere un răspuns clar și concis referitor la acceptarea studiilor în domeniile enumerate de către operatorul economic în cadrul întrebării de clarificare. De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă face trimiteri către prevederi legale, fără a oferi un răspuns clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări.

Prin aceste răspuns, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu aduce lămuriri sau explicitări cu privire la documentația de atribuire, așa cum prevede art. 1 din Ordinul 171/2012 al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire publicat în Monitorul Oficial nr. 328 din 15 mai 2012.

Prin urmare, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității, precum și admiterea pe fond a criticii formulate de societatea sa.

3. Referitor la punctul III din cadrul contestației, contestatorul consideră și își menține în continuare opinia cu privire la ambiguitatea răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificare și reiterează cele formulate în cadrul contestației depuse.

Prin urmare, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității, precum și admiterea pe fond a criticii formulate de societatea sa.

4. În ceea ce privește punctul IV din cadrul contestației, referitor la răspunsul autorității contractante, contestatorul apreciază dorința acesteia de a nu indica o listă posibil incompletă a certificărilor care ar putea fi echivalente cu cele două certificări solicitate prin Fișa de date, respectiv PMP sau Prince2, și în același timp apreciază că menționează ce anume nu consideră a fi echivalent cu cele două certificări, respectiv diploma de manager de proiect emisă de CNFPA.

Contestatorul arată că CNFPA este institutul acreditat din România să emită diplome pentru diverse domenii, inclusiv domeniul managementului de proiect.

Prin răspunsul furnizat, contestatorul consideră că autoritatea contractantă menține ambiguitatea asupra înțelegerii acesteia cu privire la noțiunea de „echivalent”, aspect ce reprezintă o încălcare a principiului nediscriminării, oferind acesteia posibilitatea interpretării subiective, în cadrul procesului de evaluare, a documentelor prezentate de către ofertanți în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare.

Contestatorul își menține în continuare opinia cu privire la ambiguitatea răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificare și reiterează cele formulate în cadrul contestației depuse.

Prin urmare, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității, precum și admiterea pe fond a criticii formulate de societatea sa.

5. În ceea ce privește punctul V din cadrul contestației, contestatorul arată că autoritatea contractantă menționează în cadrul punctului de vedere transmis că a considerat oportun să pună la dispoziția societății sale informații complete și corecte privind întreg cadrul legislativ aplicabil cu privire la sintagma "sau echivalent" din rațiunea faptului că a considerat solicitarea de clarificări ca fiind: „*aberantă și puerilă*”.

Contestatorul apreciază efortul acesteia de a prezenta întreg cadrul legislativ aplicabil cu privire la sintagma "sau echivalent", dar consideră că nu aceasta a fost solicitarea formulată prin întrebarea de clarificare.

Contestatorul își menține în continuare opinia cu privire la lipsa răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificare și reiterează cele formulate în cadrul contestației.

Prin urmare, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității, precum și admiterea pe fond a criticii formulate de societatea sa.

6. În ceea ce privește punctul VI din cadrul contestației, referitor la punctul de vedere al autorității contractante, din rațiuni evidente și care țin în principal de capacitatea de înțelegere a autorității contractante asupra criticilor formulate de societatea sa,

contestatorul lasă Consiliului să se pronunțe cu privire la critica formulată în cadrul contestației.

Contestatorul consideră interpretarea autorității contractante ca fiind subiectivă și eronată, motiv pentru care își susține în continuare opinia cu privire la răspunsul formulat de aceasta.

Prin urmare, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității, precum și admiterea pe fond a criticii formulate de societatea sa.

7. Referitor la punctul VII din cadrul contestației, contestatorul precizează că, așa cum reiese și din contestația depusă, societatea sa a criticat răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare, și nicidecum conținutul documentației de atribuire.

În acest sens, contestatorul învederează următoarea formulare: "*[...]singura modalitate de ajustare a prețului contractului este cea precizată în secțiunea „11.4.1) Ajustarea prețului contractului” din cadrul fișei de date, iar această modalitate rămâne neschimbată, indiferent de modul de prestare a serviciilor solicitate de către ofertanți (manual/adf).*"

În coroborare cu informațiile din Caietul de sarcini, contestatorul consideră răspunsul autorității contractante ca fiind incomplet și ambiguu și nu lămurește în niciun fel solicitarea de clarificare.

În plus, referitor la estimarea greșită a autorității contractante în ceea ce privește volumul cărților funciare ce necesită scanare integral manuală, contestatorul precizează că prin prezentarea unor informații eronate ce nu sunt în măsură de a asigura ofertantului/candidatului o informare completă și corectă, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale ale art. 33 alin (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității, precum și admiterea pe fond a criticii formulate de societatea sa.

8. În ceea ce privește punctul VIII și IX din cadrul contestației, contestatorul își menține în continuare opinia cu privire la ambiguitatea răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificare și reiterează cele formulate în cadrul contestației.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită Consiliului:

- să constate caracterul nefondat al punctului de vedere emis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4350 din data de 26.03.2013 cu privire la tardivitatea contestației depuse de societatea sa;

- să admită contestația depusă de societatea sa și să anuleze procedura de atribuire pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor

publice și să anuleze toate actele și acțiunile întreprinse în legătură cu această achiziție;

- ca prin decizia pe care o va pronunța să nu permită crearea unui precedent, adică crearea oportunității pentru autoritatea contractantă de a uza în mod abuziv de anumite drepturi pe care ar trebui să le folosească cu bună credință, solicitând respingerea contestației depusă de societatea sa ca fiind tardiv formulată.

Contestatorul susține toate cele formulate în contestația depusă în data de ... respectiv, încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 1 din Ordinul 171/2012 al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire publicat în Monitorul Oficial nr. 328 din 15 mai 2012.

La solicitarea Consiliului nr. 5680/...-... .. a răspuns prin adresa nr. 282/T/29.03.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 10096/29.03.2013, solicitând:

- respingerea excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere transmis cu privire la contestațiile depuse în cadrul procedurii ca neîntemeiată,

- respingerea excepției tardivității invocată de intervenientul ... prin cererea de intervenție formulată, ca neîntemeiată;

- admiterea contestației în sensul obligării autorității contractante la remedierea documentelor de selecție și calificare în termen de maxim 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, iar în cazul în care Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere solicită în subsidiar anularea procedurii pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție;

- respingerea cererii de intervenție formulată de ... ca inadmisibilă;

- în subsidiar în condițiile în care Consiliul consideră cererea de intervenție formulată admisibilă, respingerea acesteia ca neîntemeiată.

I. Prin răspunsurile elaborate și publicate în SEAP în data de 21.02.2013 și 22.02.2013, autoritatea contractantă a încălcat în mod grav dispozițiile legale aplicabile.

Astfel, contestatorul arată că, așa cum a prezentat în cadrul contestației, răspunsurile autorității contractante prin care se aduc modificări caietului de sarcini sunt următoarele:

- răspunsul publicat în SEAP în data de 22.02.2013 cu nr. ... cu denumirea Răspunsuri la solicitările de clarificări setul 6 din 22.02.2013 (...);

- răspunsul publicat în SEAP în data de 22.02.2013 cu nr. ... cu denumirea Răspunsuri la solicitările de clarificari setul 5 din 22.02.2013 (...);

- răspunsul publicat în SEAP în data de 22.02.2013 cu nr. ... cu denumirea Răspunsuri la solicitările de clarificări setul 4 din 22.02.2013 (...);

- răspunsul publicat în SEAP în data de 21.02.2013 cu nr. ... cu denumirea Răspunsuri la solicitările de clarificari CF din 21.02.2013 (...).

Contestatorul arată că autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2004 privind faptul că ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire reiese caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire publicate.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă în mod nelegal și cu încălcarea principiilor fundamentale aplicabile în materia achizițiilor publice a realizat o modificare a documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, prin introducerea unor noi elemente, cerințe care nu se regasesc în cadrul documentației publicate în data de 07.12.2012.

II. Dispozițiile legale aplicabile în principal în raport de nelegalitatea modificării caietului de sarcini

Contestatorul arată că, în cadrul dispozițiilor legale aplicabile procedurilor de achiziție publică, legiuitorul a impus condiții imperative pentru autoritatea contractantă de a respecta documentația de atribuire publicată și de a nu aduce modificări, completări acesteia.

Având în vedere că procedura solicitării de clarificări și răspunsurile autorității contractante este clar determinată în cadrul dispozițiilor OUG nr. 34/2006, contestatorul consideră că aceasta trebuie să se realizeze în limitele și cu respectarea obligațiilor impuse.

În susținerea contestației formulate și a prezentului punct de vedere, contestatorul consideră aplicabile următoarele dispoziții legale: art. 78 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr.34/2006, art. 79 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 1 și art. 2 din Dispozițiile Ordinului nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

III. Excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere este neîntemeiată

Contestatorul consideră că susținerile invocate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de Vedere privind tardivitatea formulării contestației sunt neîntemeiate, urmărindu-se eludarea dispozițiilor legale aplicabile privind obligația de a nu aduce modificări documentației de atribuire prin răspunsurile la clarificări.

Contestatorul precizează că, în cadrul dispozițiilor legale aplicabile, se menționează în mod expres că autoritatea contractantă nu are dreptul de a aduce modificări conținutului documentației de atribuire, astfel cum a fost publicată în SEAP.

Prin contestația formulată, contestatorul susține că a detaliat fiecare element care modifică în mod substanțial documentația de atribuire cu încălcarea gravă a dispozițiilor legale aplicabile.

Având în vedere momentul publicării în SEAP a răspunsurilor la clarificările formulate de operatorii economici, respectiv în data de 21.02.2013 și 22.02.2013, contestatorul arată că sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006 coroborate cu dispozițiile art. 2 din Ordinul nr. 171/2012.

Astfel, contestatorul susține că a formulat în termen contestația în raport de publicarea răspunsurilor la clarificările solicitate prin care s-a realizat o modificare a conținutului documentației de atribuire, fiind aplicabile dispozițiile art. 2 din Ordinul nr. 171/2012 care prevăd în mod expres că „În cazul în care autoritatea contractanta modifică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256² alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, (...) se raportează la data luării la cunoștință de răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia”.

1. Analiza modificărilor aduse de autoritatea contractantă prin răspunsurile la clarificări

Contestatorul precizează că modificarea documentației de atribuire prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici interesați este sancționată de legiuitor, întocmai pentru că aceste modificări ulterioare aduc atingere în general principiilor fundamentale în materie de achiziții publice și în special operatorii economici care sunt vătămați în drepturile lor prin aceste modificări ulterioare.

Fără a relua considerentele de fapt și de drept prezentate în cadrul contestației, contestatorul indică Consiliului analiza principalelor modificări efectuate de către autoritatea contractantă:

Răspunsurile la clarificările nr. ...

Întrebarea nr. 5

Contestatorul arată că în cadrul caietului de sarcini se stabilesc în mod expres următoarele:

Scanarea documentelor

În timpul procesului de scanare, Operatorul economic va asigura integritatea și securitatea fizică totală a documentelor, fără a distruge documentele de hârtie. Operatorul economic va descrie în oferta sa procedurile folosite în cazul procesării documentelor fragile și echipamentul special ce va fi folosit pentru scanarea acestora.

Parametrii de scanare și schema numelor fișierelor vor fi în concordanță cu prevederile din Anexa 1. Cărțile funciare vor fi scanate la o rezoluție de minim 200dpi, color și vor fi livrate în format PDF.

Există totuși anumite excepții: este posibil ca pentru anumite documente să fie necesară scanarea la rezoluții mai mari (color, grayscale sau alb negru) în funcție de calitatea documentului astfel încât să fie posibilă citirea acestora în format electronic.

Materialele de scanat din zona de carte funciară veche (conform D.L. 115/1938) se vor scana integral manual. Estimativ, 20% dintre cărțile funciare necesită scanare integral manual.

Fișierele rezultate vor fi incluse în directoare numite ARHIVA_B[cod]_n, unde cod reprezintă abrevierea codului județului (ex: TM, AB, AR,....) și n reprezintă numărul livrării. Imaginile rezultate în urma scanării vor fi scrise pe DVD-uri în scopul transferării acestora și asigurării unei copii de siguranță (se vor scrie 2 copii).

Astfel, contestatorul învederează faptul că în cadrul acestui capitol - SCANAREA DOCUMENTELOR NU este nicăieri indicată obligativitatea pentru ofertanți de a prevedea resursele materiale și financiare necesare și suficiente pentru a face față oricăror situații diverse și neprevăzute, care ar putea releva ca estimările de la momentul de față nu coincide întrutotul situației efective din teren.

Contestatorul precizează că impunerea pentru ofertanți de a prevedea resursele materiale și financiare necesare și suficiente pentru "situații diverse și neprevăzute" reprezintă o obligație suplimentară pentru ofertanți, care nu a fost stabilită inițial prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini.

În cadrul răspunsului la întrebarea nr. 5, contestatorul arată că autoritatea contractantă a introdus această obligație suplimentară, respectiv:

Pentru a clarifica în mod definitiv această situație se va avea în vedere și răspunsul la întrebarea nr. 8 din clarificarea înregistrată în SEAP sub nr... și care a fost publicată în data de 21.02.2013, prin care s-a arătat că, în scopul ofertării, operatorii economici se vor raporta la informațiile prevăzute în documentația de atribuire, însă în cadrul ofertei vor trebui prevăzute resurse materiale și financiare necesare și suficiente pentru a face față oricăror situații diverse și

neprevăzute care ar putea releva că estimările de la momentul de față nu coincid întrutotul situației efective din teren.

Întrebarea nr. 8

Prin răspunsul: „În cazul serviciilor de scanare ADF și având în vedere că documentele sunt expuse exclusiv sursei constante de lumină, prin sintagma „calibrare automată white balance” autoritatea contractantă înțelege calibrarea "predefinită" a balansului de alb corespunzător sursei constante de iluminat folosite, funcționalitate integrată în majoritatea echipamentelor profesionale disponibile pe piață”, contestatorul arată că autoritatea contractantă schimbă cerința impusă în cadrul caietului de sarcini, prezentând ca echivalentă operațiunea de "calibrare automată white balance" cu „calibrare predefinită”.

Contestatorul arată că, "Calibrarea automată white balance" reprezintă calibrarea continuă la lumină din mediul extern, specifică aparatelor foto cu "calibrare predefinită", care reprezintă calibrarea inițială specifică scannerelor ADF cu sursă proprie internă, constanta de lumină fără influențe din interior (procesul de scanare are loc în interiorul echipamentului).

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă face confuzie în explicație între sensurile termenului "automat", realizând prin răspunsul la solicitarea de clarificări o completare a documentației de atribuire publicate.

De asemenea, contestatorul afirmă că, calibrarea predefinită inițială a funcțiilor unui echipament făcută automat la producerea unui echipament nu este același lucru cu calibrarea automată, care reprezintă ajustarea dinamică, realizată efectiv de echipamentul de scanare pe parcursul utilizării sale.

Întrebarea nr. 10

Contestatorul arată că în cadrul procedurii a fost formulată următoarea solicitare de clarificare:

Întrebarea nr. 10:

Având în vedere cerințele din caietul de sarcini și fișa de date "scanare color automată (tip ADF) și color manuală utilizând unitate fiatbed format A3 sau A4, acolo unde este cazul;"

"Serviciu scanare de tip X - Servicii de scanare ADF:... Scanare cu extensie fiatbed A4 cu următoarele specificații"

"Scanner ADF cu extensie Fiatbed opțională — 2 bucăți"

Vă rugăm să confirmați că unitatea fiatbed opțională suportată de scanner trebuie să poată fi atât format A3 cât și A4.

Prin răspunsul publicat: „Conform documentației de atribuire, contestatorul arată că se solicită „Scanare cu extensie fiatbed A4 cu următoarele specificații[...]”. Astfel, specificațiile documentației de atribuire sunt minimale, ofertantul având libertatea de a oferta în cadrul propunerii tehnice în scopul îndeplinirii contractului

echipamente/dotări, având caracteristici superioare față de cerințele minime stabilite”, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă schimbă cerința impusă în cadrul caietului de sarcini privitoare la unitatea fiatbed A3 și A4, indicând că doar dimensiunea pentru unitatea fatbed A4 este minimală.

Întrebarea nr. 32

Contestatorul arată că cerința impusă de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini este următoarea:

a) Planul privind normele de siguranța și protecție a muncii implementat la nivelul organizației ofertantului, respectiv declarația pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii care sunt în vigoare în România, precum și ca le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii, se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html>.

Având în vedere că dispozițiile legale aplicabile nu indică referiri cu privire la acest document - Planul privind normele de siguranța și protecție a muncii, contestatorul menționează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată, autoritatea contractantă realizează o completare a acestei cerințe, respectiv:

Structura/capitolele specifice Planului privind normele de siguranță și protecție a muncii este la alegerea ofertantului, întrucât acesta reprezintă o documentație implementată la nivelul fiecărei organizații în parte.

Cu toate acestea, planul va trebui să cuprindă măsuri specifice prin intermediul căruia ofertantul face dovada că asigură sănătatea, securitatea și protecția muncii din punctul de vedere al prevederilor legale aplicabile.

În opinia contestatorului, completarea privind obligativitatea ca planul să cuprindă măsuri specifice care să asigure sănătatea, securitatea și protecția muncii din punct de vedere al prevederilor legale aplicabile în primul rând nu este conformă dispozițiilor art. 78 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, întrucât autoritatea contractantă nu răspunde în mod clar solicitării ofertantului.

Indicarea mențiunii "*conform dispozițiilor legale aplicabile*" nu este de natură a determina care sunt elementele solicitate în mod concret de către autoritatea contractantă în raport cu acest document, cu atât mai mult cu cât acesta nu este prevăzut în cadrul dispozițiilor legale aplicabile.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere transmis nu înlătură

aceste critici aduse răspunsului publicat sub aspectul completării caietului de sarcini. Contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini planul solicitat cuprinde cerințele privind siguranța și protecția muncii, iar prin completarea realizată de către autoritatea contractantă se impune că acest plan trebuie să cuprindă "dovada că asigură sănătatea, securitatea și protecția muncii din punctul de vedere al prevederilor legale aplicabile".

Întrebarea nr. 4

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin acest răspuns, aduce modificări esențiale documentației de atribuire publicate, contrar dispozițiilor legale aplicabile sub aspectul introducerii cerinței suplimentare de "developare", care nu este inclusă în cadrul caietului de sarcini.

Astfel, în raport de solicitarea de clarificări formulată, contestatorul arată că autoritatea contractantă menționează următoarele:

Prestatorul va fi responsabil pentru toate activitățile și procesele necesare realizării unei copii analogice fidele, pe microfilm a documentelor care să faciliteze păstrarea pe termen lung a unei copii a documentelor din arhivă, pentru utilizare în caz de deteriorare a originalului, inclusiv developarea filmelor realizate.

Astfel, este necesar ca livrabilele să îndeplinească obiectivul stipulat în caietul de sarcini respectiv conservarea unei copii fidele a documentelor pe termen lung întrun format independent de evoluțiile tehnologice.

În concluzie, sub aspectul pus în discuție, se face precizarea faptului că este sarcina operatorilor economici să probeze din punctul de vedere al propunerii tehnice modul în care vor realiza îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, cu precizarea că în cadrul prezentei proceduri nu au fost formulate cerințe de calificare specifice privind deținerea unui echipament de developare a microfilmelor expuse.

Întrebarea nr. 12

În cadrul caietului de sarcini, contestatorul arată că autoritatea contractantă indică referitor la servicii de scanare - "viteza de scanare de cel puțin 400 de imagini pe minut".

Contestatorul susține că autoritatea contractantă modifică cerințele caietului de sarcini, menționând următoarele:

Viteza de înregistrare solicitată nu se referă la viteza medie a procesului de înregistrare măsurată pe întreaga durată a proiectului, așa cum reiese din calculele prezentate în întrebare. Procesul de înregistrare nu va avea loc 24 ore din 24, 7 zile din 7 pe întreaga durată a acordului cadru. De asemenea procesul de înregistrare este dependent și de ritmul în care sunt disponibile informațiile de intrare și de parametrii de înregistrare.

Viteza de înregistrare solicitată se referă la viteza maximă a procesului de înregistrare, măsurată la un moment dat, în condițiile în care există flux constant de informație.

Prin urmare se aplică prevederile documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă prin răspunsul publicat la întrebarea nr. 12 modifică această cerință în "viteza de scanare de cel puțin 400 imagini de minut" (adică viteza minimă de scanare) în "viteza maximă de scanare", ceea ce determină o imposibilitate pentru ofertanți de a întocmi o ofertă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire publicate.

Riscul pentru ofertanți de a fi în imposibilitate de a redacta o ofertă conformă cerințelor autorității contractante în condițiile modificării documentației de atribuire prin răspunsurile la clarificări, determină și încadrarea acestora la abateri grave de la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

IV. Excepția tardivității invocate de către ... în cadrul cererii de intervenție este neîntemeiată.

În ceea ce privește cererea de intervenție, contestatorul solicită Consiliului să constate că cererea de intervenție trebuie respinsă ca inadmisibilă în raport de dispozițiile legale aplicabile. În susținere, contestatorul solicită Consiliul să ia în considerare următoarele aspecte:

- Dispozițiile legale aplicabile în materie de achiziții publice se completează cu dispozițiile dreptului comun, respectiv în situația de față cu prevederile Codului de procedură civilă,

- Solicită Consiliului să constate că cererea de intervenție formulată este inadmisibilă în raport de temeiul de drept invocat în susținerea acesteia, respectiv dispozițiile art. 49 C.proc.civ care prevăd următoarele: *"Până la soluționarea declarației de abținere nu se va face niciun act de procedură în cauză Formularea unei cereri de recuzare nu determină suspendare judecătorească. Cu toate acestea, pronunțarea soluției în cauză nu poate avea loc decât după soluționarea cauzei de recuzare";*

- În raport de momentul introducerii contestațiilor, respectiv a cererii de intervenție, dispozițiile legale aplicabile sunt ale Noului Cod de procedura civilă (începând cu data de 15 februarie 2013). În acest sens, solicită Consiliului să constate că cererea formulată este neîntemeiată, nu respectă criteriile și cerințele aplicabile pentru a fi considerată o cerere admisibilă în conformitate cu prevederile Codului de Procedura Civilă;

- Chiar în condițiile în care s-ar realiza o aplicare a dispozițiilor art. 49 din Codul de procedura civilă abrogat, dispozițiile menționate nu sunt de natură a clarifica dacă cererea este formulată în interesul autorității contractante sau în interes propriu;

- În urma analizei cererii de intervenție formulată de ..., solicită Consiliului să constate ce aceasta este neîntemeiată sub aspectul că intervenientul nu prezintă considerentele de fapt și de drept în baza cărora respinge argumentele invocate în cadrul contestației privind grava încălcare a dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă. Intervenientul fără a susține afirmațiile formulate nu indică considerentele în baza cărora contestația este tardivă prin raportare la modificările aduse de către autoritatea contractantă cerințelor publicate în cadrul documentației de atribuire.

Contestatorul consideră că cererea de intervenție formulată de ... este neîntemeiată întrucât motivarea constând în "*posibilitatea de a susține dreptul la evaluarea ofertei depuse*" implică că autoritatea contractantă să respecte dispozițiile legale aplicabile și să nu încalce principiile fundamentale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului respingerea excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere transmis cu privire la contestațiile depuse în cadrul procedurii ca neîntemeiată, respingerea excepției tardivității invocată de intervenientul ... prin cererea de intervenție formulată ca neîntemeiată, admiterea contestației formulată în sensul obligării autorității contractante la remedierea documentelor de selecție și calificare în termen de maxim 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, iar în cazul în care Consiliul apreciază ca nu pot fi dispuse măsuri de remediere solicită în subsidiar anularea procedurii pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție, respingerea cererii de intervenție formulată de ... ca inadmisibilă și în subsidiar în condițiile în care Consiliul consideră cererea de intervenție formulată admisibilă, respingerea acesteia ca neîntemeiată.

La solicitarea Consiliului nr. 5677/...-... ... a răspuns prin adresa nr. ...70/29.03.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 10197/01.04.2013, precizând că:

1. cererea de intervenție nr. 17935/27.03.2013 i-a fost remisă prin fax la data de 28.03.2013 sub numărul ...60, ora 11⁰⁴ la o zi distanță de la solicitarea CNSC. Ca urmare, termenul de răspuns acordat - 48 de ore - a fost diminuat cu reavoință, fiind puși în imposibilitatea de a respecta cerința CNSC.

2. O.U.G. 34/ 2006 dispune în cadrul art. 297 ca „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun.”

Ca urmare, instituția „intervenției” este reglementată în cadrul Codului de Procedura Civilă, Capitolul „Alte persoane care pot lua parte la judecată” - Art. 61 - 67.

Contestatorul arată că art. 64 din norma legală invocată stipulează că „(1) Instanța va comunica părților cererea de intervenție și copii de pe înscrisurile care o însoțesc.

(2) După ascultarea intervenientului și a părților, instanța se va pronunța asupra admisibilității în principiu a intervenției, printr-o încheiere motivată.”

Conform respectării principiului contradictorialității, care guvernează și procedurile aferente achizițiilor publice, la Art. 14 alin. (5) din norma de drept comun invocată (CPC) se instituie obligația ca în orice proces Instanța „să supună discuției părților toate cererile, excepțiile și împrejurările de fapt sau de drept invocate.”

Deoarece încheierea privind admisibilitatea intervenției solicitată de către societatea ... nu i-a fost comunicată or, în cazul în care aceasta a fost pronunțată fără ca ea să fie supusă discuției de către părțile din dosarul ce face obiectul contestației să fie criticabilă sub aspectul legalității acesteia, datorită celor arătate mai sus, contestatorul învederează că nu recunoaște calitatea societății ... de intervenient și pe cale de consecință respinge ca netemeinice și nelegale toate actele procedurale săvârșite până în acest moment de aceasta inclusiv invocarea excepției tardivității.

În ceea ce privește invocarea tardivității de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită respingerea acesteia, pentru motivele arătate în continuare:

Toate criticile formulate de către societatea sa se referă la răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la clarificările legal adresate și nu la conținutul documentației de atribuire, așa cum vădit eronat declară autoritatea contractantă.

Raportându-se la termenele în care aceste răspunsuri la clarificări au fost postate, contestatorul precizează că ultimele au fost furnizate la data de 22.02.2013.

Contestatorul nu înțelege reacția autorității contractante prin care caracterizează rolul întrebărilor de clarificare ca fiind „șicanator”, mai ales că numărul mare de întrebări publicat în SEAP (după desfășurarea și a altor acțiuni legale de contestare) exprimă în primul rând modul neclar în care documentația de atribuire a fost elaborată atrăgând atenția asupra neregulilor persistente în cadrul procedurii.

Contestatorul precizează că își menține toate criticile formulate în cadrul contestației și consideră că reluarea argumentelor prezentate în cadrul acesteia sunt imposibil de reluat în termenul acordat de numai 48 de ore.

Totodată, contestatorul consideră multe dintre justificările autorității contractante privind nelegalitățile săvârșite în procedura în speță ca fiind simple alegații și insistă asupra aspectului că prin răspunsurile formulate de aceasta - obiectul criticii sale - conținutul documentației de atribuire se modifică și creează premisele nerespectării principiilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice.

Contestatorul asupra afirmației false prin care societatea sa este acuzată cu privire la intenția de anulare a procedurii și prezintă încă o dată capătul II de cerere prin care solicită: „în principal, remedierea documentelor de selecție și calificare în termen de maxim 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului”, lăsând la aprecierea CNSC gravitatea abaterilor ce ar conduce în mod legal la anularea procedurii: „iar în cazul în care Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere solicităm în subsidiar anularea procedurii pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție”.

Ca urmare a celor arătate, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă.

La solicitarea Consiliului nr. 5678/...-... .. a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10131/29.03.2013, solicitând:

1) Respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de Vedere transmis în data de 26.03.2013 și de ..., în calitate de intervenient;

2) Respingerea cererii de intervenției formulate de ...;

3) Admiterea contestației formulate, astfel cum a fost precizată și pe cale de consecință anularea următoarelor răspunsuri publicate în SEAP de autoritatea contractantă ca reprezentând grave abateri de la prevederile legislative aplicabile

- răspuns nr. ... cu denumirea Răspunsuri la solicitările de clarificări setul 6 din 22.02.2013 [...] Răspunsuri clarificări set 6 SEAP 22.02.2013b.pdf.p7s),

- răspuns nr. ... cu denumirea Răspuns la solicitările de clarificări setul 5 din 22.02.2013 [...] Răspunsuri clarificări set 5 SEAP 22.02.2013.pdf.p7s),

- răspuns nr. ... cu denumirea Răspuns la solicitare de clarificări setul 4 din 22.02.2013 [CN... Răspunsuri clarificări set 4 SEAP 22.02.2013.pdf.p7s) și

- răspuns nr. ... cu denumirea Răspuns la solicitare de clarificări CF 21.02.2013 [...] Răspunsuri clarificări CF SEAP 21.02.2013.pdf.p7s)

4) anularea procedurii pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în

legătură cu această achiziție în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. 1 lit. c) coroborate cu dispozițiile alin. 4 lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea contestației formulate, precum și în susținerea respingerii excepției tardivității formulată de către autoritatea contractantă și susținută de către intervenientul ..., contestatorul solicită Consiliul să ia în considerare următoarele aspecte:

1. Caracterul netemeinic al excepției tardivității invocate în raport de modificările aduse documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, care se încadrează noțiunii de "abateri grave de la prevederile legislative", determinând anularea procedurii.

Contestatorul menționează că în cadrul procedurii în cauză au fost formulate solicitări de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire.

Prin răspunsurile formulate la aceste solicitări de clarificări, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale aplicabile și a realizat o modificare a documentației de atribuire inițial publicată.

Contestatorul afirmă că modificările aduse caietului de sarcini de către autoritatea contractantă sunt evidente, astfel încât susținerile invocate de către autoritatea contractantă sunt netemeinice și fără suport real. În cadrul contestației, contestatorul precizează că a efectuat analiza răspunsurilor la întrebări care determină aplicabilitatea dispozițiilor art. 209 alin. 1 lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere fapta ilicită săvârșită de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire constând în modificarea cerințelor caietului de sarcini prin răspunsurile la clarificări, contestatorul consideră că momentul luării la cunoștință este cel al publicării în SEAP a acestora. În acest sens, contestatorul consideră că excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă este netemeinică în raport de dispozițiile Ordinului nr. 171/2012.

Prin modificările realizate caietului de sarcini, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă încalcă dispozițiile legale aplicabile și determină o imposibilitate de prezentare a unei oferte conform cerințelor din documentația de atribuire inițial publicată în SEAP. În acest sens, contestatorul precizează că autoritatea contractantă își creează un cadru nelegal de verificare și evaluare a îndeplinirii cerințelor stabilite în raport de oferta depusă, care determină ricurile evidente de respingere a ofertei pe considerente de inacceptabilitate și neconformitate.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante, formulate cu rea-credință și în scopul de a induce în eroare Consiliul privind existența unei similarități între contestațiile depuse în cadrul

procedurii, contestatorul solicită Consiliul să constate că acestea sesizează întocmai nerespectarea gravă a dispozițiile legale aplicabile de către autoritatea contractantă în materia achizițiilor publice. Implicațiile și evidenta atingere a drepturilor persoanelor interesate în cadrul procedurii sunt evidente în condițiile modificării abuzive a cerințelor publicate în cadrul documentației de atribuire prin răspunsuri ulterioare formulate de către autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul arată că în raport de momentul publicării în SEAP al răspunsurilor la clarificările formulate de operatorii economici, respectiv în data de 21.02.2013 și 22.02.2013 sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006 coroborate cu dispozițiile art. 2 din Ordinul nr. 171/2012, care determină că prezenta Contestație a fost formulată în termenul prevăzut de dispozițiile legale aplicabile.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat urmărește inducerea în eroare a Consiliului sub aspectul că aceste critici formulate vizează documentația de atribuire, când în mod evident acestea susțin modificarea documentației de atribuire publicate inițial în SEAP de către autoritatea contractantă.

2. Modificările principale aduse documentației de atribuire prin răspunsurile la clarificări publicate de autoritatea contractantă în SEAP - analiză în susținerea respingerii excepției tardivității

a) În cadrul răspunsului la întrebarea nr. 5 din setul de clarificări nr. ..., contestatorul arată că autoritatea contractantă stabilește o nouă cerință față de documentația inițial publicată, respectiv: *„obligativitatea pentru ofertanți de a prevedea resursele materiale și financiare necesare și suficiente pentru a face față oricăror situații diverse și neprevăzute, care ar putea releva că estimările de la momentul de față nu coincide întrutotul situației efective din teren”*.

Contestatorul consideră că introducerea unei noi cerințe privind includerea unor resurse materiale și financiare necesare și suficiente pentru a face față oricăror situații diverse și prevăzute implică pentru ofertanți imposibilitatea de prezentare a unei oferte conform dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006. Aceasta cu atât mai mult cu cât cerința introdusă prin clarificări are implicații majore asupra dimensionării ofertei sub aspectul financiar și al resurselor materiale implicate.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini publicat în SEAP indică:

SCANAREA DOCUMENTELOR

În timpul procesului de scanare, Operatorul economic va asigura integritatea și securitatea fizică totală a documentelor, fără

a distruge documentele de hârtie. Operatorul economic va descrie în oferta sa procedurile folosite în cazul procesării documentelor fragile și echipamentul special ce va fi folosit pentru scanarea acestora. Parametrii de scanare și schema numelor fișierelor vor fi în concordanță cu prevederile din Anexa 1. Cărțile funciare vor fi scanate la o rezoluție de minim 200dpi, color și vor fi livrate în format PDF.

Există totuși anumite excepții: este posibil ca pentru anumite documente să fie necesară scanarea la rezoluții mai mari (color, grayscale sau alb negru) în funcție de calitatea documentului astfel încât să fie posibilă citirea acestora în format electronic.

Materialele de scanat din zona de carte funciară veche (conform D.L. 115/1938) se vor scana integral manual. Estimativ, 20% dintre cărțile funciare necesită scanare integral manual.

Fișierele rezultate vor fi incluse în directoare numite ARHIVA_B[cod]_n, unde cod reprezintă abrevierea codului județului (ex: TM, AB, AR,...) și n reprezintă numărul livrării. Imaginile rezultate în urma scanării vor fi scrise pe DVP-uri în scopul transferării acestora și asigurării unei copii de siguranță (se vor scrie 2 copii).

Contestatorul arată că în urma analizei cerinței impuse în cadrul caietului de sarcini și a răspunsului la solicitarea de clarificări reiese în mod evident că autoritatea contractantă a realizat o completare a cerințelor inițial publicate. Contestatorul precizează că argumentația prezentată de autoritatea contractantă prin invocarea Notei din cadrul Cap. IV.4.2 - „Modul de prezentare a propunerii financiare”, nu prezintă nicio legătură în raport de cerința nou impusă. În cadrul acestei note invocate nu apare nicăieri elementul de obligativitate pentru ofertanți de a lua în considerare resursele materiale și financiare necesare și suficiente pentru a face față oricăror situații diverse și neprevăzute, care ar putea releva că estimările de la momentul de față nu coincid întru totul situației efective din teren.

Contestatorul arată că critica sa vizează includerea unor cerințe noi în raport de includerea în cadrul proiectului a resurselor materiale și financiare necesare și suficiente pentru a face față situațiilor diverse și neprevăzute și nu modalitatea de determinare a procentului de 20% privitor la cărțile funciare care necesită scanare manuală. Contestatorul precizează că autoritatea contractantă încearcă să transpună analiza într-un alt registru privind îndeplinirea prevederilor legale privind estimarea cantităților minime și maxime, dar aspectul criticat este reprezentat de necesitatea pentru ofertant de își prezenta oferta conform unei cerințe nou introduse, care să răspundă "situațiilor diverse și neprevăzute".

b) Referitor la întrebarea nr. 15 din 21.02.2013 prin care la solicitarea de clarificare a informațiilor care trebuie livrate pentru două câmpuri din baza de date (<statusCF> și <parentCF>) care nu apar în caietul de sarcini în lista de elemente necesare a fi preluate, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a realizat o modificare a caietului de sarcini.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a indicat unul din elementele menționate în caietul de sarcini ci a răspuns ambiguu, înțelegerea sa fiind aceea că s-au suplimentat elementele care trebuie preluate, dar fără a se menționa în mod clar modul de preluare sau de obținere a acestor informații de către operatorul economic - acest element având impact asupra efortului total de indexare.

În acest mod, contestatorul afirmă că apar neclarități în modul de calcul al ofertei și în același timp se introduc elemente noi ceea ce face imposibilă estimarea clară a costurilor acestui proiect drept pentru care solicită anularea procedurii în cauză.

c) În cadrul Răspunsului nr. 8 din data de 22.02.2013, contestatorul susține că autoritatea contractantă schimbă complet cerința din caietul de sarcini, dar în același timp a precizat că cerința nu s-a modificat, astfel contrazicându-se prin propriile afirmații. În speță, contestatorul arată că autoritatea contractantă a prezentat ca echivalentă operațiunea de "calibrare automată white balance" cu "calibrare predefinită" ceea ce este complet eronat.

Contestatorul face următoarele precizări:

- calibrare automată înseamnă că este continuă și se ajustează în permanență, pe când calibrare predefinită înseamnă că se face o singură dată, la producția echipamentului, fără posibilitatea ajustării automate ulterioare, având în vedere că sursa de iluminat folosită este constantă și necesitatea calibrării automate este inutilă.

- analiza acestui răspuns la solicitarea de clarificări determină aspectul că autoritatea contractantă realizează o confuzie în explicație între noțiunile termenului "automat", realizând prin răspunsul la solicitarea de clarificări o completare a documentației de atribuire publicate.

- calibrarea predefinită inițială a funcțiilor unui echipament făcută automat la producerea unui echipament nu este același lucru cu calibrarea automată, care reprezintă ajustarea dinamică, realizată efectiv de echipamentul de scanare pe parcursul utilizării sale.

3. În ceea ce privește cererea de intervenție, contestatorul solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată și pe cale de consecință și a excepției tardivității invocate.

Contestatorul învederează faptul că prin această cerere se realizează o susținere a punctului de vedere al autorității contractante, ceea ce consideră că creează anumite suspiciuni cu privire la imparțialitatea autorității în cadrul acestei proceduri.

Contestatorul consideră că ... nu se poate considera o persoană vătămată în drepturile sale, în condițiile în care contestorii au demarat procedurile legale de sesizare a Consiliului cu privire la modificările aduse de către autoritatea contractantă prin răspunsurile la clarificări.

Dreptul intervenientului poate fi exercitat cu privire la evaluarea ofertei depuse în condițiile în care procedura a fost desfășurată în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile și nu au fost săvârșite abateri grave de la acestea.

Contestatorul precizează că modificarea caietului de sarcini prin răspunsuri la solicitările de clarificări formulate este sancționată de către legiuitor ca abatere gravă de la prevederile legislative aplicabile, întrucât natura acestor răspunsuri este de a aduce clarificări/lămuriri asupra documentației de atribuire inițial publicate.

În ceea ce privește excepția tardivității invocată de către intervenient, contestatorul solicită Consiliului să rețină considerentele de fapt și de drept prezentate în cadrul contestației, care privesc modificările aduse caietului de sarcini de către autoritatea contractantă. De asemenea, susținerile intervenientului sunt de asemenea neîntemeiate, întrucât momentul luării la cunoștință este clar determinat de dispozițiile Ordinului ANRMAP 171/2012.

Totodată, contestatorul învederează faptul că motivarea în drept a Cererii de intervenție se raportează la dispozițiile art. 49 din Codul de procedură civilă abrogate la data introducerii contestației.

În ceea ce privește elementele de fond ale cererii de intervenției, contestatorul solicită Consiliului să constate netemeinicia acestora în raport de analiza efectuată asupra modificărilor aduse caietului de sarcini prin răspunsurile la clarificările formulate.

Prin adresa intitulată „PRECIZARE”, înregistrată la Consiliu sub nr. 10130/29.03.2013, ... solicită Consiliului să ia în considerare precizarea formulată, în sensul renunțării la solicitarea de remediere a documentelor în termen de maxim 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului conform dispozițiilor art. 406 C.proc.civ, iar în temeiul dispozițiilor art. 204 C.proc.civ să constate că solicită anularea răspunsurilor la clarificări publicate în SEAP în data de 21.02.2013, respectiv 22.02.2013 ca reprezentând abateri grave de la prevederile legislative în materie

de achiziție publică și pe cale de consecință anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere precizarea formulată, contestatorul solicită Consiliului să ia în considerare următoarele capete de cerere ale contestației:

1) respingerea excepției tardivității invocate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere transmis în data de 26.03.2013 și de ... în calitate de intervenient;

2) respingerea cererii de intervenție formulată de ...

3) admiterea contestației formulată, astfel cum a fost precizată și pe cale de consecință anularea următoarelor răspunsuri publicate în SEAP de autoritatea contractantă ca reprezentând grave abateri de la prevederile legislative aplicabile

- răspuns nr. ...cu denumirea Răspunsuri la solicitările de clarificări setul 6 din 22.02.2013 [...] Răspunsuri clarificări set 6 SEAP 22.02.2013b.pdf.p7s),

- răspuns nr. ... cu denumirea Răspuns la solicitările de clarificări setul 5 din 22.02.2013 [...] Răspunsuri clarificări set 5 SEAP 22.02.2013.pdf.p7s),

- răspuns nr. ... cu denumirea Răspuns la solicitare de clarificări setul 4 din 22.02.2013 [CN... Răspunsuri clarificări set 4 SEAP 22.02.2013.pdf.p7s) si

- răspuns nr. ... cu denumirea Răspuns la solicitare de clarificări CF 21.02.2013 [...] Răspunsuri clarificări CF SEAP 21.02.2013.pdf.p7s)

4) anularea procedurii pe considerentul existentei unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) coroborate cu dispozițiile alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește răspunsul contestatorului ... Consiliul reține că adresa nr. 5679/...-... a fost comunicată acestuia inițial prin e-mail și apoi prin poștă, însă până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a comunicat niciun punct de vedere referitor la excepțiile invocate.

La data de 02.04.2013 ... a studiat dosarul, iar până la data emiterii prezentei decizii nu a formulat concluzii scrise.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de conversie cărți funciare într-o bază de date textuală și

arhivă digitală în județele ...”, cod CPV 79999100-4, 72252000-6, 72311100-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin Decizia CNSC nr. ... prin care:

- s-a admis în parte contestația;

s-a dispus obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a precizării referitoare la dovada deținerii locației necesară pentru găzduirea operatorilor care realizează serviciile de indexare;...s-a respins ca nefondat capătul de cerere de modificare a cerințelor referitoare la s-a-ul de acces și calificarea experților;...s-a dispus continuarea procedura de atribuire.... Prin decizia nr. .../... CNSC a admis cererile de suspendare formulate de către ... și ... și a dispus suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a contestațiilor.

Prin decizia nr. ... /... CNSC a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare formulată de către ... întrucât prin Decizia CNSC nr. ... /... s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire ca urmare a solicitărilor formulate de ... și

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestațiilor formulate, excepția fiind ridicată (pentru toate cele cinci contestații) atât de către autoritatea contractantă cat si de către intervenientul ...

Consiliul retine faptul ca actele atacate (partial si punctual) in continutul celor cinci contestatii sunt raspunsurile la clarificari transmise de catre autoritatea contractanta nr. .../21.02.2013, ... si

Fata de data la care au fost publicate aceste raspunsuri la clarificari, Consiliul constata ca nu poate fi vorba de tardivitatea introducerii niciuneia dintre contestațiile formulate.

Retinem ca:

1. ... a contestat legalitatea raspunsurilor 1, 2, 20, 21 si 55 din documentul ...22.03.2013, raspunsului 5 din documentul .../22.03.2013 si a raspunsurilor 4, 19 si 20 din documentul .../22.03.2013.

2. ... a contestat legalitatea raspunsurilor 12, 19 si 20 din documentul .../21.03.2013, raspunsurilor 1, 4 si 13 din documentul .../22.03.2013, raspunsurilor 2, 4, 5, 8, 10, 15, 20, 22, 23 si 32 din documentul .../22.03.2013 si a raspunsului 22 din documentul .../22.03.2013.

3. ... a contestat legalitatea raspunsului 12 din documentul .../21.03.2013, raspunsurilor 3 si 4 din documentul .../22.03.2013, raspunsurilor 3, 4, 5, 8, 20, 22, 23 si 28 din documentul .../22.03.2013 si a raspunsului 22 din documentul .../22.03.2013.

4. ... a contestat legalitatea raspunsurilor 8, 14 si 15 din documentul .../21.03.2013 si a raspunsurilor 4, 5 si 8 din documentul .../22.03.2013.

5. ... a contestat legalitatea raspunsurilor 7 si 12 din documentul .../21.03.2013.

Fireste ca, in masura in care unul sau mai multe dintre raspunsurile criticate de contestatori nu aduc informatii noi fata de continutul documentatiei de atribuire, criticile punctuale privind acele raspunsuri vor fi respinse ca tardive intrucat documentatia de atribuire publicata initial in SEAP nu putea si nu mai poate fi contestata (termenul de contestare al acestora fiind demult depasit) in termen legal.

Insa, pentru toate raspunsurile criticate de contestatori care aduc informatii noi fata de continutul documentatiei de atribuire, Consiliul urmeaza a le analiza pe fond.

Nu au nicio relevanta sustinerile autoritatii contractante si ale intervenientului privind caracterul nejustificat sau sicanator al intrebarilor adresate sau clarificarilor solicitate de posibiliai participantii la procedura deoarece nu intrebarile sau solicitarile fac obiectul contestatiilor ci in mod exclusiv raspunsurile autoritatii contractante enumerate mai sus.

Prin urmare, Consiliul va proceda la analiza pe fond a raspunsurilor la clarificari criticate in continutul contestatiilor enumerate mai sus.

I. DOCUMENTUL .../21.03.2013

a) raspunsul 7

- prin raspunsul la intrebarea nr. 7, autoritatea contractantă completează numărul tipurilor de cărți funciare descrise în cadrul Caietului de Sarcini punctul 8 lit. f "*Procesarea datelor de intrare*" de la trei la șase.

- in conditiile in care (asa cum sustine chiar autoritatea contractanta) esenta obiectului acordului-cadru si a contractelor subsecvente care vor fi semnate este chiar conversia cartilor funciare in format digital, Consiliul considera ca aceasta completare esentiala, **aparitia tipurilor de carte funciara superficie, de concesiune si nedefinitiva**, cu doar o saptamana inaintea termenului limita de depunere a ofertelor, **impunea decalarea datei de depunere a ofertelor** potrivit prevederilor art. 71 si a

art. 72 lit c) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 71. - Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare sau data transmiterii invitațiilor de participare și, pe de altă parte, data limită pentru depunerea ofertelor/candidaturilor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire.

Art. 72. - (1) Autoritatea contractantă prelungește perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care:

c) perioada de timp stabilită potrivit art. 71 nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor și/sau pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire.”

b) raspunsul 8

Consiliul nu va retine ca intemeiate criticile contestatorului deoarece nu se modifica documentatia prin precizarile de bun simt ale autoritatii contractante privind faptul ca si in cazul (probabil rar) al unor carti funciare noi deteriorate se poate dovedi necesara scanarea manuala ca si in cazul cartilor funciare vechi.

c) raspunsul 12

specificatia tehnica (posibil discriminatorie dar necontestata in timp util) privind viteza de inregistrare solicitata de cel puțin 400 imagini pe minut nu a fost modificata prin raspunsul la clarificari, motiv pentru care criticile privind acest punct sunt tardiv formulate.

d) raspunsul 14

raspunsul „ordonarea paginilor se va face in ordinea specificata de reprezentantii BCPI” e clarificator, dar totodata **impune eliminarea** prevederilor din caietul de sarcini -Procesarea datelor de intrare pag 14 precum si pe cele din Livrabilele 2-n pag. 30 punctul 4, care induc posibilitatea unei alte ordonari a paginilor.

e) raspunsul 15

acest raspuns introduce informatii noi, necesare ofertantilor, prin urmare va fi considerat parte a documentatiei de atribuire; răspunsul nu este ambiguu așa cum afirma contestatorul, dar prin faptul că s-au suplimentat efectiv elementele care trebuiesc preluate se impunea si in acest caz decalarea termenului de depunere a ofertelor.

f) raspunsul 19 si raspunsul 20

cele doua raspunsuri, transmise de autoritatea contractanta la intrebari legate de aplicarea factorilor de evaluare „identificarea,

descrierea si argumentarea riscurilor care pot afecta executia contractului" respectiv „recomandari de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fara afectarea cerintelor caietului de sarcini" nu sunt de natura a modifica cu nimic precizarile anterioare din documentatie privitoare la cei doi factori de evaluare si la modul de punctare aferent acestora.

II Documentul ...

a) raspunsul 1

raspunsul contravine fundamental prevederilor din fisa de date a achizitiei capitolul III.2.2. cerinta nr. 2 insotita de nota in care se prevede in mod clar *„solicitarea privind accesul sau disponibilul de resurse se va solicita la momentul semnarii contractului subsecvent”.*

Raspunsul prin care dovada indeplinirii cerintei din fisa de date a achizitiei capitolul III.2.2. (cerinta nr. 2) *„se va face la momentul depunerii ofertei”* nu numai ca schimba prevederile initiale, dar schimbarea insasi este nejustificata in cazul atribuirii unui acord-cadru. Avand in vedere ca in cazul atribuirii unui acord-cadru autoritatea contractanta nici macar nu are vreo obligatie imperativa de a atribui contracte subsecvente, mai mult decat atat, nu se cunoaste momentul la care vor fi semnate contracte subsecvente, accesul sau disponibilul la resurse trebuie probat la momentul semnarii contractului subsecvent asa cum era prevazut initial.

In ceea ce priveste prevederea potrivit careia *„autoritatea contractanta isi rezerva dreptul de a solicita imobilizarea sumelor respective”*, prevedere existenta si in forma initiala din documentatie, Consiliul apreciaza ca aceasta formulare este superflua (dreptul de a solicita nu poate fi ingradit), dar ideea aplicarii efective a acestei imobilizari este eronata pentru ca autoritatea nu poate imobiliza sumele cu care prestatorul urmeaza a indeplini contractul subsecvent.

In concluzie raspunsul nr. 1 din documentul ... urmeaza a fi anulat in totalitate.

b) raspunsurile 2 si 3

Acestea nu modifica prevederile din documentatie. Orice critici privind fondul problemelor (cerintele pentru expertul cheie- director de proiect respectiv privind dotarea cu autoutilitare) sunt tardiv formulate.

c) raspunsul 4

Prin raspuns, se infirma presupunerea din continutul intrebarii (autoritatea va realiza dezvoltarea ulterioara a filmelor expuse) si

se precizeaza ca prestatorul va fi responsabil pentru dezvoltarea filmelor realizate.

Aceasta suplimentare a cerințelor prin introducerea cerinței privind dezvoltarea microfilmelor de către prestator este justificată concludent de către autoritatea contractantă și va rămâne în documentație ca obligație a ofertanților.

Consiliul consideră însă că și această completare impune decalarea datei de depunere a ofertelor potrivit prevederilor art. 71 și a art. 72 lit c) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

d) răspunsul 13

În afara de corectarea greșelii de redactare (Tehnician DSVCAM și nu DVSCAM) privitor la solicitările pentru expertul cheie nr. 7, Consiliul reține faptul că orice critici pe fond sunt tardiv formulate, iar prin răspunsul la clarificări nu au fost modificate cerințele respective din subcapitolul III.2.3. a) al fișei de date a achiziției.

e) răspunsul 20

Răspunsul nu modifică cu nimic cerințele de studii (diplome prezentate) pentru expertul cheie nr. 1.

f) răspunsul 21

Din răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul reține faptul că **„dovedirea, prin orice mijloace, de competente avansate în domeniul managementului de proiect va fi considerată echivalentă cu diplome/certificări de tip Project Management Profesional sau PRINCE2”**.

Întrucât această completare, în interpretarea clară menționată mai sus de către Consiliu, este utilă și înlătură posibile solicitări restrictive, se impune adăugarea (exact cu textul de mai sus) acesteia în conținutul cerinței pentru expertul cheie nr. 1.

g) răspunsul 55

Cerința privind certificarea ISO 9001 sau echivalent pentru fiecare dintre asociați (în cazul unei oferte depuse în asociere) nu mai putea fi criticată pe fond, această cerință fiind consemnată în documentația de atribuire.

În ansamblu, răspunsul nr. 55 nu aduce documentației niciun fel de modificări sau informații noi.

III Documentul ...

a) răspunsul 2

Acest raspuns comunica, daca mai era nevoie, faptul ca autoritatea contractanta nu va limita prestatorul la a utiliza doar locatiile sale comunicate ca fiind disponibile.

b) raspunsul 3

Prin raspunsul transmis, autoritatea contractata confirma angajamentul de a asigura conditii de lucru adecvate ofertantului declarat castigator chiar si in situatii similare celei descrise in continutul intrebarii, unde s-a dat exemplul spatiului neadecvat de la BCPI Alba.

c) raspunsul 4

Prin raspunsul transmis, autoritatea contractata confirma modul de acordare a punctajului la factorii de evaluare nr. 2 si nr. 3 (privind numarul de riscuri identificate si privind reducerea efectelor acestora), confirma faptul ca algoritmul de evaluare permite interpretări diferite ale membrilor comisiei pentru același răspuns al unui posibil ofertant. Acest raspuns nu aduce modificari sau informatii noi, critica acestuia pe fond fiind atat nejustificata cat si tardiva.

d) raspunsul 5

Raspunsul nu contine nicio informatie noua sau modificare, ci o simpla descriere, continand truisme (nu lucruri sau date noi) a situatiei previzibile care va fi intalnita la birourile de cadastru si publicitate imobiliara.

e) raspunsul 8

Raspunsul contine informatii noi, respectiv clarifica (date inexistente in documentatie) ce se solicita in caietul de sarcini prin sintagma „*calibrare automata white-balance*”

Consiliul considera ca si aceasta completare impune decalarea datei de depunere a ofertelor potrivit prevederilor art. 71 si a art. 72 lit c) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

f) raspunsul 10

Raspunsul nu contine modificari ale solicitarilor (confirma numai specificatii minimale privind formatul unitatii flatbed)

g) raspunsul 15

Raspunsul nu contine modificari sau informatii noi, confirma faptul ca specificatiile documentatiei de atribuire sunt minimale.

h) raspunsul 20

Tinand cont de angajamentul autoritatii contractante de a asigura conditii de lucru adecvate ofertantului declarat castigator (vezi raspunsul 3 de mai sus), problemele ridicate privind cadrul neadecvat desfasurarii operatiunilor (cel putin la ...) nu sunt de natura a incalca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica. Problemele mentionate sunt identice pentru oricare dintre posibii participanti la procedura, fiecare posibil

ofertant avand posibilitatea de a evalua eventualele cheltuieli sau eforturi suplimentare pe baza informatiilor detinute.

i) raspunsurile 22 si 23

Raspunsurile contin informatii noi, respectiv detalii necesare privind echipamentul SAS, detalii care vor fi luate in considerare in completarea documentatiei.

Consiliul considera ca si aceasta completare impune decalarea datei de depunere a ofertelor potrivit prevederilor art. 71 si a art. 72 lit c) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

j) raspunsul 28

Raspunsul nu contine modificari sau informatii noi.

k) raspunsul 32

Raspunsul modifica in fapt solicitarea din documentatie privind „*Planul privind normele de siguranta si protectie a muncii*”, formulare inexistentă de altfel in legislatia specifica, prin urmare solicitarea privind prezentarea „*Planului privind normele de siguranta si protectie a muncii*” se elimina din documentatie, ramanand numai „**declaratia pe proprie raspundere din care sa rezulte ca la elaborarea ofertei, ofertantul a tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile privind sanatatea si securitatea muncii care sunt in vigoare in Romania**”.

IV Documentul ...

a) raspunsul 4

In acest raspuns, la o solicitare foarte clara, autoritatea contractanta nu a reusit sa raspunda nimic coerent, nici sa justifice minimal necesitatea prezentarii „*documentatiei pentru instalarea si configurarea liniei pentru circuitul de productie, care include si rapoarte de productie*”.

In consecinta, Consiliul apreciaza ca raspunsul autoritatii contractante confirma in fapt eroarea acesteia si va dispune eliminarea din documentatie a solicitarii privind prezentarea „*documentatiei pentru instalarea si configurarea liniei pentru circuitul de productie, care include si rapoarte de productie*”.

b) raspunsurile 19 si 20

Raspunsurile nu contin modificari sau informatii noi.

c) raspunsul 22

Solicitarea nr. 22 din documentul ... se refera la decalarea termenului de depunere a ofertelor, pentru a se asigura fiecarui posibil ofertant timpul necesar pentru a elabora o oferta cu luarea in considerare a raspunsului la solicitarile de clarificari.

Consiliul va decide, asa cum reiese din cele retinute anterior, decalarea termenului de depunere a ofertelor, deoarece sunt

intrunite conditii reglementate potrivit prevederilor art. 71 si a art. 72 lit c) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

In final, Consiliul retine faptul ca, desi la data de ... in cadrul procedurii, au fost depuse online un numar de trei oferte, acestea nu au fost deschise/decriptate de catre autoritatea contractanta astfel incat nu a fost afectata in niciun fel confidentialitatea datelor cuprinse in aceste oferte.

Astfel, efectuarea remedierilor dispuse de Consiliu si stabilirea unei noi date de deschidere a ofertelor, nu ar fi de natura să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca nu se impune anularea procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite in parte contestațiile formulate de către ... de către ... de către ... de către ... și de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune:

1. Introducerea in documentatie a elementelor noi cuprinse in raspunsurile 7, 14 si 15 din documentul .../21.02.2013, in raspunsurile 4 si 21 din documentul ... respectiv in raspunsurile 8, 22 si 23 din documentul ...

2. Eliminarea prevederilor care induc posibilitatea unei alte ordonari a paginilor decat **ordinea specificata de reprezentantii BCPI** din caietul de sarcini capitolul *-Procesarea datelor de intrare pag 14* precum si din capitolul *Livrabilele 2-n pag. 30 punctul 4.*

3. Anularea integrala a raspunsului 1 din documentul ... potrivit motivarii prezentei.

4. Eliminarea din documentatie a solicitarii privind prezentarea „*Planului privind normele de siguranta si protectie a muncii*”.

5. Eliminarea din documentatie a solicitarii privind prezentarea „*documentatiei pentru instalarea si configurarea liniei pentru circuitul de productie, care include si rapoarte de productie*”

Consiliul va dispune, continuarea procedurii, dupa efectuarea modificarilor dispuse mai sus si publicarea acestora in SEAP, prin stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor la un termen de minimum 21 de zile dupa publicarea in SEAP a modificarilor.

Termenul pentru aducerea la indeplinire a dispozitiilor prezentei decizii este de 15 zile de la comunicarea acesteia.

Consiliul va respinge criticile formulate de contestatori privind raspunsurile nementionate mai sus, potrivit motivarii prezentei decizii.

Consiliul va respinge cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

...