



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 5708/05.04.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru „Lucrări de construcții, lucrări de finisare, de instalații și reparații curente la spațiile de învățământ, alimentație publică și spații de cazare” cod CPV 45214000-0, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... .. s-a solicitat anularea actului atacat, refacerea procedurii de evaluare în conformitate cu criteriul de evaluare prevăzut în fișa de date a achiziției și informațiile prezentate în conținutul ofertelor și emiterea unei noi comunicări.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru „Lucrări de construcții, lucrări de finisare, de instalații și reparații curente la spațiile de învățământ, alimentație publică și spații de cazare” cod CPV 45214000-0, s-a contestat comunicarea rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 5708/05.04.2013 și s-a solicitat anularea actului atacat, refacerea procedurii de evaluare în conformitate cu criteriul de evaluare prevăzut în fișa de date a achiziției și informațiile prezentate în conținutul ofertelor și emiterea unei noi comunicări.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL arată că oferta sa a fost calificată în faza finală electronică, după desfășurarea acestei faze, în urma cărei a ocupat locul 1 cu o ofertă de 12.999.500 lei, autoritatea contractantă solicitându-i clarificări prin adresa nr. 5196/28.03.2013 la care a răspuns prin adresa nr. 751/02.04.2013, după care a respins oferta sa ca neconformă.

Contestatoarea consideră netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sa, motivat de faptul că oferta sa a avut prețul cel mai scăzut, în condițiile în care în cazul utilizării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului, iar impunerea unor restricții privind diminuarea ofertelor în faza finală a licitației electronice doar prin reducerea cotelor procentuale aferente cheltuielilor indirecte și profit din recapitulația devizului se constituie într-o condiționare artificială a ofertanților ce contravine spiritului și sensului criteriului de atribuire.

Contestatoarea consideră că în situația în care autoritatea contractantă dorea îndeplinirea de către ofertantul câștigător al unui cumul de criterii de natură economică, tehnică putea alege criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În aceste condiții, contestatoarea consideră eronată, nelegală și neproductivă pentru autoirtatea contractantă, introducerea în fișa de date a achiziției la cap. IV.2.2 a cerinței ca diminuarea valorii ofertei să se facă prin reducerea cotei procentuale la cheltuielile indirecte și beneficiu.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu se poate prevala de respectarea criteriilor impuse la pct. IV.2.2 din fișa de date a achiziției întrucât și-ar aduce prejudicii majore privind acceptarea unui preț de execuție determinat arbitrar, mai mare decât cel reieșit din concurența ofertanților, nefiind îndreptățită să încheie contractul cu alt ofertant decât ea și s-ar încălca principiul eficienței utilizării a fondurilor.

În drept, contestatoarea invocă nerespectarea ad literam a prevederilor art. 198 alin. (1) pct. b) din OUG nr. 34/2006, încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. f) din aceeași ordonanță și nerespectarea prevederilor art. 13 din HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, prin adresa nr. 6265/16.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 12480/17.04.2013, în copie, dosarul achiziției, punctul de vedere nr. 6194/13.04.2013 și dovada comunicării punctului de vedere și contestației.

Prin punctul de vedere exprimat autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă descrie pe scurt modul de desfășurare al procedurii de atribuire, menționând că atât în invitația de participare, la pct. IV.1.2, cât și în fișa de date a achiziției la pct. IV.1.1.a) și respectiv IV.2.2, s-a precizat că procedura se derulează online cu etapă finală de licitație electronică, într-o singură rundă, iar „În sensul evitării ofertelor subevaluate și nerealistice, în cadrul runde stabilite pentru licitația electronică, operatorii economici vor licita doar în sensul diminuării cotelor procentuale referitoare la cheltuieli indirecte și profit. Nu se vor admite modificări ale cheltuielilor directe ...”. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, pentru atribuirea acordului cadru a stabilit ca și criteriu „prețul cel mai scăzut”, elementul „preț al ofertei” fiind și obiect al procesului repetitiv de reofertare în timpul licitației electronice.

În ceea ce privește oferta contestației, autoritatea contractantă arată că, în urma etapei licitației electronice, aceasta a diminuat oferta sa de la 21.698.609,20 lei, din care cheltuieli directe 18.786.674,63 lei, la 12.999.500 lei, anulând efectiv cotele de cheltuieli indirecte și profit și reducând și nivelul cheltuielilor directe, nerespectând astfel regula instituită la pct. IV.2.2 din fișa de date a achiziției. Această situație, a condus la solicitarea de clarificări formulată prin adresa nr. 5196/28.03.2013, la care contestația a furnizat prin adresa nr. 751/02.04.2013,

răspunsuri neconcludente, ceea ce a condus la respingerea acestei oferte.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că deși în contestație, se indică actul atacat ca fiind comunicarea rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 5708/05.04.2013, de fapt, criticile și argumentările sunt îndreptate împotriva documentației de atribuire, pe care o consideră nelegală sub aspectul instituirii regulii privind posibilitatea de diminuare în cadrul licitației electronice a prețului ofertei doar prin reducerea succesivă a componentelor prețului constând în cheltuieli indirecte și profit. În aceste condiții, contestarea la data de ... a regulilor impuse prin documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 05.12.2012 este tardivă, termenul de contestare de 5 zile a documentației de atribuire fiind cu mul depășit.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită constatarea că evaluarea făcută de ea a respectat legislația în vigoare și regulile impuse prin documentația de atribuire, dar și a faptului că cea ce dorește schimbarea regulilor documentației de atribuire ulterior evaluării ofertelor este contestatoarea. De altfel, schimbarea regulilor documentației de atribuire, rămasă definitivă prin neatacare în termen legal, ar aduce atingere principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte online cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru „Lucrări de construcții, lucrări de finisare, de instalații și reparații curente la spațiile de învățământ, alimentație publică și spații de cazare” cod CPV 45214000-0, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 19.12.2013 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la verificarea excepției invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de SC ... SRL Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, deși contestatoarea indică actul atacat ca fiind adresa nr. 5708/05.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, de fapt, criticile acesteia sunt îndreptate exclusiv împotriva prevederilor documentației de atribuire, pct. IV.2.2, prin care autoritatea contractantă, a stabilit, ca regulă de desfășurare a etapei finale de licitație electronică, că „operatorii economici vor licita doar în sensul diminuării cotelor procentuale referitoare la cheltuieli indirecte și profit”, regulă pe care o consideră „eronată, nelegală și neproductivă pentru autoritatea contractantă” .

În aceste condiții, actul nelegal contestat de SC ... SRL este documentația de atribuire publicată în SEAP odată cu invitația de

participare, la data de 05.12.2012, astfel că termenul legal de contestare a acesteia, calculat în temeiul prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, incident în speță ca urmare a faptului că valoarea estimată a acordului cadru de lucrări este situată sub pragul prevăzut la art. 55 alin. (2) din aceeași ordonanță, s-a împlinit la data de 10.12.2012, astfel că depunerea contestației la data de ... s-a făcut cu mult înafara termenului legal de contestare.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă, va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...