



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat decizia autorității contractante transmisă prin adresa nr. 3022/08.04.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere zidărie refractară mori MV1-6, tronson 1, bloc energetic nr. 5”, cod CPV 45262500-6 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă S.C. ... S.A. – cu sediul în localitatea județul ... și a solicitat reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor proiectului ... nr. 09296.03/2003 și a prevederilor Legii nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că ofertantul avea obligația ca în oferta sa să prevadă numai produsele înscrise în proiect sau alte produse echivalente, dar care să fie certificate sau pentru care există acorduri tehnice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul în contradictoriu cu autoritatea contractantă, S.C. ... S.A. - cu sediul în localitatea județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, S.C. ... S.A. - împotriva deciziei autorității contractante transmisă prin adresa nr. 3022/08.04.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de ofertă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere zidărie refractară mori MV1-6, tronson 1, bloc energetic nr. 5”, cod CPV 45262500-6 (Rev. 2), s-a solicitat reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor proiectului ... nr. 09296.03/2003 și a prevederilor Legii nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că ofertantul avea obligația ca în oferta sa să prevadă numai produsele înscrise în proiect sau alte produse echivalente, dar care să fie certificate sau pentru care există acorduri tehnice.

Contestatoarea susține că a elaborat și prezentat oferta în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, la solicitarea autorității contractante nr. 2247/19.03.2013, societatea sa comunicând răspunsul nr. 276/19.03.2013 și anexând toate fișele tehnice, acordurile tehnice, precum și rezultatele încercărilor de laborator; de asemenea, la solicitarea autorității contractante din data de 21.03.2013 a comunicat răspuns în aceeași zi, justificând prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 326.348,82 lei față de valoarea estimată, de 495.415 lei.

Contestatoarea face precizarea că la prezentarea ofertei, societatea sa nu a avut obiecțiuni la modelul de contract elaborat de autoritatea contractantă, care la pct. 9 alin. 9.2 (1) se prevede: „Executantul este pe deplin responsabil pentru conformitatea, stabilitatea și siguranța tuturor operațiunilor executate pe șantier, precum și pentru procedeele de execuție utilizate cu respectarea

prevederilor și a reglementarilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții”, arătând astfel că potrivit art. 23 lit. f) din actul normativ antemenționat, - Obligațiile executantului, „utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedeeleor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor, precum și gestionarea probelor-martor; înlocuirea produselor și a procedeeleor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți au acordul investitorului”.

Față de acest aspect, contestatoarea este nemulțumită de decizia autorității contractante, de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

În finalul contestației, contestatoarea subliniază că în lista agrementelor tehnice aprobate de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, până la data de 13.03.2012, nu figurează agremente pentru materiale care să îndeplinească condițiile cerute de proiect și caietul de sarcini, cu excepția agrementelor pentru materialele prevăzute în oferta sa.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 11484/22.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 13551/24.04.2013, autoritatea contractantă, S.C. ... S.A. - ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, documentele din dosarul achiziției publice, precum și copia ofertei contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă relatează istoricul desfășurării procedurii de achiziție publică în discuție, susținând că instituția sa a urmărit aplicarea întocmai a codului legal incident în speța supusă judecății.

Astfel, având în vedere că obiectul contestației îl constituie evidențierea lipsei agrementului tehnic pentru produsele ce vor concura la executarea lucrării, respectiv, tipurile de betoane, autoritatea contractantă afirmă că invocarea dispozițiilor din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, încălcată, în opinia contestatoarei, de instituția sa, o consideră neadevărată, astfel critica referitoare la lipsa agrementului tehnic este neîntemeiată, întrucât, potrivit actelor scrise ce întregesc oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, acesta se obligă să pună la dispoziția autorității contractante „Certificatul de calitate” pentru toate produsele ce vor concura la execuția lucrării.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că la pag. 117-130 din dosarul achiziției publice se află o copie a Regulamentului privind Acordul Tehnic, în care se prevede că nu fac obiectul

agrementului tehnic, produsele încorporate în instalații și echipamente tehnologice de producție, în conformitate dispozițiile art. 4, Anexa nr. 5 din HG nr. 766/1997.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 440/25.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 13760/25.04.2013, contestatoarea, S.C. ... S.A., a comunicat Consiliului răspuns la punctul de vedere al autorității contractante formulat în ceea ce privește contestația sa, considerând că membrii comisiei de evaluare nesocotesc cu sau fără cunoaștere prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea lucrărilor în construcții; Proiectul de execuție ... nr. 092296.03/F303.008.0.PL.1/1 și Tabelul de componență a materialelor ce vor fi puse în operă, tabel cu cuprinde, printre cărămizi, saltele de fibră și alte materiale de construcții, materiale cu denumire, tip și cantitate: poz. 7 Cărmidă fasonată tip 1008 Izotyl 50S; poz. 11 Beton refractar B20 Tyl; poz. 12 Beton termoizolant BI 7A06 Tyl; poz. 13 Beton termoizolant BI 15A16 Tyl.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a reprodus incomplet prevederile din Regulamentul privind Acordul tehnic, adăugând, totodată, faptul că în cadrul răspunsului nr. 1187/29.03.2013 emis de către proiectant, acesta a răspuns ferm la faptul că „Trebuie să fie însoțite de acordul tehnic în construcții pentru a putea fi puse în operă”.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat actele normative în vigoare și nici punctul de vedere al proiectantului, prin urmare, la lucrările ce fac obiectul achiziției în discuție, nu se pot înlocui materialele acordate tehnic, prevăzute în proiect, care sunt utilizate de peste 14 ani, cu alte materiale cu o denumire trunchiată, rezultate dintr-o discuție privată, pentru care s-au întocmit fișe tehnice cu caracteristici identice cu cele din fișele tehnice ale materialelor cu denumire și acorduri legale, prevăzute în proiect.

Față de cele precizate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, S.C. ... S.A. - ... a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere zidărie refractară mori MV1-6, tronson 1, bloc energetic nr. 5”, cod CPV 45262500-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la

13.03.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 495.415 lei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că obiectul procedurii de achiziție publică în discuție îl constituie „refacerea” unei porțiuni de zidărie, pentru care autoritatea contractantă a indicat în caietul de sarcini publicat în SEAP, la pct. VIII „Tehnologii și procedee de execuție”, și caracteristicile tehnice ale betoanelor ce urmează a fi utilizate, conform art. 35 alin. (6) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, prin pct. 4 din Cap. VIII „Tehnologii și procedee de execuție” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a instituit în sarcina executantului obligația de a-i pune la dispoziție „certificatele de calitate pentru materialele de bază procurate de executant /.../”.

În documentația de atribuire nu se face vorbire despre prezentarea de agremente tehnice pentru materialele ce urmează a fi folosite, prin urmare o astfel de distincție, așa cum solicită contestatoarea, excede cerințelor autorității contractante și nu poate fi avută în vedere decât cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006.

Sușinerile contestatoarei prezentate după primirea punctului de vedere al autorității contractante nu pot fi reținute, nefiind relevante cauzei.

Astfel, proiectul depus este constituit din desenul ce a făcut parte din documentația de atribuire publicată pe SEAP, iar în cuprinsul acestuia nu se regăsesc nici un fel de referiri la agremente tehnice necesare pentru materialele ce ar urma să fie utilizate. Pe de altă parte, adresa S.C. ... S.A. nr. 1187/29.03.2013 face referire la o altă lucrare, respectiv „Refacere zidărie refractară la turnuri de prelevare gaze arse - tronson nr. 1, bloc nr. 5 – S.E. ... și nu la lucrarea „Refacere zidărie refractară mori MV1-6, tronson 1, bloc energetic nr. 5”.

Consiliul reține, de asemenea, că desenul-proiect cuprins în documentația de atribuire este proprietatea contestatoarei și a S.C. ... S.A., iar lipsa în documentația de atribuire a oricăror referiri la nevoia de a se folosi materiale agrementate tehnic face ca adresa S.C. ... S.A. nr. 1187/29.03.2013 să apară ca fiind întocmită pro causa.

Trebuie, de asemenea, arătat, că modul în care autoritatea contractantă a înțeles să asigure calitatea lucrărilor ce fac obiectul procedurii în discuție reprezintă o aplicare a principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A. – și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET