



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... și punctul de lucru în ... Str. ... nr...., ... înregistrată la ONRC sub nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă,, cu sediul în, ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect: „PLATFORMĂ IT”, cod CPV ..., Platforme informatice (Rev.2), s-a solicitat, rectificarea documentației de atribuire în sensul eliminării și/sau modificării acelor „cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți”, precum și, suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și, fără a se mai pronunța asupra fondului cauzei, respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în ... și punctul de lucru în ... Str. .. nr. ..., ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, ..., s-a solicitat rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării și/sau modificării acelor „cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți”, precum și suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Contestatorul atacă documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, solicitând rectificarea acesteia, în sensul „eliminării și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți”, afirmând că în cadrul caietului de sarcini există o serie de cerințe tehnice formulate de autoritatea contractantă „care sunt abuzive și de natură să restricționeze participarea cu șanse egale a tuturor posibililor ofertanți la competiția pentru câștigarea unui contract de achiziție publică”.

... arată că cerințele tehnice contestate încalcă, în mod flagrant, „prevederile legale în vigoare, decizii ale CNSC și decizii de jurisprudență comunitară cu valoare obligatorie în materia achizițiilor publice”, după cum urmează:

- dispozițiile art. 7, art. 8 alin. (1) lit. a), art. 11 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare;

- decizii similare ale CNSC și Jurisprudența Curții de Justiție Europene în materia cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului.

În acest sens, contestatorul evaluează punctual fiecare cerință tehnică contestată mai sus, comparând-o „cu izvoarele de drept aplicabile”.

Contestatorul arată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat anumite cerințe care, în opinia sa aparțin „unei împachetări comerciale aferente unui singur producător, HP, și nu reprezintă funcționalități sau componente funcționale care să nu poată fi îndeplinite cu soluții/produse oferite de același producător dar nu într-o astfel de împachetare comercială sau de către alt producător”.

Contestatorul precizează că abordarea de mai sus excede legislației în materia achizițiilor publice, care se bazează pe faptul că „una dintre cele mai importante trăsături ale economiei de piață o

reprezintă concurența”, apreciind că „existența concurenței face posibilă acțiunea legii cererii și ofertei care determină prețurile în afara controlului operatorilor economici”, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea sau reformularea cerințelor susmenționate.

Printre altele, contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr..../543/... înregistrată la CNSC sub nr..../... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care, fără a face referiri la solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire, invocă, respingerea contestației, ca tardiv formulată, iar pe fond, ca nefondată.

În acest sens, susține că ... nu a respectat prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât anunțul nr. ... a fost publicat în SEAP în data de2013, iar contestatorul a depus contestația în data de ... cu o zi peste cele zece zile prevăzute de lege.

Totodată, consideră că nu sunt probate următoarele afirmații ale contestatorului: „(...) cerințele tehnice formulate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini sunt abuzive și de natură să restricționeze participarea cu șanse egale a tuturor posibililor ofertanți”, și cea privind „(...) cerințele tehnice contestate încalcă în mod flagrant, prevederile legale în vigoare, decizii ale CNSC și decizii de jurisprudență comunitară”, deoarece face trimiteri la decizii ale Consiliului și la jurisprudența comunitară, fără a indica o speță concretă.

Referitor la partea tehnică contestată,... precizează că se poate constata că „împachetarea comercială se regăsește și la alți producători diferiți în afară de HP”.

Autoritatea contractantă opinează că toate criticile contestatorului nu sunt fundamentate din punct de vedere legal, motiv pentru care solicită respingerea contestației pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond ca nefondată.

Prin adresa nr. .../.../... Consiliul a solicitat SC, opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr.../543/... înregistrat la CNSC sub nr..../... raportat la documentul contestat, respectiv documentația de atribuire, precum și la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Până la această dată, contestatorul nu s-a conformat cererii Consiliului.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect: „PLATFORMĂ IT”, cod CPV ..., elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../....2013, conform căruia valoarea estimată este de ... lei, fără TVA.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației ... invocată de

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a transmis în data de ... ora ..., prin fax, contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei prin fax, anexat dosarului cauzei (fila nr.).

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este anunțul de participare nr. ..., respectiv documentația de atribuire aferentă acestuia, despre care a luat la cunoștință în data de2013, odată cu publicarea acesteia în SEAP.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin Nota justificativă nr.../.../3/....2013 (privind calculul valorii estimate), a estimat valoarea contractului de achiziție publică, în cauză, ca fiind de ... lei, fără TVA, respectiv ... euro, fără TVA (1 euro = ... lei).

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de furnizare, iar valoarea estimată, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul apreciază că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) coroborat cu cele ale art. 256² alin. (1¹), din același act normativ, potrivit cărora: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a,

este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.
În același sens, art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Față de cele precizate, raportat la normele legale invocate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... de conținutul anunțului de participare, a fost2013, odată cu publicarea acestuia în SEAP, iar contestația a fost transmisă, atât către autoritatea contractantă, cât și către CNSC în data de ... ora ..., respectiv ora ..., așa cum rezultă din documentele de confirmare ale transmisiei, anexate dosarului cauzei (filele nr...), în mod evident, termenul de 10 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi a termenului legal fiind data de2013.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET