



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... a contestat documentul „Clarificare nr. 2” având nr. de înregistrare 3526/19.04.2013, publicat în SEAP, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție Plăcuțe din plastic pentru marcat bușteni – DS ... cod CPV 19520000-7 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ... - ... - cu sediul în municipiul județul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la aplicarea în cadrul procedurii de atribuire a prevederilor art. 66 din OUG nr. 34/2006 prin măsuri concrete și care pot fi verificate și evaluate ulterior de comisia de evaluare, prin completarea și prezentarea de fiecare ofertant a unei Declarații pe propria răspundere pentru evitarea conflictului de interese pentru neîncadrarea în prevederile art. 40 alin. (3) din Legea nr. 427/2001, precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... - cu sediul în municipiul județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... - împotriva documentului „Clarificare nr. 2” având nr. de înregistrare 3526/19.04.2013, publicat în SEAP, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție Plăcuțe din plastic pentru marcat bușteni – DS ... cod CPV 19520000-7 (Rev. 2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la aplicarea în cadrul procedurii de atribuire a prevederilor art. 66 din OUG nr. 34/2006 prin măsuri concrete și care pot fi verificate și evaluate ulterior de comisia de evaluare, prin completarea și prezentarea de fiecare ofertant a unei Declarații pe propria răspundere pentru evitarea conflictului de interese pentru neîncadrarea în prevederile art. 40 alin. (3) din Legea nr. 427/2001, precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației.

Astfel, contestatoarea consideră că în această fază a procedurii de achiziție, continuarea procedurilor specifice de deschidere și de evaluare a ofertelor, fără să fie luate măsurile legale de evitare a situațiilor de natură să determine apariția unui conflict de interese cu un ofertant aflat în stare de incompatibilitate și conflict de interese cu autoritatea contractantă, conduce la eliminarea oricăror șanse ca autoritatea contractantă să beneficieze de o executare contractuală legală, stabilă în condiții de concurență licită între participanți, iar consecința directă va fi o pagubă financiară în bugetul autorității contractante, cauzată de amânarea nejustificată a încheierii unui contract în limitele legii și de amânare a executării efective a unui astfel de contract.

Studiind documentația de atribuire, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1817/15.04.2013

clarificări, referitoare la precizarea dacă operatorii economici care depun oferte trebuie să nu fie în situațiile prevăzute la art. 40 alin. (3) din Legea nr. 427/2001, pentru aprobarea OUG nr. 59/2000 privind Statutul personalului silvic; la art. 1 pct. 31 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, în calitate de angajat al ..., subiect al tuturor obligațiilor prevăzute în cadrul actului normativ mai sus indicat.

Astfel, în urma răspunsului autorității contractante nr. 3435/17.04.2013, publicat în SEAP, contestatoarea menționează că a revenit cu adresa nr. 1819/18.04.2013, prin care a solicitat respectarea obligației prevăzute de art. 66 din OUG nr. 34/2006, arătând de asemenea, că există situații frecvent întâlnite la nivelul ..., respectiv, acelea în care un angajat al unei subunități ..., printr-o firmă în care este acționar sau prin firme aparținând membrilor de familie, depune oferte la diferite proceduri de achiziție publică organizate de alte subunități din subordinea ..., decât subunitatea al cărei angajat este, rezultând astfel crearea unui conflict de interese.

Prin urmare, în sensul evitării acestei situații, contestatoarea a solicitat completarea și prezentarea de fiecare ofertant în cadrul procedurii de atribuire a unei „Declarații pe propria răspundere pentru evitarea conflictului de interese” pentru neîncadrarea în prevederile art. 40 alin (3) din Legea nr. 427/2001 pentru aprobarea OUG nr. 59/2000 privind Statutul personalului silvic, în acest sens exemplificând două situații similare în care autoritățile contractante au prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire declarația sus-menționată.

În final, contestatoarea aduce la cunoștință că autoritatea contractantă, prin documentul „Clarificare nr. 2” având nr. de înregistrare 3526/19.04.2013, publicat în SEAP, susține că va lua toate măsurile necesare, însă, în fapt nu a precizat în mod concret nicio măsură care să poată fi evaluată și verificată de comisia de evaluare.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L., a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 7694/... .. transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă, ... - ... - în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, comunicarea, până la data de ... ora 12⁰⁰, a susținerilor sale referitoare la cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3702/..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 13423/..., susținând faptul că în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei s-a depus depus o singură ofertă, considerând că solicitarea contestatoarei privind suspendarea procedurii, apare ca neîntemeiată.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în momentul de față procedura de achiziție publică este în etapa de evaluare a ofertelor, ședința de deschidere a ofertelor având loc în data de ..., încheindu-se astfel procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3552/... prin urmare, considerând că prin continuarea procedurii nu există premisele unei pagube iminente, așa cum reiese din dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În susținerile părților, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la suspendarea procedurii de atribuire, însă nu și pe fond.

Autoritatea contractantă, ... - ... - ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție Plăcuțe din plastic pentru marcat bușteni – DS ... cod CPV 19520000-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la ... criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 19.500 lei.

Analizând contestația și documentația de atribuire, Consiliul procedează la soluționarea cauzei în fond, fără a emite o decizie cu privire la suspendarea procedurii de atribuire.

Astfel, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 66 din OUG nr. 34/2006, art. 3¹ din HG nr. 925/2006 și art. 40 din OUG nr. 59/2000 privind Statutul personalului silvic, așa cum a fost aprobată cu modificări prin Legea nr. 427/2001, texte care dispun că „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale”, respectiv „Pentru îndeplinirea obligației prevăzute la art. 66 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului/ofertantului asociat/subcontractantului/ terțului susținătorului o declarație pe propria răspundere cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din ordonanța de urgență” și respectiv „Personalului silvic aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu îi este interzis să execute lucrări sau să desfășoare activități care contravin regimului silvic; Personalul silvic care deține o funcție de conducere răspunde pentru legalitatea dispozițiilor pe care le dă celor aflați în subordinea sa; Calitatea de personal silvic angajat al

unei unități silvice care administrează fond forestier proprietate publică a statului este incompatibilă cu aceea de proprietar, membru asociat sau de salariat al unei societăți comerciale care desfășoară activitate concurențială sau cu care sunt stabilite relații contractuale. Incompatibilitatea are loc și atunci când membrii de familie ai personalului silvic se află în una dintre situațiile de proprietar sau de membru asociat al unei asemenea societăți comerciale. În sensul prezentei ordonanțe de urgență, prin familie se înțelege: soțul, soția, copiii și părinții soților, care locuiesc și gospodăresc împreună”.

Față de textele de lege arătate, rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a solicita participanților la procedurile de achiziție publică, Declarații cu privire la neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, obligație căreia autoritatea contractantă i-a dat curs, așa cum rezultă din pct. III.2.1) item 6 din fișa de date a achiziției, în cadrul căruia a publicat și numele persoanelor cu funcție de decizie.

În ceea ce privește incompatibilitatea definită prin dispozițiile art. 40 din OUG nr. 59/2000, aprobată cu modificări prin Legea nr. 427/2001, Consiliul reține că aceasta are un caracter special, prohibiția făcând referire numai la o parte a personalului silvic, respectiv cel care își desfășoară activitatea în cadrul unei unități silvice care administrează fond forestier proprietate publică a statului și pe membrii de familie al acestuia care îndeplinesc și condiția de a locui și gospodării împreună cu salariatul și constă în interdicția de a fi proprietar, membru asociat ori salariat al unei societăți comerciale care desfășoară activitate concurențială sau cu care sunt stabilite relații contractuale.

În raport de textul arătat, declarația solicitată de contestatoare apare ca fiind un formalism excesiv, motivat de faptul că procedura are ca scop tocmai atribuirea unui contract, astfel că situația de incompatibilitate ar urma să apară numai după declararea câștigătorului procedurii și încheierea contractului, perioadă suficient de mare pentru ca orice persoană, ce ar putea intra astfel într-o stare de incompatibilitate, să poată rezolva în timp util o asemenea situație, folosind instrumente legale.

În raport de cele reținite și în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... - ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...