



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... având CUI RO ... împotriva documentației de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Realizarea unei parcări subterane pe strada Independenței din Municipiul ... cod CPV 45223310-2, 34927000-1, 34928100-9, 39713410-0, 42416100-6, s-a solicitat obligarea autorității contractante la „luarea măsurilor de remediere, în sensul înlăturării neconcordanțelor și inadvertențelor din cadrul documentației de atribuire, materializate prin punerea la dispoziția operatorilor economici interesați a datelor concrete/certe privind listele de cantități și realizarea/ajustarea concordanței între codurile din caietul de sarcini și centralizatorul financiar, astfel ca acestea să permită realizarea unei oferte financiare corecte, conform solicitării; prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor sau cererilor de participare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Realizarea unei parcări subterane pe strada Independenței din Municipiul ... cod CPV 45223310-2, 34927000-1, 34928100-9, 39713410-0, 42416100-6, s-a solicitat obligarea autorității contractante la „luarea măsurilor de remediere, în sensul înlăturării neconcordanțelor și inadvertențelor din cadrul documentației de atribuire, materializate prin punerea la dispoziția operatorilor economici interesați a datelor concrete/certe privind listele de cantități și realizarea/ajustarea concordanței între codurile din caietul de sarcini și centralizatorul financiar, astfel ca acestea să permită realizarea unei oferte financiare corecte, conform solicitării; prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor sau cererilor de participare”.

În susținerea petitelor anterior enunțate, contestatorul precizează că:

- autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare, în SEAP, în data de 19.02.2013, sub nr. ... termenul limită de depunere a ofertelor fiind până la data de 15.04.2013, ora 10⁰⁰, conform clarificării CN ... din 01.04.2013;

- de asemenea, menționează că prezenta contestație este formulată împotriva neconcordanțelor dintre listele de cantități din caietul de sarcini și centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări publicat de autoritatea contractantă, în SEAP, în data de 25.03.2013, sub nr. CN142021/063; în acest sens, precizează că a solicitat autorității contractante, în data de 26.03.2013, o clarificare cu privire la listele de cantități, la care s-a răspuns prin adresa nr. CN142021/073, publicată în SEAP în data de 02.04.2013;

- față de cele de mai sus, contestatorul menționează că, în data de 02.04.2013, în SEAP, a fost publicat un răspuns la solicitarea sa din 26.03.2013, „Clarificare” ce nu conținea nici una din informațiile solicitate (liste de cantități), făcându- se trimitere la caietul de sarcini; în caietul de

sarcini sunt prezentate devizele cu listele de cantități ale obiectelor, devize ale căror coduri nu se regăsesc în formularul Centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări (formularul F2);

- de asemenea, afirmă contestatorul, Formularul F2, reprezentând Centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări, a fost publicat în SEAP în data de 25.03.2013, și conține devize cu coduri diferite față de caietul de sarcini și nu pot fi echivalate cu codurile de deviz prezentate în acesta; devizele din caietul de sarcini și cele din Centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări (formularul F2) au aceeași denumire (Structură, P.S.O., Dotări echipamente, etc), dar nu au aceeași codificare, putând conține cantități diferite de lucrări;

- ca urmare a numeroaselor solicitări de clarificare privind listele de cantități cuprinse de devizul Arhitectură primite de la operatorii economici, autoritatea contractanta a publicat un deviz revizuit, deviz ce se regăsește ca și codificare, în Formularul F2 - Centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări; prin cererea adresată autorității contractante, se solicita publicarea unor devize cu listele de cantități revizuite (ca și în cazul devizului Arhitectură), care să corespundă cu încadrarea din formularul F2, pentru a asigura acuratețea ofertelor prezentate.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 2699/16.04.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 12448/17.04.2013 invocă „tardivitatea și lipsa de obiect a contestației”, Consiliul, prin adresa nr. 7223/.../... transmisă prin fax în data de 17.04.2013, la ora 12²⁰, a solicitat contestatorului opinia sa cu privire la aceste excepții, până la data de 18.04.2013.

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6802/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și punctul de vedere cu privire la aceasta, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 2699/16.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12448/17.04.2013, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând Consiliului constatarea nulității acesteia, deoarece ... nu a respectat prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care instituie în sarcina contestatorului obligația transmiterii unui exemplar din contestație atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, sub sancțiunea respingerii acesteia ca tardivă.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, „toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător”.

Autoritatea contractantă precizează că a aflat de depunerea contestației în urma primirii în data de 15.04.2013, a adresei CNSC nr. 6802/.../... astfel că, în data de 15.04.2013, ora 13⁰⁰, membrii comisiei de evaluare au deschis ofertele.

În opinia autorității contractante, contestația este și lipsită de obiect, deoarece contestatorul a depus oferta în cadrul procedurii de atribuire în cauză achiesând astfel la cerințele documentației de atribuire.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 2699/16.04.2013, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. 13154/22.04.2013.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul va reține că ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Realizarea unei parcări subterane pe strada Independenței din Municipiul ... cod CPV 45223310-2, 34927000-1, 34928100-9, 39713410-0, 42416100-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 26.641.634 lei, fără TVA.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că prin adresa nr. 2699/16.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12448/ 17.04.2013, ... invocă excepția tardivității cu privire la contestația în cauză deoarece „... nu a respectat prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care instituie în sarcina contestatorului obligația transmiterii unui exemplar din contestație atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, sub sancțiunea respingerii acesteia ca tardivă”.

Potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică de mai sus, Consiliul, prin adresa nr. 7223/.../... a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 2699/16.04.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 12448/17.04.2013; până la data soluționării prezentei contestații, ... nu s-a conformat solicitării Consiliului, deși adresa susmenționată a fost transmisă prin fax, fiind recepționată de contestator în data de

17.04.2010, ora 12:20, astfel cum rezultă din confirmarea anexată dosarului cauzei.

Potrivit art. 270 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „(...) În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că ... nu s-a conformat solicitării de a transmite dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, astfel cum stipulează, în mod imperativ, art. 271 alin. (1) și art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deși i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru, prin adresa nr. 7223/.../...

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET