



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 2724/28.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în ... .. nr. 7, județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică”, a acordului – cadru de furnizare, având ca obiect: „FURNIZARE PRODUSE DE PANIFICAȚIE PENTRU ...”, cod CPV 15811300-9, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, din cadrul procedurii, de la momentul licitației electronice, în acord cu prevederile legale.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și, fără a se mai pronunța asupra fondului cauzei, respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... cu sediul în ... .. nr. 7, județul ...

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 2724/28.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă JUDEȚUL ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică”, a acordului – cadru de furnizare, având ca obiect: „FURNIZARE PRODUSE DE PANIFICAȚIE PENTRU ZONA ...”, cod CPV 15811300-9, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor din cadrul procedurii, de la momentul licitației electronice, în acord cu prevederile legale.

În cuprinsul contestației, ... precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, la fază finală de licitație electronică, au participat 5 ofertanți, ofertantul declarat câștigător fiind ... cu o ofertă de preț de 0,24 lei/buc. produs; prețul pe care ... l-a oferit a fost de 0,30 lei/buc. produs.

Având în vedere prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, ... consideră prețul ofertantului declarat câștigător ca fiind neobișnuit de scăzut și afirmă că, din calculele sale, prețul real de producere și distribuție al unui corn este de 0,25 lei/buc.

De asemenea, contestatorul menționează că: „Data la care am luat cunoștință de actul autorității contractante care face subiectul prezentei contestații (comunicare rezultat procedură) este data de 29.03.2013, data înregistrării respectivei comunicări la secretariatul ...”.

Prin adresa nr. 6567/.../... Consiliul a solicitat ... să transmită dovada îndeplinirii obligației legale, prevăzută de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, respectiv comunicarea unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13285/23.04.2013, ... depunând la dosarul cauzei dovada îndeplinirii obligației legale, prevăzută de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, din care rezultă că a transmis autorității contractante un exemplar al contestației în cauză, în data de 09.04.2013, aceasta fiind înregistrată la JUDEȚUL ... sub nr. 3062/09.04.2013.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 6568/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită

copia dosarului achiziției, oferta câștigătorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3159/18.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12702/18.04.2013, respectiv nr. 12886/19.04.2013, transmitând documentele cerute și arătând următoarele:

- pe data de 29.03.2013, a comunicat rezultatul procedurii de atribuire către toți ofertanți;

- pe data de 09.04.2013, ... i-a transmis contestația ce a fost înregistrată sub nr. 3062, prin care contesta comunicarea rezultatului procedurii despre care a luat cunoștință în data de 29.03.2013.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, întrucât:

- potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în termen de 5 sau 10 zile în funcție de tipul și valoarea estimată a viitorului contract ce urmează a fi încheiat;

- potrivit anunțului de participare nr. ... valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia este de 1.021.907,25 RON, fapt ce conduce la concluzia că, în prezenta speță, termenul în care se putea formula contestație împotriva actelor emise de către autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor este prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectiv de 10 zile, calculat de la data comunicării;

- în prezenta speță, calculând termenul în care se putea formula contestație, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, luând în considerare data transmiterii contestației la autoritate, respectiv 09.04.2013, data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 29.03.2013, se constată că respectiva contestație a fost depusă la JUDEȚUL ... în afara termenului legal prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 7375/.../... Consiliul a solicitat ... să transmită, până la data de 22.04.2013, ora 14:00, opinia referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 3159/18.04.2013, înregistrat la CNSC nr. 12702/18.04.2013, raportat la documentul contestat, respectiv adresa nr. 2724/28.03.2013, primită de contestator în data de 29.03.2013, precum și la prevederile art. 271 alin. (1) art. 256<sup>2</sup>, coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului, deși a primit adresa nr. 7375/.../... prin fax, în data 18.04.2013, ora 13:37, așa cum rezultă din raportul fax nr. 6349, aflat la dosarul cauzei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică”, a acordului - cadru, având ca obiect: „FURNIZARE PRODUSE DE PANIFICAȚIE PENTRU ZONA ...”, cod CPV 15811300-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 1.021.907,25 lei, fără TVA

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de ... invocată de JUDEȚUL ... în cadrul punctului său de vedere nr. 3159/18.04.2013, înregistrat la CNSC nr. 12702/18.04.2013, respectiv nr. 12886/19.04.2013.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare ce face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... publicat în SEAP și a Notei justificative nr. 7239/24.10.2012, de 1.021.907,25 lei, fără TVA, respectiv 225.377 euro (1 euro = 4.5342 lei, la data publicării anunțului de participare), prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv: „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și

se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 29.03.2013, potrivit afirmației acestuia, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de ... inclusiv.

În soluționare, Consiliul reține că ... contestă adresa nr. 2724/28.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestația fiind transmisă Consiliului prin fax, în data de ... ora 09:16, așa cum reiese din confirmarea fax, aflată la dosarul cauzei și înregistrată la CNSC sub nr. ... astfel că ... a respectat termenul legal prevăzut de legislația în vigoare în ceea ce privește comunicarea contestației către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Referitor însă la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul reține că ... a înțeles să transmită la JUDEȚUL ... un exemplar al acesteia, abia în data de 09.04.2013; în mod evident, termenul de 10 zile în care aceasta putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi a termenului legal fiind data de ...

Având în vedere cele de mai sus, este evident că ... nu și-a îndeplinit obligația de a înainta contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>, în speță fiind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, așa cum s-a arătat mai sus, astfel încât excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, apare ca întemeiată.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ...

Va dispune continuarea procedurii de atribuire, potrivit art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET ...**

...