



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ..., cu sediul în Municipiul ... Județul ... înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de ... împotriva „procedurii de atribuire publicată, în SEAP, sub nr. ... elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Localitatea ... Județul ... cod poștal 107395, privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, offline fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Refacerea și modernizarea drumurilor clasificate în ... cod CPV 45233140-2, sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală, s-a solicitat „anularea procedurii de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ..., împotriva „procedurii de atribuire publicată, în SEAP, sub nr. ... elaborată de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, offline fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Refacerea și modernizarea drumurilor clasificate în ... cod CPV 45233140-2, sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală, s-a solicitat „anularea procedurii de atribuire”.

... menționează că a formulat prezenta contestație împotriva „procedurii de atribuire publicată, în SEAP, sub nr. ... și solicită anularea procedurii de atribuire în cauză deoarece, ulterior depunerii ofertei, „a constatat că autoritatea contractantă printr-o clarificare publicată în data de 26.03.2013 ora 08:58 a stabilit un nou calendar al procedurii”.

Deoarece în punctul de vedere ... înregistrat la CNSC sub ... autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, prin adresa nr. 7847/.../ ... Consiliul solicită contestatorului opinia cu privire la acest aspect; ulterior, prin adresa ... înregistrată la CNSC sub ... contestatorul răspunde astfel:

- comunicarea respingerii ofertei s-a făcut în data de 12.04.2013, iar contestația a fost depusă în data de ... la trei zile după primirea adresei de comunicare a rezultatului, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit.b) din OUG 34/2006;

- „decalarea termenului de depunere a ofertelor s-a publicat nelegal, respectiv, prin încălcarea prevederilor art.72 alin.(2) din OUG 34/2006” și a „datei luării la cunoștință de modificările calendarului procedurii (...) a luat la cunoștință de respingerea ofertei sale în data de 12.04.2013, când i-a fost transmis procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor ... 05.04.2013”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 291/..., emisă de către contestator și înregistrată la CNSC cu ...

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul va reține că ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, offline fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Refacerea și modernizarea drumurilor clasificate în ... cod CPV 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform

căreia valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 2.819.892 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că prin adresa ... înregistrată la CNSC sub ... autoritatea contractantă invocă excepția tardivității cu privire la contestația în cauză deoarece „în data de 09.04.2013, ora 09:47 a fost încărcată în SEAP lista participanților la procedura de atribuire (...) în care autoritatea contractantă a specificat că ... a fost descalificată deoarece garanția de participare a fost neconformă”.

Potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare; aplicând, în mod corespunzător, norma juridică de mai sus, Consiliul, prin adresa nr. 7847/.../... a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepția invocată de către autoritatea contractantă; acesta din urmă răspunzând prin adresa ... înregistrată la CNSC sub ...

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului potrivit cărora „sperăm că membrii completului nu vor considera data luării la cunoștință a modificărilor calendarului procedurii data la care a fost postată clarificare, deoarece aceasta a fost tardivă și nu s-a realizat printr-o erată”, deoarece, dincolo de utilizarea improprie a unei apărări clasice, din punct de vedere juridic, care, în cazul de față, nu porfitește contestatorului, dispozițiile imperative ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 sunt extrem de clare.

Potrivit normei juridice anterior enunțate, „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 2) și 3) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire. (...) În situația în care Consiliul apreciază că, în afară de actele contestate în cadrul procedurii de atribuire, există și alte acte care încalcă prevederile prezentei ordonanțe de urgență,

la care nu s-a făcut referire în contestație, atunci acesta va sesiza atât Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cât și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, transmitându-le în acest sens toate datele/documentele relevante în susținerea sesizării”.

Conform principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile Codului de Procedură Civilă, în toate cazurile, judecătorii hotărăsc numai asupra obiectului cererii judecătorești; altfel spus, Consiliul este obligat să se refere, în mod strict, la petitele din cadrul contestației, astfel cum au fost acestea formulate de către contestator; din această perspectivă, neputând reține alegațiile contestatorului conform cărora „interesul său pentru câștigarea acestui contract este clar și a depus oferta în termenul stabilit de către autoritatea contractantă”.

În practica judiciară, raționamentul Consiliului este validat și de către instanțele de judecată; în cazul de față, decizia nr. 2202/05.03.2013, emisă de către CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ, potrivit căreia „conform principiului disponibilității, Consiliul nu se poate pronunța pe ceva ce nu s-a cerut schimbând din oficiu fundamentul pretenției deduse judecătorești”.

În acest context juridic, Consiliul nu va considera că se contestă „comunicarea faptului că oferta contestatorului a fost respinsă s-a realizat în data de 12.04.2013”, ci, faptul că acesta din urmă „a constatat că autoritatea contractantă printr-o clarificare publicată în data de 26.03.2013 ora 08:58 a stabilit un nou calendar al procedurii”, astfel cum, în mod indubitabil, reiese din conținutul contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr. ...

Conform art. 256²) alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „în cazul în care cererea prevăzută la alin. 1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, (...) data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

De asemenea, art 3, lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (....)”.

Astfel, având în vedere că ... a luat cunoștință de clarificarea în cauză, în data de 26.03.2013, când aceasta a fost publicată în SEAP, fapt recunoscut, în exercitarea propriei voințe, și de către contestator, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC, în data de ... așa cum rezultă din raportul fax din data de ... ora 10:38, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi când se putea depune contestație, fiind data de 01.04.2013.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă ... și va respinge ca tardiv formulată contestația depus[de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET