



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... str. ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat actul administrativ nr. 4113/25.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem gestionare procese verbale contravenție”, cod CPV 48000000-8 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... str. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva comunicării rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4113/25.03.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem gestionare procese verbale contravenție” s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că pe rolul Consiliului a mai fost depusă o contestație formulată de societatea sa, soluționată prin decizia nr. ... prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 16781/21.12.2012, a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, în termen de 10 zile, prin reevaluarea ofertei sale.

Contestatoarea arată că după primirea deciziei susmenționată, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 3781/19.03.2013, la care a răspuns prin adresa nr. 3952/20.03.2013, clarificând astfel, toate „eventualele nelămuriri” ale autorității contractante, însă aceasta, în conținutul rezultatului procedurii de atribuire, reiterează aceleași motive de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă și prezintă aceleași neclarități.

Având în vedere primul motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă, cu privire la cerința din caietul de sarcini care prevede „Soluția trebuie să permită integrarea cu alte sisteme informatice naționale sau internaționale (cel puțin în scopul raportării către Uniunea Europeană). Din acest motiv, este necesar ca ofertanții să includă în oferta tehnică soluții privind integrarea prin intermediul mai multor metode cu alte sisteme informatice. Se

consideră cel puțin necesare, următoarele metode de integrare (sau posibilități de integrare): servicii web; la nivel de date; import de fișiere; export de fișiere”, prin care s-au oferit trei modalități de integrare în loc de patru astfel de metode, contestatoarea apreciază că prin caietul de sarcini nu se oferă informații despre aplicațiile terțe cu care se dorește interconectarea și nu se specifică datele care trebuie schimbate între aplicațiile terțe și cea care urmează a fi dezvoltată. În acest sens, contestatoarea susține că prin oferta tehnică și-a asumat și integrarea la nivel de date cu celelalte aplicații, aceasta realizându-se inclusiv prin servicii web și totodată, la pagina 7, a definit structura aplicației și a stabilit realizarea acestora pe trei niveluri generale.

De asemenea, contestatoarea subliniază că s-a creat o eroare materială în oferta tehnică, prin lipsa spațiului între sintagmele “servicii web” și “la nivel de date”, ceea ce a condus la neconformitatea ofertei sale.

Al doilea motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă se referă la cerința din caietul de sarcini care prevede „Componenta va îndeplini minim următoarele cerințe tehnice: Conține un server web capabil să prezinte informațiile stocate la nivel de bază de date în format HTTP”, arătându-se că la solicitarea de clarificări, contestatoarea a răspuns că optează pentru utilizarea ca server Web Microsoft Internet Information Services, deși acesta nu există în cuprinsul ofertei, mai mult decât atât, prin răspunsul la clarificări, ofertantul modificându-și oferta inițială, prin completarea acestui sistem.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini „Componenta va îndeplini minim următoarele cerințe tehnice: Serverul web permite nativ utilizarea funcțiilor de criptare trafic HTTPS și comprimare folosind algoritmi de compresie cunoscuți”, contestatoarea precizează că prin caietul de sarcini se solicită numai compatibilitatea hardware-ului oferit cu sistemele de operare menționate, nesolicitându-se sisteme de operare nici pentru server, nici pentru stațiile de lucru, ci doar compatibilități hardware și software.

De asemenea, contestatoarea aduce la cunoștință că la o solicitare de clarificări din partea unui ofertant, prin care solicita lămurirea aspectului „Pentru cele 3 x Stații de lucru – sisteme de tip desktop pentru a accesa aplicația prin intermediul unui browser, precizați dacă aveți deja sistemul de operare sau sistemul de operare va fi oferit împreună cu stațiile”, autoritatea contractantă a comunicat prin răspunsul nr. 25927/11.12.2012 că sistemul de operare va fi asigurat de către beneficiar, prin urmare, în opinia contestatoarei, afirmația autorității contractante precum că

„oferantul își modifică oferta inițială și o completează adăugând acest sistem” nu poate fi susținută cu argumente legale și logice.

Concluzionând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în condițiile în care nu asigură sistemul de operare, nu se poate opune livrării acestuia de către ofertant, întrucât ar pune în mod expres și voit ofertantul în imposibilitatea realizării sarcinilor asumate prin oferta tehnică și cerute prin caietul de sarcini. Pe de altă parte, potrivit comunicării rezultatului procedurii, rezultă că sistemul de operare există și este integrat în sistemul de operare tip server, acesta „permițând în mod nativ utilizarea funcțiilor de criptare trafic (HTTPS) și comprimare folosind algoritmi de compresie cunoscuți”, prin urmare această cerință fiind îndeplinită de societatea sa.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4757/09.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 11415/09.04.2013, autoritatea contractantă, a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, precum și documentele necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că în cea de-a doua reevaluare a ofertei contestatoarei, dispusă de către Consiliu, a regăsit aceleași neconcordanțe și neclarități, astfel că prin adresa nr. 3781/19.03.2013 s-au solicitat clarificări, al cărui răspuns nu specifică unde anume, în ofertă, se regăsesc solicitările autorității, mai mult decât atât introducându-se noțiuni noi ce nu se regăsesc în cadrul ofertei inițiale.

Autoritatea contractantă susține că nu poate avea în vedere definiții de pe site-uri publice, întrucât acestea nu prezintă informații certificate și, de asemenea, nu poate admite eroarea materială invocată de către contestatoare, având în vedere că prin răspunsul acesteia nr. 3871/19.03.2013 la clarificări, se precizează clar că sunt oferite „trei modalități de integrare” și nu patru, așa cum sunt solicitate.

În continuare, autoritatea contractantă afirmă că în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei nu a identificat nicio componentă care să îndeplinească cerințele din caietul de sarcini, contestatoarea optând pentru utilizarea ca server web Microsoft Internet Information Services, deși această componentă nu există în cuprinsul ofertei sale, cum de altfel, în propunerea sa, ofertantul nu a oferit nici un sistem de operare, prin urmare, nici serverul web neputând fi inclus în cadrul acestuia.

De asemenea, autoritatea contractantă a subliniat că nici în cadrul caietului de sarcini, nici prin clarificări, nu a cerut un sistem de operare pentru serverul solicitat, în schimb cerând o

componentă software de tip „server web”, pe care contestatoarea nu a inclus-o în ofertă.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, lipsită de interes și lipsită de obiect.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție sistem gestionare procese verbale contravenție”, cod CPV 48000000-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 14.12.2012, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 153.225,81 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că această a fost respinsă ca nefondată.

Rezultatul procedurii a mai fost contestat, cauza fiind soluționată prin Decizia nr. ... prin care „s-a admis contestația, s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 16781/21.12.2012, a actelor subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei”.

Deși în cadrul punctului de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă nu a invocat și nici motivat excepțiile lipsei de interes și a lipsei de obiect, limitându-se la a solicita respingerea contestației ca lipsită de interes și lipsită de obiect, Consiliul constată că în calitate de ofertant, contestatoarea justifică un interes, iar contestația are obiect raportat la dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Procedând la punerea în executare a deciziei arătate, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3781/19.03.2013, a solicitat contestatoarei relațiile necesare, primind din partea acesteia adresa nr. 192/21.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3952/21.03.2013.

În cursul evaluării ce a urmat, autoritatea contractantă a procedat la nominalizarea unui expert cooptat, în al cărui raport, nesemnlat, s-a constatat că deși, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să includă în oferta tehnică soluții privind integrarea prin intermediul mai multor metode cu alte sisteme informatice, nominalizând ca cerință minimă servicii web; la nivel de date; import de fișiere și respectiv export de fișiere, prin oferta sa, contestatoarea a ofertat trei modalități, respectiv servicii web la

nivel de date, import de fișiere și export de fișiere, cu atât mai mult cu cât și prin răspunsul la clarificări nr. 191/21.03.2013, contestatoarea a precizat că sunt ofertate 3 modalități de integrare.

Sușținerile contestatoarei referitoare la faptul că „în caietul de sarcini nu se oferă informații despre aplicații terțe cu care se dorește interconectarea ...”, astfel că „detalierea tehnică și implementarea propriu-zisă să se efectueze după o analiză completă a cerințelor efective de integrare” nu pot fi primite, motivat de faptul că art. 170 din OUG nr. 34/2006 instituie în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. De altfel, această explicație apare ca fiind în contradicție cu explicațiile următoare, în care se susține mai întâi că soluția propusă permite integrarea, ceea ce ar constitui, însă, o ofertă alternativă, dar care nu a fost permisă conform art. 173 din ordonanța evocată, iar apoi se indică o simplă eroare de redactare.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de neconformitate, Consiliul reține că, într-adevăr, autoritatea contractantă nu a indicat sistemul de operare, arătând chiar în mod explicit, că acesta „va fi asigurat de beneficiar”, astfel că propunerea tehnică a contestatoarei s-a limitat la preluarea declarativă a cerinței, iar referirile la sistemul IIS (Microsoft Internet Information Services) considerat de autoritatea contractantă drept o modificare a propunerii tehnice, au apărut ulterior în cursul clarificărilor cu caracter exemplificativ și nu de natură a modifica propunerea tehnică, astfel că sub acest aspect, contestația apare ca fiind întemeiată.

Deși această critică apare ca întemeiată, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, generat de conținutul propunerii tehnice referitoare la integrarea cu alte sisteme informatice, reținut anterior.

Pentru motivele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET