



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.04.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat adresa nr. 6343/01.04.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare cu montaj echipamente ventilație-climatizare, termice, instalații electrice aferente, echipamente medicale și dotări ...”, cod CPV 39300000-5 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 6343/01.04.2013, anularea deciziei de anulare a procedurii, reevaluarea ofertei depusă de asocieria sa, respectarea și punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. .../05.03.2013, precum și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... ca fiind introdusă de o persoană lipsită de interes.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.04.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr. 6343/01.04.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare cu montaj echipamente ventilație-climatizare, termice, instalații electrice aferente, echipamente medicale și dotări ...”, cod CPV 39300000-5 (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 6343/01.04.2013, anularea deciziei de anulare a procedurii, reevaluarea ofertei depusă de asocieria sa, respectarea și punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. .../05.03.2013, precum și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că rezultatul procedurii a mai fost contestat de Asocieria sa, contestație soluționată prin decizia Consiliului nr. .../05.03.2013, în sensul admiterii acesteia, anulării raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și reanalizării ofertei depusă de Asocieria sa. Ca urmare a deciziei, autoritatea contractantă transmite prin intermediul SEAP, la data de 22.03.2013, faptul că „autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, va proceda la reanalizarea ofertei depuse de contestatoare”, însă fără a preciza termenul.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că prin adresa nr. 6343/01.04.2013, autoritatea contractantă a comunicat noul rezultat al procedurii, potrivit căruia aceasta hotărăște anularea procedurii de atribuire, considerând că autoritatea contractantă nu

a pus în aplicare decizia Consiliului, încălcând astfel dispozițiile art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea înștiințează faptul că potrivit rezultatului procedurii, „în urma reanalizării propunerii tehnice depuse de dvs., comisia de evaluare reține două aspecte independente de evaluarea tehnică a ofertelor: neprecizarea în fișa de date a Autorizației eliberate de Ministerul Sănătății privind comercializarea, distribuția, instalarea și întreținerea pentru echipamente medicale conform Legii nr. 176/2000, ca fiind criteriu de calificare, are ca efect încălcarea prevederilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; pe parcursul analizei s-au constatat erori și omisiuni, față de care autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să aibă ca efect încălcarea principiilor precizate la art. 2 alin 2 din OUG 34/2006 /.../”, astfel că potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, dispoziții ce nu pot fi invocate, în opinia contestatoarei, de către aceasta.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, izvorâte din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților după o perioadă lungă de timp, înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii, arătând că atâta vreme cât autoritatea contractantă și-a asumat răspunderea în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, conținutul acesteia este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Invocând dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, contestatoarea susține că modul de elaborare a propunerii tehnice și propunerii financiare nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, iar documentația de atribuire, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 7041/17.04.2013 și nr. 7784/..., înregistrate la Consiliu sub nr. 12775/18.04.2013 și nr. 13476/... autoritatea contractantă, a comunicat punctul de vedere referitor la contestația

În discuție, documentele din dosarul achiziției publice precum și dovada comunicării către contestatoare a punctului de vedere.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă face precizarea că la data de ... când S.C. ... S.R.L. a formulat contestația în discuție, avea garanția de participare expirată, considerând astfel că în situația în care aceasta dorea să conteste documente întocmite pe parcursul procedurii de atribuire, ar fi trebuit, din oficiu, să prelungească durata de valabilitate a instrumentului de plată a garanției de participare.

Astfel, față de acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare a renunțat la calitatea de participant în procedură, iar prin atitudinea sa creează prejudicii autorității contractante, care, în situația actuală, nu poate beneficia de nicio garanție, așa cum prevede art. 84 din HG nr. 925/2006 și implicit art. 278¹ din OUG nr. 34/2006, sub acest aspect invocând excepția lipsei calității procesuale active și lipsa de interes a contestatoarei, prin raportare la dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b), art. 36 alin. (1) lit. a), art. 84 din HG nr. 925/2006, precum și art. 255 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că S.C. ... S.R.L. nu are calitatea de reprezentant al asocierii, mai mult decât atât, asocierea neexistând, nu poate produce efecte juridice, întrucât S.C. ... S.R.L., în certificatul emis de ONRC în data de 18.12.2012, în calitate de ... este nominalizat dl. ..., iar acordul de asociere este semnat de dna. ..., care, potrivit certificatului anterior amintit, are doar calitatea de asociat.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare cu montaj echipamente ventilație-climatizare, termice, instalații electrice aferente, echipamente medicale și dotări ...”, cod CPV 39300000-5 (Rev. 2), stabilind data deschidere a ofertelor 28.12.2012 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În cadrul acele... proceduri de atribuire Consiliul, prin Decizia nr. ... din 05.03.2013, a soluționat o altă contestație, formulată de aceeași contestatoare, în sensul că a admis contestația și a dispus anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii și a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, comunicarea tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire a măsurilor luate în baza acestei decizii.

Procedând la verificarea excepției invocate de autoritatea contractantă, privind lipsa de interes a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Potrivit art. 255 alin. (1) și (2), din OUG nr. 34/2006, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență” și „În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Din documentele depuse în cadrul ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L, rezultă că scrisoarea de garanție bancară nr. GI-12/4900 pentru participarea cu ofertă la procedura de atribuire în discuție, înregistrată sub nr. 1509/20.12.2012, emisă de ..., SUCURSALA BUCUREȘTI, Agenția Bancară ... în favoarea asocierii nominalizată anterior, este valabilă până la data de 01.04.2013.

Analizând interesul contestatoarei în promovarea contestației ca face obiectul prezentului dosar, în raport de dispozițiile legale anterior citate, Consiliul constată că la data transmiterii contestației, respectiv ... acest interes nu mai exista, întrucât, atât valabilitatea garanției de participare cât și a ofertei acesteia erau expirate la data transmiterii contestației și niciuna dintre acestea nu au fost prelungite, scrisoarea de garanție bancară depusă de contestatoare având valabilitatea până la data de 01.04.2013, iar valabilitatea ofertei contestatoarei precizată în Formularul 11 – formular de ofertă era indicată ca fiind 31.03.2013. Pe de altă parte, o eventuală admitere a contestației nu ar putea repune contestatoare în situația de ofertant în această procedură de atribuire, deoarece nu ar putea fi prelungite nici oferta și nici garanția de participare care sunt deja expirate, iar lipsa prelungirii documentelor în discuție în perioada lor de valabilitate face dovada încetării calității de ofertant, care nu mai poate avea interes în continuarea procedurii neavând o ofertă valabilă care să poată fi evaluată.

În aceste condiții, lipsa de interes a contestatoarei în promovarea acestei contestații demonstrează lipsa calității de persoană vătămată, deci lipsa de interes, în speță nefiind îndeplinite condițiile impuse prin art. 32 din Codul de procedură

civilă potrivit căroră „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: (...) d) justifică un interes”.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul județul ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L ca introdusă de o persoană lipsită de interes.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....