



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../...

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... - ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL), cu sediul în ..., sat ... județul ... pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte” offline, având drept obiect: „ELABORARE PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, CAIETE DE SARCINI, DOCUMENTAȚII PENTRU OBTINIRE AVIZE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PARCURSUL DERULĂRII INVESTȚIEI PRECUM ȘI EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU OBIECTIVUL: SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN LOCALITĂȚILE, COMUNA ..., JUDEȚUL ... cod CPV ..., s-a solicitat, în principal, „modificarea fișei de date a achiziției” publice, iar în subsidiar, „suspendarea procedurii pînă la remedierea documentației”, precum și admiterea contestației în cauză.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL), cu sediul în ..., sat ... județul ...

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:
Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, emisă de autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL), pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte” offline, având drept obiect: „ELABORARE PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, CAIETE DE SARCINI, DOCUMENTAȚII PENTRU OBJINIRE AVIZE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PARCURSUL DERULĂRII INVESTȚIEI PRECUM ȘI EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU OBIECTIVUL: SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN LOCALITĂȚILE ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ... cod CPV ..., s-a solicitat, în principal „modificarea fișei de date a achiziției” publice, iar în subsidiar „suspendarea procedurii pînă la remediarea documentației”, precum și admiterea contestației în cauză.

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...

Față de acest aspect, contestatorul subliniază că din analiza fișei de date, în cadrul cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a precizat că „operatorul economic trebuie să asigure un coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă”, cerință pe care o consideră abuzivă și nelegală, întrucât, potrivit HG nr. 300/2006, art. 4 pct. j): „coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării este orice persoană fizică sau juridică desemnată de către beneficiarul lucrării”.

Contestatorul susține că în cadrul societăților comerciale, responsabilul în materie de securitate și sănătate în muncă este „lucrător desemnat, atestat de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale”.

Totodată, afirmă că prin adresa nr.../....2013, a solicitat autorității contractante modificarea cerinței contestate, însă răspunsul autorității contractante, conform adresei nr. .../....2013, a fost următorul: „solicitarea referitoare la prezentarea unui

coordonator în materia de sănătate și securitate în muncă, nu poate fi modificată, ofertantul trebuind să îndeplinească cerințele așa cum au fost formulate în fișa de date și în invitația de participare publicate,(...) orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate conform alin. (3), conduce la anularea procedurii de atribuire, cu excepția modificărilor dispuse prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Contestatorul opinează că, din răspunsul autorității contractante, reiese faptul că cerința contestată este nelegală, dar că „în momentul acesta doar o decizie a CNSC mai poate anula cerința în cauză”.

În drept, contestatorul își întemeiază cererea pe OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând suspendarea procedurii de atribuire pînă la remedierea documentației, admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea cerinței nelegale și abuzive din cadrul fișei de date a achiziției publice menționată.

Prin adresele nr.../.../... și nr. .../.../..., Consiliul a solicitat părților opinia referitoare la excepția tardivității contestației, raportat la documentul contestat, respectiv documentația de atribuire publicată în SEAP în data de2013 și la prevederile art. 256², coroborate cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

... prin adresa nr. .../....2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../....2013, a precizat că „întârzierea transmiterii contestației este din vina autorității contractante, deoarece voit a transmis răspunsul la solicitarea noastră de clarificare după expirarea perioadei de depunere a contestației, deși ar fi putut să se încadreze în perioada de depunere a contestațiilor”.

Prin adresa nr. .../....2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../....2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere referitor la excepția tardivității contestației, prin care susține că actul atacat de contestator, respectiv fișa de date a achiziției publice, a fost publicat în SEAP în data de2013.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că față de valoarea estimată a contractului în cauză, și anume ... lei, fără TVA, echivalentul a euro, fără TVA, sub pragul de ...de euro, fără TVA, termenul de depunere a contestației ar fi fost de cinci zile „de la data luării la cunoștință de către contestator despre actul apreciat ca nelegal (....2013)”.

Ca urmare, constată că termenul de depunere a contestației a fost depășit, aceasta fiind înaintată CNSC și autorității contractante în data de ... ultima zi pentru depunerea în termen a contestației fiind data de ...2013.

Drept urmare, raportat atât la documentul contestat, respectiv la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, cât și la prevederile art. 256² alin. (1) coroborate cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 modificată și completată, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, precum și „respingerea solicitării de suspendare a procedurii în cauză ca fiind nefondată”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL) în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „ELABORARE PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, CAIETE DE SARCINI, DOCUMENTAȚII PENTRU OBȚINIRE AVIZE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PARCURSUL DERULĂRII INVESTIȚIEI PRECUM ȘI EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU OBIECTIVUL: SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN LOCALITĂȚILE ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ... cod CPV ..., elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de ...

Prin urmare, Consiliul reține faptul că ofertantul ... a transmis, prin fax, contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... în data de ... ora 12:34, așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei, prin fax, anexat dosarului cauzei, fila nr. 6.

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă, document de al cărui conținut acesta a luat la cunoștință în data de2013, odată cu publicarea acesteia în SEAP.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a estimat că valoarea a achiziției în cauză este de ... lei, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul apreciază că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească

competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

În același sens, art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

Față de cele precizate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre invitația de participare nr. ... a fost2013, odată cu publicarea acesteia în SEAP, iar contestația acestuia a fost transmisă, atât către autoritatea contractantă, cât și către CNSC în data de ... ora 12:34, așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei, prin fax, anexat dosarului cauzei, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi a termenului legal fiind data de2013.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL) și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire, în cauză, în baza dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, potrivit cărora: „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenire unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...