



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul având codul unic de înregistrare ..., reprezentata legal prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă cu sediul în Municipiul Județul privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Achiziție publică de servicii de publicare de anunțuri în presa scrisă națională și locală LOT 1”, cod CPV 79341000-8, Sursa de Finanțare: FONDURI BUGETARE, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante de a anula procedura de atribuire.

Prin adresa nr.44/24.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13428/24.04.2013, ..., cu sediul în Municipiul, formulează CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE în interesul autorității contractante, solicitând: respingerea contestației depuse de ... și menținerea ca legală a deciziei autorității contractante.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Achiziție publică de servicii de publicare de anunțuri în presa scrisă națională și locală LOT 1”, cod CPV 79341000-8, Sursa de Finanțare: FONDURI BUGETARE, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante de a anula procedura de atribuire.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- Actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal este decizia autorității contractante de a nu anula procedura în conformitate cu prevederile art. 209, alin (1), lit. c) din OUG 34/2006 și de a continua procedura, urmând să atribuie contractul de achiziție publică către, despre această decizie luând cunoștință în data de 12.04.2013, ora 10:57, conform comunicării nr. 38602/12.04.2013 primită pe fax de la autoritatea contractantă;

- autoritatea contractantă, a inițiat în data de 13 martie 2013 procedura de cerere de ofertă pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Servicii de publicare de anunțuri în presă scrisă națională și locală” împărțită în două loturi, lotul 1 - publicare de anunțuri în presă scrisă națională și lotul 2 - publicare de anunțuri în presă scrisă locală, ofertele urmând a fi depuse pentru fiecare lot în parte;

- în data de 19 martie 2013, ca urmare a solicitării de clarificări transmisă de un operator economic, autoritatea contractantă publică în SEAP, în secțiunea "Clarificări, decizii și documentație adițională" documentul denumit „clarificare presă corect", modificând cerințele caietului de sarcini, respectiv „modifică/completează criteriile de calificare și selecție" ale cotidienele naționale și în conformitate cu art. 501 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de publica o erată la invitația de participare din SEAP;

- având în vedere prevederile art. 209, alin (1), lit. c) din OUG 34/2006 „Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică ... c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire" și art. 209, alin (4), lit. d) din OUG 34/2006 „în sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: ... d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență", contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a anula procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Servicii de publicare de anunțuri în

presă scrisă națională și locală, Lotul 1 - publicare de anunțuri în presă scrisă națională";

- de asemenea, în măsura în care la desfășurarea acestei proceduri, organizată cu scopul de a asigura, pentru beneficiul oricărui potențial ofertant, accesul la o piață imparțială și deschisă competiției, autoritatea contractantă a modificat/completat criteriile de calificare și selecție și nu a publicat o erată la invitația de participare, contestatorul apreciază că au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, fiind totodată distorsionată concurența.

Deoarece în punctul de vedere nr. 4204/23.04.2013, înregistrat la CNSC sub nr.13390/23.04.2013, autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, prin adresa nr. 7749/.../ ... Consiliul solicită contestatorului opinia cu privire la acest aspect; ulterior, prin adresa nr. 129/VB/25.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13651/25.04.2013, contestatorul răspunde astfel:

- „nu a înțeles să conteste clarificările făcute de autoritatea contractantă” și nu „critică” autoritatea contractantă că ar fi avut obligația de a anula procedura, așa cum susține acesta în punctul de vedere;

- actul pe care îl contestă este decizia autorității contractante de a nu anula procedura, în conformitate cu art. 209 alin.(1) lit. c) din OUG 34/2006.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 42956/25.04.2013, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. 13925/26.04.2013.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Achiziție publică de servicii de publicare de anunțuri în presa scrisă națională și locală LOT 1”, cod CPV 79341000-8, Sursa de Finanțare: FONDURI BUGETARE, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este între 129416,00-181.184,00 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că prin adresa nr. 4204/23.04.2013, înregistrat la CNSC sub nr.13390/23.04.2013, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității cu privire la contestația în cauză deoarece „precizările făcute ... prin adresa nr.28641, au fost publicate în data de 19.03.2013, iar termenul de

formulare a contestației, potrivit prevederilor legale invocate este de 5 zile, termen de decădere”.

Potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare; aplicând, în mod corespunzător, norma juridică de mai sus, Consiliul, prin adresa nr. 7749/.../... a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepția invocată de către autoritatea contractantă; acesta din urmă răspunzând prin adresa nr. 129/VB/25.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13651/25.04.2013.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului potrivit cărora „nu a înțeles să conteste clarificările făcute de autoritatea contractantă” și că „nu critică autoritatea contractantă că avea obligația de a anula procedura, așa cum susține acesta în punctul de vedere, și actul pe care îl contestă este decizia autorității contractante de a nu anula procedura, în conformitate cu art. 209 alin.(1) lit. c) din OUG 34/2006”, deoarece, dincolo de utilizarea improprie a unei apărări clasice, din punct de vedere juridic, care, în cazul de față, nu profită contestatorului, dispozițiile imperative ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 sunt extrem de clare.

Potrivit normei juridice anterior enunțate, „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 2) și 3) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire. (...) În situația în care Consiliul apreciază că, în afară de actele contestate în cadrul procedurii de atribuire, există și alte acte care încalcă prevederile prezentei ordonanțe de urgență, la care nu s-a făcut referire în contestație, atunci acesta va sesiza atât Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cât și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, transmițându-le în acest sens toate datele/documentele relevante în susținerea sesizării”.

Conform principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile Codului de Procedură Civilă, în toate cazurile, judecătorii hotărăsc numai asupra

obiectului cererii judecătorești; altfel spus, Consiliul este obligat să se refere, în mod strict, la petitele din cadrul contestației, astfel cum au fost acestea formulate de către contestator; din această perspectivă, neputând reține alegațiile contestatorului conform cărora „interesul său pentru câștigarea acestui contract este clar și a depus oferta în termenul stabilit de către autoritatea contractantă”.

În practica judiciară, raționamentul Consiliului este validat și de către instanțele de judecată; în cazul de față decizia nr. 2202/05.03.2013, emisă de către CUIRTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ, potrivit căreia „conform principiului disponibilității, Consiliul nu se poate pronunța pe ceva ce nu s-a cerut schimbând din oficiu fundamentul pretenției deduse judecătorești”.

În acest context juridic, Consiliul nu va considera că se contestă „comunicarea nr.38602/12.04.2013”, ci faptul că acesta din urmă a constatat că autoritatea contractantă, printr-o clarificare publicată în data de 19.03.2013, a publicat documentul intitulat „clarificare presă corect”, prin care modifică cerințele caietului de sarcini, respectiv criteriile de calificare și selecție, fără a publica „o erată”, astfel cum, în mod indubitabil, reiese din conținutul contestației nr. înregistrată la CNSC cu nr. ...

Conform art. 256²) alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „în cazul în care cererea prevăzută la alin. 1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, (...) data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

De asemenea, art 3, lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (....)”.

Astfel, având în vedere că ... a luat cunoștință de clarificare în cauză, în data de 19.03.2013, când aceasta a fost publicată în SEAP, fapt recunoscut, în exercitarea propriei voințe, și de către contestator, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC, în data de ... așa cum rezultă din raportul fax din data de ... ora 09:04, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi, când se putea depune contestație, fiind data de 24.03.2013.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și va respinge ca tardiv formulată contestația formulată de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...