



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la ONRC cu nr. ... CUI ... reprezentantă legal de ... – Director General, împotriva adresei nr. 371/03.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ECHIPAMENTE DE ANALIZĂ, ÎNTREȚINERE ȘI EXPLOATARE LABORATOARE ȘI UNITĂȚI EXPERIMENTALE”, coduri CPV 38000000-5, 51000000-9, 79633000-0, împărțită pe loturi, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat, precum și reevaluarea ofertei sale și constatarea faptului că ... „este câștigătoare pentru lotul nr. 1, cu prețul de 187.461,66 lei”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 371/03.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ECHIPAMENTE DE ANALIZĂ, ÎNTREȚINERE ȘI EXPLOATARE LABORATOARE ȘI UNITĂȚI EXPERIMENTALE”, coduri CPV 38000000-5, 51000000-9, 79633000-0, împărțită pe loturi, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat, precum și reevaluarea ofertei sale și constatarea faptului că ... „este câștigătoare pentru lotul nr. 1, cu prețul de 187.461,66 lei”.

În cuprinsul contestației, ... precizează că respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, pentru lotul 1: Hote, nise, întrucât nu a fost îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției, respectiv prezentarea a „minim un contract similar având cel puțin valoarea minimă a achiziției obiect al lotului prezentei proceduri - certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar care să cuprindă informații relevante despre contractul respectiv”, este total incorectă.

Prin adresa nr. 6915/.../... Consiliul a solicitat ... să transmită, până la data de 16.04.2013, ora 12:00, opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, precum și la valoarea estimată a Lotului 1.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 12134/15.04.2013, făcând următoarele mențiuni:

- în adresa nr. 371/03.04.2013, comunicarea rezultatului procedurii, transmisă de autoritatea contractantă se specifică «termen de contestație: 10 zile de la data transmiterii (...）」;

- în calitate de operator economic, a luat în considerare acest lucru, mai ales că autoritatea contractantă a menționat, în adresa nr. 2378/10.04.2013, că „«toate documentele care au stat la baza deciziilor comisiei au fost verificate și analizate sub toate aspectele, atât de către comisie, cât și de către observatorii CVAP (...)» și «raportul procedurii, precum și toate documentele care au stat la baza întocmirii acestuia, precum și activitatea observatorilor, au fost la rândul lor avizate de către UCVAP București»;

- „dacă termenul de contestație, menționat de autoritatea contractantă este greșit, solicităm anularea actului «comunicarea

rezultatului procedurii» și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări corecte;

- în cazul menținerii comunicării, o greșeală a autorității contractante (cu sau fără intenție) ar putea diminua bugetul statului cu suma de 77.638 lei (în cazul lotului 1)”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6914/.../... 12.04.2013, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, documentele de calificare ale contestatorului, pentru Lotul 1, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

De asemenea, Consiliul a cerut să transmită opinia referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, precum și la valoarea estimată a Lotului 1.

Prin adresa nr. 2499/16.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 12413/16.04.2013, respectiv nr. 12498/17.04.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele cerute, precum și punctul său de vedere, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca fiind tardiv introdusă, întrucât: „Potrivit prevederilor art. 256 alin. (1) lit. c) «Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)». Conform art. 256² alin. (1¹) prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul în care autoritatea contractantă achiziționează produse, lucrări sau servii defalcate pe loturi, termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în anunțul de participare. Prin urmare, având în vedere valoarea estimată a lotului 1, aceasta fiind de 265.593.71 lei, adică sub pragul prevăzut la art. 55 alin. (2), concluzionăm că sunt aplicabile dispozițiile articolelor enunțate, perioada de contestație fiind de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ECHIPAMENTE DE ANALIZĂ, ÎNTREȚINERE ȘI EXPLOATARE LABORATOARE ȘI UNITĂȚI EXPERIMENTALE”, coduri

CPV 38000000-5, 51000000-9, 79633000-0, împărțită pe loturi, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 12.115.108,76 Ron, fără TVA, iar valoarea estimată a lotului 1 este de 265.593,71 Ron, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulate de

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a transmis, prin fax, contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... în data de ... ora 09:58; de asemenea, tot în data de ... ora 10:54, contestația a fost transmisă, prin fax și către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din raportul fax nr. 1, aflat la dosarul cauzei.

Totodată, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este adresa nr. 371/03.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, document de al cărui conținut a luat la cunoștință în data de 04.04.2013, ora 13:47, așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei prin fax nr. 107, aflat la dosarul cauzei.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în Nota justificativă nr. 287/12.10.2012, a estimat că valoarea contractului de achiziție publică, în cauză, este de 12.115.108,76 Ron, fără TVA, respectiv 2.654.435,43 euro, iar valoarea estimată a lotului 1 este de 265.593,71 Ron, fără TVA, respectiv 58.191,91 euro.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de furnizare, iar valoarea estimată, pentru lotul contestat, respectiv nr. 1, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul apreciază că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu cele ale art. 256² alin.(1¹) din actul normativ evocat, potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile

valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)", „(1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare".

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...".

De asemenea, art. 3 lit. z) din același act normativ, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....".

Consiliul nu va reține afirmația contestatorului, potrivit căreia, în adresa nr. 371/03.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a specificat „termen de contestație: 10 zile de la data transmiterii (...)", deoarece, în cauză, operează principiul fundamental de drept potrivit căruia „Nemo ignorare legem censitur", respectiv că „Nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii", pentru a-și apăra dreptul său; prin urmare orice operator economic, care intenționează să participe la o procedură de atribuire sau care a depus oferta în cadrul unei asemenea proceduri, organizată în baza dispozițiilor OUG nr. 34/2006, modificată și completată, nu este absolvit de obligația ce îi incumbă, conform acestui act normativ, de a contesta un act al autorității contractante, considerat a fi nelegal, în termenele imperative prevăzute de art. 256² alin. (1) din același act normativ.

Față de cele precizate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre conținutul adresei nr. 371/03.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a fost 04.04.2013, ora 13:47, așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei prin fax nr. 107, aflat la dosarul cauzei, iar contestația acestuia, privind lotul 1, a fost depusă atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, în data de ... în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi a termenului legal fiind data de 09.04.2013.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În baza alin. (6) al aceluiași alineat, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

...