



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în cu adresa de corespondență în ... având CUI ... reprezentată legal prin - manager, privind procedura de cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de furnizare „servicii de întreținere și reparații gazcromatografe de laborator”, organizată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. DD10435/04.04.2013 și considerarea drept conformă a ofertei ... cu consecința acceptării acesteia în etapa de evaluare tehnico-economică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii anterior menționată, prin prisma lipsei certificatului de asigurare a calității SR EN ISO 14001:2005 sau echivalent.

Contestatoarea arată ca lipsa documentului menționat i-a fost semnalat de autoritatea contractantă prin adresa nr. DD9811/29.03.2013, iar prin răspunsul său, transmis în aceeași zi, s-a comunicat faptul că la data licitației, respectiv 28.03.2013, ... era pre-auditată de către o firmă de consultanță, că trecuse de auditurile intermediare cu echipa de evaluatori ..., finalizarea procesului de auditare integrată calitate mediu de către ... fiind în curs. Pentru dovadă, a anexat răspunsului o adeverință în acest sens.

Invocând prevederile art. 196 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea apreciază că s-a achitat de obligația de a prezenta dovezi corespunzătoare care să ateste nivelul corespunzător al protecției mediului. De asemenea, anexează contestației și certificatul integrat calitate mediu SR EN ISO 14001:2005 emis de ... la data de 03.04.2013.

Prin adresa nr. DD11330/... autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... însoțit de copia dosarului achiziției publice și a ofertei depusă de contestatoare.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației în cauză, motivat de faptul că în oferta depusă de contestatoare nu a fost depus și certificatul integrat calitate mediu SR EN ISO 14001:2005, sau echivalent, solicitat la pct. III.2.3 b) – Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din cadrul fișei de date a achiziției, aspect menționat, de altfel, și în procesul-verbal al ședinței de deschidere, semnat fără obiecțiuni de către reprezentantul contestatoarei.

Referitor la adeverința invocată de contestatoare, anexată răspunsului la solicitarea de clarificări privind acest aspect, autoritatea contractantă precizează că din cuprinsul acesteia a reieșit faptul că ... nu are implementat sistemul ISO 14001:2005 solicitat prin fișa de date a achiziției, sau un document echivalent, precizându-se explicit faptul că procesul de certificare este în derulare, iar auditul de certificare al sistemului de management de mediu va fi programat în funcție de disponibilitatea auditorilor ... și a societății.

Apreciind ca nelagală situația în care i s-ar fi permis ofertantului ... prezentarea dovezii privind îndeplinirea unei cerințe de calificare după data desemnării ofertei câștigătoare, oferta respectivă a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 34/2006.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin cerere de oferte online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de întreținere și reparații gazcromatografe de laborator”, prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 290.000 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 28.03.2013, în cadrul procedurii au fost depuse, pentru lotul 2, 2 oferte, care au fost evaluate conform raportului procedurii nr. ... potrivit căruia oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a depus certificatul privind implementarea unui sistem de management de mediu SR EN 14001:2005 sau echivalent, în conformitate cu cap. III.2.3.b) „standarde de asigurare a calității și de protecția mediului” din fișa de date a achiziției.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, Consiliul observă că în dovedirea îndeplinirii cerinței menționată mai sus, în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante, contestatoarea a transmis atașat adresei sale nr. 2577/29.03.2013, o adeverință din partea SC ... SRL, având nr. 4449/29.03.2013, din care rezultă că ... este în curs de certificare, auditul de certificare a sistemului de management de mediu urmând a fi programat în funcție de disponibilitatea auditorilor ... și a societății.

Rezultă, astfel, din conținutul adresei că sistemul care se urmărește a fi implementat nu a fost nici măcar auditat, prin urmare, nu poate fi acceptată susținerea contestatoarei potrivit căreia adeverința prezentată ar fi un document echivalent certificatului solicitat.

În acest sens, sunt și prevederile art. 196 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de mediu astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului.”

Adeverința prezentată nu este în măsură a stabili că la data depunerii ofertelor, la nivelul societății era asigurat un sistem corespunzător al protecției mediului.

Este nerelevant și faptul că atașat contestației, a fost depus certificatul obținut în data de 03.04.2013, deoarece cerințele de calificare trebuie îndeplinite de toți ofertanții la momentul deschiderii ofertelor. Prin urmare, acceptarea certificatului emis ulterior acestei date ar conduce la favorizarea ofertantului în cauză, încălcându-se principiul tratamentului egal consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr.

34/2006. În aceste condiții, autoritatea contractantă a apreciat în mod corect cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei, fiind pe deplin aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Față de cele mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, cuprinde patru pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...