



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 203209980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de de ... cu sediul în ... .. reprezentată legal prin ... – Director Proiecte, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9275/29.03.2013, transmisă de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „elemente pentru guri de vizitare”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și la reverificarea/solicitarea agrementelor tehnice, rapoartelor de încercare și testelor de la producător ale acesteia.

La data de 08.04.2013, ..., cu sediul în ... .. județul ... și cu sediul procesual ales în ..., a depus la Consiliu cererea de intervenție în interes propriu nr. 11168/08.04.2013, prin care solicită respingerea contestației formulată de ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în

contradictoriu cu ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 61 alin. (2) Cod de Procedură Civilă, admite în principiu cererea de intervenție principală formulată de ..., pe care o admite și pe fond, în temeiul art. 66 din același act normativ.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă în cadrul procedurii menționată anterior, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare și la reverificarea/ solicitarea agrementelor tehnice, rapoartelor de încercare și testelor de la producător ale acesteia.

În opinia contestatoarei, oferta depusă de ..., desemnată câștigătoare a procedurii de către autoritatea contractantă, trebuia să fie respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea agrementului tehnic prin care să se ateste aptitudinea de utilizare în construcții a produselor, procedurilor și echipamentele încorporate în construcții care, prin nouitatea lor sau prin condițiile de utilizare, nu sunt cuprinse în domeniul reglementat.

Făcând trimitere la Ghidul Solicitantului, contestatoarea arată că pentru emiterea agrementului tehnic, era necesar ca ... să prezinte, printre altele, și procesul-verbal de omologare internă (pentru produsele fabricate în România). Conformitatea și viabilitatea acestei omologări este pusă la îndoială de către contestatoare, dat fiind faptul că, așa cum reiese din datele prezentate pe site-ul <http://www.ctpc.ro/agremente.html>, ... figurează ca producător și titular al agrementului tehnic. Mai mult decât atât, din informațiile deținute de contestatoare, în prezent, pe teritoriul României nu există un producător care să dețină omologare în producția produselor de tip „capace și grătare din materiale compozite pentru cămine de vizitare”.

De asemenea, contestatoarea mai arată că în cadrul agrementului tehnic prezentat de ..., la capitolul „Descriere succintă a produsului, procedurii sau echipamentului și inscripția de identificare”, sunt prezentate produsele ce fac obiectul agrementului cu trimiteri către Anexa (unde sunt menționate dimensiunile produselor), însă acestea sunt incomplete, deoarece nu sunt îndeplinite în totalitate condițiile privind agrementul tehnic, respectiv:

- componența materialului și ponderea materialelor integratoare;

- greutatea, aspectul capacelor și grătarelor, componența ansamblului și procedeul de fabricare;
- la concluziile de la cap. 2 – Acord tehnic, subcap. 2.3 „Caietul de prescripții tehnice” nu se menționează care capace și grătare din material compozit sunt apreciate favorabil, din text putându-se înțelege că acordul tehnic acordă toate capacele și grătarele compozite indiferent de proveniența acestora;
- la capitolul 3 – Remarci complementare ale grupei specializate, nu sunt menționate standardele de producție și de certificare.

Prin cererea de intervenție în interes propriu formulată în cauză de ..., în conformitate cu art. 61 din noul Cod de Procedură Civilă, se solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ... arată că are interesul de a promova respectiva cerere dată fiind calitatea sa de câștigătoare a procedurii, interesul fiind astfel născut și actual. În plus, prin cererea de intervenție urmărește valorificarea dreptului său subiectiv de a încheia contractul cu autoritatea contractantă, fiind îndeplinită, astfel, și cerința de la art. 61 alin. (2) din noul Cod de Procedură Civilă.

Pe fondul contestației, legat de lipsurile din acordul tehnic invocate de contestatoare, apreciază că nu este în competența Consiliului verificarea acestora. Cu toate acestea, precizează că acordul tehnic cuprinde doar elemente de ordin informativ, generale, de circulație facilă, documentele specifice produsului și specificațiile tehnice de detaliu ale acestuia făcând obiectul dosarului tehnic al acordului tehnic, procedura de omologare internă, respectiv procesul-verbal de omologare internă a produsului regăsiindu-se doar în cadrul acestuia.

În ceea ce privește criticile legate de lipsa descrierii succinte a produsului, intervenienta arată că descrierea în cauză se regăsește la pag. 2-3 a acordului tehnic nr. 004-05/020-2012. De asemenea, precizează că informațiile referitoare la componența materialelor și ponderea materialelor integratoare reprezintă secret comercial, că greutatea capacelor și a grătarelor nu este o caracteristică prevăzută a fi înscrisă în acordul tehnic, nefiind relevantă în sensul standardului în domeniu și că în tabelele ce compun partea finală a acordului, sunt înscrise tipurile de capace și grătare acordate, inclusiv dimensiunile acestora.

În opinia intervenientei, singurul aspect relevant este conformarea produsului la SR EN 124, neavând nicio importanță cum se ajunge la performanțele specifice acestuia.

Totodată, mai precizează și faptul că ... este primul producător român care produce bunuri destinate activității de construcții, camere de vizitare, cămine vizitare, rezervoare din polipropilenă/polietilenă etc., cu o cifră de afaceri de peste 10 000 000 euro doar în anul 2012.

Răspunzând susținerilor din cuprinsul cererii de intervenție, SC ... SRL a transmis la Consiliu punctul de vedere nr. 11091/08.04.2013, prin care, făcând trimitere la cap. 5 al Ordinului nr. 1889/2004, arată că orice agrement tehnic emis în condițiile Ordinului menționat trebuie să conțină descrierea componenței materialului compozit detaliat, fără a dezvălui procesul tehnologic de fabricație, să cuprindă corespondența de identificare a produselor în funcție de dimensiuni și greutate, rezistența mecanică și stabilitatea materialului, aptitudinea de exploatare, marcajul, siguranță în exploatare, durabilitatea și întreținerea produsului, punerea în opera, caietul de prescripții tehnice, remarci complementare ale grupei specializate. În plus, toate paginile agrementului și anexele aferente trebuie să conțină semnătura și parafa din partea organismului de elaborare abilitat.

Contestatoarea precizează că nu contestă calitatea de producător a ..., dar atrage atenția că, din cele susținute chiar de către intervenientă, aceasta este producător de bunuri destinate activității de construcții din polipropilenă/polietilenă, și nu din compozit, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, polipropilena și polietilena neavând aceleași proprietăți și caracteristici similare compozitului, ceea ce implică, în primul rând, o diferențiere majoră de preț și o analiză incorectă, neputând fi făcută o comparație între cei doi ofertanți.

Potrivit contestatoarei, spre deosebire de polipropilenă și polietilenă, materialul compozit este polyester ranforsat cu fibră de sticlă și aditivi și poate fi fabricat prin diverse procedee de formare, de exemplu de presiune în plăci, criteriu important în identificarea rezistenței și durabilității produselor din compozit.

Prin urmare, consideră necesară verificarea și reevaluarea propunerii tehnice a ..., a documentelor care atestă certificarea lor, omologarea că sunt producători de aceleași tipuri de elemente pentru guri de scurgere din compozit care fac obiectul procedurii.

Prin adresa nr. 9692/05.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 1119/08.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice și a ofertelor depuse de către contestatoare și de către câștigatoarea procedurii.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației depusă de ... arătând că aceasta a fost declarată necâștigătoare, neavând prețul cel mai scăzut.

Referitor la agrementul tehnic prezentat de ..., pus la îndoială de către contestatoare sub aspectul conformității și viabilității lui, autoritatea contractantă menționează că acesta a fost depus în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini și, în urma analizei acestuia, comisia de evaluare a concluzionat că este conform produselor solicitate, fiind eliberat pentru capace și grătare din materiale compozit pentru cămine de vizitare. De asemenea, agrementul tehnic în cauză a fost confirmat de însăși autoritatea sa

emitentă, bucurându-se de prezumția de legalitate și autenticitate. În plus, autoritatea contractantă arată că nu a avut suspiciuni cu privire la autenticitatea și valabilitatea documentului, neavând, oricum, atribuții în legătura cu constatarea veridicității unui document.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și de rea-credință afirmațiile contestatoarei legate de faptul că agrementul tehnic prezentat de ... este incomplet la cap. 2, subcap. 2.3 „Caietul de prescripții tehnice”, arătând că însuși agrementul tehnic al ... a fost elaborat în același fel, în sensul că nici acesta nu a cuprins informațiile invocate.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin cerere de oferte oferte online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „elemente pentru guri de vizitare”, prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 185.413,02 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13/25.03.2013, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, care au fost evaluate conform raportului procedurii nr. 15/28.03.2013, potrivit căruia oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de ... s-a clasat pe locul 2, rezultat contestat de aceasta din urmă. În motivarea contestației depuse, ... arată că agrementul tehnic depus de societatea câștigătoare nu este emis cu respectarea dispozițiilor legale.

Cu privire la cererea de intervenție în interes propriu formulată în cauză de ..., prin care se solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, văzând că societatea are interes în cauza de față, în temeiul art. 64 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare, Consiliul constată că în conținutul acesteia este depus agrementul tehnic nr. 004-05/020-2012, emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții, Institutul de Cercetare în Transporturi (SC ... SA) pentru produsul „capace și grătare din materiale composite pentru cămine de vizitare”, în conținutul căruia este menționat ca producător și titular, .... În aceste condiții, specificația tehnică potrivit căreia produsele folosite trebuie agrementate este îndeplinită.

Cu privire la solicitarea contestatoarei referitoare la „reverificarea/solicitarea agrementelor tehnice, rapoartelor de încercare și testelor de la producător ale acesteia”, Consiliul constată că acest capăt de cerere este inadmisibil, organismul de soluționare

neavând în atribuțiile sale verificarea procedurii de emitere și corectitudinea obținerii agrementului tehnic. În acest sens, dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 stabilesc că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Rezultă, deci, că organismul de soluționare verifică legalitatea documentelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii de atribuire, și nu modalitatea în care s-au obținut anumite documente de calificare, acordate tehnice etc, emise de alte autorități publice sau organisme competente în baza unor proceduri specifice.

Atât timp cât la dosar s-a depus documentul solicitat în caietul de sarcini, cu atât mai mult, chiar contestatoarea confirmând că deține informații cu privire la existența acestui acord de pe site-ul emitentului, Consiliul nu poate pune sub semnul întrebării veridicitatea documentului și corectitudinea informațiilor cuprinse în acesta. În egală măsură, nu poate fi reținută nici susținerea contestatoarei referitoare la caracterul incomplet al informațiilor conținute în acord, deoarece o asemenea lipsă ar fi imputabilă emitentului, în niciun caz beneficiarului acordului.

Similar, nici autoritatea contractantă nu este îndreptățită să respingă o ofertă pentru anumite lipsuri ale acordului sau să pună în discuție validitatea acestuia. Conținutul acordului tehnic este expres precizat în Ordinul MTCT nr. 1889/2004, astfel că eventualele lipsuri față de prevederile actului normativ sunt imputabile doar emitentului.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a acționat în conformitate cu dispozițiile legale în stabilirea ofertei câștigătoare, nefiind niciun temei de respingere a acesteia, în ceea ce privește motivul invocat de contestatoare.

Față de cele mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Ca urmare a soluției pronunțate, în temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție principală formulată de ....

Redactată în cinci exemplare, conține șapte pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...